

Wójt Gminy Legnickie Pole

Legnickie Pole, 20 lutego 2025 r.

ORG.271.06.2025.R.TP

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ II

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego wód termalnych Legnickie Pole GT-1 w miejscowości Legnickie Pole” jest dofinansowane ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach programu priorytetowego „Udostępnianie wód termalnych w Polsce”

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) udziela wyjaśnień na poniższe pytania.

Pytanie nr 1/ „Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu w § 17 ust 8 pkt 1) projektu umowy, przez podanie maksymalnej wartości o jaką Zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia zakresu rzeczowego przedmiotu umowy - zgodnie z wymogami art. 433 pkt 4 ustawy Pzp (projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron)”.

Odpowiedź nr 1/ Zamawiający uzupełnił zapis § 17 ust. 8 pkt 1 projektu umowy na poniższy: „1) rezygnacji z części robót do wykonania. Przewiduje się możliwość ograniczenia zakresu rzeczowego robót o wartości nie większej niż 30% wynagrodzenia umownego brutto.”

Pytanie nr 2/ „Wykonawca wnosi o wyjaśnienie brzmienia w § 17 ust 8 pkt 1) projektu umowy. Aktualne brzmienie wskazuje na prawo zmniejszenia wynagrodzenia w związku z wystąpieniem „robót dodatkowych lub powtarzających za roboty zaniechane”.

Odpowiedź na 2/ Zamawiający informuje, że zapisy te dotyczą pkt 3), a nie jak podał Wykonawca pkt 1). Zamawiający dokonał zmiany zapisu § 17 ust. 8 pkt 3 na poniższy: „3) modyfikacji przedmiotu zamówienia w związku z wystąpieniem robót dodatkowych.”

Pytanie na 3/ „Wykonawca wnosi o zmianę ostatniego zdania w § 4 ust. 5 projektu umowy w związku z tym, że projekt umowy nie przewiduje kar za opóźnienia.”

Odpowiedź nr 3/ Zamawiający zmienia zapisy umowy.

Pytanie nr 4/ „Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia § 15 ust. 5, na następujące:



Urząd Gminy Legnickie Pole
ul. Klasztorna 20
59-241 Legnickie Pole

tel.: 76 858 28 10
e-mail: sekretariat@legnickiepole.pl

www.legnickiepole.pl
BIP: www.bip.legnickiepole.pl

NIP: 691 12 76 075
REGON: 390647481

Wójt Gminy Legnickie Pole

„5 W przypadku wygaśnięcia w trakcie realizacji niniejszej umowy polisy od odpowiedzialności cywilnej, przedłoży on niezwłocznie bez dodatkowego wezwania nową, opłaconą polisę w sposób zapewniający ciągłość zarówno zakresu jak i okresu ubezpieczenia. Wykonawca zobowiązany jest utrzymywać ww. polisę przez cały okres realizacji przedmiotu umowy. WW. polisa nie stanowi oferty, jak wynika to z aktualnego brzmienia zapisu.”

Odpowiedź nr 4/ Zamawiający wyraża zgodę na zmianę brzmienia zapisu § 15 ust. 5.

Pytanie nr 5/ „Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia § 16 ust. 2, na następujące:

„2. Odstąpienie od Umowy powinno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności takiego oświadczenia i powinno zawierać uzasadnienie.”

Odpowiedź nr 5/ Zamawiający wyraża zgodę na zmianę brzmienia zapisu § 16 ust. 2.

Pytanie nr 6/ „Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia § 12 ust. 6, z aktualnego:

„6. Ponoszenie całkowitej odpowiedzialności za przedmiot umowy od dnia rozpoczęcia prac do dnia podanego w protokole z końcowego odbioru zadania, jako termin zakończenia okresu rękojmi (okres ten może być wydłużony w przypadku wykonania napraw uszkodzonych części zrealizowanego zadania).

na następujące:

„6. Ponoszenie całkowitej odpowiedzialności za przedmiot umowy od dnia rozpoczęcia prac do dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy.” Zgodnie z obowiązującymi przepisami (art. 548 KC) z chwilą odbioru przedmiotu umowy ryzyko uszkodzenia lub utraty przedmiotu umowy przechodzi na Zamawiającego. W okresie rękojmi Wykonawca odpowiada wyłącznie za wady przedmiotu umowy.”

Odpowiedź nr 6/ Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 12 ust. 6 o poniższej treści:

„6. Ponoszenie całkowitej odpowiedzialności za przedmiot umowy od dnia rozpoczęcia prac do dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy.”

Pytanie nr 7/ „Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia § 12 ust. 22, z aktualnego: „22. Posiadanie polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na sumę gwarancyjną równą min. wartości umowy. Wykonawca zobowiązuje się do pokrywania szkód w okresie rękojmi z ww. polisy. Wykonawca zobowiązany jest utrzymywać ww. polisę przez cały okres trwania.”

na następujące:

„22. Posiadanie polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na sumę gwarancyjną równą min. wartości umowy. Wykonawca zobowiązany jest utrzymywać ww. polisę przez cały okres realizacji przedmiotu umowy.”

Aktualne brzmienie nie określa okresu czasu, przez jaki ma być polisa utrzymywana przez Zamawiającego. Ponadto, o wypłacie odszkodowania z polisy OC decyduje ubezpieczyciel niezależnie od woli ubezpieczonego.”

Odpowiedź nr 7/ Zamawiający wyraża zgodę na zmianę brzmienia § 12 ust. 22.



Wójt Gminy Legnickie Pole

Pytanie nr 8/ „Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia § 15 ust. 4 i 5, z aktualnego:

„4. Polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na sumę gwarancyjną równą min. wartości umowy. Wykonawca zobowiązuje się do pokrywania szkód w okresie rękojmi z ww. polisy.

5. W przypadku wygaśnięcia w trakcie realizacji niniejszej umowy polisy od odpowiedzialności cywilnej, będącej częścią oferty Wykonawcy, o której mowa w § 1 ust.1 umowy, przedłoży on niezwłocznie bez dodatkowego wezwania nową, opłaconą polisę w sposób zapewniający ciągłość zarówno zakresu jak i okresu ubezpieczenia. Wykonawca zobowiązany jest utrzymywać ww. polisę przez cały okres trwania inwestycji.”

na następujące:

„4. Polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na sumę gwarancyjną równą min. wartości umowy.

5. W przypadku wygaśnięcia w trakcie realizacji niniejszej umowy polisy od odpowiedzialności cywilnej, przedłoży on niezwłocznie bez dodatkowego wezwania nową, opłaconą polisę w sposób zapewniający ciągłość zarówno zakresu jak i okresu ubezpieczenia. Wykonawca zobowiązany jest utrzymywać ww. polisę przez cały okres realizacji przedmiotu umowy.”

O wypłacie odszkodowania z polisy OC decyduje ubezpieczyciel niezależnie od woli ubezpieczonego. Dla wyłączenia wątpliwości w miejsce „inwestycja” Wykonawca wnosi o wpisanie „przedmiot umowy”. Z dokumentów postępowania nie wynika, że polisa OC jest częścią oferty.”

Odpowiedź nr 8/ Zamawiający informuję, że zmiana dotycząca § 15 ust. 5 została uwzględniona w odpowiedzi nr 4. Zamawiający wyraża zgodę na zmianę brzmienia § 15 ust. 4.

Pytanie nr 9/ „Wykonawca wnosi o wpisanie właściwego odbiorcy faktury w § 8 ust. 5 i 6 projektu umowy (jest: Urząd Miejski w Końskich).”

Odpowiedź nr 9/ Zamawiający informuje, że powyższe dane zostały zmienione.

Pytanie nr 10/ „Zgodnie z treścią SWZ (część III pkt 23) Zamawiający przewiduje możliwość odbycia wizji lokalnej. Prosimy o podanie danych przedstawiciela Zamawiającego, z którym można by było umówić się na wizję lokalną.”

Odpowiedź nr 10/ Zamawiający informuje, że w sprawie możliwości odbycia wizji lokalnej należy kontaktować się z p. Izabelą Kłos – tel. 076 85 82 882, e-mail: i.klos@legnickiepole.pl

Pytanie nr 11/ „Czy Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji otworu, pod warunkiem jego zlokalizowania w obrębie działki nr 66?”

Odpowiedź nr 11/ Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji otworu w granicach działki 66, obręb 0009 Legnickie Pole. Szczegółowa lokalizacja otworu Legnickie Pole GT-1 zostanie wytyczona geodezyjnie w terenie przed rozpoczęciem robót wiertniczych.



Wójt Gminy Legnickie Pole

Pytanie nr 12/ „Prosimy o wskazanie maksymalnej dopuszczalnej krzywizny dla otworu.”

Odpowiedź nr 12/ Maksymalna dopuszczalna krzywizna na spodzie otworu wynosi 10 stopni.

Pytanie nr 13/ „Prosimy o wskazanie minimalnej grubości ścianki i dla kolumn rur okładzinowych 18 5/8”, 13 3/8” oraz 9 5/8”.”

Odpowiedź nr 13/ Minimalna grubość ścianek rur okładzinowych 18 5/8”, 13 3/8” oraz 9 5/8” wynosi 10 mm.

Pytanie nr 14/ „Czy Zamawiający dopuszcza użycie rur ze stali K-55 zamiast J-55 dla kolumny rur 18 5/8”?”

Odpowiedź nr 14/ Zamawiający dopuszcza użycie rur ze stali k-55 zamiast j-55 dla kolumny rur 18 5/8”.

Pytanie nr 15/ „Czy Zamawiający dopuszcza zabudowę w otworze rur ze L-80 zamiast N-80 dla kolumny rur 13 3/8”?”

Odpowiedź nr 15/ Zamawiający dopuszcza użycie rur ze stali l-80 zamiast n-80 dla kolumny rur 13 3/8”.

Pytanie nr 16/ „Czy Zamawiający dopuszcza zabudowę w otworze rur ze stali L-80 zamiast N-80 dla kolumny rur 9 5/8”?”

Odpowiedź nr 16/ Zamawiający dopuszcza użycie rur ze stali l-80 zamiast n-80 dla kolumny rur 9 5/8”.

Pytanie nr 17/ „Zakładany wydatek dla otworu Legnickie Pole GT-1 wynosi 15 m³/h. Tymczasem minimalny zakres pomiarowy dla sond production – log wynosi 30 m³/h. Naszym zdaniem, a także firm specjalistycznych, wykonanie tego zakresu badań jest niemożliwe. Prosimy o wskazanie, w jaki sposób Wykonawca ma przeprowadzić pomiar Production Log w otworze?”

Odpowiedź nr 17/ Pomiar Production Log w otworze należy zaprojektować i wykonać w taki sposób, aby umożliwić identyfikację interwałów dopływu wód do otworu, w celu poprawnego wytypowania głębokości posadowienia części czynnych filtra (wariant I) i głębokości perforacji rur okładzinowych (wariant II). W przypadku wydatków otworu poniżej minimalnego zakresu pomiarowego nie będzie wymagana analiza ilościowa przepływu – wymagane będzie wyłącznie określenie głębokości, z których występuje dopływ wód.

Pytanie nr 18/ „Czy Zamawiający dopuszcza opróbowanie całego interwału 500 – 1500 m przy użyciu rurowego próbnika złoża z manometrem zlokalizowanym w bucie rur 13 3/8”, poprzez zapięcie pakera w rurach 13 3/8” i przeprowadzenie opróbowania całego wymienionego interwału?”



Urząd Gminy Legnickie Pole
ul. Klasztorna 20
59-241 Legnickie Pole

tel.: 76 858 28 10
e-mail: sekretariat@legnickiepole.pl

www.legnickiepole.pl
BIP: www.bip.legnickiepole.pl

NIP: 691 12 76 075
REGON: 390647481

Wójt Gminy Legnickie Pole

Odpowiedź nr 18/ Opróbowanie próbnikiem złoża interwału 500 – 1500 m w czasie wiercenia w interwałach wybranych przez nadzór geologiczny, w celu określenia parametrów zbiornikowych poziomów wodonośnych wód termalnych. Zamawiający dopuszcza opróbowanie całego interwału 500 – 1500 m przy użyciu rurowego próbnika złoża wyłącznie w przypadku, gdy w czasie wiercenia nie zostaną stwierdzone przesłanki wskazujące na występowanie poziomów zbiornikowych.

Pytanie 19/ „Prosimy o wskazanie parametrów rur 7” (rury perforowane - filtrowe) tj. wymiar perforacji (średnica otworów), % powierzchnia perforacji dla rury, minimalną grubość ścianki.”

Odpowiedź nr 19/ Średnica perforacji maksymalnie 0,5”, powierzchnia perforacji minimum 9%. minimalna grubość ścianek rur okładzinowych 7” 7 mm.

Pytanie nr 20/ „Czy Zamawiający dopuszcza użycie rur 7” ze stali L-80 zamiast N-80?”

Odpowiedź nr 20/ Zamawiający dopuszcza użycie rur ze stali l-80 zamiast n-80 dla kolumny rur 7”.

Pytanie nr 21/ „Czy Zamawiający dopuszcza wiercenie interwału 500 – 1500 m pilotem 8½” a następnie poszerzenie interwału do średnicy 12 ¼”?”

Odpowiedź nr 21/ Zamawiający dopuszcza wiercenie interwału 500 – 1500 m pilotem 8½” a następnie poszerzenie interwału do średnicy 12 ¼”.

Pytanie nr 22/ „W wyniku próbnych pompowań interwału 1500 – 2000 m, może dojść do utraty stabilności ściany otworu w wyniku, którego trzeba będzie ponownie udrożnić otwór. Czy Zamawiający dopuszcza usunięcia ewentualnego zasypu świdrem na prawym obiegu zamiast lewym obiegiem?”

Odpowiedź nr 22/ Zamawiający dopuszcza usunięcie ewentualnego zasypu po pompowaniach diagnostycznych świdrem na prawym obiegu. Usunięcie zasypu po pompowaniu pomiarowym należy wykonać na lewym obiegu bez użycia płuczki wiertniczej.

Pytanie nr 23/ „Czy w przypadku stwierdzenia obsypywania otworu i zapuszczenia kolumny filtrowej 7”, Zamawiający przewiduje ponowne przeprowadzenie pompowań w otworze?”

Odpowiedź nr 23/ Stwierdzenie obsypywania ścian otworu możliwe będzie po wykonaniu pompowań diagnostycznych, mających na celu wstępną weryfikację przewierconego poziomu wodonośnego. W przypadku stwierdzenia obsypywania ścian otworu podczas pompowania diagnostycznego, należy zapuścić kolumnę filtrową i kolejne etapy pompowań (pompowanie oczyszczające i pompowanie pomiarowe) przeprowadzić w otworze zafiltrowanym.

Pytanie nr 24/ „W wariantcie II wykonania otworu przewidywana jest perforacja rur 9 5/8”.
Dla wyliczenia kosztów tego zabiegu prosimy o podanie:



Urząd Gminy Legnickie Pole
ul. Klasztorna 20
59-241 Legnickie Pole

tel.: 76 858 28 10
e-mail: sekretariat@legnickiepole.pl

www.legnickiepole.pl
BIP: www.bip.legnickiepole.pl

NIP: 691 12 76 075
REGON: 390647481

Wójt Gminy Legnickie Pole

- łącznego interwału perforacji do wykonania,
- gęstość przestrzeliny,
- zasięg perforacji,
- kąt fazowania,
- średnicę przestrzeliny."

Odpowiedź nr 24/ Przewidywany zakres perforacji w wariantcie II wynosi:

- łączny interwał perforacji do wykonania – ok. 200 mb
- gęstość przestrzeliny - min. 16 strzałów/m
- zasięg perforacji - min. 60"
- kąt fazowania - 60°
- średnica przestrzeliny - 0,3-0,5"

Pytanie nr 25/ „Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia § 3 ust. 3 projektu umowy, na następujące:

„3. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody i straty, które spowodował ze swej winy w czasie realizacji przedmiotu umowy wobec Zamawiającego i osób trzecich.”

Odpowiedź nr 25/ Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie nr 26/ „Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia § 3 ust. 4 projektu umowy, na następujące:

„4. Wykonawca, przy pracach związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, zobowiązuje się do zapewnienia ochrony środowiska naturalnego, przez zabezpieczenie gleby i wód w miejscu prowadzenia prac wiertniczych, za pomocą uznanych rozwiązań technicznych, pozwalających na wychwyt oleju rozlanego w przypadku awarii.”

Wniosek o zmianę o zapisu § 3 ust. 4 wynika z tego, że nie ma maszyn stosowanych do wykonywania prac geologicznych, których wyposażenie umożliwiałoby absorpcję wycieków oleju, natomiast wykonawca stosuje odpowiednie wyposażenie oraz wykonuje zabezpieczenia elementów infrastruktury placu wiertni przed ewentualnymi wyciekami.”

Odpowiedź nr 26/ Zamawiający zmienia zapis umowy.

Pytanie nr 27/ „Zamawiający w § 16 ust. 1, nie podaje terminu w ciągu którego może odstąpić od umowy w przypadkach o których mowa w pkt 2-8. Wykonawca wnosi o jego podanie.”

Odpowiedź nr 27/ W przypadkach, o których mowa w pkt 2-8 Zamawiający ma prawo do odstąpienia od umowy trybie natychmiastowym, bez zachowania terminu wypowiedzenia.

Pytanie nr 28/ „Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia zdania pierwszego w § 2 ust. 1 projektu umowy, na następujące:

„1. Wykonawca lub podwykonawca będzie zatrudniał na podstawie umowy o pracę pracowników fizycznych wykonujących czynności bezpośrednio związane: z obsługą urządzenia wiertniczego i jego podzespołów oraz z wykonywaniem robót budowlano



Wójt Gminy Legnickie Pole

montażowych, objętych przedmiotem zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy.

Art. 95 wskazuje, że zamawiający winien wskazać czynności, co do których obowiązuje stosunek pracy i które mieszczą się w definicji stosunku pracy z art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Z uwagi na to, że przedmiot umowy jest kwalifikowany jako umowa o roboty budowlane, to roboty, które będą wykonywane ramach realizacji zamówienia nie stanowią wyłącznie robót budowlanych."

Odpowiedź nr 28/ Zamawiający zmienia zapisy umowy.

Pytanie nr 29/ „Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia § 2 ust. 3 projektu Karty gwarancyjnej na przedmiot umowy, na następujące:

„lit b) normalnego zużycia otworu lub jego części”.

Odpowiedź nr 29/ Zamawiający zmienia zapisy umowy.

Pytanie nr 30/ „Wykonawca prosi o wyjaśnienie § 14 ust. 8 projektu umowy – co Zamawiający rozumie przez „bieżące naprawy i konserwację”. Co ma być na bieżąco naprawiane i konserwowane (poza usuwaniem wad przedmiotu umowy) gdy przedmiotem umowy jest wykonanie otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego znajdującego się pod powierzchnią ziemi.”

Odpowiedź nr 30/ Zamawiający zmienia zapisy umowy.

Pytanie nr 31/ „Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia § 3 ust. 2 projektu Karty gwarancyjnej, na następujące: „2. W przypadku stwierdzenia istnienia wady obciążającej Gwaranta, Zamawiający wyznacza Gwarantowi odpowiedni termin na jej usunięcie. Termin ten powinien być możliwy do dotrzymania przez Wykonawcę uwzględniając technologię usunięcia wady. Usunięcie wady stwierdza się protokolarnie.”

Odpowiedź nr 31/ Zamawiający zmienia zapisy umowy.

Pytanie nr 32/ „W § 12 projektu umowy występują powtórzenia ust. 8 i ust. 12 oraz ust. 6 i ust. 13.”

Odpowiedź nr 32/ Zamawiający wykreśli zdublowane zapisy umowy.

Pytanie nr 33/ „Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia § 12 ust. 4 projektu umowy, na następujące:

„4. Wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z dokumentacją projektową, opisem przedmiotu zamówienia, SWZ, zapisami niniejszej umowy, złożoną ofertą, wskazówkami projektanta i Zamawiającego oraz przepisami prawa geologicznego i górniczego, zasadami wiedzy technicznej oraz ze sztuką wiertniczą.”

Odpowiedź nr 33/ Zamawiający zmienia zapisy umowy.



Wójt Gminy Legnickie Pole

Pytanie nr 34/ „Wykonawca zwraca uwagę, że roboty „zanikające i ulegające zakryciu”, o których mowa w § 3 ust. 5 i 6, § 11 ust. 5 oraz § 12 ust. 27 projektu umowy, są to roboty typowe dla budowlanki. Zasadniczą częścią przedmiotu umowy są roboty geologiczne (wykonanie odwiertu), do których to stosuje się przepisy prawa geologicznego i górniczego, a nie prawa budowlanego. Zapis ten jest bezprzedmiotowy, w szczególności w zakresie zgłaszania do odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu”.

Odpowiedź nr 34/ Jako roboty „zanikające i ulegające zakryciu” Zamawiający rozumie zakończenie realizacji kolejnych sekcji otworu, tj. Zarurowanie i zacementowanie poszczególnych kolumn rur okładzinowych. Roboty te muszą być uprzednio zgłoszone inżynierowi kontraktu działającemu w imieniu zamawiającego i przez niego odebrane.

Pytanie nr 35/ „Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia § 14 ust. 4, na następujące:

„4. Jeżeli z własnej winy Wykonawca nie usunie wady (usterki) lub nie wykona naprawy przedmiotu umowy w terminie 14 dni liczonym od daty ustalonej przez Zamawiającego na ich realizację, Zamawiający ma prawo zaangażować innego wykonawcę do usunięcia wad (usterek) oraz wykonania napraw, a Wykonawca zobowiązany jest pokryć związane z tym koszty niezależnie od kar umownych wynikających z niniejszej umowy.”

Przy aktualnym brzmieniu zapisu, biorąc pod uwagę szerokie znaczenie „jakiegokolwiek powodu”, Wykonawca mógłby ponosić odpowiedzialność za nieusunięcie wad nawet z powodu zaistnienia siły wyższej.”

Odpowiedź nr 35/ Zamawiający zmienia zapisy umowy.

Pytanie nr 36/ „Z uwagi na nadmierną surowość kar, Wykonawca zwraca się z prośbą o zapisów umownych w § 10 projektu umowy, na następujące: - w § 10 ust. 1 na:

„1. Za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w terminie końcowym wynikającym z harmonogramu rzeczowo-finansowego w wysokości 0,02% wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.” - w § 10 ust. 2 na:

„2. Za zwłokę w przedłożeniu do zatwierdzenia nowego lub zmienionego harmonogramu w wysokości 0,001% wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.” - w § 10 ust. 3 na:

„3. Za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy w wysokości 10% kwoty wynagrodzenia brutto.”

- w § 10 ust. 4 na:

„4. Za niewykonanie przedmiotu umowy w wysokości 20% kwoty wynagrodzenia brutto.”

Aktualne brzmienie § 10 ust. 3 i 4 powoduje, że Wykonawca ponosić będzie ryzyko zapłaty kar umownych w przypadku każdego naruszenia/niewykonania obowiązków wchodzących w zakres przedmiotu umowy, w tym niezależnie od ich charakter czy stopnia naruszenia, nawet w przypadku gdy nie będzie to miało istotnego wpływu na realizację zamówienia, w szczególności nawet w razie dochowania końcowego terminu wykonania zamówienia. Jest to niezgodne z przepisami art. 471 Kodeksu cywilnego, z zasadami zachowania uczciwej konkurencji i



Wójt Gminy Legnickie Pole

proporcjonalności, określonymi w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego.

Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie” (por. wyrok KIO z dnia 28 grudnia 2018, sygn. akt KIO 2574/18). Wysokość zapisanych kary za nienależyte wykonanie bądź niewykonanie obowiązków wchodzących w zakres przedmiotu umowy, przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi podstawę dla zamawiającego do wzbogacenia się.”

Odpowiedź nr 36/ Zamawiający zmienia zapisy umowy.

Pytanie nr 37/ „Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia § 10 ust. 5, na następujące:

„5. Za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym lub w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,02% kwoty wynagrodzenia brutto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki. W aktualnym brzmieniu, ustalona kara jest za „niedotrzymanie terminu”, które jest zwykłym opóźnieniem. Postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Ponadto Wykonawca ponosić będzie ryzyko zapłaty kar umownych nawet w sytuacjach, w których niedotrzymanie terminu nie będzie wynikiem okoliczności leżących po stronie Wykonawcy.”

Odpowiedź nr 37/ Zamawiający zmienia zapisy umowy.

Pytanie nr 38/ „Zamawiający w § 10 ust. 23 projektu umowy stanowi, że:

„Łączną maksymalną wysokość kar umownych, których może dochodzić każda ze Stron wynosi 20% łącznego wynagrodzenia Wykonawcy brutto.”

w związku z powyższym wnosimy o zmianę wysokości kar określonych w § 10 ust. 4 i 15, które są ustalone w wysokości przekraczającej maksymalną wysokość, to jest na 30%. Ponadto, pomimo sformułowania „kar umownych, których może dochodzić każda ze Stron”, projekt umowy nie przewiduje kar dla Zamawiającego.”

Odpowiedź nr 38/ Zamawiający zmienia zapisy umowy.

Pytanie nr 39/ „W związku z § 12 ust. 26 projektu umowy, nakładającym na Wykonawcę obowiązek do co tygodniowego raportowania o zaawansowaniu prac, Wykonawca wnosi o przedstawienie wzoru takich raportów, ustalającego co najmniej układ i zakres żądanych informacji.”

Odpowiedź nr 39/ Jako raportowanie o zaawansowaniu prac, zamawiający rozumie przekazywanie dziennych raportów wiertniczych.

Pytanie nr 40/ „Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek. Jeżeli w umowie znalazłoby się



Wójt Gminy Legnickie Pole

postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie może ono być uznane za wiążące - potwierdza to m.in. wyrok Sądu Najwyższego V CSK 99/07 z dnia 22 czerwca 2007, Sądu Apelacyjnego w Warszawie I ACa 253/15, KIO 2017/19).

W świetle art. 647 Kodesku cywilnego inwestor nie może uzależniać dokonania odbioru i zapłaty należnego wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie. Inwestor może uchylić się od obowiązku dokonania odbioru końcowego tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych, gdyż tylko w takim wypadku można wskazać, że wykonawca nie spełnił swojego świadczenia. Zatem w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych podczas odbioru robót, powinny zostać one opisane w protokole odbioru, a wykonawcy powinno zostać wypłacone wynagrodzenie za wykonane roboty budowlane.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o stosowną zmianę § 4 pkt 4; § 8 ust. 5 i 6; § 9 ust. 4 i 5 oraz § 11 pkt 4, w których to Zamawiający powołuje „bezusterkowy odbiór”, m.in. jako podstawę wystawienia faktury i zapłaty wynagrodzenia.”

Odpowiedź nr 40/ Zamawiający zmienia zapisy umowy.

Pytanie nr 41/ „Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia § 4 ust. 2 projektu umowy, na następujące:

„2. Rozpoczęcie prac przygotowawczych nastąpi z chwilą podpisania przez Strony protokołu przekazania placu budowy.”

Powyższe będzie odpowiadało rzeczywistemu postępowi prac zgodnie z harmonogramem, właściwym dla wykonania otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego wód termalnych. Roboty (w znaczeniu robót budowlanych czy geologicznych) podejmuje się nie wcześniej niż po uzyskaniu zatwierdzeń niezbędnej dokumentacji oraz w terminie przewidzianym przepisami prawa dla zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia.”

Odpowiedź nr 41/ Zamawiający zmienia zapisy umowy.

Pytanie nr 42/ „§ 1 ust. 14 - wnosimy o zmianę tego postanowienia w ten sposób, że oświadczenie brzmieć będzie, Wykonawca oświadcza, że z dokumentacją się zapoznał”. Wskazujemy, że Zamawiający powinien zadbać o to, aby przekazywana przez niego wykonawcy dokumentacja była prawidłowa, a obiekt wybudowany z jej wykorzystaniem odpowiadał jego potrzebom, a nie przekładać w tym zakresie obowiązków na wykonawcę robót (wyrok z dnia 8 listopada 2019 r., KIO 2017/19, KIO 2027/19).”

Odpowiedź nr 42/ Zamawiający skorygował zapis § 1 ust. 14 następująco:

„14. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną dla przedmiotu umowy i jest ona mu znana.

Pytanie nr 43/ „§ 3 ust. 1 i 2 – por. uwagi do § 1 ust. 14 - sprawdzenie dokumentacji nie należy do obowiązków wykonawcy - ile o wadach zawiadomić można to Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za wady projektu Zamawiającego. Wykonawca nie ma obowiązku



Wójt Gminy Legnickie Pole

szczegółowego sprawdzania projektu budowlanego, zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 27 marca 2000 r. III CKN 629/98, Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad (art. 651 k.c.). Wnosimy o usunięcie z projektu umowy ust. 2.”

Odpowiedź nr 43/ Zamawiający wykreślił zapis „§ 3 ust. 2 z projektu umowy.

Pytanie nr 44/ „§ 5 ust. 2 - w uzasadnionych przypadkach na żądanie Zamawiającego, Wykonawca musi przedstawić dodatkowe badania laboratoryjne wbudowanych materiałów. Badania te Wykonawca wykona na własny koszt . Wnosimy o wyjaśnienie o jakie uzasadnione sytuacje chodzi w tym postanowieniu.”

Odpowiedź nr 44/ Zamawiający informuje, że uzasadnionym przypadkiem będzie np. sytuacja gdy Wykonawca dostarczy certyfikat jakości rur, lecz ich wizualny stan będzie sugerował, że były one niewłaściwie magazynowane lub transportowane (np. oznaki korozji).

Pytanie nr 45/ „§6, ust.3 - wnosimy o wyznaczenie 30 dniowego terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy”

Odpowiedź nr 45/ Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 46/ „§ 7 ust. 1 – postanowienie zawiera nieprawidłowe numery dzienników ustaw, wnosimy o poprawienie nieprawidłowych dzienników ustaw”

Odpowiedź nr 46/ Zamawiający informuje, że poprawiono w § 7 ust. 1 numery dzienników ustaw.

Pytanie nr 47/ „§8, ust.1 – wnosimy o zmianę zapisu z:

Jeżeli w trakcie trwania Umowy stawka VAT ulegnie obniżeniu, wynagrodzenie ulega automatycznie odpowiedniej korekcie wynikającej z różnicy w wysokości stawki podatku VAT.

Na:

Jeżeli w trakcie trwania Umowy stawka VAT ulegnie obniżeniu/podwyższeniu, wynagrodzenie ulega automatycznie odpowiedniej korekcie wynikającej z różnicy w wysokości stawki podatku VAT.”

Odpowiedź nr 47/ Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu.

Pytanie nr 48/ „§8 ust.5 oraz 6 w umowie zawarto nieprawidłowy adres na rachunek bankowy Wykonawcy w terminie 30 dni od wpływu do Urzędu Miejskiego w Końskich prosimy o poprawienie zapisu. Prosimy o doprecyzowanie zapisu dot. czasu zaakceptowania faktury przez Inżyniera Kontraktu oraz sposobu doręczenia faktury.”

Odpowiedź nr 48/ Zamawiający informuje, że zmieniony został nieprawidłowy adres.

Pytanie nr 49/ „§8, ust.14 – wnosimy o dodanie zapisu: po wcześniejszym powiadomieniu Wykonawcy”



Wójt Gminy Legnickie Pole

Odpowiedź nr 49/ Zamawiający wyraża zgodę na dodanie powyższego zapisu.

Pytanie nr 50/ „§ 8 ust. 17 – w postanowieniu zawarto nieprawidłowy dziennik ustaw, wnosimy o wskazanie aktualnego dziennika ustaw.”

Odpowiedź nr 50/ Zamawiający informuje, że zaktualizowano numer dziennika ustaw.

Pytanie nr 51/ „§10, ust.1,2 – wnosimy o dodanie zapisu: O ile zwłoka wynika z winy Wykonawcy.”

Odpowiedź nr 51/ Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu §10 ust.1,2.

Pytanie nr 52/ „§ 10 –wnosimy, aby każdorazowo w tym paragrafie mowa było o wysokości wynagrodzenia netto, nie zaś brutto”.

Odpowiedź nr 52/ Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 53/ „§ 10 ust. 3 –wnosimy o zmianę tego postanowienia, tak aby podstawa do wyliczenia kary umownej była wysokość wynagrodzenia netto.”

Odpowiedź nr 53/ Zamawiający informuje, że dokonano zmiany na podstawie pytania nr 39.

Pytanie nr 54/ „§ 10 ust. 4 –wnosimy o ujednolicenie wysokości kary umownej, analogicznie jak ma to miejsce w § 10 ust. 3 (10 %).”

Odpowiedź nr 54/ Zamawiający informuje, że dokonano zmiany na podstawie pytania nr 39.

Pytanie nr 55/ „§ 10 ust. 15 - wnosimy o obniżenie wysokości akry umownej do 10 % kwoty wynagrodzenia netto.”

Odpowiedź nr 55/ Zamawiający informuje, że dokonano zmiany na podstawie pytania nr 41.

Pytanie nr 56/ „§11 - wnosimy o dodanie zapisu w osobnym pkt.:

Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty Wynagrodzenia z tytułu należytego wykonania Prac Powierzonych przez Wykonawcę, potwierdzonych protokołami odbioru.”

Odpowiedź nr 56/ Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunków umowy.

Pytanie nr 57/ „§ 12 ust. 12 – zwracamy uwagę, że postanowienie to dubluje treść § 12 ust. 6.”

Odpowiedź nr 57/ Zamawiający informuje, że zdublowany zapis dotyczy § 12 ust. 13, a nie ust. 12 jak podaje Wykonawca. Zamawiający wykreślił zdublowany zapis z § 12 ust. 13.

Pytanie nr 58/ „§ 12 ust. 25 – zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie tego postanowienia, w szczególności w jaki sposób i przed jakimi roszczeniami wykonawca ma zabezpieczać Zamawiającego.”

Odpowiedź nr 58/ Zamawiający informuje, że zapis ten dotyczy roszczeń np. mieszkańców z tytułu uszkodzenia ich mienia.



Wójt Gminy Legnickie Pole

Pytanie nr 59/ „§14, ust.5.2 - wnosimy o wykreślenie bądź konsultację z Radcą Prawnym. Wykonawca nie może być odpowiedzialny z tytułu rękojmi o ile wady nie powstały z jego winy.”

Odpowiedź nr 59/ Zamawiający wykreśla zapis z projektu umowy.

Pytanie nr 60/ „§14, ust.5.3 – wnosimy o dodanie zapisu: O ile wady wynikają z winy Wykonawcy.”

Odpowiedź nr 60/ Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 61/ „§15, ust.5.5 – Umowa OC zawierana jest dla wszystkich Spółek GK i jest to proces długotrwały. Bywają sytuację, że umowę otrzymujemy po terminie obowiązywania dotychczasowej jednak z zachowaniem jej ciągłości. wnosimy o dopisanie możliwości przesłania promesy ubezpieczeniowej do momentu otrzymania polisy.”

Odpowiedź nr 61/ Zamawiający informuje, że została zmieniona treść powyższego zapisu na podstawie pytania nr 4 do wyjaśnień SWZ II.

Pytanie nr 62/ „§16 - wnosimy o dodanie zapisu:

Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od Umowy (w całości lub w części) w przypadku, gdy Zamawiający jest w zwłoce z wypłaceniem należności na podstawie prawidłowo wystawionych faktur, w tym do zatwierdzonych przez Zamawiającego protokołów odbioru, w okresie dłuższym niż 45 dni kalendarzowych od dnia, w którym upłynął termin zapłaty faktury, po uprzednim pisemnym wezwaniu Zamawiającego przez Wykonawcę i wyznaczeniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni kalendarzowych na dokonanie zapłaty.”

Odpowiedź nr 62/ Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie powyższego zapisu.

Pytanie nr 63/ „§ 18 ust. 1 - W postanowieniu wskazano nieprawidłowy dziennik ustaw □ wnosimy o wskazanie prawidłowego dziennika ustaw”

Odpowiedź nr 63/ Zamawiający informuje, że numery dziennika ustaw zostały zmienione.

Pytanie nr 64/ „§ 19 ust. 1 – wnosimy o wskazanie prawidłowego dziennika ustaw w odniesieniu do ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze.”

Odpowiedź nr 64/ Zamawiający informuje, że numery dziennika ustaw zostały zmienione.

Pytanie nr 65/ „Wnioskujemy o dodanie zapisu o: Odpowiedzialności stron:

Umowa przewiduje nielimitowaną odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy ponadto umowa nie przewiduje odpowiedzialności Zamawiającego za LIH w związku z tym wnioskujemy o zmianę tego postanowienia na następujące: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody i straty, które spowodował powstały z winy umyślnej Wykonawcy w czasie realizacji przedmiotu umowy wobec Zamawiającego i osób trzecich. Wszelka odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy jest ograniczona do wysokości Ceny ryczałtowej określonej w §



Wójt Gminy Legnickie Pole

8 ust. 1 Umowy. Zamawiający odpowiada za uszkodzenie, bądź utratę narzędzi, urządzeń i materiałów Wykonawcy podczas wykonywania prac chyba, że szkoda powstała z wyłącznej winy Wykonawcy. Odpowiedzialność Zamawiającego ograniczona jest do uśrednionej rynkowej wartości uszkodzonych lub utraconych narzędzi, materiałów lub urządzeń.”

Odpowiedź nr 65/ Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunków umowy.

Pytanie nr 66/ Załącznik: KARTA GWARANCYJNA: §3, ust.3 - wnosimy o wykreślenie słowa ryzyko. Wykonawca nie może być odpowiedzialny za prace wykonane przez osoby trzecie.”

Odpowiedź nr 66/ Zamawiający informuje, że słowo „ryzyko” zostało wykreślone z powyższego zapisu.

Pytanie nr 67/ „Odnosząc się do przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji w ramach ogłoszonego w/w postępowania przetargowego, zwracamy się z prośbą o udostępnienie Projektu robót Geologicznych na wykonanie otworu

Legnickie Pole GT-1 wraz z decyzją zatwierdzającą. W związku z zamiarem złożenia przez nas oferty w powyższym przetargu wspomniane materiały są nam niezbędne do określenia złożoności i stopnia trudności zadania, oceny uwarunkowań technicznych przedsięwzięcia oraz przygotowania niezbędnego kosztorysu dotyczącego realizacji planowanej inwestycji.

Biorąc pod uwagę brak w/w dokumentacji oraz planowane odbycie wizji lokalnej, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 12.03.2025 r. Prośbę swą uzasadniamy tym, że w celu przygotowania atrakcyjnej oferty cenowej, potrzebne jest przeprowadzenie dokładnych analiz szczegółowych warunków wykonania robót wiertniczych, w tym przede wszystkim analiz kosztowych. Średni czas otrzymania danych na wykonanie serwisów dodatkowych wynosi aktualnie od 4 do 6 tygodni, w tym przypadku do 7.03.2025 r., a po ich uzyskaniu należy jeszcze ofertę sporządzić. Prosimy o uwzględnienie naszego wniosku.”

Odpowiedź nr 67/ Zamawiający wyraża zgodę na przesunięcie terminu składania ofert do dnia **12.03.2025r. do godz. 10:00**. Zamawiający udostępnia projekt robót geologicznych wraz z decyzją zatwierdzającą – załącznik nr 9 do SWZ.

Zamawiający
Wójt Gminy Legnickie Pole
/-/ Rafał Plezia

Sprawę prowadzi: Iwona Dudek, Podinspektor ds. obywatelskich, Wydział Organizacyjny Gminy,
tel. 76 858 27 60, e-mail: i.dudek@legnickiepole.pl

Administratorem Państwa danych osobowych jest Wójt Gminy Legnickie Pole z siedzibą: 59-241 Legnickie Pole, ul. Klasztorna 20. W Urzędzie Gminy został powołany Inspektor Ochrony Danych, z którym można skontaktować się przez e-mail: iod@centrumbip.pl. Pełna treść klauzuli informacyjnej dostępna jest na stronie internetowej Urzędu Gminy Legnickie Pole pod adresem: <http://www.legnickiepole.pl/ochrona-danych-osobowych.html> oraz w sekretariacie Urzędu Gminy w Legnickim Polu.



Urząd Gminy Legnickie Pole
ul. Klasztorna 20
59-241 Legnickie Pole

tel.: 76 858 28 10
e-mail: sekretariat@legnickiepole.pl

www.legnickiepole.pl
BIP: www.bip.legnickiepole.pl

NIP: 691 12 76 075
REGON: 390647481