

## OPINIA

W dniu 19 czerwca 2024r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła posiedzenie. przedmiotem, którego było było rozpatrzenie skargi na działanie Burmistrza Gminy Kłęcko.

W skardze skarżący zarzucił Burmistrzowi Gminy Kłęcko, że bez pozwolenia na budowę rozpoczął przebudowę drogi publicznej w miejscowości Wola Łagiewnicka oraz że bezprawnie w pasie zadrzewień przydrożnych w dniu 27 lutego 2024 r. usunięto chronione gatunki drzew i krzewów niszcząc siedlisko roślin chronionych. Jednocześnie skarżący zażądał powstrzymania dalszej dewastacji środowiska i bezprawnego prowadzenia prac.

Komisja stwierdza, że droga w zasadniczej części położona jest na terenie Gminy Kiszkowo. Jedynie jej fragment na odcinku od drogi publicznej Kiszkowo – Charbowo do granicy gmin leży na terenie Gminy Kłęcko. Droga w części położonej na terenie Gminy Kiszkowo jest drogą gminną – publiczną, co wprost potwierdzone zostało w załączniku nr 60 do uchwały Nr 342/2007 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 10 maja 2007 r. w sprawie nadania numerów dla dróg gminnych w województwie wielkopolskim podjętej na podstawie art. 10 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz.320). Drodze tej nadano nr 284037P.

Tymczasem odcinek drogi na terenie Gminy Kłęcko nie jest drogą gminną – publiczną. Stąd zgodnie z przepisem art. 8 ust. 1 ustawy o drogach publicznych pozostaje on drogą wewnętrzną – niepubliczną. Nadto jest drogą ogólnie dostępną, przeznaczoną do użytku powszechnego. Stanowi łącznik między drogami publicznymi – gminną nr 284037P i powiatową nr 2147P, a jednocześnie dojazdową do nieruchomości wzdłuż niej położonych.

W myśl art. 8 ust. 2 powołanej ustawy „Budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku – do właściciela tego terenu”. Gmina Kłęcko jest jednocześnie zarządcą i właścicielem terenu – działki, na której położona jest droga. Stąd ma ustawowy obowiązek utrzymania drogi w stanie zapewniającym korzystanie z niej zgodnie z przeznaczeniem. Co więcej z treści przepisu art. 20 pkt 16 powoływanej ustawy

wprost wynika, że do zarządcy drogi należy „utrzymywanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów”.

Usuwanie drzew i krzewów winno następować zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, 1688, 1890), a w szczególności przepisami art. 83 i następnych tej ustawy. Co do zasady, w ich świetle, wymagane jest uzyskanie zezwolenia właściwego organu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po rozpatrzeniu wyjaśnień Burmistrza, zgromadzonej dokumentacji, wysłuchaniu pracowników Urzędu oraz po dokonaniu oględzin pasa drogowego przeprowadziła wewnętrzną dyskusję na temat zasadności skargi.

Komisja doszła do konkluzji, że zarzuty przedstawione w skardze nie znajdują potwierdzenia w faktach i działaniach burmistrza, nie naruszają obowiązujących przepisów prawa ani standardów.

W związku z powyższym komisja jednogłośnie przyjęła opinię, w której zarekomendowała radzie uznanie skargi za nieuzasadnioną.

Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Robert Niedzielski