

**BURMISTRZ GMINY
KŁECKO**

RŚRI.6220.03.36.2018

KłECKO, 27.11.2023 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1), art. 75 ust. 1 pkt 4), art. 79 ust. 1, art. 80 ust. 1 pkt 1)- 3) w związku z art. 77 ust. 1 pkt 3), art. 81 ust. 1, art. 82 ust. 1 pkt 1) lit. a) i b), pkt 2 lit. b) i ust. 3 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1) lit. a) i b), a także ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej ustawą „oś”, w związku z § 2 ust. 1 pkt 51) lit. b) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), zgodnie z art. 104 i 107 §1 -3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Inwestora: [REDAKTOWANE], dla przedsięwzięcia polegającego na legalizacji ośmiu budynków chlewni o całkowitej liczbie stanowisk 3950 szt. tuczników, 500 szt. macior i 6600 szt. prosiąt na działkach o numerach ewidencyjnych nr 676/2, 677/5, 675, 677/4, 677/2, 676/1 położonych w miejscowości KłECKO, ul. Kolonia, gmina KłECKO, powiat gnieźnieński, województwo wielkopolskie

orzekam

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na „legalizacji ośmiu budynków chlewni o całkowitej liczbie stanowisk 3950 szt. tuczników, 500 szt. macior i 6600 szt. prosiąt na działkach o numerach ewidencyjnych nr 676/2, 677/5, 675, 677/4, 677/2, 676/1 położonych w miejscowości KłECKO Kolonia, gm. KłECKO”.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 09.05.2018 r. Inwestor: [REDAKTOWANE] wystąpiła do Burmistrza Gminy KłECKO z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „legalizacji ośmiu budynków chlewni o całkowitej liczbie stanowisk 3950 szt. tuczników, 500 szt. macior i 6600

szt. prosiąt na działkach o numerach ewidencyjnych nr 676/2, 677/5, 675, 677/4, 677/2, 676/1 położonych w miejscowości Kłęcko Kolonia, gm. Kłęcko”. Do wniosku Wnioskodawca przedłożył załączniki w postaci: dowodu uiszczenia opłaty za wydanie decyzji, wypisy i wyrisy z działek, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z wymaganymi mapami oraz zapisem cyfrowym.

Tutejszy organ dnia 22.05.2018 r. pismem nr RŚRI.6220.03.01.2018 wezwał Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych wniosku, w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania.

Inwestor dokonał uzupełnienia wymaganych informacji dnia 11.06.2018 r.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, iż przedsięwzięcie objęte wnioskiem polegać ma na legalizacji istniejących już ośmiu budynków chlewni o wymiarach:

- chlewnia 1 – 1077 m² (powierzchnia użytkowa na cele chowu 1077 m²),
- chlewnia 2 – 452 m² (powierzchnia użytkowa na cele chowu 412 m²),
- chlewnia 3 – 522 m² (powierzchnia użytkowa na cele chowu 480 m²),
- chlewnia 4 – 2017 m² (powierzchnia użytkowa na cele chowu 1937 m²),
- chlewnia 5 – 413 m² (powierzchnia użytkowa na cele chowu 385 m²),
- chlewnia 6 – 447 m² (powierzchnia użytkowa na cele chowu 874 m² – dwa poziomy chlewni),
- chlewnia 7 – 266 m² (powierzchnia użytkowa na cele chowu 266 m²),
- chlewnia 8 – 450 m² , (powierzchnia użytkowa na cele chowu 400 m²), w których prowadzony jest rusztowy (chlewnie 1 do 4, 7, 8 i chlewnia 6 górna kondygnacja) i ściółkowy chów trzody chlewnej jedynie w chlewni nr 6 – dolna kondygnacja. Budynki wentylowane są za pomocą 62 szt. wentylatorów dachowych z wylotem wolnym o średnicy 0,63 m i wydajności ok. 12 500 m³ /h, h = ~5,0 m. Obsada chlewni (ilość stanowisk) wynosić będzie maksymalnie:

- chlewnia nr 1 – 1650 szt. tuczników
- chlewnia nr 2 – 450 szt. tuczników
- chlewnia nr 3 – 650 szt. Tuczników
- chlewnia nr 4 – 500 szt. macior i 5000 prosiąt

- chlewni nr 5 – 400 tuczników i 300 szt. prosiąt
 - chlewnia nr 6 – 1300 szt. prosiąt (dwa poziomy – dół 450 szt., góra 850 szt.)
 - chlewnia nr 7 – 380 szt. tuczników
 - chlewnia nr 8 – 420 szt. tuczników,
- sumarycznie 3950 szt. tuczników, 500 szt. macior i 6600 szt. prosiąt.

Wielkość chowu w chlewniach w jednym cyklu wyniesie 860 DJP. Chów trzody chlewnej wiąże się z powstawaniem nawozu płynnego (gnojowicy) oraz obornika. W tym celu Inwestor dysponuje na swoim terenie dwoma otwartymi szczelnymi zbiornikami na gnojowicę o pojemności łącznej 400 m³, dysponuje także dwoma zbiornikami na gnojowicę zlokalizowanymi pod budynkami chlewni o pojemności łącznej 400 m³ oraz innymi zbiornikami, m. in. zlokalizowanymi pod każdą z chlewni oraz dwoma szambami, co daje łączną sumaryczną pojemność wszystkich zbiorników- 4461 m³. Gnojowica/obornik z chowu w części (możliwe zagospodarowanie przez Inwestora na własnych polach) lub całości będzie zbywana rolnikom na podstawie umów cywilnoprawnych. Pasze magazynowane będą w 10 silosach o łącznej pojemności 372 Mg.

Burmistrz Gminy Kłecko zakwalifikował przedsięwzięcie, jako mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z §2 ust. 1 pkt 51) lit. b) rozporządzenia wspomnianego na wstępie.

Wobec powyższego tutejszy Organ dnia 13.06.2023 r. pismem nr RŚRI.6220.03.02.2018 zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego ws. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wspomnianego przedsięwzięcia. Jednocześnie Organ zgodnie z art. 77 i 78 ustawy ooś wystąpił do właściwych organów, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (zwanego dalej RDOŚ), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gnieźnie (zwanego dalej PPIS), Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu (zwanego dalej Dyrektorem RZGW) oraz Marszałka Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwanego dalej Marszałkiem WW), o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Dnia 16.07.2018 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo RDOŚ nr WOO-I.4221.109.2018.AA1 wzywające do przedstawienia informacji przez tutejszy organ.

W odpowiedzi na w/w pismo Burmistrz Gminy Kłeko dnia 25.07.2018 r. pismem nr RŚRI.622.17.01.2018 udzielił RDOŚ stosowne informacje oraz wyjaśnienia.

W międzyczasie Dyrektor RZGW w Poznaniu postanowieniem PO.RZŚ.436.98.2018.KP z dnia 20.07.2018 r. uzgodnił przedsięwzięcie objęte wnioskiem oraz nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Następnie dnia 02.08.2018 r. do tutejszego urzędu wpłynęła opinia sanitarna PPIS w Gnieźnie stwierdzająca, iż w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację dla w/w przedsięwzięcia należy uwzględnić:

„1. W projekcie techniczno- technologicznym uwzględnić zaplanowane rozwiązania ograniczające wpływ inwestycji na środowisko i zdrowie ludzi;

2. Zastosować szczelną płytę posadzki w budynkach chowu zwierząt z prawidłowym odpływem ścieków technologicznych;

3. Zapewnić właściwe warunki higieniczne w pomieszczeniach inwentarskich oraz na wewnętrznych placach i drogach dojazdowych;

4. Prowadzić prace na terenie hodowli w porze dziennej;

5. Przestrzegać, aby uciążliwość działalności nie wykraczała poza granice działki i nie przekraczała warunków normowych;

6. Teren działki obsadzić szerokim pasem zieleni izolacyjnej zimozielonej niskiej i wysokiej- szczególnie od strony północnej i wschodniej;

7. Zamontować w budynkach inwentarskich wentylatory o maksymalnej mocy akustycznej- poniżej 55 dB;

8. Przeprowadzić dodatkowo badania hałasu w istniejących i działających obiektach;

9. Uzgodnić w zakresie sanitarno- higienicznym projekty obiektów i instalacji.”

Dnia 02.08.2018 r. RDOŚ w Poznaniu pismem nr WOO-I.4221.109.2018.AA.2 wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu.

Inwestor- [REDAKTOWANE] dnia 18.09.2018 r. dokonała u RDOŚ uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W trakcie prowadzonego postępowania [REDAKTOWANE] w dniu 04.09.2018 r. wystąpiła do Urzędu Miejskiego Gminy KłECKO z wnioskiem o przedstawienie danych w ramach uzupełnienia raportu, które Marszałek WW uznał za stosowne i wezwał Wnioskodawcę o ich przedłożenie.

Tutejszy Organ dnia 11.09.2018 r. udzielił odpowiedzi na wniosek Inwestora.

Następnie RDOŚ w Poznaniu pismem nr WOO-I.4221.109.2018.AA.7 z dnia 20.11.2018 r. ponownie wezwał Wnioskodawcę o uzupełnienie raportu o brakujące dane.

Inwestor udzielił odpowiedzi na wezwanie RDOŚ dnia 22.01.2019 r.

Dnia 23.01.2019 r. do tutejszego Urzędu wpłynął wniosek jednej ze stron postępowania o udostępnienie informacji i materiałów zebranych w toku prowadzonego postępowania.

Dnia 30.01.2019 r. dokumentacja zebrana w sprawie została przekazana stronie postępowania.

RDOŚ postanowieniem nr WOO-I.4221.109.2018.AA.12 z dnia 05.03.2019 r. uzgodnił, w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia polegającego na legalizacji ośmiu budynków chlewni na dz. o nr ewid. 676/2, 677/5, 675, 677/4, 677/2, 676/1 obręb KłECKO, gm. KłECKO. Jednocześnie określił następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. „W budynku chlewni nr 1 o powierzchni użytkowej 1077 m² utrzymywać do 1600 szt. tuczników (224 DJP).
2. Zmniejszyć obsadę w budynku chlewni nr 2 i na powierzchni użytkowej 412 m² utrzymywać do 436 szt. tuczników (61,04 DJP).
3. Zmniejszyć obsadę w budynku chlewni nr 3 i na powierzchni użytkowej 480 m² utrzymywać do 630 szt. tuczników (88,2 DJP).
4. Zmniejszyć obsadę w budynku chlewni nr 4 i na powierzchni użytkowej 1937 m² utrzymywać do 485 szt. macior, 4850 szt. prosiąt, łącznie (266,75 DJP).
5. Zmniejszyć obsadę w budynku chlewni nr 5 i na powierzchni użytkowej 385 m² utrzymywać do 388 szt. tuczników i 291 szt. prosiąt, łącznie (60,14 DJP).
6. Zmniejszyć obsadę w budynku chlewni nr 6 i na łącznej powierzchni użytkowej 874 m², na dwóch kondygnacjach utrzymywać do 1260 szt. prosiąt (25,2 DJP).
7. Zmniejszyć obsadę w budynku chlewni nr 7 i na powierzchni użytkowej 266 m² utrzymywać do 369 szt. tuczników (51,66 DJP).

8. Zmniejszyć obsadę w chlewni nr 8 i na powierzchni użytkowej 400 m² utrzymywać do 407 szt. tuczników (56,98 DJP).
9. Nie ogrzewać budynków chlewni ze źródeł powodujących emisję zanieczyszczeń do powietrza.
10. Istniejące budynki chlewni oraz budynek będący w trakcie budowy wentylować przy użyciu łącznie 62 wentylatorów dachowych o poziomie mocy akustycznej do 80,9 dB każdy.
11. Stosować wielofazowy system żywienia oparty na zbilansowanych paszach dostosowanych do wieku zwierząt.
12. Zaprojektować i posadowić dodatkowe dwa zamknięte i szczelne zbiorniki na gnojowicę o łącznej pojemności ($\pm 10\%$) 6000 m³.
13. Odbiór gnojowicy prowadzić z wykorzystaniem szczelnego złącza.
14. Gnojowicę wykorzystywać jako nawóz naturalny na gruntach własnych i przekazywać innym podmiotom na podstawie przepisów szczegółowych.
15. Mycie budynków chlewni prowadzić wodą za pomocą myjki wysokociśnieniowej, a dezynfekcję poprzez zamgławianie przy użyciu środków biodegradowalnych. Ciecze z tych procesów zagospodarowywać wraz z gnojowicą.
16. Sztuki padłe magazynować w szczelnym kontenerze, a następnie przekazywać do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
17. Ruch pojazdów ciężkich ograniczyć do pory dziennej, tj. godz. 6:00 do 22:00.
18. W terminie 1 miesiąca od daty oddania obiektu do użytkowania, wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu emitowanego do środowiska na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Wyniki pomiarów przedstawić Burmistrzowi Gminy Kłecko, Staroście Gnieźnieńskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od dnia ich wykonania. W przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, zaprojektować i wdrożyć rozwiązania techniczne, technologiczne, bądź organizacyjne w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. Poprawność zaproponowanych rozwiązań potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami hałasu. Powyższe rozwiązania wdrożyć i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić ww. organom w terminie 3 miesięcy od daty oddania obiektu do użytkowania.”

Dodatkowo RDOŚ nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Następnie dnia 22.05.2023 r. do tutejszego urzędu wpłynęło postanowienie nr DSK-III.7030.1.20.2021 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 19.05.2023 r. o negatywnym zaopiniowaniu realizacji przedsięwzięcia pn. „Legalizacja ośmiu budynków chlewni o całkowitej liczbie stanowisk 3950 szt. tuczników, 500 szt. macior i 6600 szt. prosiąt na działkach o numerach ew. nr 676/2, 677/5, 675, 677/4, 677/2, 676/1 położonych w miejscowości Kłęcko Kolonia gm. Kłęcko”.

Marszałek w treści pisma wyjaśnił swój udział w toczącym się postępowaniu, mianowicie: „Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Obowiązek posiadania pozwolenia zintegrowanego wynika z zaliczenia go do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, wymienionej w ust. 6 pkt 8 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169). Wobec powyższego na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, organem właściwym do wydania niniejszej opinii jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego.”

Podniósł też wiele istotnych argumentów uzasadniając wydaną opinię, której powodem jest fakt, iż „w toku postępowania wyjaśniającego wzywano Inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Dokumentacji nie uzupełniono w żądanym zakresie. Na podstawie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na

środowisko oraz uzupełnień do niego nie można ocenić oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza. Nie przedstawiono rodzajów i ilości gazów i pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza z każdego budynku chowu dla każdego stanowiska, a także powiązanych obliczeń. W związku z powyższym, w oparciu o przedstawioną dokumentację nie można ocenić, czy przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie powodować przekroczeń poziomów dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 845) lub częstości przekroczeń określonej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny, oraz czy instalacja będzie spełniać wymagania przepisów prawa dotyczące ochrony powietrza. W przedstawionej dokumentacji nie wykazano również, że będzie dotrzymywany BAT AEL dla emisji amoniaku z każdego budynku chowu świń, określony w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. U. UE L. t. 43, str. 231). Zgodnie z zapisami raportu zaopatrzenie przedsięwzięcia w wodę powinno być zapewnione z wodociągu gminnego. Zgodnie z podanymi informacjami dobowe zużycie wody wyniesie ok. 244 m³. Jednak z załączonego do raportu pisma Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kłecku, w którym poinformowano, iż do nieruchomości położonych w Kolonii nr 19 i 21 dostarczona może być woda w ilości 300 m³ miesięcznie. Brakuje więc informacji dotyczącej zapewnienia dostaw wody do celów pojenia zwierząt. W przedłożonej dokumentacji nie wskazano jednoznacznie, czy pojemność zbiorników na gnojownicę będzie wystarczająca do zgromadzenia co najmniej 6-miesięcznej produkcji gnojowicy na terenie fermy. W związku z powyższym nie można ocenić, czy przedmiotowe przedsięwzięcie będzie spełniać wymagania rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2023 r., poz. 244). Nie uzupełniono także informacji dotyczących wszystkich rodzajów odpadów powstających w wyniku funkcjonowania instalacji do chowu świń.”

W odpowiedzi na uzyskane postanowienie Marszałka, [REDAKTOWANE] dnia 09.06.2023 r. wystąpiła do tutejszego Organu z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W międzyczasie do tutejszego urzędu wpłynęło kilka zapytań związanych z toczącym się postępowaniem dotyczącym przedmiotowej sprawy.

Burmistrz Gminy KłECKO z uwagi na analizę zebranej w sprawie dokumentacji, zawiadomieniem z dnia 14.06.2023 r. poinformował strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

Ponadto w sierpniu 2023 r. do Urzędu Miejskiego Gminy KłECKO zgłosiła się zaniepokojona mieszkanka gminy KłECKO, która poinformowała o utrudnieniach i uciążliwościach, które powoduje ferma trzody chlewnej zlokalizowana w KłECKU- Kolonia.

Wobec zgłaszanych przez mieszkańców gminy kwestii tutejszy organ postanowił o umożliwieniu wszystkim zainteresowanym wypowiedzenia się co do zebranych materiałów dowodowych i zgłoszenia ewentualnych uwag i wniosków. Zatem dnia 16.08.2023 r. Burmistrz Gminy KłECKO zawiadomił strony postępowania, iż z uwagi na skomplikowany charakter sprawy, dalszą analizę zebranej dokumentacji oraz konsultacje społeczne w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu, wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy.

Dalej obwieszczeniem z dnia 11.09.2023 r. tutejszy organ zawiadomił strony postępowania oraz wszystkich zainteresowanych o możliwości zapoznania się ze złożonym wnioskiem, dotychczas zebraną dokumentacją, w tym raportem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także umożliwił składanie uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, w okresie od 15.09.2023 r. do 16.10.2023 r. Obwieszczenie powyższe zostało również udostępnione w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy KłECKO, wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim Gminy KłECKO oraz na tablicach ogłoszeń sąsiadujących sołectw.

Dnia 16.10.2023 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo mieszkańca w związku z prowadzonym postępowaniem z udziałem społeczeństwa. Mieszkaniec podniósł w swoim piśmie, iż istniejące braki i nieprawidłowości w dokumentacji przedstawionej przez Inwestora, w tym: brak wzięcia pod uwagę w raporcie etapu likwidacji inwestycji i jej opisu, niezgodności lub błędy w obliczeniach dotyczących rzeczywistej pojemności zbiorników na gnojowicę oraz sposób jej przechowywania, a także fakt, że inwestycja powstała bez

żadnych wymaganych prawem zezwoleń i decyzji, które to określiłyby w jednoznaczny sposób wymogi jakie należy spełnić, powoduje brak możliwości wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla istniejącej już infrastruktury.

W celu przeanalizowania całości zebranej w sprawie dokumentacji i uwag oraz wniosków, Burmistrz Gminy KłECKO dnia 18.10.2023 r. zawiadomił strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

Następnie dnia 06.11.2023 r. Burmistrz Gminy KłECKO zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego i wyznaczył siedmiodniowy termin do zapoznania się z aktami sprawy oraz na składanie uwag i wniosków. Wszystkim stronom postępowania skutecznie doręczono zawiadomienie, a w wyznaczonym terminie żadna z nich nie zgłosiła chęci skorzystania z ich praw (ostateczny termin upłynął 24.11.2023 r.).

Wobec czego Organ po rozpatrzeniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o dane wynikające z przedłożonego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniami stwierdził, jak poniżej.

Zagadnienia wydania środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji regulują: ustawa ooś oraz §2 ust. 1 pkt 51) lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.).

W postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko bardzo istotnym dowodem jest przedkładany przez wnioskodawcę raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport ooś jest sporządzany przez osoby posiadające wiedzę specjalistyczną, a jego zadaniem jest przedstawienie prognozowanego wpływu na środowisko w sposób uzasadniony merytorycznie, w oparciu o ocenę wagi poszczególnych źródeł oddziaływania oraz skutków w środowisku takiej działalności. Raport ten jednak jest tylko jednym z dowodów w sprawie, który nie jest sporządzony przez biegłego, czyli nie jest dokumentem urzędowym w świetle art. 76 k.p.a., a więc nie może zastąpić swobodnej oceny dowodów. Raport jest dokumentem prywatnym przedkładanym przez Inwestora i przygotowywanym na jego zlecenie, co powinno być uwzględnione podczas oceny raportu i jego treści. Ponadto, nie może stanowić jedyne źródło materiału faktycznego sprawy, w celu ustalenia prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.). Nie stanowiąc dokumentu urzędowego,

raport nie korzysta z domniemania zgodności jego treści ze stanem faktycznym. W związku z tym, zawarte w nim twierdzenia odnośnie faktów i analizy ich znaczenia, podlegają ocenie organu według generalnych reguł rządzących postępowaniem dowodowym, jak każdy inny dowód w sprawie. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych ustalenia raportu nie są wiążące dla organów administracji publicznej (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 października 2010 r. II OSK 1426/09 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 lipca 2016 r. II OSK 339/15).

Analiza raportu jest jednym z elementów oceny oddziaływania na środowisko, zaprezentowana w nim ocena nie musi być tożsama z efektem postępowania administracyjnego. Ponadto organy prowadzące postępowanie nie mogą się oprzeć wyłącznie na wnioskach zawartych w opracowaniach sporządzonych na zlecenie podmiotu zainteresowanego. Autor raportu nie jest traktowany jako biegły, a więc w odniesieniu do jego opinii, dotyczącej przedmiotu postępowania, w orzecznictwie i w literaturze prawniczej ugruntowane jest stanowisko, iż organ ocenia swobodnie opinie na podstawie wiedzy, nie jest więc opinią związany. Jeśli uzna to za słuszne, może ją przyjąć, aczkolwiek może też ją całkowicie zdyskwalifikować i przyjąć odmienną, według organu trafną, opartą na wiedzy i doświadczeniu. Poza tym nawet dowód z opinii biegłego, podlega ocenie organu, tak jak każdy inny dowód w sprawie, stosując zasadę swobodnej oceny dowodów zgodnie z art. 80 k.p.a. (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 października 2009 r. I OSK 1444/08).

Weryfikacja raportu ooś jest oceną dokonywaną przez organ, która udzieli odpowiedzi czy zawarto w dokumencie wszystkie niezbędne, ustawowo wymagane, elementy oraz czy są one rzetelne i prawdziwe. Zatem weryfikacja raportu stanowi realizację obowiązku wyczerpującego zabrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w całości, zgodnie z art. 77 k.p.a. Wszystkie te czynności mają zagwarantować realizację zasady prawdy obiektywnej i uwzględniającej interes społeczny i słuszny interes obywateli, zgodnie z art. 7 k.p.a. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 4 grudnia 2014 r. II SA/Wr 689/14).

Dla terenu, na którym zlokalizowano fermę trzody chlewnej Gmina KłECKO nie posiada uchwalonego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. W obowiązującym Studium Uwarunkowań Zagospodarowania Przestrzennego Gminy KłECKO z 2021 r. grunty te przeznaczone są na cele zabudowy zagrodowej.

Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę rozpatrywanej inwestycji, a właściwie istniejącej już infrastruktury i prowadzonej hodowli, z całą pewnością znacząco oddziałuje ona na środowisko, stwarzając niepodważalnie szkodliwe skutki, tak dla środowiska, jako całości oraz zdrowia ludzi. Zdaniem organu mimo opisanych rozwiązań techniczno- technologicznych, instalacja ta jest źródłem emisji substancji, nie tylko odorowych, powstałych w wyniku prowadzonej działalności, ale także wpływających na stan gleby, wody oraz powietrza. Negatywnie wpływa nie tylko na dobra materialne i niematerialne innych ludzi, ale również walory krajobrazowe terenu, szczególnie uwzględniając fakt, iż budynki powstały jako samowola budowlana, bez wymaganych zezwoleń, pozwoleń i decyzji administracyjnych, które w zamyśle mają określać warunki i normy ładu przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej, a także ochrony zdrowia. O wymienione wyżej zadania gmina zobligowana jest zadbać w związku z art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.). Poczynione jednak praktyki, na wspomnianych wyżej działkach, uniemożliwiły gminie wywiązanie się z tych zadań.

Ponadto uwzględniając przepisy prawa, które obligują Wnioskodawcę do uzyskania, w celu prowadzenia tego rodzaju instalacji, pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 ze zm.), bezsprzecznie potwierdzają, iż tego typu działalność, a więc funkcjonowanie fermy trzody chlewnej o tak ogromnej skali, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości. Zatem skoro działalność ta jest kwalifikowana, jako taka właśnie instalacja, to oczywistym jest, że może mieć negatywny wpływ na stan środowiska i zdrowia ludzi. Instalacja ta zdaniem organu ma znaczący wpływ na pogarszanie stanu środowiska naturalnego, niczym swoista bomba ekologiczna.

Naukowo potwierdzono, iż „intensywny chów zwierząt gospodarskich wywiera presję na zasoby naturalne środowiska. Pociąga za sobą szereg zagrożeń nie tylko dla bezpośredniego sąsiedztwa ferm, ale również wszystkich komponentów środowiska przyrodniczego, skutkuje utratą bioróżnorodności oraz zmianami klimatu. Problemy związane z użytkowaniem zwierząt gospodarskich dotyczą nie tylko zagospodarowania płynnych i stałych odchodów, ale odnoszą się także do zanieczyszczeń powietrznych, jak: gazy, zwłaszcza amoniak i gazy cieplarniane, pyły, drobnoustroje, endotoksyny (...) Szczególnie

uciążliwym źródłem zanieczyszczeń są duże fermy przemysłowe, na których utrzymuje się od kilku do kilkudziesięciu tysięcy zwierząt. Fermy (...) definiowane jako instalacje wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Fermy wielkoprzemysłowe charakteryzuje wysoce zindustrializowany i skoncentrowany profil produkcji zwierzęcej, o znaczącym jednostkowym oddziaływaniu na środowisko ze względu na wytwarzanie dużych ilości odchodów i odpadów.” (Oddziaływanie ferm trzody chlewnej i drobiu na środowisko, A. Augustyńska- Prejsnar, M. Ormian, Z. Sokołowicz, J. Topczewska, J. Lechowska)

Szeregiem przeprowadzonych badań i wykonanych monitoringów tego rodzaju działalności, udowodniono, iż oddziaływanie ferm trzody chlewnej na środowisko jest negatywne. Przytoczyć należy wyniki przeprowadzonej analizy owych badań: „oddziaływanie produkcji trzody chlewnej na środowisko naturalne dotyczy wszystkich jego zasobów. Ma związek zarówno ze specyfiką organizmów świń (organizmy wszystkożerne nieefektywnie wykorzystujące składniki pokarmowe), sposobem ich utrzymania (liczba zwierząt w pomieszczeniu inwentarskim, zasoby ziemi przypadające na 1 szt.), problemami utylizacji bądź zagospodarowania odpadów, jak również z całym łańcuchem organizacyjnym ich przetwórstwa (...) Ze środowiskowego punktu widzenia najbardziej niekorzystny jest bezściołowy chów trzody chlewnej, generujący powstawanie ogromnych ilości gnojowicy. Gnojowica (...) jest to nawóz wysoce skoncentrowany (8-10 % suchej masy), o wysokiej zawartości składników mineralnych (średnio: azot 0,6 %, fosfor 0,2 %, potas 0,2 %, magnez 0,05 %), zanieczyszczony mikrobiologicznie (...) Gnojowica może również zawierać metale ciężkie. Jak wskazują badania Berenguera i in., w glebach nawożonych gnojowicą może wystąpić duże stężenie miedzi i cynku. Obornik wytwarzany w fermach trzody chlewnej w systemie ściółkowym zawiera znacznie więcej stałej materii organicznej, ma znacznie wyższą temperaturę (mniej korzystne warunki rozwoju mikroorganizmów chorobotwórczych) i uważany jest za bardziej przyjazny środowisku.

Podczas chowu świń do powietrza jest emitowanych około 200 różnych substancji zanieczyszczających. Do najistotniejszych należy amoniak (produkt bakteryjnego rozkładu aminokwasów, amidów, mocznika i kwasu moczowego). Szacuje się, że roczna emisja amoniaku z ferm hodowlanych w Polsce wynosi około 26 Tg (mln ton). Wśród zwierząt gospodarskich największa produkcja amoniaku występuje na fermach drobiu i trzody chlewnej. Roczna produkcja amoniaku przez świnię wynosi od 17 do 40 kg/DJP3. Przyjmuje się, że z

odchodów świńskich w Polsce powstaje dziennie 4,5 Gg (4500 ton) czystego amoniaku. Na poziom amoniaku w pomieszczeniach ma wpływ koncentracja zwierząt, zawartość białka w paszy, system utrzymania, wysoka temperatura oraz zaleganie odchodów zwierzęcych w kojcach. Amoniak ze względu na swoje właściwości drażniące stanowi zagrożenie dla zdrowia zwierząt oraz osób wykonujących czynności w pomieszczeniach inwentarskich. Powoduje on podrażnienie i stany zapalne w obrębie śluzówki oczu, nosa i dróg oddechowych oraz zmniejszenie odporności. Jego obecność jest wskaźnikiem zanieczyszczenia powietrza wokół budynków inwentarskich. Emisja amoniaku zaliczana jest do głównych czynników decydujących o wzroście zakwaszenia atmosfery. Wraz ze związkami siarki przyczynia się on do powstawania kwaśnych opadów i smogu fotochemicznego. Dostając się do gleby wraz z opadami atmosferycznymi, doprowadza do jej zakwaszenia, przez co wzrasta rozpuszczalność i możliwość przemieszczania się niektórych substancji toksycznych, w tym metali ciężkich, wypłukiwanie i wyługowanie składników pokarmowych z gleby, zaburzenia w metabolizmie i wegetacji roślin. Niekorzystny wpływ na środowisko wywierają pochodne amoniaku uwalniane z odchodów zwierzęcych, przyspieszając proces eutrofizacji wód i zmiany w ekosystemach. Straty amoniaku w chlewniach nie przekraczają 10 %, natomiast długotrwałe składowanie odchodów zwierzęcych poza budynkami w połączeniu z ich tlenowym lub beztlenowym rozkładem powoduje uwalnianie się tego gazu nawet do 90 % jego zawartości.

Gazem drażniącym, silnie toksycznym uwalnianym podczas produkcji trzody chlewnej jest siarkowodor. Powstaje w wyniku bakteryjnego rozkładu białek zawierających aminokwasy siarkowe. Wysokie stężenie siarkowodoru świadczy o niskim stanie higieny oraz niewłaściwych warunkach przechowywania stałych i płynnych odchodów zwierzęcych (...) Szkodliwość siarkowodoru dla środowiska to głównie właściwości zakwaszające o oddziaływaniu podobnym jak oddziaływanie amoniaku.

Podczas chowu trzody chlewnej uwalniane są do powietrza także metan, tlenki azotu, ditlenek węgla. Są to gazy cieplarniane, na których tworzenie, emisję i stężenie wpływa wiele czynników, między innymi żywienie, warunki mikroklimatyczne, system wentylacyjny, składowanie i przetwarzanie odchodów. Ponadto w obiektach trzody chlewnej powstaje wiele innych gazów o trudnej identyfikacji chemicznej, mających właściwości odorotwórcze. Wymienić tu można takie grupy, jak węglowodory cykliczne, ketony, aldehydy, merkaptany,

aminy cykliczne, estry (...) Chów trzody chlewnej jest również źródłem emisji pyłu organicznego, zanieczyszczeń mikrobiologicznych i parazytologicznych.

Konsolidacja procesów wytwórczych w sektorze produkcji trzody chlewnej, (...) doprowadziła do znacznie zwiększonego zużycia zasobów wody. Szacuje się, że zużycie wody przypadające na 1 szt. w cyklu produkcyjnym tucznika wynosi około 1 dm³. Jest to wartość znacząca, która nie pozostaje bez wpływu na stan środowiska wodnego.” (Oddziaływanie ferm trzody chlewnej i drobiu na środowisko, A. Augustyńska- Prejsnar, M. Ormian, Z. Sokołowicz, J. Topczewska, J. Lechowska)

Ponadto przechowywanie i zagospodarowanie odchodów i odpadów z ferm trzody chlewnej, również jest, nie bez podstaw, problematyczne. W przypadku przedmiotowej instalacji niejednokrotnie dokonywano zgłoszeń i zażaleń związanych z ilością i częstotliwością wywożenia gnojowicy na pobliskie pola, co znacznie utrudniało mieszkańcom tej oraz sąsiednich miejscowości normalne funkcjonowanie, szczególnie z uwagi na odór towarzyszący tym czynnościom. Przechowywanie i stosowanie gnojowicy jest ściśle określone przepisami prawa zawartymi w Dyrektywie Rady 91/676/EWG. „Gnojowicę należy przechowywać wyłącznie w szczelnych zbiornikach, których pojemność pozwala na gromadzenie 4-6-miesięcznej produkcji tego nawozu. W myśl przepisów prawa budowlanego zbiorniki te powinny być zbiornikami zamkniętymi (...) Zbiorniki zamknięte powodują obniżenie emisji amoniaku o ponad 80 % w porównaniu do emisji ze zbiorników otwartych (...) Gnojowica powszechnie wykorzystywana jest jako nawóz, będący bogatym źródłem składników odżywczych zarówno makro-, jak i mikroelementów (...) Jednak wykorzystanie gnojowicy nie jest zgodne z Najlepszymi Dostępnymi Technikami (BAT - Best Available Techniques), powoduje bowiem zmianę składu botanicznego oraz zwiększenie zawartości azotanów w glebie. Właściwe nawożenie gnojowicą jest ważne z powodu wysokiej emisji odorów i amoniaku oraz azotanów i fosforanów w glebie, wodach gruntowych i powierzchniowych (...) Gnojowicę można stosować w okresie od 1 marca do 30 listopada. Gnojowicy nie wolno stosować na terenach położonych 20 m od strefy ochrony źródeł wody, ujęć wody, brzegów zbiorników oraz cieków wodnych (...) Przepisy prawne ustalają maksymalną roczną dawkę gnojowicy na poziomie, który gwarantuje wprowadzenie do gleby nie więcej niż 170 kg azotu (N) w czystym składniku na 1 hektar użytków rolnych, co odpowiada 45 m³ gnojowicy na 1 h. Gnojowica wylewana w sposób niekontrolowany stanowi zagrożenie dla środowiska przyrodniczego.” (Oddziaływanie ferm trzody chlewnej

i drobiu na środowisko, A. Augustyńska- Prejsnar, M. Ormian, Z. Sokołowicz, J. Topczewska, J. Lechowska)

Organ, w swojej ocenie, definiuje funkcjonowanie przedmiotowej instalacji jako znacząco wpływające negatywnie na środowisko oraz społeczeństwo, zatem wydając decyzję w przedmiotowej sprawie, nie może tracić z pola widzenia uprawnień mieszkańców gminy, wynikających z chronionych konstytucyjnie ich praw własności i zamierzonego wykorzystania tej własności, w wybranych przez nich celach. Ponadto przepisy wspólnotowe, w tym dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/95/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia na środowisko i pkt 14 preambuły tej dyrektywy mówią, że skutki przedsięwzięcia w środowisku powinny być oceniane ze względu na ochronę zdrowia ludzi, poprawę jakości życia poprzez poprawę warunków środowiska oraz zachowanie różnorodności gatunków i zdolności reprodukcyjnej ekosystemów jako podstawy utrzymania życia. Biorąc pod uwagę przedmiotową instalację trudno jest mówić o zachowaniu w tym przypadku równowagi i odpowiednich uwarunkowań do życia ludzi i zwierząt, można natomiast sądzić, iż działalność taka doprowadzi do pogorszenia stanu środowiska i warunków życia ludzi i zwierząt. Taki pogląd ma też potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 lipca 2016 r. II OSK 339/15.

Ponadto organ, w swojej ocenie, wziął pod uwagę wątpliwość dotrzymania warunków zabezpieczenia środowiska przyrodniczego i społecznego poprzez negatywny wpływ oddziaływania inwestycji na otoczenie, w tym: odory, hałas, zakłócenia krajobrazu, umniejszenie walorów krajobrazowych, pogorszenie warunków życia mieszkańców okolicznych miejscowości. Mimo, iż Polska nie ma uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym, to bezsprzeczna jest emisja amoniaku i siarkowodoru oraz uciążliwość odorów, które wykraczają swoim zasięgiem poza obszar hodowli, co wpływa zdecydowanie na jakość powietrza terenów otaczających fermę i ma istotny wpływ na jakość życia mieszkańców. Zatem brak możliwości dokonania miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych, powoduje, że przedmiotowa działalność prowadzona przez Wnioskodawcę, może naruszać zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz

bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju”, a także w art. 3 pkt 50 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, który mówi, iż przez zrównoważony rozwój rozumie się ”taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.” Stosując więc w/w zasady organ wziął pod uwagę konflikty społeczne oraz uciążliwości zapachowe, a także inne negatywne czynniki zanieczyszczania środowiska, które nie są sporadyczne czy okresowe, ale notoryczne i postawił sobie za cel ochronę mieszkańców przed niesprzyjającymi im warunkami życia.

Rozpatrując cały zebrany w prowadzonym postępowaniu materiał dowodowy, organ wziął pod uwagę wszystkie dokumenty i nie mógł pominąć, jakże istotnego w tej sprawie zdania Marszałka Województwa Wielkopolskiego, który to negatywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia pn. „legalizacja ośmiu budynków chlewni o całkowitej liczbie stanowisk 3950 szt. tuczników, 500 szt. macior i 6600 szt. prosiąt na działkach o numerach ewidencyjnych nr 676/2, 677/5, 675, 677/4, 677/2, 676/1 położonych w miejscowości Kłęcko, ul. Kolonia, gmina Kłęcko”. Marszałek Województwa Wielkopolskiego, wydaje opinie, która swoim zakresem obejmuje kwestie związane z etapem eksploatacji instalacji, gdyż na gruncie przedmiotowego postępowania Marszałek Województwa Wielkopolskiego pełni rolę organu współdziałającego z uwagi na kompetencje do wydania pozwolenia zintegrowanego, a więc pozwolenia określającego warunki korzystania ze środowiska. Z tego względu Marszałek WW dokonuje analizy przedłożonej dokumentacji pod względem ustawowych wymagań dotyczących tegoż pozwolenia.

Na tej podstawie Marszałek po analizie dostępnych materiałów negatywnie zaopiniował w/w przedsięwzięcie. Jako argumenty potwierdzające jego zdanie podał utrudniony kontakt z Wnioskodawcą, który mimo wielu wezwań nie uzupełniał raportu na żądanie organu. Ponadto Marszałek nie mógł ocenić oddziaływania inwestycji na stan jakości powietrza i stwierdzić czy przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie powodować przekroczeń poziomów dopuszczalnych określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (tekst

jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 845) lub częstości przekroczeń określonej w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny, oraz czy instalacja będzie spełniać wymagania przepisów prawa dotyczące ochrony powietrza. Dodatkowo nie wykazano też, czy będzie dotrzymany BAT AEL dla emisji amoniaku, określony w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. U. UE L. t. 43, str. 231). Jednocześnie nie wskazano, czy pojemność zbiorników na gnojowicę będzie wystarczała do zgromadzenia co najmniej sześciomiesięcznej produkcji gnojowicy na terenie fermy, co budzi wątpliwości co do spełnienia wymagań Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2023 r., poz. 244). Ponadto nie odniesiono się do wezwań w sprawie rodzajów powstających odpadów w instalacji, w związku z jej funkcjonowaniem, a także nie przedłożono informacji na temat możliwości dostarczania wystarczającej ilości wody do celów pojenia zwierząt.

We wcześniej wspomnianym piśmie, które Wnioskodawca przedłożył w Urzędzie Miejskim Gminy Kłęcko dnia 09.06.2023 r., po otrzymaniu negatywnej opinii od Marszałka Wojewódzkiego, zawarto informację z Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kłęcku, która gwarantuje, według Wnioskodawcy, dostawę wody. Według organu jednak, jest to jedynie informacja o przepustowości wodomierza, świadcząca o jego możliwościach, natomiast nie jest jednoznaczna z możliwością dostarczenia takiej ilości wody, jaka byłaby niezbędna dla celów prowadzenia instalacji, nie tylko pojenia zwierząt, ale też utrzymania prawidłowych warunków sanitarno- higienicznych.

Odnosząc się do informacji zawartych w postanowieniu Marszałka WW negatywnie opiniującym przedmiotowe przedsięwzięcie oraz do zapisów art. 80 ust 1 pkt 1) w związku z art. 77 ust. 1 pkt 3) ustawy ooś, Organ prowadzący postępowanie postanowił zatem odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Mianowicie „przesłanki wydania decyzji negatywnych mogą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Prowadzi to do wniosku, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach może nastąpić np. w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami planu zagospodarowania przestrzennego, **w przypadku odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający**, w sytuacji zaistnienia sprzeczności z innymi przepisami prawa.” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 18 listopada 2011 r. II SA/Łd 439/11). Podobne stanowisko przedstawia wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 14 czerwca 2013 r. II SA/Łd 285/13, który podnosi, iż odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający jest przesłanką odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po dokonaniu dogłębnej i szczegółowej analizy posiadanych w przedmiotowej sprawie danych oraz rozważeniu wszystkich argumentów, Burmistrz Gminy Kłeko postanowił o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „legalizacji ośmiu budynków chlewni o całkowitej liczbie stanowisk 3950 szt. tuczników, 500 szt. macior i 6600 szt. prosiąt na działkach o numerach ewidencyjnych nr 676/2, 677/5, 675, 677/4, 677/2, 676/1 położonych w miejscowości Kłeko, ul. Kolonia, gmina Kłeko”, powiat gnieźnieński, województwo wielkopolskie.

Uwzględniając powyższe należało orzec jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Burmistrza Gminy Kłeko w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania, poprzez złożenie stosownego oświadczenia Organowi, który wydał decyzję administracyjną. Decyzja staje się ostateczna i prawomocna z dniem dostarczenia Organowi przez ostatnią ze stron postępowania oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Kłeko, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim Gminy Kłeko oraz na tablicy ogłoszeń w sołectwie Kłeko Kolonia, w celu

poinformowania o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów.

BURMISTRZ

/-/ mgr Adam Serwatka

Otrzymują:

1. Inwestor/ wnioskodawca,
2. Strony postępowania wg rozdzielnika,
3. BIP Gminy KłECKO,
4. Urząd Miejski Gminy KłECKO- tablica ogłoszeń,
5. Sołtys Sołectwa KłECKO Kolonia- tablica ogłoszeń
6. a/a.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

**zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie,
udziale społeczeństwa w ochronie środowiska i oddziaływaniu na środowisko
(Dz. U. 2023 r. poz. 1094 ze zm.)**

Nazwa przedsięwzięcia: legalizacja ośmiu budynków chlewni o całkowitej liczbie stanowisk 3950 szt. tuczników, 500 szt. macior i 6600 szt. prosiąt na działkach o numerach ewidencyjnych nr 676/2, 677/5, 675, 677/4, 677/2, 676/1 położonych w miejscowości Kłęcko Kolonia, gm. Kłęcko”.

Inwestor :

[REDAKOWANE]

Lokalizacja:

Działki ewidencyjne nr 676/2, 677/5, 675, 677/4, 677/2, 676/1, obręb Kłęcko, gmina Kłęcko

Charakterystyka przedsięwzięcia

Inwestycja zakwalifikowana jest do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51) lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). Zgodnie z tym rozporządzeniem, przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje legalizację istniejącej już infrastruktury przeznaczonej do chowu trzody chlewnej w ilości: 3950 szt. tuczników, 500 szt. macior i 6600 szt. prosiąt. tj. 860 DJP, w ośmiu budynkach chlewni. W ciągu roku odbywają się trzy cykle otwarte chowu po ok. 4 miesiące każdy. Po zakończeniu chowu, gdy zwierzęta osiągną wagę ubojową około 110-120 kg następuje sprzedaż tuczników do uboju. Wychów prosiaków następuje przez 28 dni, a następnie są one wywożone poza teren fermy. Inwestor prowadzi chów metodą rusztową dla chlewni nr 1-4 oraz 7-8 oraz chlewni nr 6 - górna kondygnacja, natomiast dla dolnej kondygnacji chlewni nr 6 – chów ściółkowy. Budynki nie są ogrzewane. Wentylowane są za pomocą 62 szt. wentylatorów dachowych z wylotem wolnym.

Produkcja trzody chlewnej związana jest z wytwarzaniem gnojowicy i obornika. Gnojowica spod rusztów transportowana jest do zbiorników kanałami spływowymi. Na terenie instalacji znajdują się zbiorniki, które mogą łącznie pomieścić 4461 m³ gnojowicy. Planuje się dodatkowo wykonać dwa zbiorniki o łącznej pojemności do 6000 m³. Obornik natomiast składowany jest na przyzmie i wykorzystywany na polach Inwestora. Gnojowica/obornik z chowu w części (możliwe zagospodarowanie przez Inwestora na własnych polach) lub całości będzie zbywana rolnikom na podstawie umów cywilnoprawnych.

W wyniku prac porządkowych (mycia rusztów wodą przy użyciu myjki) powstaje gnojowica, nie będąca ściekami, która magazynowana jest w szczelnych zbiornikach betonowych o poj. łącznej 6800 m³. Po wyprowadzeniu zwierząt następuje czyszczenie, mycie rusztów wodą, wapnowanie ścian i dezynfekcja pomieszczeń poprzez zamglawianie. W przypadku chlewni z tucznikami co trzy miesiące następuje tygodniowa przerwa w chowie i wtedy prowadzone są wszelkie prace związane z czyszczeniem pomieszczeń. W chlewni z maciorami i prosiakami takie czyszczenie jest prowadzone co miesiąc po 21 cyklu chowu prosiaków. Maciory zostają z jednej części chlewni przenoszone do drugiej (z części zwanej porodówką, w której chowane są przez 21 dni prosiaki) i następuje czyszczenie tej części chlewni, następnie wszystkie maciory wracają do części chlewni już zdezynfekowanej i czyszczona jest pozostała część chlewni. Proces czyszczenia następuje w okresie 3 dni, w którym nie ma w chlewni prosiąt

Receptury pasz, z ograniczoną ilością białka, są zadawane w systemie starter, grower, finisz, odrębnie dla każdej z form pokoleniowych. System zadawania pasz jest mechaniczny, wyposażony w silos magazynowy paszy, paszociągi i tubomaty. Karmianie – w sposób ciągły, sposób pojenia – w postaci układów poidel smoczkowych, zasilanych z wodociągu wiejskiego gminy KłECKO za pośrednictwem istniejącego przyłącza. Pasze magazynowane są w 10 silosach paszowych o pojemności 4x8 Mg, 2x10 Mg, 2x60 Mg oraz 2x100 Mg, łącznie 372 Mg.

Odpady magazynowane są w pomieszczeniu magazynowym chlewni.

Szacunkowe zapotrzebowanie na energię elektryczną dla projektowanego przedsięwzięcia wynosi ok. 94 000 kWh/rok. Obsługę chlewni wykonują 3 osoby.

W obrębie obszaru inwestycji oraz obszaru jej oddziaływania nie występują obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub

ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów NATURA 2000.
Najbliżej położone inne obszary chronione przyrodniczo to:

- Pojezierze Gnieźnieńskie - Natura 2000 – nr PLH300026
 - Lednicki Park Krajobrazowy
 - obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 - Dolina Małej Węły pod Kiszkowem
PLB300006
 - specjalny obszary ochrony siedlisk Natura 2000 – Stawy Kiszkowskie PLH300050.
- Na północny-zachód od przedmiotowych działek przepływa rzeka Mała Węła.

BURMISTRZ

/-/ mgr Adam Serwatka