



Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia:

„Legalizacja ośmiu budynków chlewni o całkowitej liczbie stanowisk 3950 szt. tuczników, 500 szt. macior i 6600 szt. prosiąt na działkach o numerach ew. nr 676/2, 677/5, 675, 677/4, 677/2, 676/1 położonych w miejscowości Klecko Kolonia gm. Klecko”.

UZUPEŁNIENIE

zgodnie z pismem Burmistrza Gminy Klecko z dnia 22.05.2018 r. o sygn. RŚRI.6220.03.01.2018

Lokalizacja:

Gmina: Klecko

Powiat: gnieźnieński

Województwo: wielkopolskie

Inwestor:

Wykonawca:

mgr ochrony środowiska Michał Ratajczak

e-mail: ratajczak.michal@o2.pl

UZUPEŁNIENIE

Ad. pkt. 1 a): Uzupełnienie.

Elementy środowiska objęte ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzy ekologicznych w rozumieniu tej ustawy.

Położenie obszarowych i indywidualnych form ochrony przyrody, utworzonych na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2016 poz. 2134 z późn. zm), względem terenu lokalizacji przedsięwzięcia, w jego najbliższym otoczeniu, przedstawia tabela poniżej:

Forma ochrony przyrody		
Formy ochrony	Nazwa	Przybliżona odległość od gospodarstwa (chlewni)
Parki Narodowe	-	-
Rezerваты Przyrody	-	-
Parki Krajobrazowe	Lednicki Park Krajobrazowy	2,3 km
Obszary Chronionego Krajobrazu	-	-
Natura 2000	Stawy Kiszkowskie	7,8 km
	Dolina Małej Wólki pod Kiszkowem	8,2 km
Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe	-	-
Inne	Pomniki przyrody	Drzewo „Zbyszko”
		Karniszewo – drzewo
		Kłeco – drzewo
		Kłeco – drzewo „Zawisza”
		Zakrzewo – drzewa
	Użytki ekologiczne	
		-

Źródło: <http://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP>

Teren chlewni nie znajduje się w zasięgu korytarza ekologicznego. Nie jest zakłócona drożność sieci korytarzy ekologicznych (ECONET) w związku z prowadzoną hodowlą. Omawiane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami przyrodniczymi prawnie chronionymi. Inwestycja jest poza Obszarami Natura 2000, w związku z czym stwierdza się, że nie oddziałuje ona negatywnie na stan siedlisk przyrodniczych i warunków bytowania gatunków będących przedmiotem ochrony w obszarach Natura 2000. Eksploatacja, jak i likwidacja przedsięwzięcia nie oddziałuje znacząco negatywnie na integralność obszarów Natura 2000. W obszarze oddziaływania przedsięwzięcia nie stwierdzono występowania żadnych form ochrony przyrody ze szczególnym uwzględnieniem gatunków roślin, zwierząt, grzybów chronionych oraz ich siedlisk przyrodniczych.

Odległość ww. form ochrony przyrody od terenu fermy wyklucza jej negatywne oddziaływanie.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.

1. Budynki zostały zaprojektowane wraz z nowoczesnym systemem wentylacji, który zapewnia optymalny mikroklimat do chowu zwierząt,
2. Budynki zostały wybudowane wg. nowoczesnych i przyjaznych dla środowiska technologii,
3. Zbilansowana pasza pozwala na maksymalne wykorzystanie białka, a co za tym idzie zmniejszenie emisji amoniaku,

4. Odchody zwierzęce wykorzystywane są jako nawóz naturalny, zgodnie z Ustawą z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U.2017 poz. 668 z późn. zm.),
5. Odpady są zbierane w sposób selektywny i gromadzone w odpowiednio przystosowanych i oznaczonych kontenerach.

Zastosowanie w/w działań organizacyjno-technicznych wykluczy zajście zmian w istniejących ekosystemach, co za tym idzie, przedsięwzięcie nie wpływa znacząco negatywnie na środowisko.

Ad. pkt. 1 b) Uzupełnienie.

Inwentaryzacja przyrodnicza stanowi załącznik do niniejszego uzupełnienia.

Ad. pkt. 1 c) Uzupełnienie.

Dla wariantu zrealizowanego i wariantu alternatywnego – porównanie oddziaływań zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6a ustawy oos ppkt a)

W celu określenia wpływu przedsięwzięcia na zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze została przeprowadzona wizja w terenie (inwentaryzacja przyrodnicza). Omawiana inwestycja została zrealizowana na terenie wykorzystywanym jako grunty orne. Realizacja przedsięwzięcia w opisanym opracowaniu lokalizacji spowodowała przekształcenie części działki z produkcji rolnej na rzecz rozwoju – produkcji zwierzęcej.

Wyniki przeprowadzonego badania terenowego pozwalają stwierdzić, że zarówno na terenie przedmiotowej działki oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie zaobserwowano gatunki częste i szeroko rozpowszechnione w Polsce i regionie, nie stwierdzono występowania chronionych lub rzadkich gatunków roślin i grzybów, gatunków z załącznika dyrektywy siedliskowej ani nie zidentyfikowano też chronionych siedlisk przyrodniczych, dlatego uznano, że inwestycji nie wpływa negatywnie na ww. elementy środowiska przyrodniczego, a z racji położenia przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, można wykluczyć negatywne oddziaływanie na te obszary.

Inwestycję zlokalizowano na terenie, który ze względu na przekształcenie i sposób użytkowania nie stanowi dogodnego siedliska dla zwierząt i roślin. Po wskazanej działce regularnie porusza się sprzęt rolniczy. Specyfika otoczenia inwestycji oraz zgodny z opracowaniem poziom emisji do powietrza, wytwarzanie odpadów i poziom hałasu, wykluczają negatywne oddziaływanie na zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze. Biorąc pod uwagę lokalizację na terenach przekształconych antropogenicznie oraz skalę i charakter inwestycji należy uznać, że nie wpływa ona znacząco negatywnie na środowisko przyrodnicze, w tym na szeroko rozumianą bioróżnorodność tego obszaru, zarówno na eksploatacji, jak i potencjalnej (nieplanowanej) likwidacji. W wyniku eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia równowaga przyrodnicza nie ulega negatywnej zmianie. Zważywszy na stosowane rozwiązania technologiczne i organizacyjne, lokalizację oraz przede wszystkim wyniki otrzymanych analiz można stwierdzić, iż charakter oddziaływania omawianego przedsięwzięcia (głównie lokalny) należy wykluczyć możliwość negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze. Oddziaływanie analizowanego przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska, zarówno w fazie funkcjonowania, czy likwidacji, nie ma i nie będzie miało charakteru ponadnormatywnego.

Powyższa sytuacja dotyczy zarówno zrealizowanego wariantu chowu, jak również chowu w wariantcie alternatywnym, na co dowodem są określone w opracowaniu poziomy emisji, hałasu i powstające na terenie chlewni odpady (typy i ich ilości).

Dla wariantu zrealizowanego i wariantu alternatywnego – porównanie oddziaływań zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6a ustawy oos ppkt b)

Oddziaływanie na powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi.

Zgodnie z art. 101 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2017 poz. 519 z późn. zm.) ochrona powierzchni ziemi polega na:

- 1) zapewnieniu jak najlepszej jej jakości, w szczególności przez:
 - a) racjonalne gospodarowanie,
 - b) zachowanie wartości przyrodniczych,
 - c) zachowanie możliwości produkcyjnego wykorzystania,
 - d) ograniczanie zmian naturalnego ukształtowania,
 - e) utrzymanie jakości gleby i ziemi powyżej lub co najmniej na poziomie wymaganych standardów,
 - f) doprowadzenie jakości gleby i ziemi co najmniej do wymaganych standardów, jeżeli nie są one dotrzymane,
 - g) zachowanie wartości kulturowych, z uwzględnieniem zabytków archeologicznych;
- 2) zapobieganiu ruchom masowym ziemi i ich skutkom.

Zgodnie z art. 104 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2017 poz. 519 z późn. zm.), gleba i ziemia używane do prac ziemnych, w tym używane do tego celu osady pochodzące z dna zbiorników powierzchniowych wód stojących lub wód płynących, nie mogą przekraczać standardów jakości określonych Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi (Dz.U. 2002 nr 165 poz. 1359).

Standard jakości określa zawartość niektórych substancji w glebie albo ziemi, poniżej których żadna z funkcji pełnionych przez powierzchnię ziemi nie jest naruszona.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 lit. a. Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2017 poz. 519 z późn. zm.), przez ruchy masowe ziemi rozumie się powstające naturalnie lub na skutek działalności człowieka osuwanie, spędywanie lub obrywanie powierzchniowych warstw skał, zwietrzeliny i gleby.

Teren przedmiotowych działek inwestycyjnych nie jest wpisany do rejestru, zawierającego informacje o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Planowana inwestycja wymagała przekształcenia powierzchni ziemi na terenie wydzielonym pod budowę obiektów.

W fazie eksploatacji przedsięwzięcia nie zachodzą negatywne oddziaływania na jakość powierzchni ziemi oraz nie mają miejsca ruchy masowe ziemi.

Powyższa sytuacja dotyczy zarówno zrealizowanego wariantu chowu, jak również chowu w wariantcie alternatywnym – warianty w tym zakresie mają identyczne oddziaływanie.

Dla wariantu zrealizowanego i wariantu alternatywnego – porównanie oddziaływań zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6a ustawy oos ppkt d)

Oddziaływanie na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków.

Za każdym razem inwestor jest zobowiązany do przeprowadzenia inwestycji zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2014 poz. 1446 z późn. zm.).

Na terenie inwestycji ani też w jej bezpośrednim sąsiedztwie nie znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków objęte ścisłą ochroną konserwatorską na podstawie przepisów ustawy o ochronie dóbr kultury. Brak jest obiektów wpisanych do ewidencji zabytków – obiektów i obszarów zabytkowych. W związku z powyższym stwierdza się, iż w fazie budowy przedsięwzięcia nie wystąpił wpływ na zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W przypadku odkrycia w trakcie prowadzenia prac budowlanych obiektów lub przedmiotów, które posiadają cechy zabytku lub wykopaliska archeologicznego, osoby prowadzące roboty zobowiązane są zaniechać prace i zabezpieczyć znaleziska.

Podczas prac nie stwierdzono obecności obiektów posiadających cechy zabytku lub wykopaliska archeologicznego.

Oddziaływanie na krajobraz (niezależne od proponowanego wariantu chowu).

Tereny znajdujące się w otoczeniu działek inwestycyjnych to obszary charakterystyczne dla krajobrazu rolniczego stanowiące głównie użytki rolne i luźną zabudowę wsi Kłęcko Kolonia.

Na etapie realizacji teren został przekształcony antropogenicznie. Otoczenie analizowanego obszaru stanowią przede wszystkim użytkowane pola uprawne. Omawiane otoczenie stanowi zdecydowanie przestrzeń rolnicza ukształtowana w wyniku modyfikacji struktury przestrzennej przez człowieka.

Użytki rolne są rozmieszczone mozaikowo, tworząc pola o różnej wielkości o kształcie zbliżonym do prostokąta. Udział innych form pokrycia terenu jest niewielki. Zważywszy na obecne przekształcenie i sposób użytkowania teren inwestycyjny nie jest dogodnym siedliskiem dla zwierząt i roślin. Ze względu na skalę i lokalizację przedsięwzięcia nie zachodzą znaczące oddziaływania podczas eksploatacji chlewni na krajobraz rolniczy wsi. Budynki nie są wysokie, nie są też położone na terenach wywyższonych. Ich obecność w krajobrazie zaznacza się jedynie w bezpośredniej okolicy inwestycji. W wyniku realizacji inwestycji nie zaszła konieczność wycinki drzew i śródpolnych krzewów. W miejscu lokalizacji chlewni nie występują struktury krajobrazu znacząco zwiększające heterogeniczność siedlisk.

Ze względu na przewagę pól oraz rozproszoną zabudowę wsi krajobraz jest monotony. Nie występują tu cenne gatunki roślin, zwierząt i grzybów. Ze względu na małe zróżnicowanie abiotyczne, biotyczne i pochodzenia antropogenicznego, region nie posiada wysokich walorów krajobrazowych. Realizacja inwestycji nie zaburza harmonii krajobrazu.

Oddziaływanie na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy (niezależne od proponowanego wariantu chowu).

Jak wykazano w analizie oddziaływania na powietrze atmosferyczne i oddziaływania na klimat akustyczny, wszelkie normy w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu na etapie eksploatacji zostaną dotrzymane. W związku, z czym nie występują znaczące oddziaływanie na dobra materialne. Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia ogranicza się wyłącznie do terenu należącego do Inwestora, w związku z czym nie są naruszone dobra materialne osób trzecich, nie zachodzi wpływ na zabytki (brak w najbliższej okolicy) i krajobraz kulturowy.

Opisane także w pkt. 8.2.8. opracowania załączonego do wniosku.

Ad. pkt. 1 d): Uzasadnienie.

Uzasadnienie proponowanego wariantu dla punktu 6a litera e art. 66 ust 1 ustawy oos. tj. dla „form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych”.

W uzupełnieniu do pkt. 1a) (wyżej opisane) wymienione zostały formy ochrony przyrody w najbliższym otoczeniu chlewni. Jak wynika z opisu najbliższej położonej formą ochrony przyrody jest park krajobrazowy Lednicki Park Krajobrazowy w odległości 2,3 km od Inwestowanych działek.

W ww. punkcie nadmieniono także, że teren chlewni nie znajduje się w zasięgu korytarza ekologicznego. Nie jest zakłócona drożność sieci korytarzy ekologicznych (ECONET) w związku z prowadzoną hodowlą. Omawiane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami przyrodniczymi prawnie chronionymi.

Jak wynika z przeprowadzonej analizy dla obu wariantów chowu świń (emisja, odpady, hałas) inwestycja nie ma i nie miałaby (wariant alternatywny) znaczącego wpływu na środowisko naturalne. Nie zajdzie przypadek znaczącego oddziaływania na formy ochrony przyrody z uwagi na fakt, że znajdują się one w znacznej odległości od Inwestowanych działek, a ponadto przeprowadzona analiza oddziaływania inwestycji na środowisko dowiodła, że wszelkie uciążliwości, związane z prowadzeniem działalności, będą się zamykać w granicach terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny.

Dzięki przeprowadzonym analizom można jednoznacznie uzasadnić, że proponowany przez wnioskodawcę wariant jest możliwy do realizacji (stan obecny – chów świń w systemie utrzymania bezściółowym (rusztowym) z jednym poziomem w chlewni nr 6 w systemie chowu w ściółce).

Ad. pkt. 1 e) Uzupełnienie.

Dla etapu eksploatacji inwestycji.

Obecnie zastosowane na terenie Inwestycji działania mające na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko to:

- fundamenty, kanały gnojowicowe, zbiornik spustowy, główny zbiornik na gnojowicę oraz zbiornik na ścieki socjalno-bytowe cechujące się wysoką szczelnością,
- zastosowanie szczelnego system poidel, co zapewnia oszczędność zużycia wody,
- magazynowanie odpadów niebezpiecznych wewnątrz budynku, na szczelnej posadzce, w wydzielonym do tego celu miejscu,
- utrzymywanie budynków inwentarskich w czystości oraz jest zapewnienie odpowiedniej temperatura i wilgotności w ich wnętrzu,
- zastosowanie nowoczesnych i technicznie sprawnych urządzeń,
- utrzymywanie terenu wokół gospodarstwa w czystości
- stosowanie sprawnych technicznie pojazdów, spełniających normy emisji hałasu do otoczenia,
- dostosowanie ruchu pojazdów wewnątrz fermy do godzin i tras minimalizując tym samym ilość osób narażonych,
- zastosowanie biologicznego preparatu np. Biomucha wpływające znacznie na ograniczenie liczebności populacji much,
- w celu ograniczenia emisji odorów zastosowanie mikroorganizmów dodawanych do gnojowicy i paszy
- zastosowanie wielofazowego systemu żywienia umożliwiającego podanie zbilansowanej paszy odpowiednio dobranej do wieku zwierząt, co pozwala na maksymalne wykorzystanie białka, a co za tym idzie zmniejszenie emisji amoniaku.

Ocena skuteczności zastosowanych działań w ujęciu negatywnego oddziaływania na środowisko.

Ocenia się, że wszystkie zastosowane działania i rozwiązania charakteryzują się wysoką skutecznością i przedstawiają wartość dodaną w ograniczaniu negatywnych oddziaływań na środowisko.

Wysoka szczelność wszystkich kanałów i zbiorników, wykonanych i spełniających ogólnie przyjęte normy dla tego typu instalacji skutecznie zabezpiecza środowisko naturalne (glebę, wody powierzchniowe i podziemne) przed przedostawaniem się do nich substancji szkodliwych.

Zastosowanie szczelnego systemu poidel wpływa pozytywnie na środowisko, ograniczając niekontrolowane wypływy wody i możliwe zwiększenie się jej zużycia. Jest to rozwiązanie wysoko skuteczne z uwagi na częste kontrole systemu oraz kontrolę stanu wodomierza, jako dodatkowe zabezpieczenie systemu (zabezpieczenie techniczno-organizacyjne).

Utrzymywanie czystości w budynkach, poza nimi i właściwa gospodarka odpadami jest rozwiązaniem skutecznym, ponieważ dzięki kontrolowaniu czystości można skutecznie ograniczyć poziomy wtórnej emisji pyłów i innych zanieczyszczeń do środowiska, natomiast gospodarka odpadami prowadzona zgodnie z zasadami skutecznie ogranicza powstawanie odpadów o charakterze mieszanym i wpływa

dodatkowo na poziom odpadów, które mogą zostać poddane recyklingowi, jednocześnie ograniczając ilość odpadów trafiających na wysypisko odpadów.

System stosowania mikroorganizmów do paszy jak również właściwy system żywienia (wielofazowy) są skutecznymi metodami ograniczenia emisji amoniaku do powietrza. Dowiedzono w powszechnie dostępnej literaturze branżowej, że ograniczenie emisji amoniaku jest możliwe dzięki ww. technikom, które są uznawane za jedne z najskuteczniejszych. Jednocześnie warto zauważyć, że dodawanie mikroorganizmów do paszy obniża poziom emisji odorowej, co przyczynia się do obniżenia nie tylko poziomu zanieczyszczenia środowiska, jak również ogranicza pojawienie się konfliktów społecznych związanych z eksploatacją instalacji jaką jest chów trzody chlewnej.

Zastosowanie sprawnych technicznie urządzeń oraz pojazdów, przyczynia się bezpośrednio do ograniczenia emisji do środowiska pyłów i gazów. Są techniki skuteczne, powszechnie stosowane. Jednocześnie superlatywem takiego rozwiązania jest ograniczenie kosztów eksploatacji urządzeń i pojazdów. Nowe maszyny, urządzenia i pojazdy, rzadziej się psują i przez to generują mniejsze koszty ich utrzymania w stanie pełnej sprawności.

Dostosowanie ruchu pojazdu po terenie Gospodarstwa, przez co należy rozumieć także dostosowanie czasu i tras, którymi pojazdy się przemieszczają wpływa korzystnie na klimat akustyczny środowiska i obniża potencjalnie zwiększony poziom hałasu generowany przez instalację chlewni rozumianej jako całość (hałas od instalacji i hałas komunikacyjny). Takie rozwiązanie jest jedynym skutecznym rozwiązaniem, przy założeniu, że wykorzystywane do obsługi pojazdy są sprawne technicznie i stosunkowo nowoczesne (nowe).

Zastosowanie biologicznie czynnych preparatów wpływających na ograniczenie chociażby populacji much przyczynia się do zmniejszenia możliwości rozprzestrzeniania się chorób. Obecnie w stosowanych technologiach chowu preparaty są najskuteczniejszą metodą ograniczania populacji much. Z uwagi na skalę problemu stosowanie rozwiązań mechanicznych nie przynosi relatywnie dużych efektów końcowych.

Dla etapu realizacji inwestycji.

Brak możliwości oceny skuteczności przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko dla etapu realizacji inwestycji – inwestycja jest obecnie zrealizowana.

Dla etapu likwidacji inwestycji.

↳ część jest niezrealizowana!

Brak możliwości oceny skuteczności przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko dla etapu likwidacji inwestycji – inwestycja nie będzie likwidowana i nie przewiduje się fazy likwidacji.

Ad. pkt. 2 a): Weryfikacja danych.

Najbliżej położone obszary chronione przyrodniczo to:

- 6 km Pojezierze Gnieźnieńskie - Natura 2000 – nr PLH300026
- 2,3 km Lednicki Park Krajobrazowy
- 8,2 km obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 - Dolina Małej Węły pod Kiszkowem PLB300006,
- 7,8 km specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 – Stawy Kiszkowskie PLH300050.

Ad. pkt. 2 b): Wyjaśnienie.

Wszystkie chlewnie, poza chlewnią nr 1 są obsadzone. Chlewnia nr 1 nie została jeszcze ukończona i nie odbywa się w niej hodowla. Wszystkie pozostałe chlewnie (chlewnie o nr od 2 do 8) funkcjonują obecnie w warunkach normalnych i ich oddziaływanie na środowisko ma charakter bieżący. Jedynie chlewnia nr 1 zostanie oddana do użytku po jej ukończeniu i wtedy również będzie funkcjonować jak pozostałe chlewnie.

Jeśli w treści opracowania pojawiły się sformułowania wskazujące, że inwestycja będzie dopiero funkcjonować i oddziaływać na środowisko, to faktycznie jest to nieścisłość. Jak opisano wyżej, wszystkie chlewnie, poza chlewnią nr 1 funkcjonują obecnie i tak również zostały wykonane wszystkie obliczenia (emisja, gnojowica, obornik). Chlewnia nr 1 także została wzięta pod uwagę w niniejszym opracowaniu, w perspektywie prowadzenia w niej hodowli, a co za tym idzie została również uwzględniona w toku obliczeń emisji do powietrza, emisji hałasu oraz powstawania gnojowicy w oparciu o planowaną w niej obsadę 1650 szt. tuczników.

Ad. pkt. 2 c): Wyjaśnienie/uzupełnienie.

Wg. obliczeń wykonanych w oparciu o dostępne materiały źródłowe (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 maja 2005 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na dostosowanie gospodarstw rolnych do standardów Unii Europejskiej objętej planem rozwoju obszarów wiejskich.) wynika, że produkowana w ciągu 4 miesięcy zimowych ilość gnojowicy w przedmiotowym gospodarstwie wynosi: 4475 m³.

W celu uzupełnienia, Inwestor wyjaśnił (załącznik nr 5), że pod każdą chlewnią znajduje się zbiornik o głębokości 1 metra i powierzchni użytkowej jaką ma dana chlewnia. Zgodnie z powierzchniami poszczególnych chlewni opisanymi w opracowaniu, pojemności zbiorników na gnojowicę wynoszą odpowiednio:

chlewnia 1 – nie oddana do użytkowania

chlewnia 2 – 412 m³,

chlewnia 3 – 480 m³

chlewnia 4 – 1937 m³

chlewnia 5 – 385 m³

chlewnia 6 – 447 m³

za wyjątkiem opisanych w opracowaniu chlewni, tj. chlewni nr 7 i 8, pod którymi znajdują się zbiorniki o wymiarach 20x10x1 m każdy i pojemności łącznej 400 m³.

Inwestor wyjaśnił także, że przy budynku chlewni nr 6 od strony północnej znajduje się zbiornik ze stali nierdzewnej w postaci szamba o pojemności 10 m³, a dodatkowo pod chlewnią nr 5 od strony południowej wybudowany jest zbiornik w postaci szamba o pojemności 20 m³.

Sumaryczna pojemność zbiorników na terenie gospodarstwa (wraz z opisanymi w opracowaniu zbiornikami zewnętrznymi o pojemności sumarycznej 400 m³), zgodnie z uzupełnieniem Inwestora wynosi zatem:

$$412 + 480 + 1937 + 385 + 447 + 400 + 400 = 4461 \text{ m}^3.$$

Według praktyki Inwestora, taka pojemność zbiorników pokrywa jego zapotrzebowanie w miesiącach zimowych, w których obowiązuje prawny zakaz stosowania nawozów – w tym wypadku gnojowicy. Różnica pomiędzy obliczoną wymaganą pojemnością zbiorników na gnojowicę, a rzeczywistą pojemnością zbiorników na terenie gospodarstwa wynosi zaledwie 14 m³ i mieści się w zakresie błędu statystycznego obliczeń pojemności zbiorników na terenie gospodarstwa oraz obliczeń ilości produkowanej gnojowicy na podstawie dostępnej literatury.

Ad. pkt. 2 d): Wyjaśnienie.

Nastąpiła niespójność i błąd w przedstawieniu graficznym lokalizacji zbiorników. Prawidłowa lokalizacja zbiorników została przedstawiona na planie w załączniku nr 2.

Ad. pkt. 2 e): Wyjaśnienie.

Wyjaśniamy, że wspomniana w opracowaniu przyzma ma charakter płyty obornikowej. Inwestor posiada stosowną umowę (załącznik nr 6), w ramach której wytwarzany w okresie zimowym obornik składowany jest na płycie obornikowej i w związku z tym obornik nie jest przechowywany bezpośrednio na gruncie, gdzie mógłby spowodować przenikanie substancji do gleby. Obornik po upływie okresu obowiązywania zakazu stosowania nawozów naturalnych (okres zimowy) jest zagospodarowywany na polu również w ramach ww. umowy.

Wyjaśniamy również, że w opracowaniu opisano, że: „Dla spełnienia wymogów obornik zmagazynowany będzie na przyzmi bezpośrednio na gruncie (polu inwestora) jednak nie dłużej niż przez 12 tygodni, następnie zostanie rozrzucony.” Nie doprecyzowano jednak, że zapis dotyczy obornika, który powstałby w wyniku eksploatacji instalacji w warunkach, w których ilość obornika przekraczałaby ilość określoną w umowie, o której informacja również nie została zawarta w opracowaniu.

Ad. pkt 2 f): Wyjaśnienie.

W opracowaniu obliczono, że ilość powstającego w chlewniach azotu wynosi: 63 762 kg N. Obliczenie jest przeprowadzone dla pełnej obsady chlewni wraz z planowaną obsadą chlewni nr 1 tj. 1650 tucznikami. W chwili obecnej azot nie jest produkowany (gnojowica i obornik) przez pełną obsadę. Zatem należy odjąć ilość azotu, który może wyprodukować 1650 szt. tuczników (obsada chlewni nr 1):

Zgodnie z dostępną literaturą jest to: $1650 \text{ szt.} \times 3,5 \text{ m}^3 \text{ gnojowicy/rok} = 5775 \text{ m}^3$.

W jednym m^3 gnojowicy zawarte jest 3,6 kg N czyli od całkowitej ilości obliczonego azotu należy odjąć $3,6 \text{ kg N/m}^3 \times 5775 \text{ m}^3 = 20\,790 \text{ kg N}$.

Otrzymujemy wtedy całkowitą bieżącą ilość powstającego w gospodarstwie azotu na poziomie:

$$63\,762 \text{ kg} - 20\,790 \text{ kg} = 42\,972 \text{ kg N}$$

Minimalna ilość poł w celu zagospodarowania 49 972 kg N wynosi:

$$42\,972 \text{ kg N} / 170 \text{ kg N/ha} = 252,77 \text{ ha.}$$

Inwestor posiada grunty rolne nadające się do nawożenia w ilości 231 ha, zatem jest w stanie zagospodarować znaczną część wytwarzanej gnojowicy i obornika we własnym zakresie. Pozostała część gnojowicy/obornika, w celu pokrycia brakujących 21,77 ha poł do zagospodarowania nawozu, jest przekazywana na podstawie umowy cywilnoprawnej stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszego opracowania.

W przypadku uruchomienia chlewni nr 1 nastąpi zawarcie kolejnych umów cywilno-prawnych na podstawie których inwestor będzie mógł zagospodarować całą powstającą gnojowicę, a w przypadku braku możliwości zbycia jej na podstawie umów cywilno-prawnych będzie ona przekazywana jako odpad pod stosownym kodem.

Ad. pkt. 2 g): Wyjaśnienie.

Obecnie, zgodnie z przedstawionym wyjaśnieniem do punktu 2 f), część gnojowicy/obornika jest zbywana na podstawie umowy cywilno-prawnej stanowiącej załącznik nr 3. Umowa dotyczy zbycia gnojowicy lub obornika w celu nawożenia pól uprawnych.

Ad. pkt. 2 h): Wyjaśnienie. → *CIĄGŁE ODKRYTE!*

Z uwagi na wyjaśnienie Inwestora (zał. nr 5), że zbiorniki umieszczone na zewnątrz chlewni, zostały przykryte i nie są już klasyfikowane jako zbiorniki otwarte, nie są wymagane obliczenia stężeń substancji emitowanych do powietrza (amoniaku, siarkowodoru) dla tych zbiorników.

Ad. pkt. 2 i): Emisja hałasu – pojazdy osobowe i pojazdy ciężkie – wszystkie źródła ruchome – uzupełnienie.

W obszarze przedsięwzięcia poruszać się będą pojazdy samochodowe, które są liniowymi źródłami emisji hałasu do środowiska. Moce akustyczne źródeł związanych z oddziaływaniem pojazdów zarówno lekkich jak i ciężkich określone są w instrukcji ITB nr 338/2001.

Na terenie zakładu ma miejsce przejazd piętnastu pojazdów ciężarowych w porze dziennej (w porze nocnej nie będzie odbywał się ruch pojazdów ciężarowych) oraz przejazd odpowiednio 5-ciu pojazdów osobowych zarówno w porze dnia jak i w porze nocy. Prędkość poruszania się pojazdów ciężkich i lekkich po terenie wyniesie max. 15 km/h.

Zestawienie mocy akustycznej oraz czasy trwania poszczególnych zdarzeń akustycznych przedstawiono w tabeli poniżej:

Operacja	Poziom mocy akustycznej L_{WA} (dB) pojazdy ciężkie	Czas trwania operacji (s)
Start	105,0	5,0
Hamowanie	100,0	3,0
Jazda po terenie gospodarstwa - manewrowanie	100,0	W zależności od długości drogi i prędkości przejazdu (maksymalnie 15,5 s)

Operacja	Poziom mocy akustycznej L_{WA} (dBA) pojazdy lekkie.	Czas trwania operacji (s)
Start	97,0	5,0
Hamowanie	97,0	3,0
Jazda po terenie, manewrowanie	94,0	W zależności od długości drogi i prędkości przejazdu.

Natężenie ruchu pojazdów na terenie gospodarstwa przedstawiono poniżej:

Oznaczenie wjazdu	Ilość pojazdów ciężkich	
	Pora dzienna (dla czasu odniesienia T=8 h)	Pora nocna (dla czasu odniesienia T=1h)
W1	15	-
WC2 (źródło liniowe dodana obsługa)	15	-

chlewni 1)		
------------	--	--

Oznaczenie wjazdu	Ilość pojazdów lekkich	
	Pora dzienna (dla czasu odniesienia T=8 h)	Pora nocna (dla czasu odniesienia T=1h)
WL 1(źródło liniowe dodane)	5	5
WL2 (źródło liniowe dodane - dojazd pod Chlewnie 1)	5	5

OCENA EMISJI HAŁASU DO ŚRODOWISKA – WYNIKI OBLICZEŃ.

Wyniki symulacji są zaprezentowane w załącznikach 8 i 9 do niniejszego uzupełnienia w formie przestrzennych map akustycznych określających rozkład izolinii równoważnego poziomu dźwięku w otoczeniu Zakładu.

Wskazano również wyniki obliczeń w kilku reprezentatywnych punktach w odniesieniu do terenów chronionych akustycznie.

Wyniki analiz w reprezentatywnych punktach odniesienia zaprezentowano w tabeli poniżej:

chlewnia Klecko					2
Szacowany poziom receptora					
Receptor	Przezn.	FI	LeqD dB(A)	LeqN dB(A)	
P1	RM	parter	31,2	33,2	
P2	RM	parter	30,6	31,8	
P3	RM	parter	31,2	31,5	
P4	RM	parter	31,4	31,6	
P5	RM	parter	41,8	42,8	
P6	MN	parter	36,6	37,7	

Na podstawie przeprowadzonych prognostycznych analiz akustycznych, przy przyjętych założeniach nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku w obrębie najbliższych otaczających terenów chronionych akustycznie.

Natomiast widma oktawowo źródeł rozprzestrzeniania się hałasu stanowią załącznik nr 9 do niniejszego uzupełnienia.

Ad. pkt. 2 j): Uzupełnienie.

Rysunki przedstawiające graficzne ujęcie źródeł hałasu oraz zasięg oddziaływania akustycznego z uwzględnieniem obsługi chlewni nr 1 (trasy przemieszczania się pojazdów) dla pory dnia i nocy stanowią odpowiednio załączniki nr 7 i 8.

Ad. pkt. 2 k): Prognozowane oddziaływanie na klimat akustyczny podczas budowy – wyjaśnienie.

Prace budowlane w budynku Chlewnia 1 mają na celu montaż dachu z modułów. O poziomie hałasu jak i ewentualnej uciążliwości, decydować będzie typ i jakość używanego sprzętu oraz czas jego pracy. Zależne to będzie od fazy realizowanych prac budowlanych, a przede wszystkim używanych przez wykonawcę narzędzi oraz maszyn. Wykonawca prac budowlanych powinien spełnić wymagania określone w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności oraz rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska. Co za tym idzie na placu budowy powinny być stosowane wyłącznie urządzenia dopuszczone do obrotu w Polsce, a ich użytkowanie zgodne z przeznaczeniem. Oprócz tego przepisem, który chroni osoby mieszkające w sąsiedztwie budów jest art. 51 Kodeksu Wykroczeń. Ze względu na to, że hałas w trakcie budowy będzie występować okresowo i ustąpi zaraz po realizacji czynności budowlanych nie mają zastosowania dopuszczalne poziomy dźwięku w środowisku określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. 2014r., poz. 112) – na etap budowy nie wydaje się decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu. Jednakże inwestor zobligowany jest do przestrzegania pozwolenia na budowę, a także zasad dobrego współżycia.

W trakcie budowy i ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia mogą pojawić się uciążliwości akustyczne, związane z prowadzeniem prac budowlanych / rozbiórkowych z użyciem ciężkiego sprzętu. Uciążliwości te będą miały jedynie charakter krótkotrwały. Niemniej w trakcie budowy mogą występować sytuacje wzmożonego hałasu wymagane procesem technologicznym budowy. Do dominujących źródeł hałasu używanych podczas budowy dachu należą:

- pilarki
- pojazdy ciężkie obsługujące budowę
- dźwig
- narzędzia ręczne (młotki, piły ręczne itp.)
- szlifierki
- piły.

Prace budowlane będące źródłem hałasu należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej, W miarę możliwości hałaśliwe prace należy ograniczać w godzinach wieczornych (między 18:00 a 22:00). Z tego typu prac należy definitywnie zrezygnować w porze nocnej (22:00 – 6:00). W trakcie budowy należy minimalizować hałas poprzez:

- lokalizację sprzętu generującego stały hałas (np. agregaty, sprężarki) w rejonie najmniejszej uciążliwości dla ludzi (najlepiej w największej odległości od terenów chronionych, w miejscach ekranowanych np. wewnątrz budynku),
- wyłączanie zbędnych, nieużywanych w danym momencie urządzeń, maszyn i narzędzi emitujących hałas,
- stosowanie i sprawnego technicznie sprzętu z rozwiązaniami ograniczającymi hałas (np. zastosowanie tłumików gdzie jest to możliwe)
- dbanie o właściwy stan techniczny urządzeń, zwłaszcza tych stanowiących istotne źródła hałasu na terenie inwestycji,
- podejmowanie działań organizacyjnych, sprzyjających ograniczaniu emisji hałasu do środowiska, (np. poprzez odpowiednie określenie dróg dojazdu)
- w przypadku prac wymagających w technologii kilkugodzinną wzmożoną emisję hałasu należy poinformować o tym najbliższych sąsiadów oraz uzgodnić najlepsze terminy realizacji.

Należy tu również nadmienić, że zgodnie z art. 142. prawa ochrony środowiska wielkość emisji z instalacji lub urządzenia w warunkach odbiegających od normalnych powinna wynikać z uzasadnionych potrzeb technicznych i nie może występować dłużej niż jest to konieczne.

Jednocześnie biorąc pod uwagę rozłożenie w czasie wszystkich operacji budowlanych oraz nie wykonywanie ich w okresie nocnym, ocenia się, że okres budowy przedsięwzięcia nie będzie uciążliwy dla otoczenia w zakresie emisji hałasu i znacznie mniejszy niż w okresie eksploatacji.

Wszelkie uciążliwości będą miały jedynie charakter krótkotrwały oraz będą charakteryzowały się niską uciążliwością. W związku z tym nie przeprowadzono analizy oddziaływania na klimat akustyczny ww. prac wykończeniowo-budowlanych.

Ad. pkt. 2 l): Wyjaśnienie.

We opracowaniu opisano w dziale POTENCJALNE SYTUACJE AWARYJNE, że „przedmiotowe Gospodarstwo nie jest zakładem o podwyższonym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej. Gospodarstwo nie podlega także obowiązkowi opracowania programu zapobiegania poważnym awariom przemysłowym dla zakładu o zwiększonym lub o dużym ryzyku w rozumieniu art. 248 ustawy Prawo ochrony środowiska.”

Następnie uwzględniając profil działalności i rodzaj produkcji na terenie przedmiotowego gospodarstwa, ustalono że mogą wystąpić następujące zagrożenia oraz sytuacje awaryjne:

- pożar,
- awarie systemu wentylacji,
- awarie systemu zapotrzebowania w wodę i paszę,
- epidemia i choroby trzody chlewnej.

Możliwość wystąpienia tych zagrożeń i sytuacji awaryjnych dotyczy zarówno wariantu inwestorskiego jak i wariantu alternatywnego – jako dział ogólny.

W opracowaniu na stronie 75 w punkcie „zagrożenie awarią przemysłową” powinna znaleźć się adnotacja, że zagrożenie awarią przemysłową przedmiotowej instalacji nie dotyczy. Instalacja chlewni rozpatrywana jest jedynie w zakresie potencjalnych sytuacji awaryjnych, opisanych dla obu wariantów chowu w dziale 9 opracowania.

Ad. pkt. 2 m): Uzupełnienie.

Opracowanie inwentaryzacji przyrodniczej stanowi załącznik nr 1 do niniejszego uzupełnienia opracowania.

Ad. pkt. 2 n): Uzupełnienie.

Poprawiona mapa stanowi załącznik nr 4 do niniejszego uzupełnienia.

W celu lepszej wizualizacji lokalizacji inwestycji wykorzystano dokładniejszą mapę przedstawiającą główne zbiorniki wód podziemnych.

Ad. pkt. 2 o): Wyjaśnienie.

Zgodnie z wyjaśnieniem Inwestora, gnojowica z budynków chlewni nr 7 i 8 jest wypompowywana bezpośrednio ze zbiorników pod budynkami chlewni. Wypompowywania realizowane jest za pomocą beczkowozów wyposażonych w pompy. Gnojowica ze zbiornika pod chlewnią nr 6 przepływa do zbiornika (szamba 10 m³ umiejscowionego po północnej stronie chlewni), z którego wypompowywana jest, w przypadku wypełnienia zbiornika, za pomocą beczkowozów wyposażonych w pompy. Gnojowica z chlewni nr 5 przepływa do zbiornika (szamba o pojemności 20 m³ zlokalizowanego pod chlewnią od strony południowej), z którego wypompowywana jest, w przypadku wypełnienia zbiornika, za pomocą beczkowozów wyposażonych w pompy. Gnojowica z chlewni nr 2 i 3 przepływa szczelną rurą PCV do zbiorników na gnojowicę zlokalizowanych na zewnątrz budynków na działkach nr 677/2 i 677/5, a następnie jest wypompowywana, w przypadku wypełnienia zbiornika, za pomocą beczkowozów wyposażonych w pompy.

Załączniki:

1. Inwentaryzacja przyrodnicza.
2. Plan – lokalizacja zbiorników.
3. Umowa zbycia nadwyżki nawozu naturalnego – kopia
4. Mapa – prawidłowa lokalizacja inwestycji.
5. Informacja od Inwestora – oświadczenie.
6. Umowa o przechowywanie i rolnicze wykorzystanie nawozu naturalnego – obornika – kopia
7. Rysunek przedstawiający trasy przemieszczania się pojazdów w porze dziennej oraz zasięg oddziaływania akustycznego
8. Rysunek przedstawiający trasy przemieszczania się pojazdów w porze nocnej oraz zasięg oddziaływania akustycznego

