

Protokół Nr LI/2023

LI sesji Rady Gminy Lniano odbytej w dniu 30 października 2023 r. w sali narad Urzędu Gminy w Lnianie w godz. 12:30:15:40.

W sesji brali udział:

- Radni zgodnie z listą obecności, radni nieobecni: p. Z. Gackowski, p. S; Partyka, p. S. Przysiężnik,
- Sołtysi wg listy obecności,
- Wójt p. Z. Topolińska,
- Z-ca Wójta p. B. Chmielewska,
- Skarbnik p. I. Michałak,
- Sekretarz p. A. Gaca.

Obradom przewodniczyła p. I. Jędryczka.

Porządek sesji był następujący:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zapoznanie z porządkiem.
3. Przyjęcie protokołu z L sesji.
4. Informacja organu prowadzącego Gminy Lniano o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2022/2023 wraz z wynikami egzaminu ósmoklasisty w 2023 r.:
 - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji ze stanu realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2022/2023.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie Gminy Lniano na 2023 rok,
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lniano,
 - c) określenia stawek podatku od nieruchomości na 2024 rok,
 - d) obniżenia ceny żyta stanowiącej podstawę do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Lniano,
 - e) ustalenia stawek podatku od środków transportu,
 - f) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego wypłacanego strażakowi ratownikowi i kandydatowi na strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej z terenu Gminy Lniano,
 - g) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty,
 - h) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,
 - i) przyjęcia rocznego „Programu współpracy organów Gminy Lniano z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2024 rok,
 - j) poparcia wystąpienia do Sejmu RP z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustaw: kodeks postępowania cywilnego, kodeks pracy, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i innych powiązanych tematycznie ustaw przez Radę Miejską w Toszku,

- k) rozpatrzenia wniosku – (wniosek z 21.09.2023 Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego RP w Warszawie).
- l) rozpatrzenia wniosku Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów RP - Koło w Lnianie z dnia 16.10.2023 r.
6. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2022 r.
7. Informacja wójta o możliwości przyjęcia skazanych do nieodpłatnej kontrolowanej pracy oraz nieletnich zobowiązanych do wykonywania prac społecznych w 2024 roku.
8. Informacja wójta o działalności w okresie między sesjami.
9. Wolne wnioski.
10. Zakończenie sesji.

Ad.4. Z kolei p. I. Jędryczka poinformowała, że przystępujemy do punktu 4. Jest to informacja organu prowadzącego Gminy Lnianie o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2022/2023 wraz z wynikami egzaminu ósmoklasisty w 2023 r. W dniu 24.10. 2023 r. na posiedzenie wspólnym komisji stałych mieliśmy możliwość zapoznania się z informacją, zadawania pytań, byli obecni dyrektorzy placówek oświatowych.

Ad.1. Obrady LI sesji otworzyła p. I. Jędryczka przewodnicząca rady. Powitała radnych, panią wójt, państwa sołtysów i pracowników urzędu. Stwierdziła, że wg przedłożonej listy obecności w obradach sesji uczestniczy 12 radnych. To stanowi kworum i upoważnia radę do kontynuowania sesji i podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2. W tym punkcie p. I. Jędryczka stwierdziła, że został państwu przesłany porządek dzisiejszej sesji. Porządek został opublikowany na stronie BIP-u.

Czy państwo wnosicie jakieś uwagi do porządku sesji?

Wójt p. Z. Topolińska - porządek państwu przedstawiony uległ pewnej zmianie i chciała w tej chwili prosić o uzupełnienie porządku o następujące punkty.

Zaznaczyła, że projekty tych uchwał zostały państwu już przedstawione na wspólnym posiedzeniu komisji. I tak pierwsza uchwała dotyczy wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawki tejże opłaty.

Kolejny projekt uchwały dotyczy wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Trzecia sprawa również rozpatrywana na posiedzeniu komisji, a dotyczy rozpatrzenia wniosku Polskiego Związku Emerytów Rencistów i Inwalidów RP Koła w Lnianie jest w dniu 16 października.

I tu jeszcze mam dla państwa informację o możliwości przyjęcia skazanych do nieodpłatnej kontrolowanej pracy oraz nieletnich również zobowiązanych do wykonywania prac społecznych w roku 2024. Tak, że o takie cztery punkty o wprowadzenie tych podziemnych obrad bardzo państwa proszę.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - w związku z wnioskiem pani wójt dotyczącym rozszerzenia porządku dzisiejszej sesji, przystępujemy do głosowania w celu wprowadzenia do porządku obrad wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

oraz ustalenia stawki opłaty. Od razu powiem, że może propozycja jest taka, aby w punkcie piątym podjęcie uchwał w sprawie.... pod literą „g” wprowadzić ten punkt. Przystępujemy do głosowania nad wprowadzeniem punktu o wyborze metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu p. I. Jędryczka poinformowała, że przyjęto poprawkę w pkt. 5 lit. „g” jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Imienny wykaz głosowania w załączeniu)

Następnie stwierdziła, że kolejny punkt do wprowadzenia do porządku obrad, to jest uchwała dotycząca ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Zarządziła głosowanie w sprawie wprowadzenia w pkt 5 lit. „h” projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowania odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu p. I. Jędryczka poinformowała, że przyjęto poprawkę w pkt. 5 lit. „h” jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Imienny wykaz głosowania w załączeniu)

Z kolei przewodnicząca rady p. I. Jędryczka stwierdziła, że kolejny punkt dzisiaj zaproponowany przez panią wójt to jest punkt rozpatrzenia wniosku Polskiego Związku Emerytów i Rencistów Inwalidów Rzeczypospolitej Polskiej Koło w Lnianie z dnia 16 października 2023 roku.

Zarządziła głosowanie jawne imienne.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu p. I. Jędryczka stwierdziła, że punkt dotyczący rozpatrzenia wniosku Polskiego Związku Emerytów i Rencistów Koła w Lnianie z dnia 16 października został wprowadzony do porządku obrad. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Imienny wykaz głosowania w załączeniu).

Z kolei przewodnicząca rady p. I. Jędryczka stwierdziła, że kolejny punkt, Jest to punkt dotyczący informacji wójta o możliwości przyjęcia skazanych do nieodpłatnej kontrolowanej pracy oraz nieletnich zobowiązanych do wykonywania prac społecznych w 2024 roku.

Prosiła o przeprowadzenie głosowania o wprowadzanie tego punktu do porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu p. I. Jędryczka poinformowała, że przyjęto poprawkę w pkt. 7 wprowadzenia informacji wójta o możliwości przyjęcia skazanych do nieodpłatnie kontrolowanej pracy od nieletnich zobowiązanych do wykonywania pracy społecznej w 2024 roku został przez radnych

wprowadzony jednogłośnie do porządku obrad. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Imienny wykaz głosowania w załączeniu)

Przewodnicząca rady p. I. Jędrzycka stwierdziła, że przystępujemy do przyjęcia ogólnie porządku obrad tylko tutaj gwoździ uściślenia w punkcie 5 pod literą „g” proponuje ustalenie w prowadzenie punktu wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawki opłaty w punkcie „h” wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

W punkcie 5 „l” rozpatrzenie wniosku Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów Rzeczypospolitej Polskiej Koło w Lnianie z dnia 16 października i proszę państwa w punkcie 7. informację wójta o możliwości przyjęcia skazanych do nieodpłatnej kontrolowanej pracy oraz nieletnich zobowiązanych do wykonywania prac społecznych w 2024 roku.

Czy ktoś do tego porządku obrad jeszcze chciałby wnieść jakieś uwagi ?

Nikt nie zgłaszał uwag.

Przewodnicząca rady p. I. Jędrzycka prosiła o przeprowadzenie głosowania nad już uaktualnionym porządkiem obrad sesji.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne..

Przewodnicząca rady p. I. Jędrzycka - stwierdziła, że jednogłośnie przyjęliście państwo porządek dzisiejszej sesji. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Imienny wykaz głosowania w załączeniu).

Ad.3. W tym punkcie przewodnicząca rady p. I. Jędrzycka poinformowała, że przystępujemy do realizacji punktu 3. dzisiejszego porządku obrad. Jest to przyjęcie protokołu z 50. sesji.

Protokół został państwu też dostarczony został też opublikowany. Czy ktoś z państwa składa jakiegokolwiek uwagi dotyczące protokołu z 50 sesji.

Nikt nie zgłosił uwag do protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodnicząca rady p. I. Jędrzycka prosiła o przegłosowanie punktu 3. przyjęcie protokołu z 50. sesji.

Wiceprzewodnicząca rady przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu przewodnicząca rady p. I. Jędrzycka poinformowała, że protokół L sesji został przyjęty jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Imienny wykaz głosowania w załączeniu).

Ad.4. W tym punkcie przewodnicząca rady p. I. Jędrzycka stwierdziła, że przystępujemy do realizacji punktu czwartego dzisiejszego porządku obrad. Jest to informacja organu prowadzącego gminę Lnianie o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2022 i 2023 wraz z wynikami egzaminu ósmoklasisty w 2023 roku. Proszę państwa 24 października na posiedzeniu komisji wspólnych mieliśmy możliwość zapoznania się z tą informacją organu prowadzącego. Też można było....., była możliwość zadawania pytań dyrektorom placówek oświatowych w naszej gminie. Czy państwo chcieliby jakieś dodatkowe informacje, czy możemy przystąpić do opiniowania informacji.

Radna p. H. Lis – Skibowska - Informacje na temat wyników przede wszystkim egzaminu ósmej klasy, ósmoklasistów, jak pani przewodnicząca wspomniała, przeanalizowaliśmy w zeszłym tygodniu.

No i tak przez ten tydzień sobie myślałam kogo tutaj właściwie obwiniać w cudzysłowie czy uczniów, czyli nasze dzieci, nasze wnuki, czy nauczycieli, czy system, czy nawet nas, samych rodziców, ale szczerze, po dzisiejszej wiadomości, że w ciągu trzech tygodni działań zbrojnych w Gazie zginęło tam ponad 3000 dzieci, to tak, jakby zniknęło 10 naszych szkół. To sobie pomyślałam, że nieważne właściwie są te ich wyniki, bo czy one tak naprawdę są wyznacznikiem ich życia. Wydaje mi się, że powinniśmy troszkę bardziej wspierać nasze dzieci i naszą młodzież i docenić przede wszystkim że one są, bo one za chwilę będą osobami dorosłymi. A teraz ? Teraz tak są przeładowane materiały w szkołach. Więc te dzieci są znerwicowane są przeciążone godzinami które muszą spędzić w tych szkołach. Dzieci ze wsi są także rozgoryczone bym powiedziała, ponieważ one dojeżdżając do szkoły, czy to tutaj chociażby do naszej podstawówki, czy dalej one automatycznie są skazywane na to, że nie mogą rozwijać swoich zainteresowań, bo kiedy i zrozummy ich czasami gdy oni są o godzinie 15., 16. osobami, które wyglądają może troszkę nieadekwatnie, ale takie rozłoszczone zombie, które nie powie, ani dzień dobry, ani nie kiwnie głową, bo oni już są, jak ja to czasami mówię przepaleni, przeładowani emocjami. Ja nie staram się ich tłumaczyć, ale naprawdę docenić to, nasze dzieciaki, bo to one za kilka lat będą osobami dorosłymi, które będą spłacać nasze zaciągnięte kredyty i które de facto będą opiekować się nami wszystkimi, więc owszem, te wyniki ósmoklasistów z roku na rok są gorsze, ale nie doszukujemy się całej winy w tych dzieciakach, bo naprawdę nie warto.

Przewodnicząca rady p. I. Jędrzycka - zapytała, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos dotyczący informacji.

Ja może podam, że liczby uczniów objętych programem oświatowym w naszej gminie, to za rok 2022 i 2023 było to 450 uczniów. To są wszystkie oddziały szkolne i oddziały przedszkolne 458.

Z informacji wynikają dane dotyczące..., tak, jak wspomnieliśmy wyniki egzaminu 8. klasistów, więc język polski było to 56 %, matematyka 38 i język angielski 47.

To takie najbardziej istotne informacje dotyczące tej informacji organu prowadzącego w stanie realizacji zadań oświatowych. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos ?

Poinformowała, że w związku z tym, że informacja ta była przedłożona na komisjach wspólnych bardzo proszę o opinię poszczególnych komisji dotyczącej przyjęcia informacji.

Przyjęcie informacji też będzie w formie uchwały. Prosiła o opinię komisji gospodarczej.

Przewodniczący komisji gospodarczej p. T. Bagiński - komisja gospodarcza wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady zwróciła się o opinię przewodniczącą komisji społecznej.

Przewodnicząca komisji społecznej p. K. Kłopotek Bagniewska poinformowała, że komisja społeczna wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady zwróciła się do przewodniczącej komisji rewizyjnej o opinię.

Przewodnicząca komisji rewizyjnej p. H. Lis – Skibowska – poinformowała, że komisja rewizyjna również zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinię w imieniu komisji skarg, wniosków i petycji jaka jest opinia.

Radna p. K. Lahuta - poinformowała, że komisja skarg nie miała kworum.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka ponownie otworzyła dyskusję na temat informacji.

Nikt nie zabierał głosu.

W związku z tym p. I. Jędryczka zwróciła się o odczytanie projektu uchwały dotyczącej przyjęcia informacji ze stanu realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2022/2023.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella odczytała projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji ze stanu realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2022/2023.

Następnie przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że uchwała w sprawie przyjęcia informacji ze stanu realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2022/2023 została przez radnych przyjęta jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Uchwała Nr LI/453/2023 i imienny wykaz głosowania w załączeniu).

Ad.5a. W tym punkcie przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że przystępujemy do realizacji punktu 5. dzisiejszego porządku obrad. Jest to podjęcie uchwał i pod literą „a” jest podjęcie uchwały dotyczącej zmian w budżecie Gminy Lniano na rok 2023. Projekt uchwały też był procedowany na posiedzeniu komisji wspólnych w dniu 24 października, jak również i na posiedzeniu komisji wspólnych tuż przed sesją w dniu dzisiejszym. Czy ktoś chciałby z państwa zabrać głos dotyczący projektu uchwały.

Nikt nie zabierał głosu.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - w związku z tym zwróciła się o opinię poszczególnych komisji dotyczące projektu uchwały.

Zwróciła się o opinię przewodniczącego komisji gospodarczej.

Przewodniczący komisji gospodarczej p. T. Bagiński – poinformował, że komisja gospodarcza wydała opinię pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - prosiła przewodniczącą komisji społecznej.

Przewodnicząca komisji społecznej p. K. Kłopotek – Bagniewska poinformowała, że komisja społeczna wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka prosiła przewodniczącą komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca komisji rewizyjnej p. H. Lis – Skibowska – poinformowała, że komisja rewizyjna również zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poprosiła o opinię w imieniu komisji skarg, wniosków i petycji.

Radna p. K. Lahuta poinformowała, że komisja nie wydała opinii, ponieważ nie posiadała quorum

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka otworzyła dyskusję dotyczącą projektu uchwały.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zamknęła dyskusję i zwróciła się o odczytanie projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella – poinformowała, że skorzysta z uprawnień statutu gminy i pozwoli skrócić, bo uchwała jest bardzo obszerna. Następnie odczytała projekt uchwały w sprawie

zmian w budżecie Gminy Lniano na 2023 rok.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że uchwała dotycząca zmian w budżecie Gminy Lniano na rok 2023 rok została przyjęta jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Uchwała Nr LI/454/2023 i imienny wykaz głosowania w załączeniu).

Ad.5b. Z kolei przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały dotyczące zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lniano. Jest to niejako konsekwencja zmian w budżecie dotyczące 2023 roku. W Wieloletniej Prognozie Finansowej dokonuje się zmian w kwocie dochodów i wydatków bieżących w 2023. Wskaźniki maksymalnej spłaty długu i dopuszczalnego zadłużenia mieszczą się w granicach określonych w artykule 243 ustawy o finansach publicznych. Ta uchwała też była przedmiotem dzisiejszych obrad komisji wspólnych.

Na posiedzeniu komisji wspólnych zostały wypracowane opinie poszczególnych komisji dotyczące projektu uchwały.

Zwróciła się o opinię do przewodniczącego komisji gospodarczej.

Przewodniczący komisji gospodarczej p. T. Bagiński poinformował, że komisja gospodarcza wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - zwróciła się o opinię do przewodniczącej komisji społecznej.

Przewodnicząca komisji społecznej p. K. Kłopotek – Bagniewska – poinformowała, że komisja społeczna wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - zwróciła się o opinię do przewodniczącej komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca komisji rewizyjnej p. H. Lis – Skibowska – poinformowała, że komisja rewizyjna również zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poprosiła o opinię w imieniu komisji skarg, wniosków i petycji.

Radna p. K. Lahuta poinformowała, że komisja nie wydała opinii, ponieważ nie posiadała quorum

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka otworzyła dyskusję dotyczącą projektu uchwały.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zamknęła dyskusję i zwróciła się o odczytanie projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella – odczytała projekt uchwały w sprawie Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lniano na 2023 rok.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformował, że uchwała dotycząca zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lniano na rok 2023 rok została przyjęta jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Uchwała Nr LI/455/2023 i imienny wykaz głosowania w załączeniu).

.Ad.5c. Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest podjęcie uchwały dotyczącej określenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2024.

Zgodnie z ustawą z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. pozycja 70 ze zmianami obowiązkiem rady gminy jest ustalenie stawek podatkowych obowiązujących na terenie gminy. W roku podatkowym ustalają stawki podatku od nieruchomości na 2024 rok rada gminy wzięła pod uwagę rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 2023 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych. Jednocześnie korzystając z przysługujących uprawnień wynikających z art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych rada gminy, które wprowadziła w § 2 mniejszej uchwały inne pozaustawowe zwolnienia podmiotowe z podatku od nieruchomości.

Na posiedzeniu komisji wspólnych 24 października został wypracowany projekt uchwały dotyczący podwyższenia stawek podatku od nieruchomości o 10 % w stosunku do roku ubiegłego.

Radny p. T. Bagiński - tak jak pani przewodnicząca wspomniała, obrady były burzliwe na komisjach.

Tutaj może warto, żeby mieszkańcy wiedzieli, że propozycja urzędu gminy była, aby podnieść wszystkie podatki o 15 % jak leci, od środków transportu i od nieruchomości wszystkie podatki.

Natomiast radni stanęli na stanowisku, że to jest zbyt duża podwyżka i stanęło na tym, że ustaliliśmy podwyżkę 10 %, przegłosowaliśmy obniżając jednak te podatki. Nasz wzrost podatków o 5 % znaczy się względem propozycji ze strony urzędu gminy. Moim zdaniem tak też wnioskowałem, tak samo, a to będzie później, jeśli chodzi o środki transportu, bodajże to jest osobna uchwała, ale jak już tutaj się wypowiadam, tak samo było ze środkami transportu, ponieważ niestety życie jest coraz droższe, jest bardzo duża inflacja, która trochę niby spadła, ale mimo wszystko ludziom jest ciężko, a tym bardziej, że tutaj też są zawarte w tych podatkach firmy, a firmy borykają się z coraz większymi problemami i dlatego nie chcieliśmy też wyróżniać żeby poszczególne stawki zmniejszać, bądź zwiększać.

Najmniej taka moja taka intencja była, więc wszystkim jakby równo i osobom fizycznym i firmom podniesiemy nie o 15 tylko o 10 %.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - proszę państwa, już ta uchwała z założeniem 10 % podwyżki stawek podatku została opiniowana przez poszczególne komisje.

Zapytała, jaka jest opinia komisji gospodarczej.

Przewodniczący komisji gospodarczej p. T. Bagiński – poinformował, że komisja gospodarcza wydała opinię pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinie do przewodniczącej komisji społecznej.

Przewodnicząca komisji społecznej p. K. Kłopotek – Bagniewska – poinformowała, że komisja społeczna wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinie do przewodniczącej komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca komisji rewizyjnej p. H. Lis – Skibowska – poinformowała, że komisja rewizyjna przyjęła pozytywną opinię przy dwóch głosach „za” i 1 głosie „przeciw”.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka – zwróciła się o opinie w imieniu komisji skarg, wniosków i petycji.

Radna p. K. Lahuta – poinformowała, że komisja nie wydała opinii, ponieważ nie posiadała quorum.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka otworzyła dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Zapytała, kto z państwa chciałby zabrać głos.

Nikt nie zabierał głosu.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zamknęła dyskusję i zwróciła się o odczytanie projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella - stwierdziła, że uchwała jest bardzo obszerna, ale postara się w związku z zainteresowaniem, że dotyczy ona wszystkich mieszkańców gminy, postara się ją odczytać w całości. Następnie odczytała treść projektu uchwały.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że uchwała dotycząca określenia stawek podatku o nieruchomości na 2024 rok została przyjęta przez 11 radnych, tj. 11 głosów „za” i 1 „wstrzymującym się”. W głosowaniu brał udział 12 radnych. (Uchwała Nr LI/456/2023 i imienny wykaz głosowania w załączeniu).

Ad.5d. Następnie przewodnicząca rady stwierdziła, że przystępujemy do kolejnego punktu dzisiejszych obrad. Jest to uchwała dotycząca obniżenia ceny życia stanowiącej podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Lniano. Ustawa o podatku rolnym w art. 6 ust. 3 przyznaje radzie gminy kompetencje do obniżenia ceny skupu życia podanej w komunikacie prezesa GUS przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy. Średnia cena skupu życia za okres 11 kwartałów będąca podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok 2024 - komunikat prezesa GUS z dnia 19 października 2023 roku wyniosła 89,63 zł za 1 dt.

Rada Gminy Lniano korzystając ze swojego uprawnienia postanowiła obniżyć ją do wysokości 75 zł za 1 dt.. Dotyczy to zarówno gruntów gospodarstw rolnych jak i pozostałych gruntów będących użytkami rolnymi niewchodzącymi w skład gospodarstw rolnych. Tak z uzasadnienia. Ta kwota też 75 zł za kwintal życia została procedowana na posiedzeniu komisji wspólnych, które odbyły się 24 października i poszczególne komisje wyraziły opinie dotyczące projektu uchwały.

Zwróciła się do przewodniczącego komisji gospodarczej, jaka jest opinia do projektu uchwały dotyczącej obniżenia ceny stanowiącej podstawę obliczania podatku rolnego.

Przewodniczący komisji gospodarczej p. T. Bagiński – poinformował, że komisja gospodarcza wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinię do przewodniczącej komisji społecznej.

Przewodnicząca komisji społecznej p. K. Kłopotek – Bagniewska – poinformowała, że komisja społeczna wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinię do przewodniczącej komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca komisji rewizyjnej p. H. Lis – Skibowska – poinformowała, że komisja rewizyjna również zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinie w imieniu komisji skarg wniosków i petycji.

Radna p. K. Lahuta – poinformowała, że komisja skarg, wniosków i petycji nie wydała opinii z powodu braku quorum.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - otworzyła dyskusję pytając, kto chciałby zabrać głos. Nikt nie zabierał głosu.

W związku z tym przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zamknęła dyskusję i zwróciła się o odczytanie projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella odczytała projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny żyta stanowiącej podstawy do obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Lniano.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zarządziła głosowanie.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że w głosowaniu brało udział 12 radnych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie. (Uchwała nr LI/457/2023 i imienny wykaz głosowania w załączeniu).

Ad. 5e. Z kolei przewodnicząca rady p. I. Jędryczka stwierdziła, że kolejnym punktem obrad jest uchwała dotycząca ustalenia stawek podatku od środków transportu. Przedmiotową uchwałę podejmuje się celem określenia wysokości stawek na podatek od środków transportowych obowiązujących na 2024 rok od osób fizycznych, prawnych oraz jednostek organizacyjnych w tym spółek nieposiadających osobowości prawnej.

Podstawę prawną podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 12 października 2023 roku poz. 1132 w sprawie stawek minimalnych podatku od środków transportu obowiązujących w 2024 roku, zgodnie z którym rada gminy w drodze uchwały określa wysokość stawek od podatku od środków transportowych. Górne granice stawek kwotowych podatków ogłasza minister właściwy dla finansów publicznych w drodze obwieszczenia (Monitor Polski z dnia 1 sierpnia 2023 roku poz. 774). Określone w projekcie uchwały stawki podatku od środków transportu od 2024 roku ulegają podwyższeniu w stosunku do uchwały obowiązującej w roku 2023 o 10 % przy uwzględnieniu, że nie mogą one przekroczyć stawek kwotowych podatków ogłoszonych w opisanym wyżej obwieszczeniu.

Te 10 % też zostało wypracowane na posiedzeniu komisji wspólnych i poszczególne komisje wyraziły opinie dotyczące takiej uchwały, dotyczące takiego podwyższenia stawek podatku od środków transportu. Jaka jest opinia w imieniu komisji gospodarczej pana przewodniczącego ? Przewodniczący komisji gospodarczej p. T. Bagiński – poinformował, że komisja gospodarcza wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinię do przewodniczącej komisji społecznej.

Przewodnicząca komisji społecznej p. K. Kłopotek – Bagniewska – poinformowała, że komisja społeczna wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinię do przewodniczącej komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca komisji rewizyjnej p. H. Lis – Skibowska – poinformowała, że komisja rewizyjna również zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinie w imieniu komisji skarg wniosków i petycji.

Radna p. K. Lahuta – poinformowała, że komisja skarg, wniosków i petycji nie wydała opinii z powodu braku quorum.

Dziękuję proszę państwa otwieram dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - otworzyła dyskusję pytając, kto chciałby zabrać głos.

Nikt nie zabierał głosu.

W związku z tym przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zamknęła dyskusję i zwróciła się o odczytanie projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella – stwierdziła, że również skorzysta z skrócenia odczytu całej uchwały, ponieważ zawiera ona tutaj bardzo szczegółowo pojemność samochodów od środków transportu więc postaram się tu ominąć, a dla zainteresowanych odsyłam do odczytania uchwały, która będzie opublikowana w BIP. Następnie odczytała skróconą treść uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych na 2024 rok

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zarządziła głosowanie.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że uchwała dotycząca ustalenia stawek podatku od środków transportu została przyjęta przez radnych jednogłośnie. W głosowaniu brał udział 12 radnych. (Uchwała nr LI/458/2023 i imienny wykaz głosowania w załączeniu).

Ad.5f. Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka stwierdziła, że przystępujemy do kolejnego punktu. Jest to uchwała dotycząca ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego wypłaconego strażakowi ratownikowi, kandydatowi na strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej na terenie Gminy Lniano.

Wysokość ekwiwalentu pieniężnego ustala rada gminy w drodze uchwały, nie rzadziej niż raz na dwa lata. Wysokość ekwiwalentu nie może przekroczyć 1/ 75 przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego brutto ogłoszonego przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej Monitor Polski na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przed dniem ustalenia ekwiwalentu pieniężnego. Po konsultacjach ze środowiskiem strażackim podwyższa się stawkę ekwiwalentu za udział w akcjach i działaniach ratowniczych o 2 złote. Natomiast stawkę ekwiwalentu za udział w ćwiczeniu, szkoleniu podwyższa się o 4 złote. Ostatnia podwyżka stawki za udział w akcjach i działaniach ratowniczych obowiązywała od 1 stycznia 2022 roku. Stawka za udział w ćwiczeniach i szkoleniach nie była podwyższana od 1 stycznia 2015 roku. Stawki ujęte w niniejszym projekcie uchwały nie przekraczają 1 /175 przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego brutto.

I to by było tytułem uzasadnienia do projektu uchwały. Projekt uchwały też był procedowany na posiedzeniu komisji wspólnych w dniu 24 października. Poszczególne komisje wypracowały opinię dotyczącą projektu uchwały.

Zwróciła się do przewodniczącego komisji gospodarczej z pytaniem, jaka jest opinia.

Przewodniczący komisji gospodarczej p. T. Bagiński – poinformował, że komisja gospodarcza wydała opinię pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinie do przewodniczącej komisji społecznej.

Przewodnicząca komisji społecznej p. K. Kłopotek – Bagniewska – poinformowała, że komisja społeczna wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinie do przewodniczącej komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca komisji rewizyjnej p. H. Lis – Skibowska poinformowała, że komisja rewizyjna również wydała opinię pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinię w imieniu komisji skarg, wniosków i petycji.

Radna p. K. Lahuta – poinformował, że komisja nie wydała opinii z powodu braku quorum na posiedzeniu.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka otworzyła dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z tym p. I. Jędryczka zamknęła dyskusję i zwróciła się o odczytanie projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella odczytała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego wypłacanego strażakowi ratownikowi i kandydatowi na strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej z terenu Gminy Lniano.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu p. I. Jędryczka poinformowała, że uchwała dotycząca ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego wypłaconego strażakowi ratownikowi i kandydatowi na strażaka ratownika ochotniczej straży pożarnej z terenu Gminy Lniano została przyjęta jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Uchwała Nr LI/459/2023 i imienny wykaz głosowania w załączeniu).

Następnie przewodnicząca rady zarządziła przerwę w obradach.

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad.5g. W dalszej części obrad przystąpiono do kolejnego projektu uchwały.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że jest to uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

W myśl art. 6 k ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy wybiera metodę ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz określa wysokość stawki tej opłaty w oparciu o analizę struktury gospodarstw domowych ich liczebności. Najbardziej adekwatna jest metoda naliczenia opłaty od mieszkańca. Wysokość stawki opłaty została skalkulowana na podstawie ceny za usługę uzyskane w przetargu na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz kosztów administracyjnych obsługi systemu.

W uchwale zostały przewidziane również zwolnienia z tytułu posiadania kompostownika dla właścicieli domów jednorodzinnych oraz podwyższona stawka opłaty w przypadku niewypełnienia obowiązku segregacji. Projekt uchwały był przedłożony państwu radnym na posiedzeniu komisji wspólnych w dniu 24 października. W związku z tym, że rzeczywiście ta cena przetargowa była o 10 % też wyższa, czyli to niejako pociągnęło, czy tam było konsekwencją podwyższenia tej kwoty i generalnie rzecz biorąc 10 procent stawka niestety, ale musi iść w górę. Takie w związku z pełną tutaj największym udziale w tej kalkulacji kosztu usługi zewnętrznej przez ZUK. Proszę państwa, ten projekt uchwały był też przedłożony, była dyskusja i były też wypracowane opinie poszczególnych komisji.

Zwróciła się do przewodniczącego komisji gospodarczej z pytaniem, jaka była opinia dotycząca projektu ?

Przewodniczący komisji gospodarczej p. T. Bagiński – poinformował, że komisja gospodarcza nie wydała opinii ponieważ 2 radnych było „przeciwko” tej podwyżce, a 2 radnych było „za”. Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinię do przewodniczącej komisji społecznej.

Przewodnicząca komisji społecznej p. K. Kłopotek – Bagniewska poinformowała, że komisja społeczna wydała opinię pozytywną, przy 3 głosach „za” i 1 „przeciwko”.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinię do przewodniczącej komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca komisji rewizyjnej p. H. Lis – Skibowska – poinformowała, że komisja rewizyjna również zaopiniowała pozytywnie, przy 2 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinie komisji skarg, wniosków i petycji.

Radna p. K. Lahuta – poinformowała, że komisja nie wydała opinii z powodu braku quorum.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka otworzyła dyskusję dotyczącą projektu uchwały. Zapytała, kto z państwa chciałby zabrać głos ?

Radny p. T. Bagiński - ja tutaj w związku z tym, że moja komisja gospodarcza właśnie nie wydała opinii, ponieważ było dwóch radnych przeciw tej podwyżce, to chciałem właśnie krótko powiedzieć dlaczego spotykamy się z takimi podwyżkami. Ja tu rozumiem, że przetargi są jakie są, ale ja też byłem właśnie przeciwny tej podwyżce między innymi, ponieważ według mojej

opinii i zaznaczam mojej tylko i wyłącznie mojej opinii mam takie odczucie, że jest zmowa cenowa w ogólnie to jest w całym kraju pewno tak podobnie i nie mogę zaakceptować tego faktu, że firmy sobie..., że jest przetarg, przychodzi jedna firma, kiedy na naszym terenie mamy więcej firm, ale przychodzi jedna firma, dziwnym trafem, która tylko jedna jedyna zdecyduje się na obsługę danej gminy, tak jak u nas i podaje cenę i my chcemy, czy nie chcemy musimy się na to zgodzić. Chciałem tutaj powiedzieć, że my w tamtym roku kiedy procedowaliśmy opłaty za śmieci, gdzie też były podnoszone, podjęliśmy taką decyzję jako rada gminy, żeby tutaj urząd gminy podjął starania, żeby spróbować stworzyć jakąś grupę zakupową, czy jakoś się skonsolidować, jakieś....., żeby tak nazywane większe zakupy robić może kilka gmin. Aczkolwiek otrzymaliśmy odpowiedź, że nasze próby takie zostały podjęte tutaj ze strony pracowników urzędu, ale niestety spełzły one na niczym, ponieważ tak, jak nam wytłumaczono, jest to nierealne i niemożliwe, żeby dwie gminy np. przystąpiły do....., jako dwie razem przystąpiły do jednego przetargu. Chodzi tutaj o odległości. Jest to zrozumiałe, jeżeli jedna gmina ma bliżej w naszym przypadku do ZUK-u, druga dalej, to koszty tej gminy, która położona jest bliżej będą mniejsze. No i to jest zrozumiałe. Aczkolwiek ja mimo wszystko stoję na stanowisku, że powinniśmy powinno się coś z tym zrobić ogólnie, bo tak nie powinno być z tego co się orientuję to gdzieś tam patrzyłem, że te firmy właśnie, które zajmują się śmieciami, czy jak to nazwać, te firmy notują zyski i to dość spore zyski za ostatnie okresy rozliczeniowe. Jak one mają zyski, to znaczy, że zarobiły na kimś i to wydaje mi się właśnie, że to jest tak troszeczkę.... właśnie troszeczkę stawianie nas pod ścianą, bo jest jedna firma, my jako gmina przystąpić musimy i musimy mieć firmę, wyłonić, która będzie nas

Obsługiwać, ale wyboru nie mamy żadnego. No i niestety ta stawka wtedy jest przeliczana na mieszkańców i taki mieszkaniec musi za to zapłacić i nie mamy żadnego jakby.... to moje głosowanie

przeciw było dlatego, że my nie mamy tu żadnego na to wpływu. Co prawda ja już tutaj drugi rok mówię, że powinny te firmy jeśli generują sobie takie zyski, wyrabiają sobie takie zyski, to powinny

zainwestować w śmieciarki z wagą i każdy klient powinien mieć swój numer. Tak jest na zachodzie i powinien płacić za realne oddane śmieci, a nie że rodzina np. 4 czy 5 osobowa ma jeden śmietnik i płaci 5 razy stawkę przykładowo tam 5 razy 44 złote, a jedna osoba, która mieszka samotnie ma tenże

sam śmietnik i płaci np. 44 złote też za jeden śmietnik. Moim zdaniem powinno to tak....., to jest nie za bardzo sprawiedliwe. No ale ciężko to inaczej. Ja tu nie mam jakichś pretensji do kogoś o rozliczanie, żebyśmy się zrozumieli, tylko chodzi o sam fakt, o sam ten system jest on nie za bardzo sprawiedliwy. Inaczej się go nie da rozwiązać, bynajmniej tak żeśmy tutaj rozmawiali, doszli do tego wniosku, ale moim zdaniem najlepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby firmy obsługujące posiadały

śmieciarki z wagą, żeby każdy płacił za realne swoje śmieci i wtedy bym mógł oddać nawet jak chcę to 5 kubłów. Jak chcę to jeden. Tak powinno być to moim zdaniem rozliczone, ale to jest tylko takie moje zdanie. Dlatego ja się wstrzymałem, bo nie zgadzam się z tym, żeby rok do roku tak te śmieci drożały i obciążały one tutaj mieszkańców. Te opłaty, żeby tak obciążały mieszkańców, ponieważ nas obciążają coraz bardziej, a firmy się bogacą coraz bardziej.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać jeszcze głos ?

Radny p. P. Felczykowski - Też dopowiedzenie, tak jak mój przedmówca. Ja również byłem przeciw, ponieważ sposób naliczenia opłat jest nieadekwatny. Po prostu generuje się liczbę osób, a nie realną realną ilość wyprodukowanych przez siebie przez dany adres śmieci. I tu też apeluję o to, żeby jakieś postanowienia, czy chociażby petycje, nie wiem, czy bardziej już chyba trzeba do rządu prowadzić, żeby tak jak na zachodzie śmieciarki wiem, że my tu sami nie jesteśmy tego w stanie egzekwować, żeby były pisane petycje o bardziej realne dostosowanie kosztów do tego, co wywozimy.

Radna p. H. Lis – Skibowska - tak w pewien sposób kolega przedmówca uprzedził mnie, bo rzeczywiście, jeżeli wszyscy wskazujemy właściwie na komisjach, wszyscy wskazali, że jest nieprawidłowość w systemie i jest ten system powiedziałabym kulejący od lat, bo jeżeli przed wprowadzeniem systemu obowiązkowego odstawiania śmieci segregacji etc. podpisywaliśmy indywidualnie z firmami odbierającymi śmieci umowę i wtedy tym firmom starczało i na rozwój i na opłaty i na pracowników etc., a teraz przy tak wywindowanych stawkach nadal są te propozycje dla gmin bardzo takie wysokie, co się przekłada na koszt jednostkowy dla osoby. To rzeczywiście należałoby nie wiem, czy podjąć jakąś uchwałę i zainicjować podobnie jak zrobiła to zrobiło to miasto.

Toszek teraz będziemy obradować. W każdym razie chodzi o to, żeby.... ciągle mówimy, że jest źle, że jest nieprawidłowy ten system rzeczywiście może trzeba ruszyć i wymusić na ministerstwie, czy na rządzie, żeby osoby które np. wytwarzały mniej śmieci były nagradzane, bo to nie jest tak, że osoba, która produkuje mniej śmieci, to ona wyrzuca to do lasu. To jest świadomy długoletni proces uczenia siebie i następnego pokolenia nawet starszych domowników, że trzeba kupować bez opakowań dziesięciu że trzeba zamienić np. butelkę plastikową na wielokrotnego użytku. więc ja np. rzeczywiście popieram kolegów, że osoby działające proekologicznie, wytwarzające mniej śmieci są de facto jakby karane za swoje dobre chęci, bo i tak i tak de facto płacimy coraz więcej. Mnie naprawdę bardzo zdziwiło, jak analizowaliśmy na komisji rewizyjnej zaległości w śmieciach, że mamy duże zaległości w śmieciach, ale zdziwiło mnie także, że mimo wszystko coraz więcej tych śmieci produkujemy, że mimo takiej edukacji proekologicznej tych śmieci jest coraz więcej. Nie wiem, czy to wynika z tego, że mamy więcej mieszkańców. Ja mam też takie pytanie, bo ono mi się nasunęło dosłownie w czasie, gdy pani czytała propozycję i dlatego nie zadałam ani na komisji rewizyjnej, ani na komisjach wspólnych, bo tak

pani wójt powiedziała na komisjach, że stawka z przetargu jest dzielona przez ilość mieszkańców.

Ilość mieszkańców z danego roku, a co w przypadku już nie mówię tam osób, które umrą, urodzą się, bo to tak mniej więcej, ale w danym roku np. studenci, osoby mieszkające na stancjach, w internatach, jak oni są kalkulowani w tą liczbę, bo oni wtedy są wypisywani jak np. mam 2, czy 3 osoby przez 9 miesięcy poza domem, to mam mniej do wpłacania. Jak system to w takim razie widzi.

p. I. Michalak – na 30.09. ta osoba nie jest liczona

Radna p. H. Lis – Skibowska - no dobrze, ale jeżeli nastąpi zmiana nie 30 września tylko np. później, to jakby jednego płatnika do tej całej puli ubywa i co wtedy? No ja wiem trzeba zgłosić etc., ale jak to założyć ile będzie tego w danym roku.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka – tak, ale potem pani skarbnik tworząc za rozliczenie roczne, które to jest taką bazą wyjściową. Proszę państwa, ja chciałam tylko zauważyć, że to o czym państwo mówicie, to jest jakiś taki..., to jest takie globalne rozwiązanie tak. U nas obowiązuje po prostu art. 6 K ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, gdzie my w zasadzie możemy wybrać trzy formy rozliczenia. Tak jak się orientowaliśmy na komisjach czyli to jest ilość z użytej wody powierzchnia i ilość mieszkańców. My mamy tylko taki wybór. Natomiast słusznie tutaj radni stwierdzają, że rzeczywiście niejako my nie mamy wpływu na coś, co się dzieje, globalnych rozwiązań, czyli jesteśmy niejako powiem tak kolokwialnie stawiani pod ścianą tym, co nam dyktują firmy, tak jak kolega tutaj Tomasz zauważył Bagiński, że rzeczywiście firmy, które zajmują się tą gospodarką odpadami rzeczywiście dyktują nam warunki, na które musimy w zasadzie się zgadzać, bo do dyspozycji rady należy tylko wypracowanie formy rozliczenia i wypracowanie wysokości stawki, a poza tym tak jakby jest wszystko poza naszą gestią. Tak, że to jest pewnie mankament i to nie tylko nasz, ale pewnie wszystkich samorządów, które się z tym borykają i tak to wszystko wygląda.

Natomiast my możemy tutaj tylko....., przetarg był ogłoszony i w wyniku przetargu takie stawki pozyskaliśmy, więc nie pozwala nam nic innego wybrać, tylko formę i niestety, co z przykrością pewnie nas tutaj wszystkich i pewnie trudno by się tutaj z tą kwestią nie zgodzić, że ku naszemu rozgoryczeniu my praktycznie jesteśmy bezradni radni, bezradni w tym zakresie.

Dokładnie tak, że nie wiem możemy tylko gdzieś tam ewentualnie, gdzie odbywają się jakieś fora typowo samorządowe, czy to pewnie wszyscy podejrzewam że wszyscy to sygnalizują, bo to pewnie dotyczy większości samorządów, jak nie 100 procent wszystkich samorządów w naszym kraju.

Tak to wygląda. Nie wiem, czy coś nie pomyliłam jeżeli bardzo proszę to państwo tutaj.

Tak to wygląda, więc nam pozostało, a uważaliśmy pewnie wszyscy mieszkańcy też, by zgodnie z nami stwierdzili, że nie jest to do końca sprawiedliwe obciążanie każdego od ilości

mieszkańców, ale powierzchnia pewnie dużo gorzej by była niesprawiedliwa, czy zużycie wody też by było.

Czyli takie mamy trzy możliwości, tak, że wybór taki padł na ilość mieszkańców, bo mieszkańcy generują śmieci nie generuje powierzchnia i nie generuje dokładnie woda. Te przeliczniki więc uznaliśmy to za najbardziej zasadne. Póki tak, jak kolega wspomniał nie ma wag, to rzeczywiście jest to trudne do rozliczenia. Tak, że nie wiem, takie jest moje zdanie. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby coś do tego.

Nie zgłoszono innych uwag.

W związku z tym przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zakończyła dyskusję i zwróciła się o odczytanie projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella odczytała projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawki opłaty.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zarządziła głosowanie.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że uchwała dotycząca wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty została podjęta przy 9 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Uchwała Nr LI/460/2023 i imienny wykaz głosowania w załączeniu)

Ad.5h. Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że przystępujemy do kolejnej uchwały.

Jest to uchwała dotycząca wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Proszę państwa, jest to konsekwencją podjętej uchwały dotyczącej opłaty stawki i chyba klauzuli RODO. Tym się różni ta deklaracja od deklaracji poprzedniej, czyli jest już określona stawka, którą przyjęliśmy poprzednią uchwałą i klauzula RODO została też dopracowana do obowiązujących teraz przepisów.

Ten projekt uchwały był procedowany na posiedzeniu komisji wspólnych i poszczególne komisje wypracowały opinię dotyczącą projektu uchwały.

Zapytała przewodniczącego komisji gospodarczej, jaka była opinia.

Przewodniczący komisji gospodarczej p. T. Bagiński – poinformował, że opinia komisji gospodarczej była jednogłośnie pozytywna.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się do przewodniczącej komisji społecznej.

Przewodnicząca komisji społecznej p. K. Kłopotek – Bagniewska – poinformowała, że komisja społeczna wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinię do przewodniczącej komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca komisji rewizyjnej p. H. Lis – Skibowska poinformowała, że komisja rewizyjna również zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca rady zwróciła się o opinię i w imieniu komisji skarg, wniosków i petycji.

Radna p. K. Lahuta – poinformowała, że komisja nie wydała opinii z powodu braku quorum na posiedzeniu.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka otworzyła dyskusję dotyczącą projektu uchwały.

Zapytała, kto z państwa chciałby zabrać głos.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z tym zamknęła dyskusję i zwróciła się o odczytanie projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella odczytała projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Przewodnicząca rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu przewodnicząca rady p. I. Jędryczka stwierdziła, że uchwała dotycząca ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości została przyjęta jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Uchwała Nr LI/461/2023 i imienny wykaz głosowania w załączeniu).

Ad.5i. W tym punkcie przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad. Jest to przyjęcie uchwały mającej na celu przyjęcie rocznego programu współpracy organów Gminy Lniano z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3, ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2024. W polityce rozwoju lokalnego jego planowanie zarządzanie kontroli obecnie decydującą rolę pełnią samorządy lokalne oraz reprezentacje społeczności lokalnych w myśl zasady

partnerstwa. Zasada ta ma być oparta na aktywności w sferze inicjowania różnorodnych przedsięwzięć, tworzenia dla nich odpowiednich form organizacyjnych jak też podejmowania systematycznych działań na rzecz budowania autentycznego partnerstwa społecznego.

Należy więc zdażyć do tego aby działania samorządu były otwarte na potrzeby i oczekiwania oraz powinny być nastawione na organizowanie zainteresowanych mieszkańców w podejmowaniu konkretnych decyzji, przy jednoczesnym wykorzystaniu inicjatyw społecznych i różnorodnych form aktywności mieszkańców. Organizacje pozarządowe są naturalnymi partnerami władz samorządowych i dlatego należy stworzyć odpowiednie płaszczyzny współdziałania.

Stąd zadaniem władz gminnych jest stworzenie odpowiednich ram organizacyjnych i współpracy dialogu i komunikacji społecznej i pobudzeniu aktywności środowisk lokalnych w

celu stymulowania współpracy na rzecz rozwoju promocji wartości społecznych, kulturalnych i innych.

Władze gminy podejmować będą we współpracy z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego działania służące realizacji strategii rozwoju Gminy Lniano. Proszę państwa, taki program współpracy organów Gminy Lniano z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na 2024 rok określający ramy tego programu został nam przedstawiony na posiedzeniu komisji wspólnych. Mieliśmy też okazję dopytać pracownika merytorycznego o zakres tego programu o sposoby realizacji, oceny tego programu. Tak, że państwo radni mogli sobie wypracować odpowiednie opinie i w związku z tym poszczególne komisje głosowały nad wyrażeniem opinii dotyczącej przyjęcia tego programu. I teraz moje pytanie jest, jakie są opinie poszczególnych komisji.

Bardzo proszę pana przewodniczącego komisji gospodarczej jaka jest opinia dotycząca przyjęcia programu współpracy organów gminy z organizacjami pozarządowymi.

Przewodniczący komisji gospodarczej p. T. Bagiński – poinformował, że komisja gospodarcza wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka – zwróciła się o opinie do przewodniczącej komisji Społecznej.

Przewodnicząca komisji społecznej p. K. Kłopotek -Bagniewska poinformowała, że komisja społeczna wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinie do przewodniczącej komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca komisji rewizyjnej p. H. Lis – Skibowska – poinformowała, że komisja rewizyjna wydała opinię pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinię w imieniu komisji skarg, wniosków i petycji.

Radna p. K. Lahuta – poinformowała, że komisja skarg, wniosków i petycji nie wydawała opinii z powodu braku quorum na posiedzeniu.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka otworzyła dyskusję nad uchwałą dotyczącą przyjęcia programu współpracy.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z tym przewodnicząca rady zamknęła dyskusję i zwróciła się o odczytanie projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella odczytała projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy organów Gminy Lniano z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami o których mowa w art.3, ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2024 rok.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.
Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.
Po głosowaniu przewodnicząca rady p. I. Jędryczka stwierdziła, że uchwała dotycząca przyjęcia rocznego programu współpracy organów Gminy Lniano z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ustęp 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i w wolontariacie na rok 2024 została przyjęta jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Uchwała Nr LI/462/2023 i imienny wykaz głosowania w załączeniu).

Ad.5j. Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka stwierdziła, że kolejnym punktem jest uchwała dotycząca poparcia wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustaw: kodeks postępowania cywilnego, kodeks pracy, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i innych powiązanych tematycznie ustaw przez Radę Miejską w Toszku. Rada Gminy Lniano otrzymała taką prośbę niejako solidarnego stanowiska poparcia stanowiska Rady Gminy Rady Miejskiej w Toszku dotycząca wystąpienia z petycją do Sejmu Rzeczypospolitej, której treść przyjęto uchwałą tamtejszej Rady 27 września 2023 roku. Udzielenia poparcia tej petycji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustaw kodeksu postępowania cywilnego, kodeksu pracy, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i innych powiązanych tematycznie ustaw. Celem tej petycji jest zmiana przepisu ustawy poprzez dopuszczenie egzekucji sądowej oraz administracyjnej należności innych, niż alimentacyjne z minimalnego wynagrodzenia za pracę w wysokości nie mniejszej, niż dopuszczalna egzekucja ze świadczeń emerytalno – rentowych, tj. 25 %. Proszę państwa, tak na marginesie kwota minimalnego wynagrodzenia była do tej pory jakby chroniona prawem egzekucyjnym i tutaj słusznie, naszym zdaniem tutaj tak wstępnym, jak żeśmy rozmawiali to słuszne jest takie poparcie tej inicjatywy ze względu na to, że samorządy borykają się coraz częściej z możliwością egzekucji swoich należności i należności i wszystkich wszystkich świadczeń w jakich niejako bierzemy udział w celu egzekucji tych świadczeń ponieważ najniższa średnia krajowa też rośnie i ta egzekucja byłaby jakby najbardziej powiedzmy uzasadniona.

Takie było wstępne stanowisko nas wszystkich i myślę, że dlatego też sporządzono taki projekt uchwały i to stanowisko było przedkładane też 24 października i też poszczególne komisje wypracowały opinie dotyczącej uchwały kierującej takie poparcie takiej inicjatywy.

Prosiła przewodniczącego komisji gospodarczej o przedstawienie stanowiska dotyczącego projektu uchwały.

Przewodniczący komisji gospodarczej p. T. Bagiński – poinformowała, że komisja gospodarcza wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinię do przewodniczącej komisji społecznej..

Przewodnicząca komisji społecznej p. K. Kłopotek – Bagniewska poinformowała, że komisja społeczna wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinie do przewodniczącej komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca komisji rewizyjnej p. H. Lis – Skibowska – poinformowała, że komisja rewizyjna wydała opinię pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinię w imieniu komisji skarg, wniosków i petycji.

Radna p. K. Lahuta – poinformowała, że komisja skarg, wniosków i petycji nie wydawała opinii z powodu braku quorum na posiedzeniu.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka otworzyła dyskusję nad uchwałą
Nikt nie zabrał głosu.

W związku z tym przewodnicząca rady zamknęła dyskusję i zwróciła się o odczytanie projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella odczytała projekt uchwały w sprawie poparcia wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustaw: kodeksu postępowania cywilnego, kodeksu pracy, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i innych powiązanych tematycznie ustaw przez Radę Miejską w Toszku.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zarządziła głosowaniem nad projektem uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że uchwała dotycząca poparcia wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z petycją o podjęciu inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustaw: kodeks postępowania cywilnego, kodeks pracy, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i innych powiązanych tematycznie ustaw przez Radę Miejską w Toszku została przyjęta jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Uchwała Nr LI/463/2023 i imienny wykaz głosowania w załączeniu).

Ad. 5k. Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest uchwała dotycząca rozpatrzenia wniosku. Jest to wniosek z 21 września 2003 roku wodnego ochotniczego pogotowia ratunkowego Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie.

Proszę państwa do Rady Gminy Lniano wpłynął wniosek z 21 września Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Rzeczypospolitej Polskiej z siedzibą w Warszawie. Data wpływu do urzędu gminy 22 września w sprawie podjęcia działań mających na celu usunięcie stwierdzonych zagrożeń i nieprawidłowości w związku z art. 4 ust. 1, art. 4 ust. 2 i

3 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.(J.t. Dz. U. z 2023 roku, poz. 714).

Wniosek został skierowany do komisji skarg, wniosków i petycji, która zapoznała się z jego treścią.

Komisja zwróciła się do organu wykonawczego o odniesienie się do treści wniosku z przedłożonych wyjaśnień wynika, że obowiązek wynikający z ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych został już zrealizowany. Komisja skarg, wniosków i petycji uznała zatem wniosek za bezzasadny i rekomendowała negatywne jego rozpatrzenie. W związku z tym, że mamy taką odpowiedź w tej sprawie ta przedmiotowa uchwała dotycząca rozpatrzenia wniosku była też rozpatrywana na posiedzeniu komisji wspólnych.

Państwo radni zaznajomili się z treścią odpowiedzi komisji skarg wniosków i petycji.

Jakie zostały wypracowane opinie poszczególnych komisji. Bardzo proszę pana przewodniczącego komisji gospodarczej.

Przewodniczący komisji gospodarczej p. T. Bagiński poinformował, że komisja gospodarcza wydała opinię pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinię do przewodniczącej komisji społecznej..

Przewodnicząca komisji społecznej p. K. Kłopotek – Bagniewska poinformowała, że komisja społeczna wydała opinię jednogłośnie pozytywną.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinie do przewodniczącej komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca komisji rewizyjnej p. H. Lis – Skibowska – poinformowała, że komisja rewizyjna poparła stanowisko komisji skarg, wniosków i petycji.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zwróciła się o opinię w imieniu komisji skarg, wniosków i petycji.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka otworzyła dyskusję nad uchwałą

Nikt nie zabrał głosu.

W związku z tym przewodnicząca rady zamknęła dyskusję i zwróciła się o odczytanie projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu przewodnicząca rady poinformowała, że uchwała w sprawie rozpatrzenia Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie została przyjęta jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (uchwała Nr LI/464/2023 i imienny wykaz głosowania w załączeniu).

Ad.51. Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest uchwała dotycząca rozpatrzenia wniosku Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów Rzeczypospolitej Polskiej Koło w Lnianie z dnia 16 października 2003 roku.

Do Rady Gminy Lniano wpłynął wniosek Koła Polskiego Związku Emerytów Rencistów Inwalidów w Lnianie z dnia 16 października. Data wpływu do urzędu 17 października w sprawie dofinansowania działalności koła na 2024 rok. Wniosek został skierowany do komisji Rady Gminy Lniano, która na swoim posiedzeniu w dniu 24 października zapoznała się z jego treścią. Komisje rekomendowały negatywne jego rozpatrzenie w związku z brakiem środków finansowych w budżecie Gminy Lniano.

Wniosek ten był rozpatrywany, bo on wpłynął tuż przed naszym posiedzeniem komisji wspólnych i został rozpatrywany na posiedzeniu komisji wspólnych 24 października.

Zostały też wypracowane opinie dotyczące uchwały w sprawie rozpatrzenia tegoż wniosku.

Jakie były opinie poszczególnych komisji ?

Zwróciła się do przewodniczącego komisji gospodarczej.

Przewodniczący komisji gospodarczej p. T. Bagiński - nie było opinii.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - rzeczywiście nie było opinii.

Otworzyła dyskusję. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos. Państwo znacie odpowiedź na wniosek. To to znaczy przez aklamację. Jest napisane że komisję przyjęły w formie aklamacji. Jeszcze raz głosowania nie było.

Radny p. T. Bagiński - byliśmy przeciw, to jak mogliśmy przez aklamację przyjąć.

Teraz nie rozumiem.

Radca prawny p. Ł. Lewandowski - może ja zadam pytanie. W ogóle głosowaliście państwo na ten temat na komisjach. Dyskutowaliście tak?

Nie wiem było jakieś stanowisko.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - byliśmy przeciw. Wypracowane stanowisko, ale nie było głosowania, ale było wypracowane stanowisko rozpatrzenia negatywnego wniosku.

Radca prawny p. Ł. Lewandowski - Jeżeli było wypracowane stanowisko jeżeli było to przyjęte jest w porządku obrad jest przegłosowane to możemy to głosować. Natomiast na przyszłość nie powinna się taka sytuacja zdarzyć. Po prostu tak nie powoduje to formalnie że nie można głosować. Natomiast ponieważ jest w porządku obrad, to omawialiście to państwo. Natomiast nie jest to błąd formalny, który uniemożliwia głosowanie nad tym. Natomiast jest to uchybienie które.....

Radny p. T. Bagiński - no bo ja dlatego pytam o to, bo ja generalnie jakby nie wypowiadaliśmy się na ten temat i ja pamiętam, tak ja się nie wiem. Ogólnie ja mówię ja pamiętam że nie wypowiadałem się, ponieważ miałem mieszane uczucia i chciałem jeszcze się zastanowić, a teraz czytam, że przez aklamację, ja nie wyraziłem swojej opinii, że jestem za, czy przeciw, ponieważ nie chciałem wtedy wyrazić, to pamiętam i dlatego teraz trochę się to kłóci z tym, co

tu jest napisane. Tak jak to się fizycznie odbyło nie wiem faktycznie może to sformułowanie aklamacja jest niefortunne.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - właśnie chyba tak chodzi, ale przepraszam, a skąd macie słowo aklamacja.

Radny p. T. Bagiński - no tak jest napisane - w wyniku dyskusji wszystkie komisje przyjęły w formie aklamacji negatywne stanowisko. Znaczy że tu jakby..., znaczy się tu nie ma jakby, nie chodzi o jakieś pretensje, czy coś takiego, tylko nie wiem teraz. Właśnie nie wiem, jak to teraz do tego podejść.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - tutaj pan prawnik się wypowiedział że to będzie taki błąd natury formalnej, natomiast tutaj jest clue tego wszystkiego jest przegłosowanie w formie uchwały, czyli nie pytam o opinię poszczególnych komisji bo rzeczywiście komisje nie były wypracowane i proszę państwa proszę o odczytanie projektu uchwały jakby miała brzmieć odpowiedź i potem proszę o roztropne głosowanie nad projektem uchwały.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zarządziła głosowanie nad projektem uchwały dotyczącej rozpatrzenia wniosku.

Wiceprzewodnicząca rady p. M. Gzella - przeprowadziła głosowanie jawne imienne.

Po głosowaniu przewodnicząca rady p. I. Jędryczka stwierdza że uchwała dotycząca rozpatrzenia wniosku Polskiego Związku Emerytów i Rencistów Inwalidów Rzeczypospolitej Koło w Lnianie z dnia 16 października została przyjęta przy 8 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. W głosowaniu brało udział 12 radnych. (Uchwała Nr LI/465/2023 i imienny wykaz głosowania w załączeniu)..

W głosowaniu brał udział 12 radnych 8 głosów było za przyjęciem uchwały 3 były przeciwne i jeden głos wstrzymujący.

Ad.6. Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka stwierdziła, że kolejnym punktem porządku obrad jest informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2022 rok. Proszę państwa więc tak pierwszą informacją o złożonych oświadczeniach majątkowych to może będzie moja informacja. Na moje ręce została złożona informacja oświadczenia majątkowe wszystkich poszczególnych radnych. Oświadczenie zostały złożone w terminie zgodnie z terminem określony w artykule 24. Ust.4 ustawy z dnia 8 marca w samorządzie gminnym. Dokonałam wstępnej analizy złożonych oświadczeń pod względem jej kompletności spełnienia wymogów formalnych. Po analizie oświadczeń przekazano w dniu 23 maja drugie egzemplarze wraz z załącznikami z załączonymi kopiami PIT z Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świeciu. To znaczy ja po weryfikacji nie stwierdziłam nieprawidłowości w sensie takim nie merytorycznym ale w sensie formalnym i kompletności. Tak to była moja informacja na tym i teraz kolejna

informacja jest to pani wójt .Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych wójtowi gminy Lniano. Pani wójt pozwoli że odczytam.

„Zgodnie z artykułem 24 h ustęp 12 ustawy z dnia 8 marca w samorządzie gminnym podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawia Radzie Gminy informacje o osobach które nie złożyły oświadczenia lub złożyły je po terminie nieprawidłowościach stwierdzonych po analizowaniu oświadczeń majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób które złożyły nieprawidłowe oświadczenia w działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Zgodnie z art. 24 h ust. 3 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązanie do złożenia oświadczeń majątkowych wójtowi gminy Lniano byli zastępca wójta sekretarz gminy skarbnik gminy kierownicy jednostek organizacyjnych gminy Lniano oraz dwie osoby uważające do wydania decyzji administracyjnych w imieniu wójta. Wszystkie wyżej niżej wymienione osoby zostały wszystkie oświadczenia złożone w ustawowym terminie w celu uniknięcia nieprawidłowości składanych oświadczeniach osoby zobowiązane z składania oświadczeń majątkowych otrzymały w połowie lutego pisma przypominające o terminie składania oświadczeń oraz szczegółowych zasadach ich wypełniania, a także wyciąg ustawy o samorządzie gminnym w zakresie regulujących zagadnienia składania oświadczeń na etapie składania oświadczeń majątkowych dokumenty te poddane były wstępnej weryfikacji polegającej na wyeliminowaniu błędów i zasadach w sprawdzeniu kompletności złożonych dokumentów oraz analizie spełnienia przez nie wymogów formalnych. W przypadku ujawnienia tego typu nieprawidłowości następowało korekta oświadczenia bezpośrednio przez osoby składające oświadczenie”.

Proszę państwa, jeszcze mamy tutaj opinie dotyczące, informacje dotyczące złożonych oświadczeń.

Kujawsko - Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego. Weryfikacja tych oświadczeń dotyczyła pani wójt i dotyczyła mnie jako przewodniczącej w trakcie przeprowadzonej w trybie ustawy o analizie danych zawartych oświadczeniu stwierdzono tutaj pewną nieprawidłowość u pani wójt. Ale to jest delikatna i w moim przypadku nie stwierdzono nieprawidłowości. Proszę państwa i jeszcze kolejna informacja o weryfikacji oświadczeń majątkowych. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tucholi stwierdzono pewną nieprawidłowość, którą zobligowano osoby składające oświadczenie do sprostowania. Potem mamy jeszcze naczelnik pierwszego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy też osoba też tutaj została zobligowana do skorygowania i kolejny naczelnik Urzędu Skarbowego i to dotyczy państwa radnych.

Też państwo radni, aż 12 przepraszam w dziewięciu przypadkach radnych plus pracowników plus zostały też zobowiązane do skorygowania oświadczeń majątkowych. Tyle na ile, to by było byłaby informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych z mocy ustawy.

Czy ktoś z państwa miałby jakieś pytania dotyczące. Bardzo proszę.

Radny p. T. Bagiński - teraz właśnie na komisji otrzymaliśmy te pisma, te uwagi żeby poprawić. Proszę mnie wyprowadzić z błędu, czy my już raz poprawialiśmy.

Sekretarz Gminy p. A. Gaca – nie, to jest pierwszy raz.

Radny p. T. Bagiński - czy nie było kiedyś już terminu do kiedyś. Nie bo mi się wydaje, że już raz dostaliśmy takie pismo wrzesień, czy coś takiego ?

Sekretarz Gminy p. A. Gaca – nie.

Radny p. T. Bagiński - nie było czegoś takiego.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - Te korekty, tak jak tutaj w przypadku weryfikacji wstępnej przez panią wójt, czy też przeze mnie nie są też możliwe do wychwycenia, bo ewentualnie pewne rzeczy wynikają ze złożonych PIT-ów i tak dalej tak, że one są na tym etapie powiedzmy weryfikowane tak wstępnie natomiast w takiej już konkretnej weryfikacji dokonują odpowiednie urzędy. Czy ktoś z państwa miałby jeszcze jakieś pytania dotyczące informacji dotyczące oświadczeń majątkowych.

Nie wniesiono uwag.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka poinformowała, że tutaj nie jest wymagane żadne głosowanie i tylko w formie pytań.

Zapytała, czy jeszcze coś dotyczące tego tej sprawy ?

Nikt nie zgłosił uwag.

Ad.7. Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka stwierdziła, że kolejnym punktem jest informacja jeszcze którą dzisiaj wprowadziliśmy. Jest to informacja wójta o możliwości przyjęcia skazanych do nieodpłatnie kontrolowanej pracy oraz nieletnich zobowiązanych do wykonywania pracy społecznej w 2024 roku. Ja nie wiem może pani wójt też bym poprosiła co może tak wstępnie.

Wójt p. Z. Topolińska - pokrótce państwu tylko skomentuję o tym, że co roku prezes sądu rejonowego w świecie występuje do gminy o wskazanie osób, albo z prośbą o może nie wskazanie osób, ale wole przyjęcia osób skazanych, które te swoje winy odkupują w postaci prac społecznie, prac społecznych świadczonych na rzecz samorządu. Wtedy pani sekretarz występuje do wszystkich naszych jednostek organizacyjnych z takim pismem z zapytaniem na ile te jednostki są zainteresowane przyjęciem tychże osób. I podobnie było tak, to znaczy nie podobnie tylko dokładnie tak było w roku bieżącym. Takie pismo zostało wystosowane i otrzymaliśmy informację zwrotną i to jedno pismo natomiast drugie dotyczyło możliwości przyjęcia osób nieletnich. Osoby nieletnie wiadomo wchodzi również w kolizję z prawem i otrzymują te wyroki w postaci prac społecznych. Reasumując na to nasze pismo kierowane do jednostek otrzymaliśmy od wszystkich jednostek informacje negatywne brak zainteresowania. Natomiast sam urząd przyjmie w roku 2024 5 osób w celu odrobienia tych prac. Pewnie państwo zapytali dlaczego 5. Sugestia prezesa była większa natomiast są to osoby rzeczywiście

problematyczne. Stwarzają wiele kłopotów. One zasadniczo nie mają czasu żeby to odrobić. Jeżeli odrabiają wymagają szczególnego nadzoru.

Tutaj ostatnio mieliśmy przypadek że osoba której wykazano maksimum cierpliwości i tak skończy odrabianiem ale już nie na wolności. Tak, że myślę, że te 5 osób to zupełnie nam wystarczy tej radości dla nas i dla nich i taka decyzja jest uważam na dzień dzisiejszy optymalna.

Przewodnicząca rady p. I. Jedryczka - czy są jakieś pytania dotyczące informacji pani wójt o możliwości przyjęcia skazanych do nieodpłatnej kontrolowanej pracy oraz nieletnich zobowiązanych do wykonywania prac społecznych w 2024 roku.

Nikt nie wniósł uwag.

Ad.8. W tym punkcie p. I. Jedryczka stwierdziła, że teraz przechodzimy do punktu 8.

Jest to informacja wójta o działalności w okresie między sesjami.

Wójt p. Z. Topolińska - ja państwa poinformuję o zarządzeniach, sprawach które są istotne dla działalności gminy, budżetu gminy i w pierwszej kolejności informacje finansowe.

Otóż w okresie między sesjami dokonaliśmy trzykrotnych zmian budżetu w formie zarządzeń.

Zmiany dotyczyły zwiększenia tego budżetu i są to środki przekazane nam głównie decyzjami wojewody Kujawsko Pomorskiego. Jedna na kwotę 99 tys. zł, kolejna 11 tys. zł, ta największa na 405 tys. zł. Ta ostatnia dotyczyła środków na wypłatę podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego oraz środków na obsługę tego zadania. Pozostałe rzeczy:

- jesteśmy po wyborach, ale żeby tak już wszystko dokładnie, to w trybie zarządzenia wyznaczyliśmy osoby do ochrony lokali wyborczych. Byli to strażacy z miejscowej jednostki OSP Lniano. Akurat tym problemem się zajęło.

Kolejne zarządzenie również ważne i takie standardowe, kwartalne informacje o wykonaniu budżetu, to informacja po zakończeniu trzeciego kwartału. I proszę państwa w trybie zarządzeń to właściwie wszystko.

Z pozostałych to chciałam tu państwa poinformować, że zakończyliśmy nasz projekt dotyczący wymiany pokrycia dachowego na budynku biblioteki.

Jak państwo zauważyli to już dość dawno pokrycie zostało wykonane.

Nie mieliśmy żadnych problemów z wykonawcą może troszkę tam z Urzędem Marszałkowskim.

Okres urlopowy więc przeciągały się kwestie dotyczące akceptacji tego projektu. Na dzisiaj wykonawca otrzymał środki już za wykonanie zadania.

Kolejna informacja dotycząca dróg, które tutaj budzą państwa obawy i moje również.

Wykonawca cały czas wykonuje. Na dzisiaj mamy wykonane dwie drogi i prace rozpoczęte na drodze trzeciej na odcinku Jeziorki - Ostrowite. Pozostaje odcinek czwarty. Mieliśmy spotkanie

robocze w ubiegłym tygodniu więc wykonawca deklaruje że te roboty wykona w terminie czyli do końca tego roku. I zbliżamy się do końca również na projekcie dotyczącym montażu oczyszczalni kontenerowej w miejscowości Brzemiona. Ostatnie roboty wykończeniowe byłem tam w piątek. Oczekujemy zgłoszenia które prawdopodobnie wpłynie jutro o zakończeniu robót.

I słuchajcie Państwo to myślę takie najistotniejsze z tej naszej działalności. Pozostałych oczywiście masa ale dotyczących spraw indywidualnych. Natomiast jeszcze tutaj informacja dla państwa w zakresie odpadów. Otóż państwo ostatnio na komisjach przyjęli taką opcję, żebyśmy próbowali zbierać, żeby odciążyć ten system, albo zmniejszyć nakłady na utylizację i wywóz odpadów.

Chodzi o odpady o plastik i makulaturę, więc jestem po rozmowach przez podmiot wskazany przez pana radnego Pilarskiego. Jesteśmy w trakcie formułowania porozumienia w tym zakresie.

Podmiot prowadzi to zgodnie z przepisami, więc system BDO będzie użyty tak najkrócej mówiąc.

Ewidencja tych odpadów, jeżeli oczywiście tam się pojawią będzie dla nas przekazana.

My będziemy przekazywali BDO, będzie potwierdzało, więc te odpady pozostaną na „wytwarzającym” jako nasi mieszkańcy Gmina Lniano i nie uciekną nam, co bardzo ważne ze sprawozdawczości, jako odpady segregowane, bo to jest to szczególnie cenne jeżeli chodzi o osiągnięcie poziomów recyklingu. Myślę tyle, jeżeli coś tutaj jeszcze państwa interesuje, bardzo proszę o pytania tak będzie łatwiej.

Radna p. K. Lahuta – śmieci ze świetlic, jak my to opłacamy, w jakiej częstotliwości to jest wywożone

Wójt p. Z. Topolińska - dla mieszkańca jest system. My mamy dodatkowe umowy.

p. K. Lahuta – czy przy wynajmie sali, gdzie jest woda, śmieci, czy ci wynajmujący płacą, czy wynajmujący zabierają je do domu.

Wójt p. Z. Topolińska - słuchajcie państwo nie to jest inaczej. Jak państwo wiedzą dla mieszkańców to mamy ten system i mamy przetarg. Natomiast pozostałe podmioty zarówno Urząd Gminy jak i pozostałe muszą mieć dodatkowe umowy i my mamy, na to dodatkową umowę z ZUK-iem.

To nie wchodzi do systemu więc mamy tam umowę mamy pojemniki i mamy określone częstotliwości.

Ja teraz pani nie powiem, czy to są co dwa tygodnie, tak jak państwo sugerowali.

To jest inaczej w okresie letnim, jeżeli one są na zewnątrz te kosze, a te przy świetlicach, ale w tej chwili nie jestem w stanie powiedzieć, żeby tu państwa w błąd nie wprowadzić. Cały harmonogram prowadzi to pan Adam Giczela.

Radna p. K. Kłopotek – Bagniewska – świetlica jest poza wynajmem, te pojemniki są puste ? Kiedy to jest wykorzystywane ?

p. K. Lahuta – czy ten śmietnik, czy pusty, czy pełny, czy gmina płaci za pusty śmietnik ? Jeden nie wystarcza, jak jest impreza w świetlicy.

Wójt p. Z. Topolińska – ten śmietnik służy do obsługi świetlicy.

p. K. Lahuta – pan Rafał stwierdza, że zabiera śmieci z świetlicy.

Wójt p. Z. Topolińska - taką mamy opcję i to wynika jasno z umów, które podpisują osoby wynajmujące te świetlice, te sale wiejskie, więc mamy taką opcję do przejęcia odpadów, pewnie technicznie byłoby możliwe, ale ono generuje kolejną opłatę, bo mamy opłatę za wynajem, tak jak pani słusznie wymieniła te wszystkie rodzaje opłat, opłatę za pomieszczenie za media i śmieci, co też takim medium...,nie medium, ale kosztem, tak więc my możemy technicznie.

p. K. Lahuta – czy ZUK odbiera te śmieci z wynajmów ?

Wójt p. Z. Topolińska - Tak oczywiście że tak. Ekipa przyjechała opróżniła, albo nie opróżniła i śmietnik był. Tak się umawialiśmy na umowę.

p. K. Lahuta – czy gmina zabiera odpady ?

Wójt p. Z. Topolińska – Nie, może nawet państwo nie, bo teraz nie należy tego mylić. Ten śmietnik służy do obsługi świetlicy, jest zebranie jest impreza organizowana przez społeczność, przez gminę i wtedy zabezpieczamy śmietnik. On ma tym celom służyć. Odbywa się sprzątanie świetlicy.

Myślę że tak, ale dlaczego pan Rafał nie sygnalizuje. Ale dlaczego pan Rafał nie sygnalizuje tylko po półroczu że nie było problemu co zrobić ze śmieciami. Jeżeli organizujemy imprezę, to za te śmieci płaci organizator, czy jeżeli jest ich więcej to podjeżdżają i do tego zbiorczego pojemnika bierzemy do urzędu. Tak, że tutaj nie ma potrzeby, żeby z imprez organizowanych, spotkań przez społeczność, urząd gminy ktoś miał te śmieci brać do domu. W przypadku osób wynajmujących tak, jak wcześniej powiedziałam wynika to z umowy. Jeżeli tutaj państwo zdecydują czy wynajmujący. My jesteśmy technicznie w stanie to zorganizować, bo no dajmy na to odbywa się wynajem. Rozmawiamy z wynajmującymi jakim jest potrzebny pojemnik. 240, 120, 600 tak pod potrzeby i doliczymy do rachunku wywóz tego pojemnika. .

p. K. Lahuta – są śmieci z kuchni z plastikiem i to jest zabierane, jest jeden śmietnik, to gdzie to miałyby być wyrzucane ? Powinny być te śmieci odbierane.

Wójt p. Z. Topolińska - ja myślę, że wie pani, to że osoby zabierają śmieci, to nie zaprzecza, czy nie eliminuje segregacji bo trudno mi sobie wyobrazić że butelki plastikowe ktoś z kośćmi, czy ogryzkami.

Jeżeli państwo jesteście na tym stanowisku, to my oczywiście możemy zmodyfikować umowę o najem. tych naszych lokali. Wprowadzimy tam zapis, że wynajmujący również płaci za śmieci w zależności od pojemnika, wielkość pojemnika uzgadnia z wynajmującym. Czyli jak ktoś podpisuje umowę najmu, to mówi, że „proszę mi zagwarantować na te dwa dni pojemnik na przykład 240 albo 600 l”. Przyjedzie firma tak, przyjedzie ZUK podstawia na ten czas pojemnik osobno.

Słuchajcie państwo, to wszystko musi zdarzyć się na etapie podpisywania umowy o najem.

Robicie te umowy podpisujecie o najem i wtedy pani, która podpisuje umowę przekazuje - proszę dostarczyć pod świetlicę więcej, lub pojemnik 240l, bo wynajmujący sobie życzą.

Radny p. T. Bagiński - Ja myślę pani w etapie rozliczenia oczywiście te osoby za to płacą, to jest oczywiste, jeśli mogę tutaj wyrazić swoją opinię, to tak, jak jest teraz, to jest dobrze moim zdaniem.

Wójt p. Z. Topolińska - państwo macie zdania podzielone. Pani akurat wnioskuje o sytuację żeby tych śmieci nie zabierać do domu i ja to poniekąd rozumiem więc chcę państwu powiedzieć taka możliwość nie zabierania śmieci do domu oczywiście doliczenia do rachunków jak najbardziej możliwa.

Radny p. T. Bagiński - pani wójt, ale my za ten śmietnik, który stoi przy świetlicy płacimy normalnie.

Ile mamy tych wynajmów.5 na miesiąc, 4, czy 1 na pół roku.

Śmieci tam się mają generować on jest przeważnie pusty więc, jeżeli ktoś raz na miesiąc tą salę większą gdzieś tam wynajmie i do tego śmietnika włoży tam pół.

Wójt p. Z. Topolińska - panie radny jeżeli mogę to nie.....

Radny p. T. Bagiński - ale po co mamy w takim razie, to po co my te śmietniki mamy i płacimy za nie.

Wójt p. Z. Topolińska - ale już państwo mówię. Człowiek ma je zabrać do domu. One są do obsługi świetlicy tak. Odbywa się zebranie w świetlicy.

Radny p. T. Bagiński - ale gdzie my mamy 2 lata nie mieliśmy zebrań albo 3. No przecież musimy o realnych rzeczach pani wójt rozmawiać.

Wójt p. Z. Topolińska - Na przykład świetlicy dajmy na to w Brzemionach odbywały się zajęcia.

To jest to akurat wyjątek zgadza się. Natomiast w przypadku, ale proszę państwa w przypadku wynajmów na imprezy rodzinne mniejsze, albo większe, to te odpady absolutnie nie mieszczą się do tego pojemnika. Bo tam mamy odpady różnych sortów. Jest kupa butelek plastikowych szklanych i odpadów spożywczych, więc ten pojemnik tak to nie. I w tej sytuacji.

p. K. Lahuta – czy segregować ? .

Wójt p. Z. Topolińska - ależ oczywiście, że to znaczy, jeżeli segregacja to tak, to mamy worki do segregacji. My też jako gmina bierzemy pojemnik dla świetlicy w Jędrzejewie tak samo jak państwo otrzymujemy pojemnik do zmieszanych i otrzymujemy worki do segregacji. Te worki są tam rzadko stosowane, ale w pakiecie mamy również te worki. To nie są worki dla wynajmujących. Worki i pojemniki nie są dla wynajmujących, tylko są dla obsługi świetlicy obiektu gminnego.

Natomiast wynajmujący ma napisane w umowie, że odpady zagospodarowuje we własnym zakresie.

To nie znaczy, że ma nawrzucać do pojemnika gminnego, bo jest to wyjątkowo uważam nieprzyjemne tak, że my po wynajmie.... był wywóz pojemników, a my po wynajmie mamy nie wiem zrazy, kostki jakieś tam sałatki, takie rzeczy w pojemniku. Tak nie może być.

Radny p. P. Felczykowski - dlatego też jest takie pytanie, może warto by było do osób się dowiedzieć, bo to tutaj widzę, że będzie jeśli podstawią nam jeden pojemnik, to widzę że segregacji po pierwsze nie będzie.

Wójt p. Z. Topolińska - będzie, będzie. Jeżeli prosimy o pojemnik. W tym kraju obowiązuje segregacja i w każdym przypadku jak zamówimy sobie pojemnik to w pakiecie jest segregacja i mamy worki do segregacji. Zamawia pan, czy ja zamawiam pojemnik 200- 240 litrów, więc dostaje również worki do plastiku szkła i papieru w tym pakiecie w tej opłacie za ten pojemnik jest cały komplet.

Radny p. P. Felczykowski - no dobra, ale będzie na bio na przykład środki spożywcze tak, reszty no to jest to raczej tak, czy zmieszane.

Wójt p. Z. Topolińska - To tak naprawdę by trzeba było faktycznie się konkretnie zastanowić, jak to ugryźć tak, bo może być część śmieci zmieszanych, to jest jeden pojemnik, a spożywcze to jest drugi.

Nie wiem, czy w jednostkowych tych wynajmów które dwa czy trzy dni to na bio są worki brązowe.

Tam też obowiązuje worki brązowe pamiętacie państwo, tak ustalony kolorystycznie w tym systemie funkcjonują. Tak, że zostaje się worki brązowe na bio.

Radny p. P. Felczykowski - czyli jedno pytani, czy można byłoby na przykład zapytać się wystosować zapytanie do PSZOKu, ile na przykład podstawienie na imprezy założmy 240l pojemnika by kosztowało. Tak żebyśmy wiedzieli, bo to jak pani mówi jest segregacja, to idzie zrobić, bo faktycznie wożenie to potem do domu. Ale jest nieciekawe.

Radny p. T., Bagiński - jeśli to da zrobić, ale do tej pory to wszystko prosperowało i nie było najgorzej.

Ja uważam i nie było problemów, ja uważam, że powinno być tak, jak do tej pory. Zastanowić się nad taką opcją. Może zastanowić się nad taką opcją, że jeżeli ktoś z wynajmujących chce mieć pojemnik, to wtedy mu tam go zamówić, a nie, że to ma być opcją taką stałą, ponieważ do tej pory, tak jak bynajmniej u mnie, ja widzę, bo mam za płotem salę i tam nie ma z tym problemu. Ludzie zabierają.

U nas nie odbywają żadne zajęcia więc ten śmietnik cały czas stoi. On jest prawie zawsze pusty i dlatego też tutaj o tym co mówię do pani, bo z drugiej strony płacimy bez przerwy za ten pusty śmietnik, bo u nas raz na..... nie wiem. Teraz są częściej wynajmy, ale kiedyś jak było raz na trzy miesiące trzy miesiące płaciliśmy za śmietnik, w którym nic nie było, bo tam nikt nic nie wrzucał, bo kto miał wrzucać, jak tam nic się nie odbywa na tej sali. Więc było jakby..... szkoda trochę tych pieniędzy wydawać, ale z drugiej strony jeszcze że tutaj wejść słowo. Jeżeli uważam, że ten śmietnik stoi i gmina płaci za ten śmietnik i ktoś ma wynajem i ma jakieś tam

kilka rzeczy jakieś ma odpady które może tam do tego wrzucić, to dlaczego ma to zabierać do domu, jak tam to i tak jest zapłacone.

To niech wrzuci do tego śmietnika, przecież on i tak będzie w połowie wypełniony, bo na przykładowo nie więcej, jak masz tam raz kiedyś i ten ZUK to zabierze. To jest bez sensu co ja mam gdybym miał wynajem i stoi kubel pusty a ja będę na plecach z worek do domu bo nie mogę wrzucić do worka który jest pusty opłacony do śmietnika który jest opłacony i pusty. No to już nie wpadajmy w paranoję.

Rozumiem, że jak jest wynajem, żeby nie robić tak, żeby tam przy tym śmietniku stało pełno śmieci, to ja rozumiem, żeby tego nie było, ale jeśli jest śmietnik, jest on niezapełniony, to ja uważam, że można go zapełnić, bo i tak to jest zapłacone. Ale tak jak tutaj mówimy, żeby nie było za dużo. Jak jest nadmiar śmieci zabrać.

Wójt p. Z. Topolińska - takie może najlepiej studium przypadku. Dajmy na to w piątek zupełnie teoretycznie w czwartek mamy opróżnione pojemniki raz za dwa tygodnie gminne, w piątek w sobotę odbywa się impreza, pojemnik nam się zapełnia i pytam się co przez te dwa tygodnie. Mamy taki pojemnik stoi jest otoczenie świetlica plac zabaw teren gminny. Czyli my mamy nasz pojemnik zapełniony przez dwa tygodnie odpadami pochodzącymi z naszego terenu i dlatego to deponowanie odpadów prywatnych odpadów z wynajmów w pojemniku gminnym coś tutaj nie....., to nie bardzo pasuje tak, to tak jakbyśmy my wrzucili komuś, bo osoba prywatna ma pusty pojemnik, to mu podrzucimy. Niekoniecznie. Nie całkiem, bo on w tej sali gminnej ma on ją używał. Słuchajcie państwo nie służy wynajmom.

On służy obsłudze tej sali, tego terenu tego placu zabaw, tego terenu, tego parku. Będą odpady pójdą sprzątać to wrzucą te odpady do tego pojemnika i taki jest cel ustawiania tych pojemników na naszych terenach gminnych.

Radny p. P. Felczykowski - ale pani też powiedziała przed chwilą no teraz dosłownie służy obsłudze tego terenu, temu budynkowi jeśli budynek jest wynajęty, no to ma służyć, bo tak możemy się.... gra słów, gra słów.

p. I. Jędryczka – jeśli ktoś w piątek będzie miał wynajem, weźmie do domu, opłata za wynajęcie, żebyśmy nie zrobili czasem niedźwiedziej przysługi.

p. K. Lahuta – czy jest możliwość tam, gdzie są KGW, żeby rzadziej te śmieci, żeby nie generować kosztów

Radny p. T. Bagiński - ja uważam, że tak jak jest, jest dobrze.

Wójt p. Z. Topolińska - to jest w zależności od potrzeb. Ja w tej chwili państwu tego nie podam. Nie wiem, czy jest jeszcze pan Adam pewnie ciężko będzie w tej chwili wyszukać. Te umowy są w zależności naprawdę od potrzeb i tam mamy i raz na miesiąc i raz na dwa tygodnie. Tak jak państwo tutaj żeście jeszcze raz nawet rzadziej niż raz w miesiącu.

Więc to jest pod potrzeby proszę mi wierzyć. My tego nie wywozimy wszędzie co dwa tygodnie.

To jest ważna informacja teraz. Ktoś nam załaduje podczas wynajmu ten pojemnik. My mamy wynajem przepraszam, wywóz raz na miesiąc, więc to się będzie kisiło w tym pojemniku raz na miesiąc. My nie zakładamy, że tam tego typu odpady będą wpadały, a my cały miesiąc mamy pojemnik przyblokowany i bezrobotni, czy społecznie użyteczni mają posprzątać. Nie ma gdzie włożyć odpadów tak, bo wynajmujący nam go zappełnił. Mało tego jeszcze obok ustawione różne odpady segregowane, więc kto ma ponosić koszty tego. Ja państwu powiem, bo teraz to jest trochę karkołomne. Jak często my je opróżniamy w okresie zimowym. Wiem że niektóre lokalizacje były zupełnie wyłączone. Pojemniki były zbierane np. tutaj plaża Ostrowite chyba w Błędziniu tam Laguna i te momenty, które są czynne i dostępne i uczęszczane tylko latem, to tylko w okresie wiosna lato stawiamy pojemniki.

Tak, że to jest tam dostosowane pod potrzeby, ale nie możemy mieszać śmieci naszych, właściciela nieruchomości ze śmieciami osób wynajmujących. To są dwie różne sprawy.

Radna p. H. Lis – Skibowska - pani wójt podczas komisji rewizyjnej chyba w końcówce września poruszony był temat podjęcia rozmów z jakąś firmą która by odbierała odpady z oczyszczalni.

Chodzi o biogazownię. Czy już coś wiadomo w tym zakresie.

Wójt p. Z. Topolińska - to znaczy tak wie pani co były rozmowy z biogazownią w Buczku i niestety biogazownia takich odpadów nie przyjmuje odpadów pod tytułem osady pościekowe. I tutaj też rozmawiałam z wójtem Jeżewa wiadomo, że na teren ich ta biogazownia chodzi. Niestety też nie przyjmują. Tak, że ten kod odpadu osady pościekowe biogazownia go nie przyjmuje.

Radna p. H. Lis – Skibowska - czy z pani wiedzy wszystkie tak działają biogazownie czy tylko ta w Buczku.

Wójt p. Z. Topolińska - rozmawialiśmy z Buczkiem.

Radna p. H. Lis – Skibowska – czy w naszej okolicy jeszcze jakieś istnieją biogazownie.

Wójt p. Z. Topolińska - nie mam takiej wiedzy.

Przewodnicząca rady p. I. Jędrzycka - ja się zorientowałam w swoim zakładzie pracy, też mamy biogazownię ale niestety tego odpadu nie możemy przyjmować. Tak, że to już się pytałam, bo my mieliśmy tak zwane wolne moce przerobowe, które byśmy mieli. Natomiast nie było tam tego typu odpadów.

Radny p. T. Bagiński - ja chciałem jeszcze dopytać pani wójt tutaj w poprzedniej kwestii właśnie, bo pani tutaj mówiła o tym, że rozmowy są z jakimś podmiotem w sprawie tych tam segregowanych czyli tam makulatura i tego....., czyli w jakiej formie miałoby to wyglądać, że ten podmiot odbierał by zamiast z ZUJK-u.

Wójt p. Z. Topolińska - postawi kontenery na naszym PSZOK-u i odpady, które trafiały do tych kontenerów postawionych przez ZUK będą trafiały tam. Tym samym będziemy i płacili. Zmniejszy się ilość. Jaka będzie ilość trudno powiedzieć, ale on nie będzie prowadził zbiórki w terenie. Postawi kontenery, takie kontenery pojemność - tam nie ma mniejszych póki co 17

metrów sześciennych, tak o takiej pojemności ustawi te kontenery pewnie w najbliższym czasie. Tutaj dzisiaj pewnie w trakcie sesji przysłał treść porozumienia więc, słuchajcie nie no na zbiórki, to my się tu na razie nie wybieramy. To tylko te odpady, które ludzie wożą na PSZOK-a. Plastik i makulatura, bo standardowo ZUK podstawia kontenery i one jadą do Świecia, a my za nie płacimy. System płaci, gmina płaci.

W momencie kiedy ten to zabierze, nie będziemy płacili, ale one pójda na nasze konto.

Czy to będzie nasze BDO gminy i te ilości możemy sobie doliczyć do odpadów segregowanych zebranych na terenie gminy.

Przewodnicząca rady p. I. Jędrzycka - zapytała, czy są uwagi do informacji z działalności wójta ?

Nie zgłoszono pytań.

Ad.9.Przewodnicząca rady p. I. Jędrzycka zapytała, czy ktoś zgłasza wnioski.

Radny p. P. Felczykowski - Proszę Państwa, w nawiązaniu do swojego ostatniego pisma, a propos tutaj pisma pani Marzeny Szynderłackiej, ja w swoim piśmie nawiązywałem o tym wjeździe, że tutaj akurat miejsca na wjazd z drogi z ulicy Lipowej na ten wąski czterometrowy dla tirów, specjalnie nie widzę, niektórzy tutaj radni byli na miejscu, mogą mnie poprzeć, ale w drugi... tutaj kolega może też zabrać głos w tej sprawie, ale chodzi o drugą część mojego pisma. W drugiej części mojego pisma prosiłem, aby uporządkować sprawę działki 145/1, która też stanowi część ulic Lipowej, mianowicie, żeby udroźnić zjazd ulicy Lipowej. To jest bardzo blisko siebie, umożliwiającej dojazd do działki 572, sąsiedniej działki obok, bo czasami jak pisałem w swoim piśmie, przez te działki przejeżdżają np. traktor, jak się mówi, z dłuższą naczepą na siano, na żyto.

Jakiś, ale bardzo długi i tam przejeżdżają obok i co ciekawe, bardzo bym prosił, jeśli to jest działka gminna, działka 145/1, w tym piśmie, w piśmie jest to zawarte, żeby ją uporządkować. Też rozmawiałem z właścicielem działki 415/1. Działka 145/1 to jest droga, żeby uporządkować przejazd przez nią.

O dziwo, jak była ulica Lipowa budowana, polbruk był kładziony, w tym miejscu był obniżony krawężnik na zjazd. O dziwo, po bardzo krótkim czasie ten zjazd na tą drogę skasowano. Nie wiem dlaczego, chociaż na początku był, bo sam go widziałem, to nie jest opowieść z trzecich ust.

Sąsiednią działką i tutaj właśnie pani Agnieszka Jasińska wspominała na komisji, jak rozmawialiśmy, że ta droga jest wąska, że tam może i oficjalnie nie będą w stanie przejeżdżać jakieś duże pojazdy, ale graniczy z taką działką jak 415/1. Ja wiem, ja tutaj akurat mapy mam, to mi tam wygodniej, która o dziwo też stanowi część drogi Lipowej i to też trzeba by było uporządkować, rozmawiając z właścicielem, bez problemu część tej działki by mógł jakoś z oprogramowaniem z Urzędem Gminy uporządkować sprawę. I o dziwo wtedy bardzo prosto byśmy rozwiązali sprawę dojazdu na pojazdy wielkogabarytowe, bo w połączeniu działka

145/1 i część działki 415 /1 robi się już nam bardzo szeroki odcinek. Co ciekawe, te dwie działki też stanowią część ulic Lipowej. To powinno też być uporządkowane i wtedy może z ustaleń, które padły, byłaby kwestia zastanowienia się co dalej ze słupem i hydrantem, jeśli byłby przejazd zrobiony na pojazdy wielkogabarytowe. To jest wszystko do zastanowienia, ale tak bardzo proszę z mojej drugiej części pisma przynajmniej uporządkować wjazd na działkę 145/1. Tam prosiłem o obniżenie krawężnika, no i zrobić ją przejezdną.

Radny p. T. Bagiński - wcześniej nie było okazji, ale już się nosiłem zamiarem dłużej, żeby złożyć taki wniosek tutaj do pani wójt. Ja chciałbym, znaczy może tak, to jest trochę w nawiązaniu do tego, co tutaj mówił pan radny Felczykowski, ponieważ zajmowaliśmy się tą sprawą pani Szynderlackiej i wyszły tam takie rzeczy, że po prostu nasza gmina ileś lat temu, 10 czy ile, tam nie pamiętam, 13 lat temu wybudowała drogę nie na swoim gruncie, okazuje się prywatnym i tak jak już żeśmy rozmawiali na komisjach, na komisji, pewno będzie sprawa jakiegoś wykupu, odszkodowania i tak dalej. Dobrze, że udało się tam trochę zaszachować tamtą stronę, że nie będą chcieli jeszcze nie dość, że za grunt, to jeszcze za polbruk mam nadzieję. Ja mam taki, ja składam taki wniosek, chciałbym, aby ktoś ze strony pracowników, czy ze strony gminy sporządził taką informację, jak to się odbywało po kolei, ta cała procedura budowy tej drogi. Ja jako radny, ponieważ pewno będziemy za jakiś czas głosować na ten temat, pewno będą jakieś odszkodowania i tak dalej, więc chciałbym mieć pełną jasność i po prostu krok po kroku po kolei, jak to się stało, kto podejmował decyzję, jak to było po kolei, że Gmina Lniano wybudowała na prywatnym terenie drogę polbrukową jeszcze z udziałem środków unijnych, bo generalnie to my jeszcze wtedy radnymi nie byliśmy, więc chciałbym poznać cały ten cykl i prosiłbym o taką wyczerpującą informację, nie taką nierzetelną, tylko naprawdę rzetelną krok po kroku, jak to się stało, kto to do takiego czegoś doprowadził, bo dla mnie osobiście jest to po prostu niepojęte.

Jak państwo na pewno wiedzą i pamiętają, bo mieliśmy taki rzut swego czasu wypłacania odszkodowań właśnie, bo często się tak działo i jeszcze mamy nierozwiązane takie sprawy z tego co pamiętam, nie do końca rozwiązane, np. tam chyba w stronę Tartaku itd., że nie wiem kto decydował i budował drogi nie na swoim gruncie, dlatego ja bym prosił, żeby sporządzić, to jest mój wniosek, proszę o sporządzenie dla mnie.

Jak będą państwo radni chcieli się zapoznać, to ja to też dam, ale ja chciałbym po prostu uzyskać informację krok po kroku, jak to się stało, że taka sytuacja zaistniała i chciałbym tą informację tak w miarę, znaczy zgodnie oczywiście z procedurami, żebym mógł potem ewentualnie, jeśli przyjdzie do głosowania, podjąć jakąś tam decyzję świadomie.

Tak, że poproszę o takie....., o sporządzenie takiej wyczerpującej informacji krok po kroku, jak to się stało. Trochę jest to dla mnie aż niemożliwe, że tak się stało, no ale się stało i prosiłbym o takie wyjaśnienia.

Radny p. P. Felczykowski - Dopowiedzenie jest takie, też chciałbym się o tym dowiedzieć, ponieważ tu nie chodzi o samą działkę, którą się teraz zajmujemy. Część działek, które wchodzi w skład ulicy Lipowej też była prywatna i jak to się zadziało, że część działek prywatnych pod inwestycje gmina przejęła, a największej nie zauważyła. Dla mnie to też jest bardzo interesujące.

Radna p. H. Lis – Skibowska - Wydaje mi się pomysł kolegów radnych bardzo, bym powiedziała, odpowiedni i tematycznie i czasowo, ponieważ jak zapewne każdy radny wie, my mamy stać także na stanowisku, aby bronić finansów gminy. No a z tego co tak pobieżnie się dowiadywałam na stronach Agencji Rynku Rolnego, jakie były ceny w tamtym czasie, a jakie są obecnie, no to jest kolosalna różnica, bo wtedy była średnia dla Kujawsko Pomorskiego 11 tysięcy, a obecnie to jest 68 tysięcy za hektar. Oczywiście to trzeba uzależnić od klasy ziemi, ale tak uśrednić, robiąc taką, no 11 68 to jest bardzo potężna różnica, dlatego popieram stanowisko i ja bym prosiła nawet o protokoły, a także o dokumentację, na jakiej podstawie ówczesna rada radni podjęła decyzję, bo taka jest prawda niestety, że my radni wydajemy swoje stanowiska, swoje, podejmujemy uchwały w oparciu o dokumenty, które są nam przedstawiane przez urzędników, jakiś może bardziej doszukujący się człowiek.

Dobrze, ale uznajmy, że dostajemy jakieś dokumenty, chociażby na przykład uchwałę i uzasadnienie, tak. Jeżeli ktoś jest bardziej wnikliwy lub zna temat, no to jak na przykład pani przewodnicząca przeanalizuje wszystko pod względem finansowym, czy w księgowości zgadza, czy tak dalej i tak dalej, ale właśnie jest pytanie, czy ówczesna rada, radni mieli świadomość, że wręcz niezgodnie z prawem podejmują decyzję, no bo mogli podjąć uchwałę, tego im nikt nie zarzuci, bo mają takie uprawnienia radni, tak. Ale czy oni nie zostali wprowadzeni w błąd w ówczesnym stanie prawnym. I ja bym naprawdę przychyliła się do prośby kolegów, żebyśmy mieli wgląd do protokołów z tamtego czasu, bo my będziemy musieli także podjąć, my albo następna rada, decyzję o wypłacie odszkodowania za coś, co można było zrobić dawno i za mniejsze pieniądze.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - czy jeszcze ktoś jakieś wnioski ?

Nie wiem jak to będzie do zrobienia, bo boję się, że my otworzymy jakąś tutaj puszkę Pandory w tym momencie, ale tak sobie wyobrażam, że ewentualnie przy inwestycjach, jeżeli takie rzeczy się powiedzmy nasuną w trakcie inwestycji, bo będzie wiadomo, że ta droga nie przebiega na naszym gruncie, to już wtedy będzie jakaś powiedzmy kwestia pogładowa. Natomiast nie wiem czy jest to, znaczy ja naprawdę nie wiem jak to miałoby być technicznie zrobione.

Radny p. T. Bagiński - No ktoś chyba oglądał mapy, ktoś rysował projekt, ktoś go zatwierdził, ktoś tą decyzję podjął.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - czyli panie radny, żeby było tak sprecyzować bardziej.

Radny p. T. Bagiński - Ja powiedziałem konkretnie. Taką inwentaryzację. Po prostu krok po kroku jak to zostało zrobione, ale jakiejś konkretnej inwestycji, czy powiedzmy.

Tak to było zrobione, jest decyzja budowa drogi, dobrze. Droga została wytyczona tutaj.

Chodzi mi o tą drogę, konkretnie o tą, bo myślę, że o tym będziemy niedługo musieli głosować, no bo wiecie, bo dla mnie to jest po prostu niepojęte. To zresztą tak, jak była tutaj ta pani i pamiętacie co pani mówiła, że ona nie wiedziała, że jest na jej drodze budowane i teraz chce odszkodowanie. Co ja się zapytałem, „to pani nie wiedziała gdzie jest pani działka?”. Do mnie jakby ktoś przyszedł, czy nawet z gminy, czy jakikolwiek inny człowiek i u mnie na działce by coś budował, no to bym poszedł, zareagował, więc to ja bym chciał po prostu poznać mechanizm jak to się zadziało. Tym bardziej, że dla mnie jest to niepojęte, że są fundusze unijne. Ja naprawdę nie rozumiem tego, bo teraz jak nieraz rozmawiamy o jakichś inwestycjach. Tam nie można odstępstwa od projektu, tu lampy nie można, tu nie można zamienić, tu tego, a tu się buduje nie na swoim gruncie w ogóle. No to ja chyba tego nie wiem, chyba nie jest to dopuszczalne, żeby budować na nie swoim gruncie jeszcze bez żadnego porozumienia. No tak mi się to wydaje.

Radna p. H. Lis – Skibowska - pani przewodnicząca, ja mimo wszystko wnioskuję, aby udostępniono nam dokumentację i protokoły z podjęcia tamtej decyzji, uchwały o wciągnięciu tej drogi w poczet dróg gminnych. No bo, żeby sprecyzować ten wniosek po prostu.

Radca prawny p. Ł. Lewandowski - dwie kwestie. Pierwsza kwestia to taka już bardziej szeroka, czy na nie swoim gruncie coś można zrobić, coś pobudować, czy coś stworzyć.

Teoretycznie nie, ale nawet w kodeksie cywilnym są różne przepisy, które regulują takie sytuacje, więc praktyka, życie i nawet przepisy pokazują, że takie sytuacje mogą mieć miejsce, miały mieć miejsce.

Jest to też regulowane wtedy, czy trzeba taki budynek, nie wiem, zdemontować, czy trzeba zapłacić właścicielowi, tak, że to może zostawmy. Ale ja bardziej chciałem odpowiedzieć na inną kwestię.

Państwo jako radni macie prawo składać wnioski, interpelacje, zapytania.

Nie ma potrzeby się z tego tłumaczyć przez 15 minut. Jest zapytanie, będzie przygotowana odpowiedź, tak myślę i koniec. Pytanie, czy trzeba to doprecyzować, czy nie pewnie po stronie państwa.

Radny p. T. Bagiński - ja po prostu tak, jak mówię, krok po kroku jak to się zadziało.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby jakiś wniosek?

Nie zgłoszono kolejnych wniosków.

Przewodnicząca rady p. I. Jędryczka - proszę państwa, może sobie trochę pozwolę na taką prywatę tutaj, bo ze względu na to, że mamy cały czas nieobecne tutaj w zasadzie tak w przepływach trzy osoby, które chorują nam, chcieliśmy ich pozdrowić. Myślę, że tak wszyscy się skłaniamy ku temu. Życzymy wam powrotu do zdrowia, nasi radni, żebyście jak najszybciej

z nami usiedli tutaj z powrotem i obradowali. Takie by była moja tutaj sugestia, ponieważ już się nam jakoś tak dzieje, że mamy, że stale nam ktoś choruje.

Ad.10. Przewodnicząca Rady p. I. Jędryczka wobec wyczerpania porządku obrad zamknęła 51. sesję Rady Gminy Lniano.

Protokół sporządziła:
(Mariola  Zdziańska)

Przewodnicząca Rady Gminy
(Irena Jędryczka)

