

Protokół Nr XVIII/2016

XVIII sesji Rady Gminy Lniano odbytej w dniu 24 października 2016 r. w sali narad Urzędu Gminy w Lnianie w godz. 13 – ta – 18:25.

W sesji brali udział:

- radni zgodnie z listą obecności,
- sołtysi wg listy obecności,
- zaproszeni goście wg listy obecności.

Obradom przewodniczył p. M. Puchowski – przewodniczący Rady Gminy

Protokół sporządziła p. M. Zdziarska – podinsp. ds. obsługi organów gminy, kultury i sportu

Porządek sesji był następujący:

Porządek XVIII sesji Rady Gminy Lniano

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zapoznanie z porządkiem sesji.
3. Przyjęcie protokołu z XVII sesji.
4. Wręczenie nagród z okazji Dnia Edukacji Narodowej.
5. Informacja organu prowadzącego Gminy Lniano o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2015/2016 wraz z wynikami sprawdzianu i egzaminu gimnazjalnego.
6. Program współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2017 rok- podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Mszano w sprawie zmiany zakresu przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu sołeckiego na 2016 rok,
 - b) rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Bładzim w sprawie zmiany zakresu przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu sołeckiego na 2016 rok,
 - c) zmian w budżecie gminy na 2016 rok,
 - d) aktualizacji podziału Gminy Lniano na obwody głosowania,
 - e) aktualizacji podziału Gminy Lniano na okręgi wyborcze,
 - f) uchwalenia regulaminu przyznawania tytułu „Społecznika Roku Gminy Lniano”,
 - g) zmiany uchwały w sprawie ustanowienia tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano” i przyjęcia regulaminu jego nadawania.
8. Rozpatrzenie korespondencji wpływającej do Rady Gminy.
9. Informacja nt. działalności wójta w okresie między sesjami.
10. Sprawozdanie z realizacji interpelacji.
11. Zgłaszanie interpelacji.
12. Wolne wnioski.
13. Zakończenie sesji.

Ad.1. Obrady XVIII sesji Rady Gminy Lniano otworzył p. M. Puchowski – przewodniczący Rady. Powitał wszystkich uczestników sesji. Szczególnie serdecznie powitał nauczycieli z terenie naszej gminy. Stwierdził, że na 15 radnych, bierze udział 15 radnych. Obrady są zatem prawomocne.

Ad.2. W tym punkcie zapoznał obecnych z porządkiem sesji, stwierdzając, że ze względu na wnioski sołectw Mszano i Bładzim dotyczące dokonania zmian zakresu przedsięwzięć w ramach funduszu sołeckiego wskazane byłoby skorygowanie porządku sesji w punkcie 7 dotyczącym podejmowania uchwał poprzez umieszczenie w punkcie 7a projektu uchwały w sprawie zatwierdzenie wniosku sołectwa Mszano w sprawie zmiany zakresu przedsięwzięć realizowanych ramach funduszu sołeckiego na 2016 rok, w punkcie 7b projektu uchwały w sprawie zatwierdzenie wniosku sołectwa Bładzim w sprawie zmiany zakresu przedsięwzięć realizowanych ramach funduszu sołeckiego na 2016 rok, uchwała dotycząca zmian w budżecie gminy na 2016 r. w punkcie 7c, natomiast projektu zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016- 2024 nie będzie. Pozostałe punkty nie ulegną zmianie. Podał wniosek w sprawie dokonania zmian w porządku sesji w punkcie 7 pod głosowanie. Rada przyjęła wniosek jednogłośnie. W głosowaniu

brało udział 15 radnych.

Następnie przewodniczący Rady p. M. Puchowski – zapytał, czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku sesji ? Nikt nie zgłosił wniosków do porządku. Wobec powyższego p. M. Puchowski poddał pod głosowanie całość porządku sesji wraz z przyjętymi poprawkami. Rada przyjęła porządek jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Ad.3. Z kolei p. M. Puchowski zapytał, czy mają państwo uwagi do protokołu z XVII sesji ? Nikt nie zgłosił uwag. W związku z tym, przewodniczący Rady p. M. Puchowski poddał pod głosowanie protokół XVII sesji. Rada przyjęła go jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Ad.4. W tym punkcie Wójt p. Z. Topolińska – szanowni goście, ma dzisiaj przyjemność podziękować, te podziękowania za pracę na rzecz edukacji, to, co dajecie państwo, powinno być bardziej nagrodzone, chciałaby szczególnie wyróżnić na forum Rady. To, co państwo robią, jest nietuzinkowe. Ranga święta nauczyciela i słowa powinny dodać satysfakcji i być słowami podziękowań. Z tej okazji chciała złożyć gratulacje, są i będą państwo wzorem dla młodych nauczycieli. Ten państwa przykład, to jak powinno się pracować. Stoimy w dobie reformy edukacji. Symbolicznie chciała wręczyć. Zasady wynagradzania i przyznawania nagród ustalone są w regulaminie.

W dalszej części obrad wójt p. Z. Topolińska odczytała kolejno listy gratulacyjne i wręczyła je wraz z kwiatami wspólnie z przewodniczącym Rady Gminy następującym osobom:

- p. K. Bagniewskiej – nauczycielowi Gimnazjum Publicznego Nr 1 im. M. Kopernika w Lnianie,
- p. E. Ciepluch – nauczycielowi Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Lnianie,
- p. G. Wróbel – nauczycielowi Szkoły Podstawowej w Siemkowie, która jest też radną, członkiem Ochotniczej Straży Pożarnej, działa też w radzie sołeckiej oraz za działalność społeczną w szkole,

Wójt p. Z. Topolińska – stwierdziła, że zostały też przyznane nagrody państwu dyrektorom za całokształt, za osiągnięcia, każdemu z osobna i wszystkim razem składa podziękowania.

Odczytała listy gratulacyjne i wręczyła je dyrektorom szkół, tj.:

- p. Dariuszowi Łobockiemu – Dyrektorowi Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Lnianie, za okazywaną pomoc merytoryczną organowi prowadzącemu,
- p. Krystynie Kulczyk – Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Błędziniu- za wyniki w pracy, za organizację konkursów o charakterze ponadgminnym,
- p. Jolancie Ratkowskiej – Wicedyrektorowi Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Lnianie,
- p. Hannie Koczyńskiej – Dyrektorowi Gimnazjum Publicznego Nr 1 im. Jana Pawła II w Lnianie

za działalność społeczną, pełni pani funkcję prezesa Towarzystwa Rozwoju Gminy Lnianie, to wiele projektów, które były realizowane i będą w pewnie w przyszłości realizowane, za działalność społeczną i szkolną.

Z kolei p. Wójt Z. Topolińska stwierdziła, że jest też list gratulacyjny dla p. Krystyny Kuzmiersz - Dyrektora Szkoły Podstawowej w Siemkowie, ale jest nieobecna.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – zarządził przerwę w obradach od godz. 3:20 do godz. 13:30.

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad.5. W tym punkcie przystąpiono do informacji organu prowadzącego Gminy Lnianie o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2015/2016 wraz z wynikami sprawdzianu i egzaminu gimnazjalnego. Przewodniczący Rady p. M. Puchowski stwierdził, że państwo radni zostali zapoznani z materiałem informacyjnym. Czy mają państwo pytania, można skorzystać z obecności państwa dyrektorów. Otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w tej sprawie.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, po czym poddał pod głosowanie wniosek dotyczący przyjęcia informacji. Rada przyjęła go jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Ad.6. W tym punkcie przystąpiono do programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2017 rok.

Wiceprzewodnicząca Rady p. A. Jasińska – poinformowała, że analizowano na posiedzeniu wspólnym komisji stałych projekt uchwały dotyczący programu współpracy z organizacjami

pozarządowymi na 2017 rok. Nie zgłoszono poprawek i zaopiniowano go pozytywnie w brzmieniu przedstawionym przez panią wójt.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski otworzył dyskusję nt. projektu uchwały. Nikt nie zabrał głosu. Wobec powyższego p. M. Puchowski zamknął dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady p. P. Felczykowski odczytał tekst projektu uchwały.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych. (Uchwała Nr XVIII/179/2016 stanowi załącznik do protokołu).

Ad.7a. Z kolei przystąpiono do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Mszano w sprawie zmiany zakresu przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu sołeckiego na 2016 rok.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski zwrócił się o opinię komisji do projektu.

Wiceprzewodnicząca Rady p. A. Jasińska – poinformowała, że komisje zaopiniowały ten projekt pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski poinformował, że otrzymali państwo załącznik do projektu tj. uchwałę nr 2 zebrania wiejskiego i na ostatniej stronie są szczegóły. Otworzył dyskusję, stwierdzając, że mają państwo możliwość uzyskania informacji od pana sołtysa.

Nikt nie zabrał głosu w tej sprawie. W związku z tym przewodniczący Rady zamknął dyskusję, po czym odczytał tekst projektu uchwały i poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych. (Uchwała Nr XVIII/180/2016 stanowi załącznik do protokołu).

ad.7b. Następnie przystąpiono do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Błędzim w sprawie zmiany zakresu przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu sołeckiego na 2016 rok.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski zwrócił się o opinię komisji do projektu.

Wiceprzewodnicząca Rady p. A. Jasińska – poinformowała, że komisje zaopiniowały ten projekt pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu w tej sprawie.

W związku z tym przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady p. P. Felczykowski odczytał tekst projektu uchwały.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych. (Uchwała Nr XVIII/181/2016 stanowi załącznik do protokołu).

Ad.7c. W tym punkcie przystąpiono do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 rok.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski zwrócił się o opinię komisji do projektu.

Wiceprzewodnicząca Rady p. A. Jasińska – poinformowała, że komisje zaopiniowały ten projekt z poprawkami tj.:

- przeznaczenie kwoty 5 tys. zł w dziale gospodarka komunalna na wykonanie prac ziemnych, usunięcie zakrzaczeń, korzeni, wycinkę drzew w miejscowości Błędzim przy drodze gminnej w kierunku kościoła oraz wznowienie granic,

- przeznaczenie kwoty 2000 zł na zakup brakujących 80 m² kostki pobrukowej do utwardzenia terenu komunalnego w Brzemionach.

p. M. Puchowski – chciałby, aby pani skarbnik wskazała, w których działach znalazły się te środki.

Skarbnik Gminy p. I. Michalak – kwot 2200 zł dotycząc budowy nawierzchni polbrukowej w Brzemionach została dodana do działu 600, do § 6016, kwota 5000 zł została przeniesiona do działu 900, do rozdziału 90095 na wycinkę drzew i zakrzaczeń w miejscowości Błędzim w §4300, ponadto na stronie 4 zostały umieszczone wydatki sołectwa Mszano i Błędzim.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski - dział 600 str. trzecia 2200 zł w uzasadnieniu, w dziale 900, rozdział 90095 5000 zł zostały wprowadzone. Mszano kwota 4900 zł, którą pierwotnie mieli na zakup lamp przeznaczono na doposażenie świetlicy, a w Błędziniu z utrzymania boiska na wykonanie zadania dla zabytkowej sikawki i wykonania podświetlenia figury Św. Floriana.

Radny p. P. Felczykowski – w rozdziale 90095 jest te 5000 zł na wycinki krzewów i drzew, a na niwelację skarpy i te usługi geodezyjne gdzie są środki ?

Skarbnik Gminy p. i. Michałak – jest to uwzględnione.

Radny p. P. Felczykowski – pięknie, ma taką sprawę związaną z inwestycją budowy drogi w kierunku cukrowników w Błędziniu, koło p. Wiśniewskich, koło figury po lewej stronie 2 m chodnika brakuje, rozmawiał z panem ze Skanskiej, mówił, że nie otrzymał odpowiedzi, jest to kwestia 200 zł brakujące, czy pani wójt będzie mogła odpowiedzieć w tej sprawie, po wytyczeniu nowej linii drogi brakuje 2 m chodnika, jest teraz kwestia, co z tym zrobić.

Wójt p. Z. Topolińska – jest to dla niej nowa informacja, nie potrafi się odnieść. Przedmiotem projektu jest budowa dróg, traktuje to jako sygnał, bo to jest pierwsza informacja. Nie dotarła do tej informacji, zainteresuje się tym. Będzie p. Mysliński w dalszej części sesji.

Innych uwag nie zgłaszano.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski odczytał treść projektu uchwały zmieniającej budżet gminy na 2016 rok. Następnie poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych. (Uchwała Nr XVIII/182/2016 stanowi załącznik do protokołu).

Ad.7e. Następnie przystąpiono do projektu uchwały w sprawie aktualizacji podziału Gminy Lniano na obwody głosowania.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski zwrócił się o przedstawienie opinii komisji stałych w sprawie tego projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady p. A. Jasińska – poinformowała, że komisje zaopiniowały dany projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – otworzył dyskusję. Nikt nie zabrał głosu. W związku z tym przewodniczący Rady zamknął dyskusję, po czym odczytał treść projektu uchwały i poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych. (Uchwała Nr XVIII/183/2016 stanowi załącznik do protokołu).

Ad.7f. Z kolei przystąpiono do projektu uchwały w sprawie aktualizacji podziału Gminy Lniano na okręgi wyborcze.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski zwrócił się o przedstawienie opinii komisji stałych w sprawie tego projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady p. A. Jasińska – poinformowała, że komisje zaopiniowały dany projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – otworzył dyskusję. Nikt nie zabrał głosu. W związku z tym przewodniczący Rady zamknął dyskusję, po czym odczytał treść projektu uchwały i poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych. (Uchwała Nr XVIII/184/2016 stanowi załącznik do protokołu).

Ad.7g. W tym punkcie przystąpiono do projektu uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu przyznawania tytułu „Społecznika Roku Gminy Lniano”.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – stwierdził, że projekt przedstawiony państwu jest nieco inny, niż omawiany na komisjach. Został określony wzór pamiątkowego dyplomu, żeby był stały. Czy są uwagi do tego załącznika ? Nikt nie zgłosił uwag.

Przewodniczący Rady poddał do głosowania pozytywną opinię w sprawie wzoru załącznika Nr 2 pamiątkowego dyplomu dotyczącego nadania tytułu „Społecznika Roku Gminy Lniano”. Rada przyjęła ją jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – kolejny załącznik Nr 3 do uchwały dotyczy wzoru grawertonu z herbem gminy o wielkości A5, jest też umieszczony opis. Czy są uwagi do treści tego załącznika ?

Nikt nie zgłosił uwag. Przewodniczący Rady p. M. Puchowski poddał do głosowania pozytywną opinię w tej sprawie. Rada przyjęła ją jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski - jest też załącznik Nr 4 określający wzór pamiątkowego grawertonu z herbem gminy opisem dla tytułu „Wielki Społecznik Gminy Lniano”. Czy są uwagi?

Radny p. P. Felczykowski – na załączniku 3 i 4 jest herb gminy, na wzorze dyplomu nie ma herbu, fajnie by było, żeby też tam herb był.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – nagrodą główną jest herb w formie grawertonu. Skierował pytanie do radcy prawnego, czy proceduralnie jest możliwe naniesienie zmiany do już przyjętej zmiany ?

Radca prawny - A. Michalski – jest to niespotykana historia, sądzi, że jest już za późno.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – nie będziemy głosować. Jest załącznik Nr 4 , jest wzór grawertonu z herbem format A -4, jest opis, czy do tego są uwagi ? Nikt nie zgłaszał uwag.

Przewodniczący Rady poddał do głosowania pozytywną opinię w sprawie wzoru załącznika Nr 4. Rada przyjęła ją jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – wzór określony w § 4 ust. 2 tj. wzór formularza określonego w załączniku Nr 1 był zaopiniowany. W § 6 wyróżnieni otrzymują dyplom i grawerton z herbem gminy wg wzorów określonych w załącznikach 2 i 3 do projektu uchwały.

W ust.4. określono, że wyróżnieni otrzymują pamiątkowy graweton z herbem gminy oraz nagrodę rzeczową o wartości do 10 % przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej za poprzedni rok ogłaszanej przez prezesa GUS. To tyle tytułem wyjaśnień.

Wiceprzewodnicząca Rady p. A. Jasińska – zwróciła uwagę, że na komisjach była mowa, żeby wykluczyć członków kapituły.

Radna p. I. Jędryczka – wnioskuje o dokonanie poprawki w § 4 i wprowadzenie ust.3.o treści „Kandydatem do nagrody nie może być członek kapituły”.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – to było już zaopiniowane na posiedzeniu komisji. Zwrócił się o przedstawienie opinii komisji o projekcie.

Wiceprzewodnicząca Rady p. A. Jasińska – poinformowała, że projekt został zaopiniowany z poprawkami, tj.:

- w § 1 wykreśleniu wyrażenia „ nie zajmuje funkcji publicznej i”,

- w § 2 ust. 1 i 2, § 3 ust. pkt.1, w § 5 ust. 3 i § 8 zmienić formę „Rady Gminy w Lnianie” na ”Rady Gminy Lniano”,

- w§ 6 ust. 4 tj. dodania zapisu po wyrażeniu „ nagrodę rzeczową” dodać „ o wartości do 10 % przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej za rok poprzedni ogłaszanego przez Prezesa GUS”.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt nie zabrał głosu. W związku z powyższym przewodniczący Rady zamknął dyskusję i odczytał tekst projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami. Następnie poddał go pod głosowanie.

Przed głosowaniem radny p. T. Bagiński – zaproponował, aby był zapis o przyznaniu więcej, niż jednego tytułu.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – ten tytuł jest przyznawany corocznie. Przyjmujemy wypowiedź pana radnego do wiadomości.

Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych. (Uchwała Nr XVIII/185/2016 stanowi załącznik do protokołu).

Ad.7f. W dalszej części sesji przystąpiono do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustanowienia tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano” i przyjęcia regulaminu jego nadawania.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski zwrócił się o przedstawienie opinii w sprawie tego projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady p. A. Jasińska – poinformowała, że komisje nie wniosły uwag do tego projektu i zaopiniowały go pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – otworzył dyskusję. Nikt nie zabrał głosu w sprawie tego projektu uchwały. W związku z tym przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady p. P. Felczykowski – odczytał treść projektu uchwały.

Następnie przewodniczący Rady p. M. Puchowski poddał projekt uchwały pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych. (Uchwała Nr XVIII/186/2016 stanowi załącznik do protokołu).

Ad.8. W tym punkcie zapoznano się z korespondencją wpływającą do Rady Gminy.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski poinformował, że wpłynęła deklaracja dotycząca nieodpłatnego przekazania gruntów pod drogę w miejscowości Mukrz, która jest złożona przez p. A. Partyka i p. Jankowską.

Wójt p. Z. Topolińska – wyjaśniła, że należy sprawdzić, czy osoby składające deklaracje posiadają tytuł prawny do gruntu, ponieważ wg jej wiedzy jedna z osób nie miała uregulowanych spraw spadkowych. Wymaga to sprawdzenia.

W dalszej części sesji przewodniczący Rady p. M. Puchowski poinformował, że w związku z tym, że państwo radni prosili o obecność w sesji pracowników merytorycznych, w związku z licznymi pytaniami, panowie są obecni. Prosił o zadawanie pytań, będzie zapisywał kolejne zgłoszenia.

Radny p. P. Felczykowski – pytanie apropos inwestycji przy Szkole Podstawowej w Błędziniu, miał być parking i chodnik do biblioteki i stołówki. W wizualizacji przedstawionej przez szkołę, była wizja, był obrazek, rysunek jak to ma wyglądać do realizacji, miało być 350 m². Przeglądaliśmy to do realizacji. Jak przyszło do realizacji, okazało się, że nie ma chodnika, nie ma w wizualizacji miejsc parkingowych, jakież było zdziwienie pani dyrektor i jego, bo się zadziało

coś innego, że chodnik do stołówki nie został ujęty i my, którzy głosowaliśmy jesteśmy bardzo zdziwieni.

Inspektor ds. budownictwa i drogownictwa p. K. Myśliński – w związku z realizacją chodnik, polbruk został zrealizowany na tyle, ile było środków, bo budżet był za mały. Rozrysowaliśmy to tak z powodu środków.

Radny p. P. Felczykowski – wycena 1 m² poszła tak w górę ? Na 350 m² przeznaczaliśmy, czyli niedoszczowaliśmy kosztów, że trzeba było to okroić. Chyba brana była cena 100 zł za 1m², ile wynosi wartość 1m² po przetargu ?

Inspektor ds. budownictwa i drogownictwa p. K. Myśliński – 120 zł za 1 m², przy założeniu, obawia się, że to mogły być studzienki chłonne, one zabrały część kosztów, a były one niezbędne dla tej inwestycji.

Radny p. P. Felczykowski – to jest zrozumiałe, martwiło to nas, że nikt nas nie informował, to była dla nas niespodzianka. Nie zarzucamy nic złego, tylko brak komunikacji, pani dyrektor była zdziwiona, tym bardziej, że jest chodnik do schodów. Czy był projektant z panem ?

Inspektor ds. budownictwa i drogownictwa p. K. Myśliński – tak, był.

Radny p. P. Felczykowski – krawężnik jest 1 m od płotu, tam są choinki, nic do was nie ma. Jak ktoś projektuje na choinkach A pan mówi, że był.

Radna p. I. Jędrzycka – mówimy o cięciu kosztów, my głosowaliśmy nad projektami, były podane metry, ile ma Lniano, ile ma Błędzim, tak było, jak radny Felczykowski mówi. Był przetarg ogłoszony i jakieś cięcia. Jeśli się robi projekt w Lniano i zostaje kawałek dojścia do furki, zostawiamy takie rzeczy, a dzieci wchodzi w błoto. Już tak, po babsku jej to nie gra. W fazie projektowania tego zadania, te metry przycięte, bo brak środków.

Inspektor ds. budownictwa i drogownictwa p. K. Myśliński – tu była zła kolejność, po projekcie, po kosztorysie dopiero powinny być uchwalane środki. Tu były te środki, w ramach tych środków projektant miał się zmieścić. Najpierw projektant i skosztorysować, na sesjach przedstawić dokładny ich kształt. Wtedy by było wszystko jasne.

Radny p. T. Bagiński – być może, nie zna procedur, teraz jest błąd na poziomie projektowania, p. Myśliński to nie projektował, ktoś z ramienia Urzędu Gminy trzymał pieczę. Jeśli projektant jemu projektuje dom, pokazał, jak to ma być zrobione. Nie ma woli, chęci porozumienia między wami a radnymi, bądź sołectwami. Jako członek rady sołectkiej informował, że został zakupiony polbruk, gdzie było powiedziane, że 1,20 m szerokości, jeśli pan to osobiście protokołował zebranie, dlaczego nikt nie informuje, że były takie przepisy, a my jako mieszkańcy podjęliśmy, czy ciężko zadzwonić ? Tyle kupili i tyle miało być, nikt w ogóle nie informował, znajdujemy takie "kwiatki". Jak można zaprojektować przed miejscem lokacji Siemkowa plac z tyłu za tym pomnikiem, to jest kpina. Równie dobrze daje za przykład z tamtej strony. Gdyby sam nie wyłapywał takich rzeczy, to byśmy mieli plac za pomnikiem. Zauważyliśmy, że jest kopany teren pod chodnik 1,5 m szerokości, pytał pracowników dlaczego, odpowiedzieli, że robią tak, jak jest w projekcie. Dlaczego nikt się nie zgłosił, jak się wykonuje inwestycje i wykonawca buduje, to ktoś powinien nas poinformować. Mielśmy polbruk, miało być położone aż do kościoła, teraz do kościoła zabraknie 80 m. Czy on ma stać, pilnować ? Prostsza rzeczą jest uniżyć się i poinformować, a tego w Siemkowie zabrakło. Sprawa wejścia na plac zabaw przy szkole, dzieci wchodzi po schodach i na plac zabaw w błoto, z powrotem na polbruk, nikt nie powie, że tego nie było, bo było. Byliście na miejscu, on osobiście podszedł do was, było to powiedziane, żeby to zrobić, te metry były podane, a położone jest 200 ileś metrów bezsensownie. Jak robić, to sensownie, a nie polbruk,

błoto, polbruk, błoto. Główny zarzut, że pracownicy nie mają woli, my nie jesteśmy wrogami, tylko osobami, które chcą zrobić coś dobrego i powinniśmy współpracować, a nie rywalizować.

Inspektor ds. budownictwa i drogownictwa p. K. Myśliński – te 1,5 m szerokości wynika z przepisów art. 44 rozporządzenia, które określa wymaganą szerokość chodnika w pasie drogowym, która nie powinna być mniejsza niż 1,5 m. Chodnik pomiędzy nawierzchnią drogi do placu zabaw z tego co pamięta tego nie było. Z dokumentacji projektowej nie wynika to jednoznacznie. Cały czas była mowa o tym, żeby to było. Odnośnie komunikacji- czas był napięty, to wynika tylko z bardzo krótkiego terminu.

Radny p. M. Puchowski – warunki zamówienia nt. tego zadania, czy był podany metraż, jeśli tak to jaki ?

Inspektor ds. gospodarki ściekowej i zamówień publicznych p. A. Śpica – wyjaśnił, że opis do specyfikacji sporządzają pracownicy merytoryczni, on odpowiada za procedurę. Jeśli chodzi o szczegółowy opis przedmiotu zamówienia to jest kompetencja p. Myślińskiego. Jest on dostępny w biurze.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – jakie ilości metrów zostały podane, skąd te dane zostały zaczerpnięte, prosił o podanie tych informacji.

Radny p. P. Felczykowski – apropos procedur jakie istnieją w naszej gminie, o jednej i po drugiej stronie drogi były drzewa, Byśmy mogli sobie zobaczyć projekt, tam są przedstawione drzewa na poboczach, pan z powiatu zadał mu pytanie, a jaki sposób jest realizowana inwestycja, gdzie drzewo powinno być wycięte przed inwestycją. Dlaczego ktoś przed realizacją projektu nie przejeżdża na oględziny nt. tego jakie drzewa są do wycinki ? Udało się załatwić wycinkę chorych topól, dlaczego nie zostały uwzględnione drzewa. Dlaczego ma być wycinane drzewo jak już jest droga zrobiona, czy pan jak ma jechać na wizję lokalną jest zależny od kogoś, czy nie ? W geodezji pytano się, realizujecie drogę, a nie wycinacie przed rozpoczęciem prac drzew. Jest to kuriozum, powiat sam zasugerował wycinkę drzewa, które będzie zaraz wycinane. Zadziało się tak, że najpierw budujemy, a potem wycinamy, a nie dopiero teraz się biega, żeby coś uratować. Czy coś ogranicza, że ta wycinkę teraz ma się realizować, miał pan w grudniu pozwolenie, powiat się przychylił, co się zadziało, że gmina nie wiedziała.

Podinsp. ds. gospodarki komunalnej p. A. Giczela – nie jest osobą, która projektuje inwestycje

Radny p. P. Felczykowski – jak jest projekt gotowy i są drzewa, które są nie tak, bo teraz są zostawione drzewa, które powinny być usunięte, my mamy kłopoty, gdzie 1,5 miesiąca temu powinno być usunięte.

Wójt p. Z. Topolińska – budowę drogi określa projekt, projektant rysuje ciąg drogi, jeśli w pasie drogi są drzewa, to na części graficznej projektu nanosi i są wtedy przedmiotem decyzji starosty. Występujemy o decyzję o pozwolenie na wycinkę tylko tych drzew związanych z inwestycją o wycinkę tylko tych drzew, które stwarzają kolizję z inwestycją. Na etapie projektu p. Wojnowski naniósł i te drzewa zostały wycięte, prosiliśmy o wykarczowanie pni. Ustawa o ochronie przyrody definiuje to i dzieje się to nieodpłatnie. Wycięcie drzewa tego, które się chce wyciąć, bo się chce, wiąże się z opłatami. Nie dajmy się zwariować, jest projekt, jest pozwolenie i jest wycinka drzew. Jest kwestia określenia, czy drzewo stanowi kolizję z inwestycją.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski - zgłasza to osoba z powiatu, zwraca uwagę, że tych drzew nie powinno być, jest tak, że to rośnie bardzo blisko naszej inwestycji, będą korzenie pod chodnik podchodzić.

Radny p. T. Bagiński – czy ma sobie namiot ustawić i codziennie pytać, czy przyszła decyzja, czy nie, czy gruszki na wierzbie? Zabrakło komunikacji.

Wójt p. Z. Topolińska – emocje biorą górę, to, co zostało wykonane, jest wykonane, chodzi o grosz publiczny, będziemy mieć słowo przeciwko słowu. Nigdy nie traktujemy nikogo wrogo, ten „wóz” ciągniemy w jednym zaprzęgu. Drobne inwestycje są realizowane w dużym pośpiechu, wniosek byłby jeden projektant spotyka się z inwestorem, użytkownikiem, musimy to wykonać, to musi się zacząć od etapu projektowego, ta dokumentacja techniczna jest podstawą, tak jest w przypadku dróg jest konsultowane z mieszkańcami. Sołectwo Brzemiona pyta wykonawców o koszty, nie zgadza się powierzchnia, prawie prawidłowo zostały określone koszty zadania. W innych przypadkach, gdzie są różnice będzie to wyjaśnione. Decyzja ta zapada przy podziale nadwyżki budżetowej. Każdy proces projektowy konsultować z mieszkańcami i potem spokojnie zostawić realizację wykonawcy i organowi wykonawczemu.

Przewodniczący Rady Gminy p. M. Puchowski – zwrócił się z ponowną prośbą o podanie ile metrów było w projekcie utwardzenia terenu przy Szkole w Błędziniu ?

p. K. Myśliński – 286 m².

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – dlaczego taka ilość metrów, a nie taka jak wnioskowana, miało być 350 m, jest inaczej niż wnioskowała pani dyrektor.

p. K. Myśliński – ciężko odpowiedzieć, na podstawie pomiarów z mapy w terenie i na podstawie kosztów w budżecie, my przedstawiliśmy informację z budżetu na to zadanie, misiałby wrócić do dokumentów.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – kto przedstawił, jaka to była kwota, bo w tym dokumencie są szacowane koszty, to są jawne informacje w budżecie, koszty tego zadania zostały określone, gdyby był projekt z kosztorysem, wtedy decydujemy, czy nas stać, czy nie, było to robione wg faktycznej kwoty. Prosił o odszukanie w bip-ie, dlaczego za mało? Czy ewentualnie nie uznalby pan za stosowne zwrócić się do organu stanowiącego, żeby dołożyć pieniędzy ?

p. K. Myśliński – wszystko po konsultacji z panią wójt.

Radna p. I. Jędrzycka – pani wójt odpowiada bardziej merytorycznie, niż panowie, słyhać albo „to nie ja robię”, a pani wójt bardziej merytorycznie niż wy. Panowie między sobą koordynacji brak. Między wami a radą, sprawa lamp, zabrakło na lampy pieniędzy. Nie ma informacji, że musimy poszukać. Dlaczego te zadania były okrojone, może trzeba było poinformować, że jest za mało środków i wykluczyć jakieś zadanie. Dochodzi do paradoksalnych sytuacji. Nie starczy nam na tą inwestycję, należy poinformować. Zleca się zadanie, kogo obchodzi to, że projektant zachorował, na tyle powinien być restrykcyjny zapis w umowie, że trzeba robić te polbruki - ręce opadają. Nie chowajcie się za spódnicą pani wójt. Odpowiada bardziej merytorycznie niż wy, a jaka jest komunikacja między wami a radnymi ?

Radny p. T. Bagiński – wyjęła to pani radna Jędrzycka w 100 % z ust. Zabrakło komunikacji między wami a mieszkańcami, problem polega na tym, że nie były z nikim konsultowane te projekty, kto zdecydował o tym, że obetniemy tu po kilka metrów. Gdyby radni mieli taką informację, że jakieś z zadań trzeba byłoby przełożyć na 2017 r. i albo z każdego po trochu, gdyby to było wiadome, to sam by złożył wniosek o przesunięcie jakiegoś zadania na 2017 rok, ale żeby było zrobione tak jak chcą tego mieszkańcy. Nikt z nami nie rozmawiał. Pan Myśliński był tylko raz w Siemkowie z tym panem. Wystarczyło położyć przed sesją, w 100 % popiera p. Jędrzyckę, to nie jest nasz problem, że projektantowi dysk wyskoczył.

Wójt p. Z. Topolińska – to jej wnioski na przyszłość, aby proces projektowy konsultować, jako przykład dała inwestycje drogowe.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – w budżecie istotnie jest kwota 36438 zł, natomiast dlaczego sto się tak, że do uchwalenia do kalkulacji dyrektora Szkoły Podstawowej w Błędziniu kwota 38690 zł, czy tu ktoś mógłby wyjaśnić ?

Wójt p. Z. Topolińska – nie potrafi się do tego odnieść, to były wskaźnikowe wyliczenia.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – pani dyrektor zapytała 2 firmy, w wyniku tego wynikło 38690 zł, natomiast uchwaliliśmy w dobrej wierze na 36438 zł, bo to nie jest okrągła kwota.

Wójt p. Z. Topolińska – 36 tys. czy wynikało z zapytania, odnośnie kwestii, czy kosztorys, czy projektant, wiążące były koszty po przetargu

p. K. Myśliński – w przypadku Szkoły Podstawowej w Błędziniu była kwota 35972,49 zł – jest to cena z kosztorysu projektanta.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – czy zaprojektował tak jak dyrektor, a jeśli nie, każdy z nas ma prawo się mylić, jeśli jest tak, że do uchwalenia 36438 zł, jeśli tak to nie jest, jakieś rozwiązanie należy znaleźć.

Wójt p. Z. Topolińska – w mniejszym gronie trzeba to wyjaśnić, trudno tak na roboczo, jest to sprawa dokumentów księgowych, jakie było uzasadnienie, krok po kroku ustalić dlaczego tak jest.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – nie mamy pewności jak terminowo to było, niekoniecznie radny niebędący inspektorem nadzoru przyjął za dobrą monetę ustalenia z 26.08.2016 r., jest pytanie dlaczego takie. Należy się przychylić do wniosku pani wójt.

Radna p. G. Wróbel – przed inwestycją istniał chodnik, dzieci chodziły po nim do szkoły, ktoś zdecydował o rozbiórce, dzieci się rozbijają na prawo – lewo. Dlaczego pozwoliliśmy na rozbiórkę chodnika, nie mamy chodnika, żeby dzieci przeszły bezpiecznie do szkoły ?

Rady p. T. Bagiński – pani dyrektor obmierzyła z pracownikiem sama i wyszło 300 ileś metrów, 268 metrów to jest kostka, którą rozebrano i wbudowano w ten plac, który był położony, bo jest materiał, który był.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – był bezpieczny ciąg komunikacyjny.

p. K. Myśliński -konkretne pytanie napisać i wtedy udzieli konkretnej odpowiedzi.

Radny p. P. Felczykowski – podano, że była konsultacja z dyrektorem, pani dyrektor szkoły Podstawowej w Błędziniu nie wiedziała, nikt jej nie informował. Nawiązał do rogu 2 m chodnika od szkoły w kierunku p. Wiśniewskich, bo była tam droga gruntowa, krawężnik przesunięty o 2 m, brakuje, żeby to ująć w realizacji, bo majster Skanskiej zwrócił się z tym, twierdzi, że p. Myśliński był przy tym, bo to wygląda „nie w 5 nie w 9”.

Wójt p. Z. Topolińska – skontaktuje się w tej kwestii, musimy ustalić, nie zna szczegółów sprawy, nie chce składać deklaracji. Po uzgodnieniu ze stosownymi osobami.

Radna p. I. Jędrzycka – wnioskowała, aby wymierzyć te rzeczy, które trzeba wykonać, dojście z chodnika w Szkole Podstawowej w Lnianie do chodnika przy drodze wojewódzkiej, wie, że zawracają autobusy, przedstawić nam kosztorys, żeby zakończyć te inwestycje, żeby to jakoś wyglądało, co trzeba dokończyć, ile by to kosztowało. Potraktujemy to priorytetowo i z zgodnie z oczekiwaniami.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski poddał pod głosowanie wniosek radnej Jędrzycki. Rada przyjęła go jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Radna p. K. Kłopotek – Bagniewska - zakup oświetlenia- pyta, bo jest ciekawa, bo nasze sołectwo jest na to zainteresowane, padły kolosalne kwoty, zamierzenia były całkiem inne. Miała okazję zapoznać się z troszeczkę inną ofertą. Prosiła o podanie parametrów lampy, co to są za parametry i dlaczego takie.

Inspektor ds. gospodarki ściekowej i zamówień publicznych p. A. Śpica – to też pytanie do p. Myślińskiego.

p. K. Myśliński - chciałby, aby nie było problemów z tymi lampami w trakcie eksploatacji, jest ok. 200 lamp, sprawdzają się długo trwało, ustalił parametry, gdyby były zbyt szczegółowe, dzięki którym nie wybieramy sobie wykonawcy

Radny p. P. Felczykowski – firmy mogły składać oferty ze swoimi parametrami.

p. K. Myśliński – zastosowano rozwiązania równoważne.

Wójt p. Z. Topolińska – materia jest stosunkowo nowa, każdy dostawca chce sprzedać swój produkt, pytania o trwałość, o efektywność. Daliśmy parametry w sposób dobry, profesjonalny, było to konsultowane, gdybyśmy zlecili szukając iluś ofert, rozmawialiśmy o tych lampach, gdy były fiszki dla porównania prosiła o przedstawienie zapisu opisu SIWZ.

p. K. Myśliński – przedstawił szczegółowe parametry techniczne lampy solarnej określone w opisie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyjaśni, że jest to technologia hybrydowa z panelem fotowoltaicznym, na słupie o wysokości 8 m ze stali nierdzewnej, zabezpieczenie przed ingerencją osób trzecich, LED, 1 X 36 WATT, 2 moduły X baza 5000 – 7000 kelwinów, oprawa oświetlenia, pod modulem turbina wiatrowa o 5 łopatkach, 2 x 180 WATT, tak, żeby nie padał cień. Możliwość regulacji. Chodziło o parametry, które zapewnią dobrą eksploatację, odporność na warunki atmosferyczne, pojemność akumulatorów powinna zapewnić żywotność lamp, konstrukcja powinna być wodoszczelna, antykorozyjna. Chodziło o to, żeby wyeliminować chińskie podróbki.

Solarna lampa parkowa – słup o wysokości 3,5 m ocynk, w gruncie ze stali, LED 2,5- 3,5 WATT baza od 5000 do 7000 K. Lampa ma dwie oprawy, po przeciwległych stronach, moduł fotowoltaiczny, akumulator żelowy, czas od 8 -16 h, refrakcja czasu świecenia 3,5 WATT, całą noc, po zmierzchu, podobnie załączana, dostosowana do warunków od – 30 do 50 °C, kontrola napięcia na akumulatorze, certyfikowana na podstawie norm.

Radny p. T. Bagiński – też 5 lat gwarancji ? Mała dygresja, to co pan czytał, niestety w Siemkowie do dnia dzisiejszego nikt nie przedstawił specyfikacji, w którymś z sołectw było. W innych sołectwach tego zabrakło, bo my do dnia dzisiejszego tego nie było. To tak na marginesie, zabrakło tego przedstawienia.

Radny p. W. Behrendt – mówi się o tym, że nie było, od razu Krakowa nie zbudowano. Każda inwestycja przynosi niespodzianki, trzeba było rozeznaczyć w jakich gminach są te lampy. On nie może powiedzieć, że jest zły kontakt, musi tu sprostować. Odnośnie tego polbruku, mógł być już dawno zrobiony.

Radna p. K. Kłopotek – Bagniewska – czy były jakieś oferty, które były odrzucone, jeśli tak, to z jakiego powodu?

Wójt p. Z. Topolińska – wie, że jedna z ofert nie spełniła wymogów formalnych.

p. A. Śpica – to jest postępowanie jawne, jedna oferta została odrzucona, jako jedno z kryteriów oceny był czas realizacji między 20 – 30 dni, a wykonawca oferował 35 dniowy okres inwestycji.

Wójt p. Z. Topolińska – oferta odrzucona to za 400 tys. zł. Zgodność oferty z SIWZ nie podlega korekcje, to była oferta na 438 tys. zł, gdyby była normalna ocena też nie uzyskalaby akceptacji.

Radny p. P. Felczykowski – ten czas nagli, te lampy muszą być, musi być wybrany wykonawca, żeby lampy się nie psuły, ten czas jest niezbędny, poczekamy, a będziemy mieć.

Radny p. T. Bagiński – będzie „marudny”, chodzi tradycyjnie o dostęp do jeziora w miejscowości Lubodzież. W jego przekonaniu zgodnie z tym, co ostatnio pytał, pani wójt tłumaczyła mu, jest to zawarte, że nie mamy porozumienia podpisanego, bo są opieszale osoby. Myśli, że pani wójt została wprowadzona w błąd, pozwolił sobie pojechać do tej instytucji, o której mówiliśmy. Postanowił się po tym spotkaniu rozmówić z panem Piotrem Kaletą, dlatego był obecny na spotkaniu. Chciał zobaczyć przebieg całej procedury. Oczywiście mówi o tym, jakie usłyszał wyjaśnienia. Cofnął się do 13.06.2016 r., gdzie pani wójt wydała decyzję, po 2 tygodniach dzwonił do p. Giczeli, widział odręczną notatkę, z naszej strony nie ma żadnych ustaleń, okres ochronny dotyczący wycinki, co najmniej 2 razy dzwonił. W dniu 26.08.2016 r. zwrócił się z ponownym pytaniem, 24.06.2016 r. ma zanotowane, że dzwonił do p. Giczeli, zanotował, póki co woli intencji i sołectw zainteresowanego sołectwa, taka jest notatka służbowa. W dniu 26.08.2016 r. pyta, dopiero po jego interwencji, że zadzwoni p. Giczela, w niecałe 2 tygodnie zostało podpisane porozumienie. Brak intencji ze strony Urzędu Gminy i sołectwa. Nieprawda jest, że jakieś urlopy, to zastępuje ktoś inny. Widział te dokumenty, czy to naprawdę miało tak długo trwać? To pozwolenie jest ważne do końca roku. Pani wójt kieruje tym, ceni panią wójt, być może jest wprowadzana w błąd pani wójt. Porozumienie zostało podpisane 29.09.2016 r., to coś tu jest nie tak, 3 miesiące prawie i czas tracimy.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – w tek kwestii pytanie, czy było można wcześniej to porozumienie podpisać i czy uda się wykonać wycinkę, od tego są pracownicy pani wójt.

Wójt p. Z. Topolińska - ta informacja pochodzi z tego stanowiska, chciałaby, aby p. Giczela się odniósł

P. A. Giczela – nie powie, że się nie kontaktował, na pewno nie powiedział, że to sołectwo nie jest zainteresowane. Dzwonił i rozmawiał.

Radny p. T. Bagiński – jak rozmawialiśmy o tych sprawach, jak były dokumenty, jak to jest możliwe, że 24.06.2016, że nie było woli ze strony Urzędu Gminy, a 26.08.2016, że nic się nie dzieje, bo chodzi o coś innego, bardzo dużo czasu poświęcił, gdyby miał telefon, rzuca pracę i tutaj widział, że coś jest nie tak, dowiedział się tego, że zapisy są w tych dokumentach sfalszowane, czy jak?

p. A. Giczela – tak nie mówił tego, że nie ma zainteresowania i że nie ma woli.

Radna p. A. Jasińska – te notatki służbowe tj. pana radnego wersja, nie powinniśmy się sugerować, sama pracuje w administracji, to jest notatka jednego pracownika, to są odczucia danego pracownika.

Przewodniczący Rady Gminy p. M. Puchowski – prosił o wyjaśnienie kwestii notatki służbowej.

Radca prawny p. A. Michalski – z czego robił notatki pan radny Bagiński, publiczne ocenianie urzędnika, które w pocie czoła zasięgnął, to byłoby niewłaściwe, tak jak mówi, ważniejsze są odpowiedzi jasne podinspektora, a nie odnoszenie się do tych notatek.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – pana wizyta była spotkaniem z tym urzędnikiem.

Radny p. T. Bagiński – nie było tego pana, nie było to w pocie czoła, umówił się na drugi tydzień i rozmawiał osobiście.

Radca prawny p. A. Michalski – czy ktoś tam pana delegował ?

Radny p. T. Baginski - pojechał tam z własnej woli, ponieważ jest niezadowolony, stąd jest jego rozżalenie, teraz, że uzyskał notatki, tu uzyskał słowne wyjaśnienia, ranga jest taka sama. Tu usłyszał wyjaśnienie, tam usłyszał odpowiedź, ludzie mówią, poprzednio się zadeklarowali, a pan radny jest nieskuteczny. Jeśli w Urzędzie Gminy potrafi leżeć dokument 2,5 miesiąca, to my nie będziemy tego robić. Stracił dużo czasu, sił i środków i nie odpuści, bo mogło być to dawno skończone.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – pan radny Bagiński pytał, czy mogłoby być szybciej to porozumienie, a tym samym dokonać szybciej wycinki ?

p. A. Giczela - kontaktował się w sprawie tego porozumienia, do końca listopada zostanie to wycięte i na plac biura melioracji zawiezione.

Radny p. T. Bagiński – ten pan mówił, żeby nie narażać gminy na koszty, może to być bliżej zdeponowane.

Wójt p. Z. Topolińska – to jest kwestia zabezpieczenia, raczej nie będzie wiezione, nawet na posesji mieszkańców, nie mniej koszty wiezienia do Świecia są niemałe.

Radny p. P. Felczykowski – udało się przedstawić szatę graficzną projektu drogi w Błędziniu, załamanie drogi jest spowodowane istnieniem tego drzewa, które jest chore, którego nie powinno być. Panowie ze starostw się dziwili, że ono jest. Projekt tej drogi oglądał wielokrotnie i jest prosty, nie ma zakrętów, zbrakło tej większej obecności państwa. Ze względu na jego interwencję, ten zakręt został załagodzony, tam straszna „zetka” miała być. Dzięki jego interwencji w powiecie to drzewo zostanie usunięte, na projekcie ono jest, tym bardziej, że ono jest chore. Papier jest papierem, ale jak się zaczyna inwestycję, jak jest na styk, to trzeba wyciąć.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – linia przerywana oznacza zakres inwestycji ?

p. K. Myśliński – pobocze gruntowe, natomiast drzewa liściaste w formie graficznej.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – z projektu to dokładnie nie wynika.

Radny p. P. Felczykowski – prośba na przyszłość, jeśli jest jakaś inwestycja, żeby pracownicy byli częściej na budowie. Zdjęcie ewidentnie pokazuje, że ten kasztanowiec zawadza. Razem z państwem ustaliliśmy, że po przejęciu terenu przy cmentarzu, że parking będzie robiony do samego płotu. Kto lobbował za tym, żeby parking miał formę zaledwie zatoczki ?

My jako rada przyjęliśmy wniosek, że ten parking miał być, otrzymaliśmy informację, że parking ma być zatoczką, jak się dowiedział proboszcz zgłosił uwagi, Skanska się nie zgodziła na formę zatoczki, bo wizerunkowo firma traci, rozumie, że w projekcie tak jest, bo wtedy działka nie była przejęta, a jak była przejęta będzie parking, że nie prostopadłe, tylko wzdłuż.

Sprawa uporządkowania tego pobocza, mówiliśmy o tym na komisji. Ustaliliśmy z panem Giczelą, decyzja z 30.09.2016 r. W dniu 3.10.2016 r. był u wójta, przedstawił sprawę uporządkowania pobocza, z wycinki drzew nad jeziorem nie wiedząc o tym, że jest decyzja odmowna na to w dniu 4.10.2016 r. złożył wniosek (odczytał treść pisma). Chodzi o wznowienie granic, przycięcie gałęzi, aby definitywnie uporządkować i przesunąć kwotę 5 tys. zł przeznaczonych na wycinkę drzew i krzewów nad jeziorem. Tydzień temu już mogła być ta zmiana ujęta, a przez 2 tygodnie nic się nie działo. W czasie komisji zostało to przyjęte. Tak, jak radnemu Bagińskiemu zależy i dopilnuje wycinki drzew, dzięki państwu radnym przegłosowaliśmy poprawkę. Rozmawiał z panem ze Skanskiej, będzie 1500 zł brutto za znaki, za 3,5 tys. zł wykonają i usunięcie skarpy, wycinkę drzew. Starczy, zadeklarowali się. Dla wszelkiej pewności skontaktował się z panem nadleśniczym,

nawet, gdyby ten wał szedł w połowie, to oni pozwalają na uporządkowanie, tylko mamy informować leśniczego z Rykowiska. Niezależnie, czy część leży po naszej stronie, prosiłby o stały kontakt z panem leśniczym. Nadleśnictwo nie robi żadnych problemów. Skanska wykona za 3,5 tys. zł, to jest sprawa wizerunkowa, żeby był porządek, mimo tych wszystkich problemów. Dzięki życzliwości p. Karola, miałby opracować projekt zakończenia, maksymalny koszt 4 tys. zł, natomiast Skanska wycenia to na 17 tys. zł, żebyśmy mieli kwoty orientacyjne w budżecie. Dobra informacja, że państwo znaleźli.

Wójt p. Z. Topolińska – pierwsza kwestia parkingu jest 200 m², nie rozumie parking a zatoczek, w zleceniu nie ma mowy o zatoczce, państwo widzieli, to jest parking. Pan się powołuje na komentarze Skanskiej, kolejna sprawa zagospodarowania 5 tys. zł przeniesienie wymaga takiego pisma, czy wykonuje się telefon, to są finanse. Istotnie 30.09.2016 r. była decyzja. Każde zlecenie jest poparte środkami, dopiero po sesji może zlecić. Przed sesją nie podpisze takiej umowy żaden skarbnik.

Istotnie, te terminy są prawdziwe. Nic innego się nie stało, dziś mamy środki, Skanska składała ofertę, podobnie geodeta i dopiero zlecenie.

Prośba do radnych, żebyśmy komunikacji przestrzegali, tu pan się powołuje na rozmowy, nie ma nic przeciwko, ale chce wiedzieć, zachowajmy kompetencje, aby informacje co do ceny, co do ustaleń, bo pan radny twierdzi, że takie są ustalenia, bo to są dość daleko idące zobowiązania. Musimy zachować obieg informacji, żeby sprawy szły dobrze. Jest mowa, że nadleśniczy mówi, podstawa jest wznowienie granicy. Ustalenia z majstrem ze Skanskiej, jest ileś rzeczy, państwa decyzja i robią. To nie jest dobra taktyka, boksowane się, a cała reszta się uśmiechnie.

Radny p. P. Felczykowski – wie, kiedy są pieniądze, po sesji. Ma żal, kiedy 4.10.2016 r. to pismo wpłynęło, już mogło być wprowadzone do budżetu. Nadleśnictwo się zgadza ewentualnie jak zostanie zlecona praca geodecie, jak się okaże, że na terenie działki leśnej, nie będzie stawiał przeszkód. Takie było zdziwienie pan wójt, prosi nie zmieniać sensu jego wypowiedzi. Wie jakie jest ustalenie, Skanska nie będzie nie wiadomo jak długo na naszym terenie, dlaczego? Bo tam jest ciężki sprzęt. Tym bardziej jak będzie usuwany kasztanowiec, to zrobi po sobie porządek, dlatego, żebyśmy nie musieli mnożyć procedur, a za miesiąc już może Skanskiej nie będzie, znowu zabraknie środków. Cały czas jesteśmy informowani, że to jest pieszo-jezdnia. W organizacji ruchu nie ma informacji, że to jest pieszo-jezdnia, tam może wjeżdżać każdy sprzęt.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – mówiliśmy wcześniej o drzewach, które są w kolizji, czy ten rzeczony kasztanowiec jest w kolizji, bo jemu się wydaje, że tak.

Wójt p. Z. Topolińska – o tym, czy drzewo jest w kolizji rozstrzyga projekt, to drzewo jest na terenie gruntu a nie na terenie inwestycji. Zdecydowanie drzewo było poza zakresem, macie teraz państwo projekt i macie obraz post'ante.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – ta kropczka na projekcie wypadła w kolizji, jest humanistą, ale oczy ma.

Radny p. T. Bagiński – leży w obszarze.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – są pewne fakty, dlaczego to drzewo nie zostało wycięte, w terenie jak był, to było jakieś nieporozumienie, ten lekki łuk, niczego wielkiego nie ma. Ładna droga, mnóstwo środków na to wydaliśmy.

Radna p. A. Jasińska – za 2 lata okaże się, że droga przebiega przez cudzy grunt.

Radny p. T. Bagiński – po to się spotkaliśmy, drzewo jest w inwestycji, to można wyciąć, teraz przenosimy to drzewo, jak? Mówimy o tym, co się nam nie podoba.

Wójt p. Z. Topolinska – te kolejne drzewa mogły być nanoszone do wycinki, jeśli mają państwo projekt, to nie był proces tajny, w przypadku tej drogi na etapie koncepcji był przedstawiany.

Radna p. A. Jasińska – próbowaliśmy poszukać na bip-ie SIWZ, o 13:16 SIWZ został zdjęty, co to znaczy ?

p. A. Śpica – to oznacza, że SIWZ zdjęto z bip-a gminnego, ma wisieć do momentu składania ofert, z tegorocznych zadań aktualizował wpisy w bip-ie, zdjął to dzisiaj , ponieważ wcześniej nie miał na to czasu.

Radny p. P. Felczykowski – moglibyśmy się zaznajomić z tym, gdzie możemy mieć wgląd do tego? Czy to zginęło ?

p. A. Śpica – nie nie zginęło, SIWZ od momentu składania ofert do pobrania, zaloguje się i zaraz będzie to widoczne.

Radny p. T. Bagiński – do tej inwestycji, o której mówi p. Felczykowski i pokazywał zdjęcia na posiedzeniu komisji, z tego wynika, że wykonawca zmienił linie przebiegu drogi, bo linia miała być prosta, to jedno drzewo kolidowało i skierował wykonawca, to znaczy, że to koliduje. Było na komisji wskazywane, że to drzewo koliduje, bo musieli zmienić przebieg drogi.

Radny p. P. Felczykowski – ten kasztanowiec jest chory, od ponad miesiąca było wiadomo, że to drzewo było chore i naprawdę koliduje.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – zwrócił się do p. Myślińskiego o przedstawienie informacji nt. metrów polbruку.

p. K. Myśliński – w kosztorysie Błędzim szkoła – 286 m², dla Siemkowa 264 m², dla Lniana 634,15 m², Lniano – zatoka autobusowa 90 m², Siemkowo chodnik – 220 m², Brzemiona świetlica 516 m², Błędzim świetlica 60,46 m². To są metry, jakie p rozmowach określały zakres tego zadania.

Radny p. T. Bagiński – w Siemkowie rozmawiał, bo nie raz wskazywał , że do placu zabaw ma być.

p. Myśliński – rozmawiał z panią dyrektorką.

Radny p. T. Bagiński – może wskazał na pracownika Szkoły Podstawowej w Siemkowie, był dyrektor, był pan i ten pan drugi i on. Wszedł pan do nas po schodach, zwracał uwagę na to, żeby pilnować, żeby do tego dołożyć to dojście, bo to jest bez sensu. Zrobiony został chodnik. Nikt z nikim nie rozmawiał. Dlaczego jak mówiliśmy, że plac ma być z przodu, a zaprojektowany z tyłu, pan dobrze wie. Tutaj była komisja, czy sesja, żeśmy rozmawiali, że nie wystarczy polbruку. Czy czasami nie było rozebrane ileś, żeby starczyło. My podawaliśmy metry, a nie kwoty. Bez pytania zmieniać, bez porozumienia. Był tam obecny przy tym, nawet pan do nas nie podszedł, taka to chęć kontaktu. Chodzi o to, żebyśmy się lepiej kontaktowali.

Radca prawny p. A. Michalski – odnośnie odpowiedzi pana radnego, którego bardzo szanuje, nie ma zamiaru podcinać inwencji. Chodzi o rozdział kompetencji. Pańskie zadane widziałyby na tym, aby się interesować konkretnymi, radziłby to robić, brać za kołnierz i próbować, nie samemu, niech on to robi przy panu.

Radny p. T. Bagiński – w momencie, gdyby przyjechał, chciał złapać za kołnierz, to byłoby pogwałcenie praw. Jego determinacja jest daleka, walczy już od roku.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – budujące są pojednawcze konkluzje, bardzo dobrze, że jesteśmy tak aktywni, cieszy się, że przyszło mu dowodzić tą radą i jej przewodniczyć.

Wójt p. Z. Topolińska- w kwestii technicznej, jak najbardziej z urzędnikiem, nie jako porywanie urzędnika, urzędnik wyjeżdżając w teren wypisuje się, informuje ją, każde wyjście pracownika jest ewidencjonowane, np. ta wycinka 5 godzin, a tu pracownik ma inne obowiązki. Cel jest jeden, efektywniej, lepiej. Celem są wnioski. Trafna dyskusja i wnioski, to jest najważniejsze.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – głównym wnioskiem jest działanie wspólne, dla dobra wspólnego, że powinniśmy się porozumiewać się na każdym etapie realizacji zadań. Odrzucmy kwestie niejasne, działajmy tak, żeby państwo radni na każdym etapie mieli wiedzę, co się dzieje i na jakim jest etapie. Zamykając dyskusję, stwierdził, że ma nadzieję, że to zyska aprobatę panów inspektorów. Zarządził przerwę w obradach o godz. 16:55.

Po wznowieniu obrad zapoznano się z deklaracją dotyczącą przekazania nieodpłatnie na rzecz gminy gruntów w miejscowości Mukrz z przeznaczeniem na drogę gminną.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – przyjęliśmy, że droga miałaby mieć od 3,5 m szerokości a łącznik 5 m szerokości, stwierdził, że w przypadku realizacji odcinka do Sławna, pozostaną do realizacji odcinki z tego programu budowy i modernizacji dróg, należałoby ten program uzupełnić.

Radny p. T. Bagiński – zapytał p. Mrozika, czy to są jedyni właściciele tych gruntów ?

Radny p. W. Mroziak – jeśli chodzi o działkę p. Partyki, jest to uregulowane, działki z obu stron należą do tych właścicieli.

Radny p. T. Bagiński – chciał się upewnić, czy nie ma trzeciego właściciela, czyli są to 2 osoby.

Radny p. W. Mroziak – tylko 2.

Wójt p. Z. Topolińska – tam jest wymieniona p. Jankowska, czy ma uregulowane sprawy spadkowe? Nie rozstrzygniemy tego tu. Wie, że miała skomplikowane sprawy spadkowe, pracownik dokona przeglądu ksiąg wieczystych.

Radny p. P. Felczykowski - cieszy się, że w końcu ten wniosek wpłynął i nie będzie to komplikowało.

Radny p. T. Bagiński – złożył wniosek, aby sprawdzić, czy te osoby są jedynymi właścicielami i przystąpić do głosowania, że przejmujemy.

Radca prawny p. A. Michalski – można przejść pod warunkiem, że są uregulowane sprawy spadkowe, trzeba zrobić tak jak pan radny proponował, tj. sprawdzić stan własności i po sprawdzeniu podejmiecie państwo decyzję.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski poddał pod głosowanie wniosek w sprawie dokonania sprawdzenia stanu własności gruntów wskazanych w złożonej deklaracji nieodpłatnego przekazania gruntów w miejscowości Mukrz pod drogę. Wniosek został przyjęty przez radę przy 14 głosach „za”. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Ad.9. W tym punkcie wójt p. Z. Topolińska przedstawiła informację z działalności w okresie między sesjami rady.

Poinformowała, że w okresie między sesjami Rady zostały wydane następujące zarządzenia|:

- powołania komisji przetargowej w związku z przetargiem na zakup i montaż lamp,
- powołania komisji przetargowej w związku z przetargiem na kredyty,
- ustalenia cen energii cieplnej dla odbiorców, jest to 3,45 zł miesięcznie za 1 m²,

- zmian w budżecie gminy na 2016 rok, podnieśliśmy plan wydatków o 522 tys., które zostały przekazane na realizację programu 500 +.

Z innych spraw:

- Brali państwo udział w zebraniach nt. funduszu sołeckich.

- Została podpisana umowa na sfinansowanie przejściowego deficytu, w Urzędzie Marszałkowskim dokonano korekty wartości zadania, otrzymamy 63,63 % wartości zadania brutto, dotyczy to drogi gminnej, jesteśmy jedyną Gminą, która nie przekroczyła wartości projektu, mamy 711 tys. zł, są gminy, które będą oddawały 50 %. Dobra nowina jest taka, że pozostało 60 mln zł i Urząd Marszałkowski uruchomił 1/3 będzie zaoszczędzona, być może Urząd Marszałkowski rozpisze kolejny projekt. To taka wiadomość optymistyczna na przyszłość.

Jesteśmy po oględzinach schodolazu.

Odnosnie zakupu pojazdu dla OSP Wętfie – w piątek ten pojazd dotrze.

Mamy informację nt. skrzyżowania dróg w okolicy firmy DEMPOL w Lnianie. Zarząd Dróg Wojewódzkich opracował audyt, istnieją 3 warianty rozwiązania tego problemu, wykonanie ronda wymaga wykupu 2083 m², zostaną zamontowane 2 lustra podgrzewane, kolejna sprawa sygnalizacja świetlna koszt 600 tys. zł, 50 % kosztów miałyby pokryć Gmina. Myśli o lustrach drogowych, po stronie gminy załatwienie sprawy prądu, ze słupa oświetleniowego w ciągu 2 tygodni Zarząd Dróg zakupi lustra elektryczne 2 szt., jedno zostanie zamontowane po wykonaniu przewiertu pod drogą, słup jest firmy ENEA, a prąd kogoś innego. Niezbędny będzie projekt przyłączenia energetycznego. Na solarne Zarząd Dróg Wojewódzkich się nie zgodził.

Radny p. P. Felczykowski - zapytał, jaki jest koszt jednego lustra ?

Wójt p. Z. Topolińska – wyjaśniła, że jest to kwota 25 tys. zł, to koszt po stronie Zarządu Dróg Wojewódzkich, a prąd po stronie gminy.

Zgłosiliśmy zgodnie z ustaleniami z sesji ulicę Sportową w Lnianie do Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

Udało się załatwić z oszczędności częściowy remont ul. Szkolnej, te największe dziury będą naprawione, wykonany będzie remont częściowy.

PKP rozważa wprowadzenie jednego kursu pociągu relacji Wierzchucin – Laskowice w jedną stronę, nie ma pasażerów, rozważana jest kwestia podstawienia autobusu, pod warunkiem, że będą pasażerowie.

Uczestniczyła w ślubowaniu w gimnazjum, w przedszkolu będzie ślubowanie jutro.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – zapytał, czy są pytania do informacji przedstawionej przez panią wójt ?

Nikt nie zgłaszał uwag.

Ad.10. W tym punkcie wójt p. Z. Topolińska przedstawiła sprawozdanie z realizacji interpelacji zgłoszonych na poprzedniej sesji.

- pan radny T. Bagiński pytał o sprawę Lubodzieża, rozmawialiśmy dzisiaj długo na ten temat, do końca listopada będzie to wykonane.

- w kwestii wystąpienia do Zarządu Dróg Wojewódzkich w kwestii zjazdu z drogi wojewódzkiej na drogę gminną w Ostrowitem koło sklepu, wystąpienie zostało skierowane, asfaltu tam nie będzie,

p. W. Behrendt – doraźnie zrobili,

Wójt p. Z. Topolińska - odnośnie wniosku, który był złożony 2 lata temu dotyczącego usunięcia lipy, sprawdziliśmy nie ma takiego wniosku, być może był to wniosek ustny.

Radny p. T. Bagiński – to było drzewo przy drodze z Siemkowa do Kawęcina, jedno zostało wycięte, a drugie nie. Powiedział temu panu, żeby drugi raz zgłosił, musi to zgłosić.

Wójt p. Z. Topolińska – sprawa innego wniosku zgłoszonego przez 6 innych mieszkańców z 2012r. być może został przekazany do p. skarbnik, został ponowiony i mieszkańcy otrzymali odpowiedź.

W kwestii głosowania na zebraniu wiejskim, sprawa nie mogła być rozpatrzona, chodzi o dostęp do danych osobowych.

To w zakresie interpelacji byłoby wszystko. Gro dyskusji toczyło się nad wyborem drogi do FOGR, wybrali państwo ul. Sportową i jako rezerwową drogę dojazdową w Brzemionach.

Odnośnie drzew przy drodze 239 sprawa została zgłoszona do Zarządu Dróg Wojewódzkich, ale trzeba wskazać jakie to drzewa, żeby ten zgłaszający zgłosił, żeby to zrobić dobrze.

W kwestii zabezpieczenia środków w budżecie na centralne ogrzewanie w świetlicy w Mukrzu wyjaśniła, że budżet zaczyna się opracowywać, jest to niezrealizowane, ale w trakcie.

Kolejna sprawa, żeby wykonać chodnik po przeciwnej stronie przy drodze powiatowej w Lnianie w kierunku Tlenia, będzie to wykonane w br.

W kwestii montażu lampy przy szkole w Lnianie przy sali gimnastycznej jest to w trakcie.

Sprawa zgłaszana przez sołtysa 5 tys. zł na utwardzenie dróg, wyrównane to będzie tam, gdzie był robiony wodociąg.

Radny p. Babiński – od p. Pozorskich do p. Witkowskiego, to co było robione, żeby przejechać wałem.

Wójt p. Z. Topolińska – to jest kwestia TUCHWODU.

W kwestii 40 kawałków drewna w Mukrzu i wykaszania trawy, pracownicy nie wykonali, bo drewno jest prywatną własnością, tj. sprawa drażliwa.

Kolejna sprawa dotycząca budżetu. Dotyczy budowy rzutni, skoczni, pewnie będziemy chcieli się z państwem spotkać, policzymy dochody i wydatki obligatoryjne i zobaczymy, ile zostanie. W ciągu roku, żeby to nie było tak, żeby nie było na złość, to są trudne wybory. My wybierzemy, poprosimy na krótkie spotkanie. Tyle w kwestii wniosków.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – zapytał, czy są uwagi do tego sprawozdania ?

Radny p. T. Bagiński – nie pamięta, czy nie zgłaszał sprawy nagrzewnicy do Siemkowa.

Wójt p. Z. Topolińska – wniosków było dużo.

Radny p. S. Nowiński – czy pani sołtys z Wętfia złożyła zapotrzebowanie na tabliczki z numerami nieruchomości ?

Wójt p. Z. Topolińska – nie zgłaszała, była chora, ale spróbujemy zamówić, wtedy by tego nie było na przyszły rok.

Radna p. G. Wróbel – dzisiaj była pani z Urzędu i były rozmowy na ten temat.

Wójt p. Z. Topolińska – stażystka z Wętfia była w tej sprawie.

Radny p. T. Bagiński – czy to prawda, bo chciał złożyć wniosek o te tabliczki, że dla Siemkowa były takie tabliczki za czasów, gdy sołtysiem był p. Z. Lasek, że taki wniosek został odnaleziony ?

Wójt p. Z. Topolińska – będziemy robić to sukcesywnie, ma ileś spraw i po kolei będzie to realizowane.

Radny p. T. Bagiński – czy ten wniosek był znaleziony ?

Wójt p. Z. Topolińska – na sesji było to kiedyś, idziemy od Lniana z tymi wnioskami.

Ad.11. W tym punkcie zgłoszono następujące interpelacje:

Radny p. S. Nowiński – prosił o wyrównanie drogi w stronę Sławna i w drugą stronę w kierunku Wętfia.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – przypomniał, że interpelacja ma formę pytania w istotnej sprawie.

Radna p. A. Jasińska – zapytała, co z kwestią zakupu samochodu dla jednostki OSP w Lnianie ?

Wójt p. Z. Topolińska – Zarząd Wojewódzki OSP zgłosił wniosek do RPO, jest to na etapie rozpatrywania. Ogłosi przetarg, realizacja jest przewidywana na I kwartał 2017 r.

Radna p. A. Jasińska – czy te środki będą ?

Wójt p. Z. Topolińska – promesa do końca listopada, czy wygaśnie będziemy składać wniosek o jej przedłużenie. Może to być tylko na ten cel.

Ad.12. W tym punkcie zgłoszono następujące wnioski:

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – pani sołtys z Lniana prosiła o 2 rzeczy tj. wyrównać drogę przy ul. 22 Lipca w Lnianie na wysokości p. Dyguła, bo jest nieprzejezdna, sprawa związana z wizytą p. Myślińskiego zjazd z drogi powiatowej w kierunku drogi prowadzącej do szkoły w Siemkowie, kolejna sprawa przy przejeździe są dziury, miał być przywieziony gruz, a przywieziono żużel przy przejeździe na ul. Sportowej w Lnianie

Sołtys p. W. Archacki – ma pytanie na temat polbruków, jest u nas taki wjazd do świetlicy i wyjazd dla samochodu pożarniczego, obawia się, że środki, które przeznaczyło sołectwo Jeziorki, po wycenie okazało się, że zabrakło środków Z funduszu sołeckiego mieliśmy najpierw w 2015 r. uchwalone 3 tys. zł, zmieniliśmy to 6.06.2016 r. na 5 tys. zł, mieliśmy zapytania z firm Chełmna i z Bysławia, w dniu 20.09.2016 spotkaliśmy się z p. Boczekiem i z p. Myślińskim, obmierzyli teren 20.10.2016 r., przyjechał do Urzędu Gminy i okazało się, że to ma kosztować 7600 zł, nie jest władny, żeby przekazać więcej niż 5 tys. zł, bo tyle mamy w funduszu sołeckim, mamy z oszczędności na instalacji alarmowej 567zł, zabrakło 2013 zł. Co z tym tematem zrobić, chciałby prosić Radę o dotację.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – ma gotową propozycję.

Sołtys p. W. Archacki – okroić nie możemy musi być tyle, żeby na wyjazd starczyło, jak nie, to piasek będzie.

Wójt p. Z. Topolińska – czy ten szacunek wykonał wykonawca, czy państwo zwiększyli metraż ?

p. W. Archacki – szukaliśmy, żeby to było jak najtaniej, poszukaliśmy na własną rękę firmę z Chełmna i z Bysławia.

Wójt p. Z. Topolińska – gdzie są te oferty ?

p. W. Archacki - myśleliśmy, że to musi być do szosy, inaczej to wychodzi 95 m² , dlatego ta suma jest większa.

Wójt p. Z. Topolińska – zakres zwiększony nie może być.

Sołtys p. W. Archacki – w żadnym wypadku, żeby być piach, inaczej tego robić nie będzie można.

Radny p. T. Bagiński – jeśli ten polbruk ma być w Jeziorkach do szosy, to trzeba pozwolenia jakieś uzyskać.

Wójt p. Z. Topolińska – pierwotnie były potrzeby dotąd, czy były rozmowy z p. dyrektorem Mellerem ?

Sołtys p. W. Archacki – urzędnik powinien rozmawiać i uzyskać uzgodnienia

Wójt p. Z. Topolińska – to jest bardzo istotne, żeby była decyzja w tym przypadku.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – wrócić do zapytania 2 firm i najkorzystniejszych ofert.

Sołtys p. W. Archacki – było mówione, że to w przetargu miało być.

Wójt p. Z. Topolińska – pastwo kupowali alarmy i były zebrane oferty, musi być to rozpoznanie do końca, warto byłoby mieć uzgodnienia z zarządcą.

Radna p. G. Wróbel – czy to sołtys ma wystąpić ?

Wójt p. Z. Topolińska – poprzedni zakres nie dotyczył pasa drogi powiatowej.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – skąd ta pewność, że graniczymy ?

Wójt p. Z. Topolińska – należy uzyskać zgodę na utwardzenie części wjazdu na drodze powiatowej.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski poddał pod głosowanie wniosek w sprawie podjęcia przez pracownika merytorycznego działań w celu zebrania ofert i zgody zarządcy drogi powiatowej na utwardzenie polbrukiem terenu wjazdu do świetlicy wiejskiej w Jeziorkach z drogi powiatowej. Rada przyjęła wniosek jednogłośnie.

Wójt p. Z., Topolińska – nie zdążymy tego ułożyć, jest kwota, która przekracza, jak uzgodniono zakres robót. Chyba, że Rada wyrazi zgodę na dofinansowanie tego zakresu ze środków gminy w dziale 600.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wyrażenia zgody na dofinansowanie brakującej kwoty ze środków budżetu gminy określonych w dziale 600. Rada przyjęła wniosek jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Sołtys p. W. Archacki – gdy przyszło do dyskusji i pani wójt rozmawiała, czekaliśmy, że po kolei tak jak wszyscy będzie to robione. Przyjechał wykonawca, że będzie to robione.

Wójt p. Z. Topolińska – ten zakres nie obejmował przetargu.

Radny p. T. Bagiński – była tu mowa o części środków z funduszu sołeckiego tego sołectwa.

Wójt p. Z. Topolińska – ten fundusz nie zostanie wykorzystany, jak pójdziemy w zebranie wiejskie, więcej pary pójdzie w gwizdek, ten niewykorzystany fundusz może stworzyć nadwyżkę, mamy strasznie dużo dłużników, poszło bardzo dużo upomnień.

Radna p. G. Wróbel – czy możemy kupić polbruk w br. a wykonać w przyszłym roku ?

Wójt p. Z. Topolińska – zostawcie nam to, napiszmy tylko szybko zapytanie o ofertę na wykonawstwo. Nie wykorzystamy tego funduszu i dofinansujemy z działu 600.

Radna p. G. Wróbel – w Karolewie koło p. Krawczyk jest znak drogowy, którego nie widać, ponieważ są zakrzaczenia.

Radny p. W. Szabelski – była zgłaszana przez mieszkańców sprawa potrzeby wycinki krzaków i gałęzi przy drodze Siemkowo – Lniano, jest to powiatowa droga, jak pojazdy zjeżdżają na pobocza gałęzie obrywają lusterka. Mieszkańcy proszą, żeby to wyciąć.

Radny p. T. Bagiński – złożyłby osobny wniosek, nie tyle drzewa, ale pobocza na zakręcie między Wętfiem, jest zero widoczności jest.

Radny p. P. Felczykowski – odnośnie nowo wybudowanej drogi w Błędziniu, że jest to pieszo jezdnia, ustawić znak D-40, która dotyczy strefy zamieszkania, to nam zaoszczędzi problemów, w Centrum wsi Błędzim będą spacerowe drogi. Chodzi o to, żeby nam samochody z drogi 240 nie skracały sobie po tej nowej drodze, dlatego ustawić znak D-40.

Radny p. T. Bagiński – które drogi, są tam rolnicy, to się wiąże z ograniczeniem tonażowym, żeby się nie okazało, że rolnicy nie będą mogli się przemieszczać z nawozami i nosić nawozów na plecach. Z tym ograniczeniem trzeba bardzo ostrożnie.

Wójt p. Z. Topolińska – wyjaśniła, że nie można nic zmieniać, ponieważ jest opracowana organizacja ruchu dla tej drogi, otrzymaliśmy dofinansowanie na tą drogę. Organizacja ruchu jest integralną częścią dokumentacji podlegającej rozliczeniu..

Radny p. P. Felczykowski – z tego wynika, że to nie jest pieszo jezdnia.

Wójt p. Z. Topolińska – gdybyśmy to nazywali pieszojezdnią, nie otrzymalibyśmy dofinansowania

Radny p. P. Felczykowski – nie ma tam chodnika.

Wójt p. Z. Topolińska – to nie jest pieszojezdnia, tylko droga gminna, numerowana.

Radny p. P. Felczykowski – na razie nie może być zmiany. Wnioskował o włączenie do budżetu środków na 25 m drogi, chodzi o końcówkę drogi z wjazdem na parking przy kościele w Rykowisku. Pan Myśliński podał, że to jest kwota 4 tys. zł, łącznie z drogą 22 tys. zł. Ma nadzieję na dokończenie tej inwestycji drogi prowadzącej na parking przy kościele.

Radna p. I. Jędrzycka – wnioskowała o wykoszenie działek za torami naprzeciwko cmentarza, mieszkańcy nasi jeżdżą jest niewykoszona działka.

Wójt p. Z. Topolińska – przekazywała to, ale nie potwierdzi, podejmowali się tego p. Pilarscy.

Radny p. T. Bagiński – wnioskował o nagrzewnicę do świetlicy w Siemkowie, należy dołożyć jedną nagrzewnicę, bo ta jedna niedomaga

Wójt p. Z. Topolińska – ta świetlica jest przewidziana do rewitalizacji, czy warto inwestować, czy warto kupować.

Radny p. T. Bagiński – jak się wynajmuje świetlice, to w pomieszczeniach cieknie, uczestnicy siedzą w kurtkach, to jest koszt. Około 1500 zł, ten zakup jest tak samo zasadny, obiecuje, że jak ta nagrzewnica się znajdzie, to sam ją zamontuje.

Radny p. W. Mroziński – wnioskuję o obcięcie lip w Mukrzu przy świetlicy, bo są suche gałęzie.

Wójt p. Z. Topolińska – wielokrotnie na ten wniosek odpowiadała, że będzie to wykonane, czekamy na firmę.

Radny p. W. Mroziński – chciał tylko o tym przypomnieć.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski - ustalił termin spotkania roboczego w sprawie projektu budżetu gminy, w którym wzięliby udział przewodniczący komisji, wiceprzewodniczący, pozostali radni na zasadzie dowolności. Odbyłoby się to 4.11.2016 o godz. 15 – tej. Druga sprawa, po sesji spotyka się kapituła tytułu „Zasłużony dla Gminy”. Proponował posiedzenie komisji rady na 21.11.2016 o godz. 13 – tej o ile przewodniczący stałych komisji się zgodzą. Sesja podatkowa jest planowana na 28.11.2016 o godz. 13 – tej.

Przewodniczący stałych komisji wyrazili zgodę na odbycie w dniu 21.11. 2016 r. wspólnego

posiedzenia.

Radna p. A. Jasińska – co z kwestią przekształcenia szkół w zespół ?

Przewodniczący rady p. M. Puchowski – jest to temat na przyszłą sesję.

Radna p. A. Jasińska – co myśli na ten temat pan dyrektor Szkoły Podstawowej w Lnianie ?

P. D. Łobocki – dyrektor Szkoły Podstawowej w Lnianie – jest od dawna za tym, aby utworzyć zespół szkół. Z informacji jakie podaje MEN ma jakieś inne plany, gdyby nie doszło do utworzenia zespołu, tylko informacje na stronie MEN, od 1 września 2017 zespół szkół z dniem 1 września nie istnieje.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski – w obecnym porządku prawnym powołanie zespołu szkół byłoby to dobre rozwiązanie z punktu widzenia interesów pracowniczych. Jeśli powstałby zespół szkół z mocy prawa byłoby przekształcenie w szkołę podstawową z klasami I-VIII. Powołanie zespołu szkół jest najlepszym rozwiązaniem.

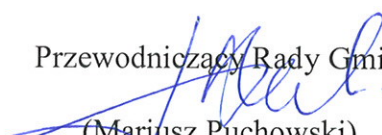
Następnie ustalono termin posiedzenia komisji społecznej poszerzonej o wiceprzewodniczących rady, dyrektorów szkół, przewodniczących stałych komisji na 7.11.2016 na godz. 14:30.

Ad.13. Wobec wyczerpania porządku sesji przewodniczący Rady p. M. Puchowski podziękował za udział. Na tym o godz. 18:25 XVIII sesję zakończono.

Protokół sporządziła:


(Mariola Zdziarska)

Przewodniczący Rady Gminy


(Mariusz Puchowski)