

Protokół Nr VIII/2015

VIII sesji Rady Gminy Lniano odbytej w dniu 26 października 2015 roku w sali narad Urzędu Gminy w Lnianie w godz. 13 – ta – 18:15.

W sesji uczestniczyli:

- radni wg listy obecności,
- sołtysi wg listy obecności,
- zaproszeni goście wg listy obecności
- rodzice uczniów Szkoły podstawowej w Siemkowie

Obradom sesji przewodniczył p. M. Puchowski – przewodniczący Rady Gminy Lniano

Protokół sporządziła p. M. Zdziarska

Porządek sesji był następujący:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zapoznanie z porządkiem sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wręczenie nagród Wójta Gminy Lniano.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały dotyczącej uchwalenia budżetu gminy na 2015 rok,
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lniano na lata 2015 – 2021,
 - c) przyjęcia rocznego programu współpracy organów gminy Lniano z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok,
 - d) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty,
 - e) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości,
 - f) zatwierdzenia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Lniano,
 - e) przyjęcia raportu z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Lniano” za okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.

6. Rozpatrzenie korespondencji wpływającej do Rady Gminy.
7. Informacja nt. działalności Wójta Gminy Lniano w okresie między sesjami Rady.
8. Sprawozdanie z realizacji interpelacji zgłoszonych na poprzedniej sesji.
9. Zgłaszanie interpelacji.
10. Wolne wnioski.
11. Zakończenie sesji.

Ad.1. Obrady VIII sesji otworzył **p. M. Puchowski** przewodniczący Rady. Powitał wszystkich uczestników sesji. Następnie stwierdził, że na 15 radnych w sesji bierze udział 14, co upoważnia do kontynuowania obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2. Z kolei **p. M. Puchowski** przedstawił porządek obrad VIII sesji. Zapytał, czy są uwagi do porządku sesji. Nie zgłoszono uwag. Podał go pod głosowanie. Rada przyjęła porządek jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Ad.3. Następnie **p. M. Puchowski** stwierdził, że został sporządzony protokół z VII sesji. Zapytał, czy ktoś z państwa ma uwagi do tego protokołu ?

Nikt nie zgłaszał uwag.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poddał pod głosowanie protokół z poprzedniej sesji.

Ad.4a. W tym punkcie wójta **p. Z. Topolińska** wręczyła nagrody dla dyrektorów szkół z terenu gminy Lniano oraz dla nauczycieli.

Poinformowała, że ma zaszczyt wręczyć nagrody wójta, przyznaje się je z okazji Dnia Edukacji Narodowej. Dodała, że są to nagrody finansowe

Następnie wręczyła listy gratulacyjne:

p. K. Kulczyk – dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Błędziniu,

p. K. Kuszmierz – dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Siemkowie,

p. D. Łobockiemu – dyrektorowi Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Lnianie za całokształt działalności, wszystkie skutki reform.

p. H. Koczyńskiej - dyrektorowi Gimnazjum Publicznego im. M. Kopernika w Lnianie, złożyła podziękowania za szczególne zaangażowanie w działalności społecznej, za

realizowane projekty przez Towarzystwo Rozwoju Gminy Lniano, któremu pani dyrektor prezesuje, jest to najaktywniejsze stowarzyszenie w gminie, realizacja bodajże 10 projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, gro świetlic zostało doposażone dzięki tym projektom.

p. H. Koczyńska – podziękowała za współpracę p. G. Śląskiej przy realizacji tych projektów, dzięki temu świetlice na terenie gminy zostały świetnie wyposażone.

Z kolei Wójt **p. Z. Topolińska** wręczyła listy gratulacyjne nauczycielom, tj.:

p. Iwonie Agatowskiej , która pełni funkcję pedagoga w Szkole podstawowej w Lnianie, podziękowała za organizację imprez integracyjnych na terenie gminy Drzycim i na terenie gminy Lniano, pracę z udziałem dzieci niepełnosprawnych,

p. Marlenie Wójcik, która jest nauczycielem języka niemieckiego Gimnazjum Publicznego w Lnianie, aktywnie wspiera działalność samorządu szkolnego, pozyskuje środki.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** podziękował za udział wyróżnionym osobom, złożył gratulacje i zachęcił do dalszego uczestnictwa w sesji.

Ad.5a. W tym punkcie przystąpiono do projektu uchwały zmieniającej budżet gminy na 2015 rok.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** zwrócił się do przewodniczących komisji stałych o opinie do tego projektu.

Radna **p. I. Jędryczka** – poinformowała, że komisja rewizyjna analizowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lniano na 2015 rok. Zaopiniowała go pozytywnie.

Radny **p. T. Bagiński** - stwierdził, że w dniu 19 października 2015 r. odbyło się wspólne posiedzenie komisji społecznej i gospodarczej, na którym analizowano projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok. Projekt został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** otworzył dyskusję nt. projektu uchwały.

Nikt nie zabrał głosu. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Z kolei **p. M. Puchowski** odczytał treść projektu uchwały zmieniającej budżet a następnie poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 14 radnych. /Uchwała Nr VIII/95/2015 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.5b. Z kolei przystąpiono do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lniano na lata 2015 – 2021. Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** zwrócił się do przewodniczących komisji stałych o przedstawienie opinii do tego projektu uchwały..

Radna **p. I. Jędryczka** – poinformowała, że komisja rewizyjna zaopiniowała ten projekt uchwały pozytywnie.

Radny **p. T. Bagiński** – projekt zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lniano na lata 2015 – 2021 komisje: społeczna i gospodarcza zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – otworzył dyskusję od tego projektu uchwały.

Nikt nie zabrał głosu. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Wiceprzewodnicząca Rady **p. A. Jasińska** odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lniano na lata 2015 – 2021.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poddał projekt uchwały pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 14 radnych. /Uchwała Nr VIII/96/2015 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.5c. W tym punkcie przystąpiono do projektu uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy organów gminy Lniano z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** zwrócił się do przewodniczących komisji o przedstawienie opinii na temat tego projektu uchwały.

Radna **p. I. Jędryczka** – poinformowała, że komisja rewizyjna nie wniosła do tego projektu uwag.

Radny **p. T. Bagiński** – poinformował, że komisje przyjęły wniosek o dokonaniu poprawki i umieszczeniu w pkt VI programu w ust. 1 litery „c” o treści „wolontariat”.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** otworzył dyskusję na temat tego projektu uchwały.

Nikt nie zabrał głosu. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

W związku z tym przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poddał pod głosowanie poprawkę przegłosowaną na posiedzeniu komisji społecznej i gospodarczej w sprawie umieszczenia w pkt VI ust.1 lit. „c” o treści „wolontariat”. Rada przyjęła wniosek przy 13 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Z kolei wiceprzewodniczący Rady **p. P. Felczykowski** odczytał treść projektu uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy organów gminy Lniano z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski poddał projekt uchwały pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę przy 13 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”. W głosowaniu brało udział 14 radnych. /Uchwała Nr VIII/97/2015 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.5d. Następnie przystąpiono do projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski zwrócił się do przewodniczących komisji o przedstawienie opinii na temat tego projektu uchwały.

Radna p. I. Jędryczka – poinformowała, że komisja rewizyjna zaopiniowała ten projekt uchwały pozytywnie, przy 2 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”.

Radny p. T. Bagiński – poinformował, że komisje społeczna i gospodarcza zaopiniowały powyższy projekt pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski –otworzył dyskusję na temat projektu uchwały.

Nikt nie zabrał głosu. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady p. P. Felczykowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty.

Przewodniczący Rady p. M. Puchowski poddał projekt uchwały pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę przy 11 głosach „za” i 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu brało udział 13 radnych. /Uchwała Nr VIII/98/2015 stanowi załącznik do protokołu/

Ad.5e. W tym punkcie przystąpiono do projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** stwierdził, że autor projektu uchwały zamierza wprowadzić autopoprawki, w związku z tym zwrócił się do p. wójt o przedstawienie proponowanych zmian.

Wójt **p. Z. Topolińska** – wyjaśniła, że otrzymali państwo radni projekt uchwały w nowym brzmieniu. Po konsultacji z biurem prawnym wojewody niezbędnym okazało się naniesienie poprawek. Ginie § 4 w poprzednim projekcie uchwały, ponieważ dokumenty, które miały potwierdzić fakt niezamieszkiwania osoby, takich dokumentów nie możemy żądać. Zatem ten § 4 w wersji państwu przekazanej musiał być wykreślony. Mamy też pewne zmiany w § dotychczasowym 3 ze względu na komunikację elektroniczną. Zostało to tak podane, aby było można składać deklaracje na skrzynkę podawczą e-puap. Damy możliwości składania deklaracji mieszkańcom drogą elektroniczną i ten sposób powinien być jasno i czytelnie opisany. Obecny zapis jest zaopiniowany przez Biuro prawne urzędu wojewódzkiego i jest możliwy. Dlatego proponowałaby przyjąć. Skreślamy § 4, że żądamy dokumentów jakie należy przedłożyć, gdy nigdzie nie jest ktoś zameldowany, bo nam takich dokumentów nie wolno żądać. Uzyskanie takiego dokumentu przez osoby korzystające z najmu mieszkania, czy spółdzielni byłoby prawie niemożliwe. Tyle jeśli chodzi o autopoprawki.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – państwo radni jesteście w posiadaniu tego nowego projektu uchwały. Otrzymaliście go państwo przed rozpoczęciem dzisiejszego posiedzenia, w związku z tym otworzył dyskusję nad projektem, prosił o ewentualne zgłaszanie pytań, wątpliwości do autora projektu.

Radny **p. P. Felczykowski** - jest w druku deklaracji częstotliwość odbioru odpadów komunalnych i punkcie IV i przewidywana ilość popiołu określona w litrach. Czy my jesteśmy w stanie określić jakie ilości popiołu się wytwarza, czy nie możemy przyjąć jakiegoś formularza, bo każda zima, każdy rok będzie się rządził innymi prawami, tak naprawdę nie jesteśmy w stanie tego określić.

p. Z. Topolińska – w przypadku jakichkolwiek zmian sytuacji, czy ilości osób można te deklaracje korygować w każdym czasie. Państwo deklarujecie sposób selektywny, ale możecie zmienić na zmieszany. Można też korygować ilość popiołu. Jeśli widzicie, że zima

jest ostra, popiołu przybywa w każdym czasie korygujemy deklarację. Żaden druk deklaracji nie byłby dobry, żeby to przewidzieć. To jest niemożliwe, państwo macie różne urządzenia grzewcze, deklarujemy i zmieniamy, o ile zmiana się zdarzy.

Innych uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poddał pod głosowanie pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały.

Rada przyjęła ją jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Następnie **p. M. Puchowski** stwierdził, że w związku z tym, że ten projekt został zaopiniowany pozytywnie zamknął dyskusję.

Wiceprzewodnicząca Rady **p. A. Jasińska** odczytała treść projektu uchwały..

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 14 radnych. /Uchwała Nr VIII/99/2015 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.5g. Z kolei przystąpiono do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Lniano.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – tutaj również po posiedzeniach komisji otrzymali państwo dodatkowe dokumenty

Wójt **p. Z. Topolińska** – zasadniczo Program Gospodarki Niskoemisyjnej jest w programie sesji i otrzymali państwo w materiałach natomiast; otrzymaliśmy z opóźnieniem materiał podsumowujący to opracowanie. To podsumowanie mówi o procedurze, o celu tego opracowania, o opiniowaniu przez RDOŚ, nie ma tam nowych danych merytorycznych oprócz tych zawartych w prognozie i w planie, jest to relacja z kolejnych kroków, które były podejmowane przy opracowywaniu tego dokumentu. Projekt był konsultowany, nikt nie zgłosił uwag w ramach tych konsultacji. Tyle w skrócie na temat tego podsumowania.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie ?

Nikt nie zabrał głosu, w związku z tym przewodniczący Rady zwrócił się do przewodniczących komisji stałych o opinie w sprawie projektu uchwały.

Przewodnicząca komisji rewizyjnej **p. I. Jędryczka** – poinformowała, że komisja rewizyjna zaopiniowała ten projekt pozytywnie przy 2 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Radny **p. T. Bagiński** – komisje: społeczna i gospodarcza zaopiniowały ten projekt pozytywnie.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – otworzył dyskusję na temat tego projektu.

Wójt **p. Z. Topolińska** – materiał zawarty na tych 9 stronach podsumowania, to jest to co jest zapisane z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Innych uwag nie było.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** zamknął dyskusję nt. projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady **p. P. Felczykowski** odczytał treść projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Lniany.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poddał projekt pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 14 radnych. /Uchwała Nr VIII/100/2015 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.5h. Następnie przystąpiono do projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Lniany” za okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** zwrócił się do przewodniczących komisji o przedstawienie opinii w sprawie projektu tej uchwały.

Radna **p. I. Jędryczka** – poinformowała, że komisja rewizyjna nie wniosła uwag i zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

Radny **p. T. Bagiński** – poinformował, że komisja społeczna i gospodarcza nie wniosły uwag do projektu tej uchwały.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** otworzył dyskusję nt. projektu ww. uchwały.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Wiceprzewodnicząca Rady **p. A. Jasińska** odczytała treść projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Lniano” za okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 14 radnych. /Uchwała Nr VIII/101/2015 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.6. W tym punkcie rozpatrzono korespondencje wpływającą do Rady Gminy Lniano.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** stwierdził, że ze względu na udział mieszkańców w pierwszej kolejności zajmiemy się korespondencją dotyczącą Szkoły Podstawowej Siemkowie do struktury klas I-VI. Poinformował, napisali do rady mieszkańcy sołectwa Wętfie, państwo nie macie tego w swoich materiałach a to z racji faktu, że podpisy poparcia zawierają dane wrażliwe, w związku z tym podjęto decyzję o niekopiowaniu tych danych. Następnie odczytał treść pisma mieszkańców Wętfia (W załączeniu). Dodał, że pismo jak najbardziej prawdziwe, podpisane przez 104 osoby. Gdyby ktoś chciał do wglądu to pismo, to prosi bardzo. Kolejne pismo, które wpłynęło 16.10.2015 od rodziców uczniów Szkoły Podstawowej w Siemkowie podpisane przez jednego z rodziców. Następnie odczytał jego treść. (W załączeniu). Przypomniął, że poprzednie pismo podpisało 288 mieszkańców, państwo byli zapoznani z tym pismem na poprzedniej sesji. Z kolei poinformował, że jest kolejne pismo od Rady Sołeckiej i Sołtysa Sołectwa Jeziorki, odczytał jego treść. (W załączeniu.) Kolejny wniosek dotyczący tej sprawy z sołectwa Lubodzież. Przewodniczący Rady odczytał jego treść. (W załączeniu). Kolejne pismo w związku z tą sprawą, które złożyła Rada Sołecka Sołectwa Siemkowo. Odczytał jego treść. (W załączeniu). Tyle jeśli chodzi o korespondencję. Sprowadza się to do tego, że mieszkańcy sołectwa proszą nas o ponowne rozpatrzenie wniosku, który dotyczył przywrócenia 6 – cio klasowej szkoły podstawowej w Siemkowie.. Otworzył dyskusję.

Wójt p. Z. Topolińska – w ślad za tymi wnioskami zostały skierowane do Wójta prośby, pierwsza pana radnego Behrendta w formie telefonicznej o przygotowanie informacji o kosztach prowadzenia oddziałów w Szkole Podstawowej w Siemkowie i w Lnianie w przeliczeniu na 1 ucznia oraz o potencjalnej sytuacji ucznia szkoły w Siemkowie, gdy zaczynamy od klasy IV w szkole w Siemkowie. Taka informacja została panu rademu Behrendtowi przekazana i państwu również. Przewodnicząca komisji rewizyjnej pani radna Jędryczka złożyła pytania i udzielono odpowiedzi również z udziałem dyrektora i pani

głównej księgowej oświaty zostały przygotowane odpowiedzi. Te odpowiedzi na złożone pytania zostały dzisiaj państwu przekazane. To tyle w kwestii tych informacji.

Radna **p. A. Jasińska** – te dokumenty otrzymaliśmy na minutę przed sesją. Uważa, że sprawą powinniśmy się zająć na kolejnej sesji, żeby każdy mógł to przeanalizować.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – prosił o samodyscyplinę, jest nas dużo. W kolejności prosi zabierać głos.

Radna **p. K. Kłopotek – Bagniewska** – te dokumenty zostały przekazane nam zbyt późno, te pytania padły już wcześniej i odpowiedzi jednoznacznej nie usłyszeliśmy do dnia dzisiejszego. W związku z tym proponuje dyskusję dzisiaj.

Radny **p. T. Bagiński** – chciałby złożyć wniosek, prosił o informacje od początku wakacji o takie dokumenty, no niestety pojawiły się one teraz na sesji. Poprzednie nie były czytelne, nie były przygotowane za bardzo, bo na poprzedniej sesji trzeba było przygotować w ten sposób. Determinacja państwa, jest dużo rodziców. Ten problem długo nabrzmiewał. Prosiłby o ogłoszenie 10 – 15 minutowej przerwy, żebyśmy mogli się zapoznać, zapoznamy się w miarę tak na „szybko”. Wystarczy nam to w spokoju przeczytać i jakąś opinię na ten temat będziemy mieli. Trzeba to policzyć, zastanowić się. Dlatego ma taką propozycję, żeby zarządzić przerwę około 10 minut i wrócimy do dyskusji.

Radca prawny **p. A. Michalski** – mamy dwa wnioski formalne, dalej idącym wnioskiem jest wniosek pani wiceprzewodniczącej, w związku z tym prosiłby o jego przegłosowanie.

Radna **p. A. Jasińska** w nawiązaniu do jej wniosku, miałaby taką prośbę, czy można byłoby przygotować taką symulację jakie byłyby koszty związane z wynagrodzeniem nauczycieli, którzy mieliby w tej szkole uczyć, bo są mianowani, kontraktowi. Może pani dyrektor wspólnie z panią wójt jakoś.

Wójt **p. Z. Topolińska** - księgowość oświaty nie udzieli odpowiedzi na to pytanie dopóki nie otrzymamy informacji od dyrektora o zamiarach zatrudnienia nauczycieli w poszczególnych kategoriach. Jeśli będą takie informacje, wtedy jesteśmy w stanie wyliczyć koszty prowadzenia takiego oddziału. Podstawa programowa, ramowy plan nauczania jest to 25 godzin plus religia, że np. j. polskiego uczy osoba o takich kwalifikacjach, reszta o takich, wtedy sporządzenie kalkulacji nie będzie problemem.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – w związku z tym, chciałby zwrócić uwagę na fakt, że jest pewna grupa osób, która jest zainteresowana tym, abyśmy się tą sprawą dzisiaj zajęli, ale zgodnie z literą obowiązującego prawa poddał pod głosowanie wniosek radnej Jasińskiej o przełożeniu rozpatrzenia wniosków dotyczących Szkoły podstawowej w Siemkowie na kolejnej sesji. „Za” głosowało 6 radnych, „przeciw” głosowało 8 radnych. W głosowaniu brało udział 14 radnych. Wniosek został odrzucony.

Z kolei **p. M. Puchowski** poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Bagińskiego w sprawie ogłoszenia 15 minutowej przerwy w obradach sesji. Rada przyjęła wniosek przy 13 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

O godz. 14:20 wznowiono obrady.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** stwierdził, że na wniosek radnego Bagińskiego przez przerwę mieli państwo okazję zapoznać się materiałami przygotowanymi na wniosek pani radnej Jedryczki i pana radnego Behrendta

Wójt **p. Z. Topolińska** – chciałaby się odnieść do wypowiedzi pana radnego Bagińskiego, zakres informacji, o który wystąpił pan na sesji w dniu 22 czerwca jest zupełnie inny niż pytania, które zadali radni p. Behrendt i pani Jędrzycka. Pytanie pana radnego brzmiało „prosił o przedstawienie zestawienia zysków i strat wynikających ze stopnia ograniczenia organizacji Szkoły Podstawowej w Siemkowie, chodzi o wyliczenie dla Szkoły Podstawowej w Siemkowie i dla Szkoły Podstawowej w Lnianie w ciągu roku szkolnego. Drugie pytanie prosił pan o koszty dodatkowego dowozu. Ten materiał państwo otrzymali przed podjęciem decyzji na sesji w dniu 14 września z dużym wyprzedzeniem. Natomiast chciałaby się odnieść do pytań zadanych przez radnych na dzisiejsza sesję. Mamy tu 9 nowych pytań, Takich pytań poprzednio nie było. Jest to pytanie o czas oczekiwania, dotyczące zaleceń kuratorium, organizowanie świetlicy, pytali też państwo o liczebność oddziałów. Chciała wszystkim uświadomić, bo poczuła się niezręcznie, jesteśmy zobowiązani do przedstawiania rzetelnych informacji. Państwo kwestionowali wiarygodność informacji podanych poprzednio, na zapytanie radnego p. Bagińskiego. To tak w kwestii wyjaśnienia i sprostowania, że zakres pytań obecny jest znacznie szerszy niż złożony poprzednio przez pana radnego Bagińskiego.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** otworzył dyskusję.

Radna **p. A. Jasińska** – chciała zgłosić w kwestii formalnej, czy jest możliwość skserowania tego materiału tego, który otrzymaliśmy, żeby rodzice się z nim zapoznali ?

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – sądzi, że nie ma przeszkód.

Radny **p. T. Bagiński** – no wie, nie chciałby tu polemizować z panią wójt, ale tak jak było z tego co pamięta zabrakło nam jednego oddziału , zabrakło nam kosztów dowozu i to zestawienie zostało doniesione, natomiast na temat oddziałów tylko sobie rozmawialiśmy, ile ten oddział mógłby kosztować. Chciałby nadmienić, że przed tą sesją kiedy była mowa oddziałach szkolnych pani wójt polemizowała, ile kosztuje utrzymanie jednego oddziału w Siemkowie i było to z tego co pamięta podane 120 tys. zł a pan przewodniczący mówił, że z danych ze związków jest to 70 czy 80 tys. zł a potem już na sesji wprowadzono nas w błąd. Prosił, żeby nas nie wprowadzać w błąd. To są fakty, doniesiono podczas posiedzenia i proszę się nie podśmiewać, bo dla niego to nie jest śmieszne. Na tej sesji doniesiono brakujące dane, tłumaczono, że zapomniano na tych dokumentach, które nam przedstawiono , nie było jednej klasy.

Wójt **p. Z. Topolińska** – zabrakło kosztu dowozu była to kwota 6 tys. zł, zostało to dostarczone, jeśli chodzi o koszty oddziału, o którym pan wspomina te koszty oddziału zostały uwzględnione w koszcie szkoły podstawowej w Lnianie. Te koszty tego oddziału nie były wyspecyfikowane. Ile kosztował oddział klasy V, te koszty są wykazane w łącznych kosztach Szkoły Podstawowej w Lnianie. Nie można podać kosztów całej szkoły bez jednego oddziału. Ta kwota obejmuje koszty Szkoły Podstawowej w Lnianie i obejmuje koszty dodatkowego oddziału.

Radna **p. I. Jędryczka** – nie będzie dzisiaj rozmawiała o emocjach, ale merytorycznie. Przygotowała się do tego tematu, czytała ustawy i te pytania, które jej się nasunęły przekazała. Dopiero jak otrzymaliśmy protokół z rady, zaczęła ten protokół analizować. Zawsze mieliśmy posiedzenie komisji wspólne, tym razem komisja rewizyjna była oddzielnie. Dowiedziała się o spotkaniu, które odbyło się w dniu 19.10.2015, komisja rewizyjna odbyła się 22.10.2015. Wiedziała, że są wnioski kolejne mieszkańców. Starła się do tego przygotować. Wynotowała sobie to, bo ktoś musi nabrać takiego rozsądku i wystąpiła z pismem, żeby te informacje wyjaśnić i po prostu nie kłócić się, tylko pracować na jakichś liczbach i na takim racjonalnym spojrzeniu. Chciała wyjaśnić, być może trochę to długo potrwa. Poszukała ustawę z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, były wtedy wątpliwości, czy powinno być stanowisko wicedyrektora Szkoły Podstawowej w Lnianie. Rzeczywiście – ustawa z dnia 7 września 1991 r. mówi o tzw. ramowym statucie, ten ramowy statut dla przedszkoli, szkół i gimnazjów – nauczyciele wiedzą, o co chodzi, dla

szkoły podstawowej jest też taki ramowy statut i mówi on w § 12, że w szkole, która liczy 12 oddziałów tworzy się stanowisko wicedyrektora, więc to wynika z ustawy - a mieliśmy wtedy wątpliwości. Nie wie, czy państwo to zaakceptujecie, ale to rzutuje, przepisy tak rzeczywiście mówią. Potem była taka rozmowa, że świetlica w Lnianie jest wymuszona przez Szkołę Podstawową w Siemkowie, dlatego, że dzieci przeszły do Lniana. Próbowaliśmy to wyjaśnić, bo były tłumaczenia takie, że było zalecenie kuratorium. Tutaj pan dyrektor przedstawił informację, że likwidacja oddziałów od IV do VI w Siemkowie nie miała wpływu na zajęcia świetlicowe. Nie chce tu polemizować, pan dyrektor to podpisał, tak widocznie musiało być. Nie było pismnego zarządzenia kuratorium i wnioski rodziców klas od I do III.

Następna sytuacja dotyczyła tego, że te dzieci są 10 godzin poza domem, zdecydowała się poprosić o zestawienie przyjazdów i odjazdów i z tego wynika, że przyjazdy są o godz. 7:15, zajęcia rozpoczynają o 8:20 i rzeczywiście wzbudziło to niej niepokój, bo tyle te dzieci czekają na zajęcia, wyjaśniono, że odbywają się kółka teatralne, że są zajęcia wyrównawcze. Nie mówi tego co uważa, tylko przekazuje swoje ustalenia. Możecie państwo polemizować i jeżeli tak nie jest, to prosi, aby o tym powiedzieć. Najpóźniejszy odjazd ma Siemkowo o godz. 15 – tej, wynika to z tych dokumentów. Nie wie, o której dzieci są w domach. Zgadza się z tym, że dzieci czekają trochę dłużej. Może daleko idący wniosek, że może przyjrzeć się tym dojazdom i może w tym zakresie coś pomóc.

Prosiła również o to, żeby to przedstawić ile dzieci przeszło do Lniana i jaki to miało wpływ na ilość oddziałów w Lnianie. Okazało się, że rzeczywiście jeśli jest 7 dzieci w oddziale w Siemkowie dochodzą dzieci z Lniana i dzieci z Błędzima musielibyśmy utworzyć 2 oddziały w Lnianie i jeden w Siemkowie, jeśli by przyjąć tą wersję, o którą państwo wnioskujecie. Teraz jak mamy 3 oddziały z przyczyn ekonomicznych w Lnianie powinny powstać 2, 7 dzieci dochodzi – nie wie, czy to robi, aż taki tłok. O tym może powiedzieć pan dyrektor szkoły Podstawowej w Lnianie, bo ona nie jest stanie o tym powiedzieć. Ktoś z państwa składał wniosek, że te klasy od I do III, że te dzieci chodzą na zmiany. Jeśli te dzieci w Siemkowie zostaną to i tak będą potrzebne 2 klasy, to nie załatwia nic, bo 2 oddziały w Lnianie muszą zostać i trzeci tworzy się w Siemkowie. Macie państwo rację W Siemkowie szkoła jest opalana, jest remontowana więc koszty stałe są takie same. Natomiast stworzenie kolejnego oddziału w Siemkowie będzie generowało koszty wynagrodzeń nauczycieli. Nie mamy tego wyliczone, bo my nie wiemy, to będą musieli ustalić dyrektorzy i jacy nauczyciele i w jakich godzinach będą prowadzić te zajęcia, natomiast chodzi o to, że mieliśmy taką informację, że koszt jednego oddziału tj. około 80 tys. zł. Też nie potrafi z tym polemizować,

bo nie wie, ale założmy, że jest to 80 tys. zł, następny rocznik kolejne 80 tys. zł. Może odbiega o tego, bo nie mamy tego wyliczone. Proszę nas zrozumieć, my reprezentujemy też inne społeczności, wie, że są oszczędności. Macie państwo rację, że na dzieciach nie można oszczędzać, ale co to da generowanie kolejnego oddziału w Siemkowie, gdzie to nic nie zmieni w Lnianie, tylko zmieni to, że będą nauczyciele pracować w jednym z kolejnych oddziałów. Spójrzmy na to racjonalnie, my jesteśmy od listopada mija rok, mieliśmy 47 tys. zł, których mogliśmy cokolwiek powiedzieć. Nam się wydawało jak kandydowaliśmy, że my tutaj góry poprzenosimy, ale naprawdę nie ma z czego Proszę nas zrozumieć, to nie jest tak, są dwie racje w tym wszystkim i ta jej racja ekonomiczna, bo jest ekonomistą mówi – nie, to się nie da i to nic nie załatwi. W trakcie przerwy była mowa o boisku w Lnianie, był projekt boiska i był ten wniosek odrzucony. Proszę zrozumieć, że my naprawdę nie chcemy źle. Może postarajmy się ten problem rozwiązać, wstawmy może dodatkowy transport, żeby dzieci nie czekały, tyle możemy załatwić na dzień dzisiejszy, tak realnie podsumowując to wszystko. Dane demograficzne są jakie są. Nigdy się nie robi tyle, żeby były w Siemkowie pełne oddziały i gdyby te dzieci nie mogły uzupełnić, nie ma na 3 oddziały w Lnianie dzieci, czy to będzie 7, 9 czy 11 dzieci będą musiały tworzyć oddział. Nie wie, z tego co się orientowała, przepisy prawne nie pozwalają na to, żeby do oddziału do Siemkowa zmusić kogokolwiek z innych wsi, żeby dzieci dowieźć. Mówi się tak - 1 oddział w Lnianie i 1 oddział w Siemkowie - nie możemy tego zrobić, bo przepisy na to nie pozwalają. To, że zostaliście państwo zmuszeni do dowozu dzieci do Lniania rzeczywiście z pobudek ekonomicznych i tak było. Państwo mówicie – a dlaczego my musimy do Lniania, bo tej szkoły w tych oddziałach na razie nie ma. Nie ma takiej szkoły – dlatego musicie do Lniania, nie macie państwo innego wyjścia, my nie możemy zmusić połowy Lniania, żeby przenieść dzieci do Siemkowa. Proszę nam powiedzieć, co mamy zrobić, jeśli w przyszłym budżecie mamy zabezpieczyć ktoś tu powiedział 80 tys. zł, w następnym musimy zabezpieczyć 160 tys. zł, a my nie mamy naprawdę. To nie jest tak łatwo, jakby ktoś myślał, zrobić drogi, ulice. Jak analizowała te dojazdy, to, że tu nie przyszły Brzemiona i Błędzim, Słépiska to musimy być cichutko. Jeszcze jedna rzecz, mówią państwo, że dzieci do Lniania muszą tak wcześnie dojeżdżać, dzieci z klas I – III do Siemkowa autobus też zabiera i w Siemkowie też się czeka. Jeżeli tak nie jest, to proszę nam powiedzieć, że nie jest.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – bardzo prosi państwa o powściągnięcie emocji, rozumie, że bardzo jesteście państwo rozemocjonowani, bo sprawa dotyczy dzieci, jest bardzo ważną sprawą, natomiast musimy wziąć pod uwagę fakt, obrady są nagrywane,

protokołowane i pracownik musi mieć komfort pracy taki, aby nic z niczyjej wypowiedzi nie umknęło. Zwrócił się do pani przewodniczącej komisji rewizyjnej, to przewodniczący komisji decyduje o tym, kiedy się odbywają obrady komisji- to tak w kwestii formalnej. Druga sprawa natomiast jest taka, że reprezentuje pogląd odmienny od pani poglądów, związku z tym uważa, że niedobrze jest, że pani wypowiedź przybrała formę liczby mnogiej. Kolejna sprawa jest taka, niuans formalny taki, że w przypadku, jeśli by doszło do reaktywacji oddziału klasy IV w Siemkowie, to nie wygenerowałoby kosztu 80 tys. zł tylko 4/12 z 80 tys. zł, ponieważ oddział zacząłby swoją działalność od września.

p. Ż. Ziółkowska – mamy szkołę w Siemkowie, duży budynek, podobna ilość komputerów w szkole jak w Lnianie, dlaczego inne dzieci mają dojeżdżać, dzieci z Siemkowa mają takie same osiągnięcia jak dzieci ze Szkoły Podstawowej w Lnianie, my zostaliśmy zmuszeni, nas się nikt nie pytał, czy ta szkoła ma być, czy nie ma być. Nie rozumie tego, dlaczego z innych wsi dzieci nie mogą dojeżdżać do Siemkowa, a z Siemkowa, Jeziorek, Karolewa, Lubodzieża zostały zmuszone do dojeżdżania do Lniana. Mamy 400 podpisów, a tu podejdzie- co tam te podpisy, co tam te 30 dzieci. Trochę to chyba jest nie „fair”.

Radca prawny **p. A. Michalski** – dyskusja toczy się w określonym czasie, Szkoła Podstawowa w Siemkowie została już zreorganizowana już jakiś czas temu. W tej chwili jest to szkoła z trzema oddziałami i oddział zerowy. My mówimy o nowym projekcie ewentualnie propozycji wnioskodawców o dokonanie zmiany i powrót do sytuacji prawnej wtedy, kiedy szkoła była I-VI, ponieważ takiego stanu prawnego nie ma na dzień dzisiejszy, prawomocne stały się decyzje w sprawie reorganizacji tej szkoły i w tej chwili jest coś nowego. Dlatego mogą być niewłaściwie stawiane kwestie, że Lniana nie można zmuszać a was zmuszać. W Siemkowie szkoły w wymiarze I – VI nie ma w tej chwili. Sprawa jest aktualna, rodziców z Lniana rzeczywiście nie można zmuszać zgodnie z przepisami prawa do tego, by swoje dzieci posyłać do Szkoły Podstawowej w Siemkowie.

Radny **p. T. Bagiński** – rodzice od 3 lat walczą o to, aby szkoła była z klasami I-VI, oni nigdy się z tym nie pogodzili, nigdy nie zaakceptowali tej zmiany i dlatego traktują to jako ciągłość. Jeśli chodzi o wypowiedź pani radnej Jędryczki, nie chciałby być złośliwy, wszystko co dostaliśmy w dokumentach jest cały czas „upiększane”, bo jeśli chodzi np. o zestawienie dotyczące godzin dowozu i odwozu uczniów. Chciałby powiedzieć pani radnej, że my nadal podtrzymujemy, to co mówimy, z tego, co się w krótkiej przerwie dowiedział to są godziny – tak to są godziny wejścia do autobusu po przyjechaniu i wyjścia z drzwi szkolnych do

autobusu, to nie jest tak, że te dzieci o 7:15, te dzieci ruszają o 6:50 z Jeziorek, czy Karolewa, to nie jest, że 7:15 – o 7:15 dzieci są w szkole w Lnianie. To jest następne pół godziny, tak samo odwrotnie, to nie jest tak, że dzieci o 12:15 w pełnym komforcie są w domu. O 12:25 stoją przy barierce, żeby wsiąść w autobusu, jeśli się nie spóźni. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, mówi pani, że nie widzi godzin późniejszych jak 15 – ta, on ma okulary i widzi 15:25, 15:45 następna pozycja, czyli tak jak mówił dzieci są po 16 – tej w domu i są 10 godzin poza domem, to jest praca, bo jeżeli dziecko wstało o 6 – tej i o 16 – tej jest w domu to jest 10 godzin. Wszystko tak ładnie napisane kolorowo, żeby wszystkim pokazać, że nikomu nic złego się nie dzieje. Jeżeli już tak konkretnie podchodzimy do tego, to nie jest do końca prawda. Następna sprawa - cały czas w wypowiedziach pada magiczna liczba 7 dzieci, to jest sporadyczny przypadek, że pojawiło się 7 dzieci. Wszyscy z każdej strony, czyli oponenti mówią, że jest 7 dzieci, a dlaczego nie mówią, że jest 13 dzieci, obecnie w II klasie jest tyle, co mówi. Chciałby, żeby jak już mówimy, to mówmy uczciwie, bez przerwy naginamy te fakty od początku. Mówmy jak jest.

Chciałby poprzeć bardzo wypowiedź jednej z pań, która powiedziała, że tutaj się kompletnie nie patrzy na dobro dziecka, myśli, że naprawdę to jest najważniejsze. Zastanawiał się nad tym, jest mieszkańcem, całe życie tu mieszka, nie zaważył, żeby w momencie jak Szkoła w Siemkowie była 6 klasowa gmina zbankrutowała, odwrotnie inwestowało się, mamy kanalizację, mamy wodę, budowaliście drogi. Jakoś bankructwa nie widział powodu, żeby likwidować te 3 klasy. Pani radna jest księgowym i opiera się na liczbach, dzieci to nie są liczby, to trzeba zrozumieć. Rodzice, on i inni radni, którzy popierali nie chcą nic nowego, my chcemy przywrócenia, my cały czas walczymy o przywrócenie do stanu, jaki był. Jasno widać z tego, że ta reforma, czy reorganizacja się nie sprawdziła, bo chyba najlepszym tego dowodem jest to, że 400 osób poparło, pytał, radnych z poprzednich kadencji, czy się zdarzyło, żeby spotkali się kiedykolwiek z takim sprzeciwem, czy jakieś listy, czy jakieś odezwy z tyloma podpisami, a kilku jest takich radnych i odpowiedzieli, że nigdy. Takiego sprzeciwu społecznego, jaki jest tu, nie było nigdy. Trzeba też to wziąć pod uwagę. Nikt tu nie wymaga jakichś cudów, najwyżej zrobimy jakąś inwestycję mniej. To go święcie przekonało, że gdyby się nie udało przywrócić stanu sześcioklasowego, to za chwilę wpłyną wnioski o budowę drogi, co już miało miejsce, a jeszcze coś, i tak będziemy sobie do ogródka wrzucać następne „kamyczki”, które zbiorą się na kwotę pewnie większa niż koszt utrzymania tych 3 klas. Weźmy to pod uwagę, to po co nam takie inwestycje w następnym roku, to proszę je wstrzymać. Jak nie mamy pieniędzy, to proszę wstrzymać, on jak nie ma w

domu pieniędzy na samochód, to nie kupuje nowszego samochodu. Po co nam te milionowe inwestycje, nie jest przeciwny, żebyśmy się zrozumieli, ale w tym przypadku nie zgadza się z takim czymś. Jeśli szukamy oszczędności, to szukajmy wszędzie. To są takie jego spostrzeżenia na ten moment.

Radca prawny **p. A. Michalski** – przeprasza bardzo, ale chciałby zabrać głos, aby pomóc państwu w procedowaniu i podjęciu decyzji. Chce powiedzieć tak, to co jest przedmiotem obrad było już wielokrotnie rozpatrywane. Najpierw kwestia reorganizacji Szkoły podstawowej w Siemkowie ograniczenie jej do szkoły z trzema oddziałami, zapadły decyzje, które się uprawomocniły. W tej chwili jest projekt, propozycja i oczekiwania, żeby odtworzyć dawną strukturę organizacyjną szkoły i była dyskusja podczas obrad wcześniej. Radni podjęli jakieś decyzje i dzisiaj ponownie wraca sprawa z tego względu, że zmieniły się przyczyny, które legły u podstaw decyzji. Sytuację związaną z reorganizacją tej szkoły można porównać w sprawach sądowych, gdzie w jakiejś sprawie rozsądza sąd, który rozstrzyga w jakiejś sprawie ileś razy, ale po to, żeby sąd, czyli organ mógł przystąpić do rozpatrywania tej sprawy, to muszą nastąpić jakieś istotne zmiany. Przenosząc to na sprawę reorganizacji szkoły, trzeba się zastanowić, czy zmieniła się sytuacja właśnie w obwodach od momentu kiedy ta szkoła została zreorganizowana, tj., od momentu funkcjonowania klas I-III i czy w jakiś sposób mogła się zmienić, albo wzrosły możliwości gminy, czy stać gminę na koszty związane z utrzymaniem oddziału z 7 czy 13 dziećmi, czy nie stać. Jeśli się zmieniła sytuacja finansowa gminy od momentu reorganizacji polegającej na ograniczeniu działalności szkoły i w tej chwili jest lepiej i można zmienić, względnie druga sytuacja uzasadniająca ewentualnie powrót, koszty utrzymania takich oddziałów nie byłyby już tak wysokie i nieracjonalne jak w momencie podejmowania tych decyzji z uwagi na to, że jest o wiele więcej dzieci. Jeśli państwo odpowiedzą na te pytania w ten sposób skanalizują swoją dyskusję i rozważania, to spowoduje jakby uporządkowanie. On nie wie, czy ta szkoła powinna być przywrócona, nie jemu rozsądzić, nie ma na ten temat żadnej wiedzy. Sądzi jednak, że w ten sposób dyskusja powinna być prowadzona.

Radny **p. T. Bagiński** – chciał dodać do poprzedniej wypowiedzi, bo mu to umknęło, pani radna powiedziała, że czemu dzieci z Brzemion nie zgłaszają tego tematu, że nie przyszli, chciałby powiedzieć, że są po rozmowach, mamy radnych z tamtych okolic i mogą to potwierdzić, bo żeśmy rozmawiali na ten temat, że też są właśnie niezadowoleni z tego powodu. Ich dzieci też cierpią, zajęcia są na zmiany itd. To oni też cierpią, żeby nie czekać na ten autobus, wiadomo, że to jest wygodnie dla budżetu, dodatkowego kursu się nie da, to

rodzice się pozbierają i wożą sami i nie ma przepelnienia. Druga sprawa – z całym szacunkiem, ale nie może zgodzić się z wypowiedzią pana radcy, że tylko i wyłącznie pod takim względem można rozpatrywać tą zaistniałą sytuację. Wydaje mu się, że wniosek 400 mieszkańców, który został złożony, ludzi, którzy nas wybrali, jesteśmy ich przedstawicielami i jest woła ludzi, żeby w Siemkowie była szkoła 6 - cio klasowa, chyba jak najbardziej nas upoważnia do tej zmiany, a nie tylko patrzeć na liczbę.

Radca prawny **p. A. Michalski** – demagogia nie jest zakazana

Radny **p. T. Bagiński** – i viceversa.

Radny **p. P. Felczykowski** – nie zgadza się z wypowiedzią pana radcy prawnego, nasze myślenie, nasze wnioski dotyczą sytuacji zastanej. Dla nowej rady gminy te poprzednie decyzje nie były adekwatne i właściwe. Zastanawialiśmy się, co zrobić, żeby Gmina się rozwijała, piękniała, aby zwiększyły się wpływy z podatków PIT, CIT. Nie ulega wątpliwości, że szkoła w Siemkowie jest takim miejscem, które dla 4 wsi tej gminy stanowi miejsce na tyle atrakcyjne, aby się w nim osiedlić. Mieszkańcy, osiedlając się, będą brali pod uwagę np. możliwość posłania dziecka do szkoły, jaka jest infrastruktura społeczna w danej miejscowości, możliwość dowożenia uczniów do szkół. Kolejna rzecz turystyka. Dla tych 4 miejscowości jest tym, co wpływa na to, że ktoś zostaje tam lub nie. Dla młodych ludzi jest to bardzo istotne jaka jest ta infrastruktura społeczna, np. w gminie Bukowiec mają szkołę w Korytowie, boisko, w Przysiersku szkołę i orlika, w Branicy jezioro i miejsce urządzone, w którym można się kąpać. Zachęcamy ludzi tym, co mamy, w naszej gminie czym mamy zachęcać do pozostania, np. Błędzim jest pole, jezioro, wystające słupy po pomoście. Jeśli dalej takie atrakcje będziemy fundować, to ludzie będą stąd wyjeżdżać, sam też chciał wyjechać, ale zostanie i będzie walczył. Nawet jeśli to generuje jakieś koszty, to jest marketing w naszej gminie, zachęcamy innych, żeby się u nas osiedlali.

Też był za tym, żeby pobudować przedszkole w Lnianie, które byłoby taką perełką, dla doposażyć OSP w Lnianie w samochód bojowy. Chce, żeby patrzeć na to wszystko szerzej. Padła tu liczba 7 dzieci, jest ona liczbą doskonałą, uspokoiło go to, że koszty będą za wrzesień, październik, listopad i grudzień. Marketing wymaga jakichś kosztów.

Radna **p. A. Jasińska** – dobro mieszkańców jest najważniejsze, zapytała, czy wiadomo, jaka jest subwencja oświatowa ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – poinformowała, że subwencja oświatowa, ogólna i wyrównawcza jest na przyszły rok o 352 tys. niższa. Subwencja oświatowa jest o 84 tys. zł niższa. To są kwoty wstępne, wyliczone na podstawie sprawozdania SIO, które przekazujemy do Ministerstwa Finansów. Do końca lutego otrzymamy ostateczną informację nt. wielkości subwencji.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – co oznacza skrótowiec SIO ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – to jest sprawozdanie, które jednostki samorządu terytorialnego przekazują do końca września do ministerstwa o ilości etatów, ilości dzieci, ilości etatów obsługi, liczbie dzieci niepełnosprawnych

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – zwrócił się o udzielenie odpowiedzi radnej Jasińskiej nt. wielkości subwencji.

Wójt **p. Z. Topolińska** - na 2015 rok subwencja wynosi 4420.924 zł na 2016 rok jest 84 tys. zł różnicy.

Radna **p. A. Jasińska** – zakłada, że ta informacja jest prawdziwa chciała zapytać radę co dalej, co obetniemy, żeby się zmieścić, głosowaliśmy na wniosek o zakup wozu dla jednostki OSP w Lnianie pod warunkiem, że będzie dofinansowanie, kolejny problem budowa przedszkola – to tak w ramach sprostowania.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** zwrócił uwagę, żeby nie poruszać wątków pobocznych. Ze smutkiem stwierdził, że w dyskusji dominuje wątek ekonomiczny. Fakt jest taki, że Gmina realizuje zadania oświatowe ze środków pochodzących z budżetu państwa a po części ze środków własnych z budżetu gminy. Gmina dokłada do subwencji. Jako obecny radny i radny poprzedniej kadencji stwierdza, że jest to powód do zadowolenia, chociaż są samorządy, które więcej dokładają. Gdyby nasze społeczeństwo było zadowolone z edukacji, to nie byłoby dzisiejszej dyskusji. W nawiązaniu do wypowiedzi radnego p. Bagińskiego dzisiaj mamy szansę coś naprawić, w zasadzie coś zmienić, bo niektórzy mogą pomyśleć, że coś zepsuli. Mamy szansę coś zmienić.

Uważa, że gminę stać na to, aby utrzymywać szkołę w Siemkowie po przywróceniu klas IV-VI. Nakłady na oświatę były większe jeszcze przed jej reorganizacją, nie byłyby większe. Pozostaje ze smutkiem stwierdzić, że w naszym kraju, w naszej gminie jak i wielu innych gminach nakłady z budżetu państwa na edukację są zbyt niskie. Rozmawialiśmy na ten temat

wielokrotnie a z racji obecności na kongresie Gmin wiejskich potwierdzono te stwierdzenia. Samorządy są solą tej ziemi. My na dole kłócimy się o takie rzeczy, gdyby zamiast 2 % było 4 % PKB przeznaczone na edukację nie byłoby tej dyskusji. Czynniki ekonomiczne są ważne, ale powinien być dopiero na którymś kolejnym miejscu. Gmina to mieszkaniec, dziecko, obywatel, rodzic, to zaspokajanie jego potrzeb. Nasi wyborcy oczekują, abyśmy traktowali ich podmiotowo. Nie jesteśmy temu winni, ustawodawca przekazuje samorządom kolejne zadania, a nie idą za tym żadne pieniądze. Musimy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy kolejny chodnik, ulica, czy uśmiechnięte dziecko i zadowolony mieszkaniec.

Radna **p. I. Jędrzycka** – w nawiązaniu do tej wypowiedzi, stwierdziła, że analizowała odwozy o 15:45 po 7 – ej lekcji wraca klasa VI b., to wynika z planu lekcji, uśmiechnięci mieszkańcy to nasz cel, nie wie może postaramy się nad dowozem popracować, postaramy się dopracować te dojazdy.

Radny **p. S. Nowiński** – jako rodzic chciał stwierdzić, że jego dwie córki dojeżdżają do klasy III i IV do Lniana, dziecko w klasie IV wraca później. Stwierdza z całą odpowiedzialnością, że dzieci w Szkole w Siemkowie skorzystały, z Karolewa i Jeziorek musiały się dostosować do planu dowozów. Z informacji od jednego z rodziców wie, że były w Siemkowie zajęcia łączone, on nie chciałby, aby jego dzieci miały łączone zajęcia z j. angielskiego i wychowanie fizyczne. Jego dzieci dojeżdżają autobusem, nie narzekają, są zadowolone, chodzą na kółka, grają w siatkówkę. Dzieci z Siemkowa nie mają tego komfortu. Dzieci z klasy IV, V i VI szybciej się zaaklimatyzują w Lnianie, jeśli dziecko z klasy VI pojawia się z gimnazjum czuje się zagubione, młodsze dzieci się szybciej zaaklimatyzują, niż starsze.

p. S. Przysiężnik – zwróciła uwagę, że głównym problemem jest przełudnienie w Szkole Podstawowej w Lnianie, z punktu widzenia ekonomicznego są prowadzone dwie placówki w Siemkowie i w Błędziniu, jeśli będzie robiony długoterminowy biznesplan, to trzeba brać pod uwagę, że w szkole w Lnianie jest 300 dzieci, niewielkie pomieszczenia, niewielki hall, boisko nieprzystosowane do 300 dzieci, jeśli w szkole w Siemkowie jest 30 dzieci, budynek jest ogrzewany, utrzymywany, w Błędziniu podobnie, to powinno być po 70 – 90 dzieci. W Lnianie nie są zadowoleni z komfortu ani uczniowie, ani rodzice, nikt nie jest zadowolony. Koszty powinny być wzięte na drugi plan pod uwagę. Dziecko jest najważniejszą inwestycją.

Sołtys sołectwa Jeziorki **p. W. Archacki** – chciał wyjaśnić dlaczego wystąpiliśmy z takim wnioskiem jako Rada sołecka i sołtys. Zwróciliśmy się o to, żeby to przywrócić, są koszty zawsze, tego nie unikniemy, ani nie wnikamy. Czy tu ktoś powiedział, wspomniał o pracy

wykonanej na rzecz szkoły przez rodziców, sponsorów ? Po prostu chcemy, domagamy się, dlatego wnioskujemy o to, nie tylko w imieniu trzech osób. Chodzi o to, żeby dzieci były sprawniejsze, to, o której godzinie wracają, to jest prawda, bo ma wnuki, które po przyjeździe ze szkoły są zmęczone. Po drugie trzeba się liczyć z głosem wyborców, mieszkańców. Prosimy, żeby to wróciło, szkoła jest ogrzana i jest w niej wszystko, nauka nie będzie się odbywać chaotycznie. Rodzice i mieszkańcy się tego domagają.

Radna **p. G. Wróbel** – nie zna się na liczbach w tych tabelkach, cieszy się, że jest nauczycielem. To dotyczy naszych dzieci. Patrzymy na dobro dzieci, zostaliśmy posądzeni, że buntujemy rodziców, rodzice wiedzą jak to wygląda, gdyby te nasze dzieci wróciły do nas nie byłoby tłoku, dwóch zmian, nie wracałyby po 15 – tej do domu, nie przewracały się na korytarzu o nogi kolegi, dzieci z Lniana również byłyby szybciej w domu. Obawia się, że dostaniemy informację, że całkowicie będziemy zamknięci.

Radny **p. T. Bagiński** – jest mieszkańcem Siemkowa, pamięta jak uczęszczały dzieci z Kawęcina do tej szkoły, dlaczego stało się tak, że te dzieci już nie chodzą do Siemkowa, ponieważ nie posłano autobusu, żeby je dowozić. Wójt Gminy Bukowiec bez problemu posłał autobus i te dzieci przejął, i wozi te dzieci. Za kilka lat może się okazać, że po co tam ma być i ktoś powie zamknijmy ta szkołę. Może więźniów, albo przekaże jakiemuś biznesmenowi i zrobi z tego jakiś dom starości. Ta szkoła to jest tradycja, istnieje przed wojną. Tak jak pan sołtys mówił, tam ludzie pracowali za darmo, bieżnia jest zrobiona, polbruk robiliśmy, a teraz się ją degraduje, opowiada się jak to jest tam źle, jak nie ma dzieci. Zapraszał radnych, bo nie wie czy kiedykolwiek byli w Siemkowie. Pan radny Nowiński mówił, że nie ma świetlicy w Siemkowie, jest świetlica, zajęcia dodatkowe mamy. Po ostatniej kontroli szkoła w Siemkowie osiągnęła najlepszy wynik, lepszy niż szkoła w Lnianie. Osobiście był z petycją z iloma podpisami jak jego dziecko chodziło, po co wzięli dzieci z Kawęcina, bo dziury w drodze, dlatego nie był posyłany autobus. Z Kawęcina było dużo dzieci, to jest pierwsza sprawa teraz chodzą tam. Nie wysłano busa po 8 dzieci, teraz jest problem, kiedy była okazja je zatrzymać, ale nikt o tym nie myślał, patrzy się tu krótkowzrocznie. Skąd wiemy, że za następne 3, czy 4 lata się poprawi i będzie więcej dzieci się rodzić. Może będzie za dużo, trzeba będzie dobudować.

Radny **p. S. Nowiński** – w nawiązaniu do pana wypowiedzi, stwierdził, że powiedział, że im młodsze dziecko tym lepiej się zaaklimatyzuje.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Siemkowie **p. K. Kuszmierz** – było to omawiane wiele razy jak była poprzednia Rada, pan radny Felczykowski powołuje się na gminę Bukowiec, nie mówi, że jest źle, ale korzystajmy z dobrej praktyki innych Gmin. Właśnie gmina Bukowiec zmieniła obwody szkolne tak, że uzupełniła każdą szkołę, może być tak, że Siemkowie może być jedna klasa IV pełna i w Lnianie jedna pełna, może tak zrobimy IV, V i VI. Wtedy będziemy mieli i oszczędności, dzieci będą miały wygodę, nam będzie się lepiej pracowało. Jak jest więcej dzieci nauczycielom się też lepiej pracuje, wiele więcej się osiąga niż w dużej szkole. Może nad tym pomyślny, czy nie lepiej tak zrobić, bo tak, jak pani radna Wróbel powiedziała, my nauczyciele od wielu lat żyjemy w takiej niepewności, ciągle docierają do nas jakieś informacje. A może to, a może inaczej, pracuje w tej gminie od samego początku i chciałaby pracować nadal w jakimś komforcie psychicznym, pracuje z dziećmi, te dzieci potrzebują spokoju, opieki, itd. Nie może być tak, że jest zdenerwowana, bo jakiś tam radny coś powiedział. Zrobmy tak, żeby w Lnianie dzieci poczuły się swobodniej. W gminie Bukowiec była taka sytuacja w Różannie szkole groziła likwidacja Rada i wójt miał taką postawę decydującą, dokonano zmiany obwodów i potem było więcej dzieci niż w Bukowcu, zastanówmy się naprawdę nad tym. I tak nie macie pomysłu, ona pomysłów rady nie zna, czy chcecie likwidacji tej szkoły, czy ma ona przestać funkcjonować, bo jeśli ona ma istnieć dla nas nauczycieli to jest nie jest komfortowa sytuacja, ciągle nam się wypomina 30 – 40 dzieci. Jak przeczytała w prasie, bo ona się nie wypowiedziała w prasie, odmówiła wypowiedzi, nie wiedziała, czemu ma służyć jej wypowiedź, pani z Czasu Świecia stwierdziła, że chodziło o wypowiedź na temat przyszłości szkoły. Nie wypowiedziała się na ten temat, chociaż mogła się wypowiedzieć. Teraz koszt utrzymania dziecka w Lnianie a koszt w Siemkowie, radni, którzy byli w poprzedniej kadencji wiedzą, że te obliczenia już były, jedynie w przypadku gimnazjum subwencja pokrywała wydatki, Błędzin miał chyba najwięcej tak jej się wydaje, potem szkoła w Siemkowie a potem była szkoła w Lnianie. Teraz okazuje się, że przeszły te oddziały to koszt wzrósł, to jest normalne, że jak małemu zaczniemy zabierać z jego budżetu, to u tego małego zawsze będzie biedniej i koszt będzie rósł, teraz chodzi o to, żeby to rodzice zobaczyli. To jest żadne odkrycie, my o tym wiemy. Radna Jasińska zmierzała do rentowności. O jakiej rentowności ma być mowa, szkoła nie jest instytucją dochodową. Szkoła jest gotowa, wiadomo, że to jest budżet państwa, mamy tak samo wydatki w GOPS-ie, nie ma tam żadnej oszczędności, mamy różne sektory. Różne są te koszty, utrzymujecie straż, która też nie jest dochodowa. Nie jest w opozycji do pani wójt, ani do radnych, ale czasami tak to odbiera. Nie wie czy ma pecha, czy szczęście, taka jej przypadła rola, w takiej sytuacji się znalazła, nie jest to sytuacja ciekawa. Prosiła o zrozumienie. Pomyślcie o zmianie

obwodów, no bo czy to jest sens? Tam taka mała szkoła, można by jakoś tą sprawę rozwiązać, więc zostawia to do waszego przemyślenia i do dyskusji.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – zapytał, czy te koszty w przeliczeniu na 1 ucznia są wyliczone w całości wydatki na oświatę

Główny księgowy oświaty **p. J. Lasek** – tak są w całości w rozdziale 801.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – musimy rozróżnić tu dwie rzeczy, z tego, co wie i raczej się nie myli, subwencja oświatowa służy na wynagrodzenia nauczycieli, natomiast prowadzenie innych zadań tj. utrzymanie budynków jest zadaniem gminy, tak samo jak dowóz.

O godz. 15:30 została zarządzone przerwa w obradach.

O godz. 15:40 wznowiono obrady.

Kontynuowano dyskusję dotyczącą Szkoły Podstawowej w Siemkowie.

Radny Rady Powiatu Świeckiego **p. W. Bagniewski** – chciał zwrócić uwagę, że są obecni rodzice z Siemkowa i tą wolę rodziców z Siemkowa, Jeziorek trzeba wziąć bardzo mocno pod uwagę. On uważa, że dyskusja będzie trwała, jedni chcą szkołę, niektórzy, że nie chcą. Wydaje mu się, że cała sprawa powinna iść w kierunku, żeby przygotować konkretną uchwałę. Rozumie, że szkoła ma być w zamyśle radnych i mieszkańców Siemkowa, gdzie jedna klasa miałaby być uruchomiona od 1 września przyszłego roku. Jest taka wola mieszkańców, uważa, że Urząd gminy powinien przygotować konkretną propozycję, że uruchamiamy szkołę, czy klasę od 1 września tego i tego roku, co będzie skutkowało zmianą budżetu, bo tu się mówi, że będzie to kosztowało 20 tys. zł, albo 30 tys. zł nikt tego nie wie. To będzie skutkowało zmianą budżetu w tym i tym czasie i w takiej kwocie i wtedy radni podejmą decyzję, czy 20 tys. zł, czy 40 tys. zł dokładają lub nie. Ewentualnie przygotować jakieś inne alternatywy rozwiązań. Będziemy tu dyskutować, jedni chcą, inni się wahają, trzeba iść do przodu, powinny być przygotowane konkretne uchwały, takie jest jego zdanie, wtedy dopiero powinno dojść do głosowania.

Radny **p. T. Bagiński** – sądzi, że już tyle na temat żeśmy powiedzieli, chciałby postawić wniosek o utworzenie 6-klasowej Szkoły Podstawowej w Siemkowie i poddać go pod głosowanie.

Radna **p. I. Jędryczka** – wnioskowała o to, żeby się pochylić nad tym, co mówiła pani dyrektor Szkoły Podstawowej w Siemkowie, popracować nad zmianą obwodów szkolnych i ekonomicznie i społecznie z uwzględnieniem, że tworzymy po jednym oddziale w Szkole Podstawowej w Siemkowie i po 1 w Szkole Podstawowej w Lnianie, na bazie tych dzieci, które mamy.

Wójt **p. Z. Topolińska** – w nawiązaniu do wniosku pani radnej Jędryczka stwierdziła, że ta propozycja była podnoszona przez panią dyrektor, jest to propozycja uważa, że ciekawa, pozwoli to na optymalizację wydatków, wykorzystujemy pomieszczenia, to o czym państwo mówili, jest to kwestia stworzenia nowego obwodu i warto próbować. Obwód szkolny dotyczy prawie wszystkich. Odtworzenie szkoły 6 - cio klasowej spróbujemy, jeśli jest to kwestia tylko dowozu, ale jeździmy po całej gminie, zastanówmy się nad tym. Warto spróbować, nie upierajmy się na jednym rozwiązaniu. My nie możemy jako urzędnicy przygotować rozwiązań, projektów uchwał, bo to Rada jest organem stanowiącym, nie możemy przygotować projektu uchwały, bo musi być wyrażona wola Rady organu stanowiącego, który jest najważniejszy.

Radny **p. T. Bagiński** – zgadza się z tym, bo naszym celem jest utworzenie 6- cio klasowej szkoły w Siemkowie, czy w Lnianie 2 klasy, czy jedna, żeby dzieci uczyły się w komforcie. Jeśli to jest możliwe, to nie koliduje z jego wnioskiem. Tworzymy w Siemkowie szkołę 6 – cio klasową i potem dopracujemy te obwody, jeden oddział tam a drugi tu. Nie chodzi o to, żeby tworzyć masę oddziałów, jedna część gminy, druga część gminy. Chodzi o to, żeby dzieci uczyły się w komforcie i żeby było z korzyścią dla każdego. Podtrzymuje swój wniosek o utworzeniu 6 – cio klasowej Szkoły Podstawowej w Siemkowie i możemy pracować nad tymi obwodami.

Radca prawny **p. A. Michalski** – wobec tych dwóch wniosków, dalej idącym wnioskiem jest wniosek radnego Bagińskiego, ponieważ zakłada on radykalne rozwiązanie polegające na odtworzeniu dawnej struktury szkoły w Siemkowie, natomiast wniosek pani radnej jest taki z tego co zrozumiał, że byłaby za tym, żeby najpierw dokonać analizy tych możliwości w zakresie zmiany obwodów szkolnych i na podstawie tej analizy dopiero rozpatrywać możliwość potrzeby odtworzenia Szkoły w Siemkowie. Chciał, aby państwo radni mieli świadomość tego nad czym będą głosować. Dalej idący wniosek jest radnego p. Bagińskiego i on powinien być głosowany w pierwszej kolejności.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** podziękował za te słowa wyjaśnienia panu Michalskiemu.

Radny p. M. Babiński – ma pytanie, czy jak będziemy głosować nad zmianą tych obwodów nie pozwólmy, żeby szkoła w Bładziniu była obciążona, gdy zrobimy pełną szkołę w Siemkowie.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Bagińskiego o zmianie struktury organizacyjnej szkoły podstawowej w Siemkowie do 6 – cio klasowej.

„Za” głosowało 9 radnych, głosów „przeciw” nie było, 4 radnych „wstrzymało się od głosu”. W głosowaniu brało udział 13 radnych, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnej p. I. Jędryczki o powtórzenie swojego wniosku.

Radna **p. I. Jędryczka** – wnioskowała o przeprowadzenie analizy zmiany obwodów, aby zoptymalizować ekonomicznie, żeby utworzyć 1 oddział w Lnianie i 1 oddział w Siemkowie.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poddał wniosek p. Jędryczki pod głosowanie. Rada przyjęła go jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Radny **p. T. Bagiński** – podziękował rodzicom za zaangażowanie oraz radnym za głosowanie.

W dalszej części sesji kontynuowano rozpatrywanie korespondencji wpływającej do rady Gminy Lniano.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** odczytał treść pisma mieszkańców sołectwa Jędrzejewo w sprawie uwzględnienia w wieloletnim planie budowy i modernizacji dróg odcinka drogi od Sławna w kierunku Lniana (ul. Targowa). Treść pisma w załączeniu.

Poinformowała, że pismo jest podpisane przez 61 osób. Odczytał również treść odpowiedzi udzielonej po złożeniu wniosku. (W załączeniu).

Sołtys **p. A. Wróblewska** – jest taka sprawa, że te dzieci ze Sławna miałyby około 180 m, ale chodzi o ul. Targową w Lnianie, żeby tu Lniano skorzystało i wydaje się jej, że te dzieci ze względu na tak trudny dojazd, prosiła Radę, żeby się nawet przejechali radni, niektórzy jeżdżą koło stacji PKP i różnie. Ma stale skargi i słucha tych ludzi, bo trudno jest z tymi

małymi dziećmi, tam autobus nie dojeżdża, bo do Lniana mają tylko 2 km. Ma prośbę do Rady właśnie, do pani wójt oczywiście o ile to możliwe, żebyście pozytywnie rozpatrzyli naszą prośbę.

Wójt **p. Z. Topolińska** – chciałaby potwierdzić słowa pani sołtys o trudności utrzymania odcinka ul. Targowej, w Lnianie matka z dziećmi rowerami jeżdżą z dziećmi do szkoły. Miejscowość Jędrzejewo nie jest objęta dowozem, ze względu na to, że jest mniej jak 3 km dla dzieci małych i mniej niż 4 dla większych. W przyszłym roku przystępujemy do dokumentacji technicznej i taki jest pomysł, aby ten odcinek, który wymienił pan przewodniczący Rady uwzględnić. Dodała, że Gmina może występować o środki w ramach PROW-u. Chcemy skorzystać z tego PROW-u 3 mln zł dotacji na całą perspektywę, dotacja miałaby stanowić 63 % kosztów, warunek jest dokumentacja projektowa. PROW jest to jedyny program, gdzie można pozyskać pieniądze na drogi gminne.

Dlatego należałoby włączyć ten odcinek, bo jeśli nie teraz, to nie będzie takiej możliwości, to są ostatnie pieniądze na PROW i na infrastrukturę. Pewnie, że możemy te pieniądze przeznaczyć na inne drogi, tylko powie tak – idą przetargi na dokumentacje na duże inwestycje, lepsze to, niż dzielenie tego odcinka na 2, tak to jest, mówi o tym praktyka, 2 razy musiałby być zespół geodetów, projektantów, geologów, 2 razy przerzucany sprzęt, to nie jest tanie. Dlatego apelowałaby, aby to uwzględnić, z praktyki wieloletniej utrzymywanie tego odcinka jest niemożliwe. Mieszkanka p. Lahutta wielokrotnie była w tej gminie w tej sprawie, czasami 20 – 30 razy, każdy deszcz, każda susza, my nie mamy sposobu na utrzymanie tej drogi.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – Trzeba by w projekcie też przewidzieć ostateczne bezpieczne rozwiązanie problemu ciągów komunikacyjnych dla mieszkańców i przyjezdnych korzystających z targowiska, bo to, co tam jest, to się włos na głowie jeży. Pod koniec czerwca przyjechał do nas zakład, który zajmuje się handlem makulaturą i trzeba było pojechać do SRH zważyć. Występował w roli pilota, siedział w ciężarówce dojechał do skrzyżowania do wjazdu na teren SRH, drżał o życie ludzi w sensie dosłownym, więc przy okazji piesze ciągi komunikacyjne, nie tylko do furtki targowiska, ale do stacji benzynowej, tak uważa.

Wójt **p. Z. Topolińska** – jest gotowa dokumentacja techniczna dotycząca budowy i modernizacji targowiska, która zakłada wykonanie ciągu pieszego i parkingu wzdłuż

ogrodzenia do furtki targowiska, udało się to nam do tego projektu wprowadzić. To o czym mówi pan przewodniczący ruch jest tam ogromny, przydałby się chodnik do końca.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – wadliwie jest rozwiązana kwestia ciągów komunikacyjnych od momentu jak zaczyna się ten parking przy ul. Targowej. Zachodzi konieczność przechodzenia przez parking, bo nie ma chodnika na tym odcinku. Zwraca uwagę, że tam też powinien być chodnik, wycofywanie pojazdu na parkingu, który jest bardzo ciasny, to cud, że tam nie doszło do jakiegoś zdarzenia. Należałoby te gazony przesunąć i powinien być w tym miejscu chodnik, patrząc po stronie lewej od targowiska.

Mieszkaniec ul. Targowej w Lnianie **p. Pepliński** – słucha na temat ul. Targowej, przysłuchuje się państwu szanownej radzie i szanownemu gremium z przewodniczącym . Mówicie o dzieciach to jest bardzo ważne, co mówicie, moje dzieci, nasze dzieci. Ale nasze dzieci są wszystkie nasze, to nie, że pana radnego dzieci są jego dzieci, to są wszystkie dzieci, ze Sławna, te które mieszkają w Jędrzejewie , to są też dzieci gminy. Prosi o tym pamiętać, że te dzieci muszą dojść do szkoły, do sklepu, na zajęcia dodatkowe na różne inne jeszcze rzeczy. Zaczynacie się sprzeczać, to są nasze dzieci, dzieci to jest przyszłość nas , ludzi, Polski w ogóle narodu. Jeśli my na to nie spojrzymy z tego punktu, bo zawsze ta kołdra będzie za krótka, na to będzie za mało, na coś za dużo. Weźcie pod uwagę, że najważniejsze są dzieci, chodzą do I klasy, do II, do III. Zobaczcie w jakich one warunkach chodzą, po ulicy Targowej, gdzie my dorośli mieszkańcy nie możemy przejść, tylko chodzimy polami, lasami, a gdzie nasze dzieci, pyta się, gdzie nasze dzieci, które się nie prosiły na świat, tylko myśmy je sprowadzili na świat. Więc zróbmy im takie warunki takie, żeby mogły dojść, bo sama szkoła do 13 – tej do 16 – tej godziny , bo dzieci, żeby się rozwijały, mamy utalentowane dziecko, jeśli chodzi o śpiew, które chodzi na zajęcia, a to nie jest doświetlone. Jak się wjeżdża do Lniana wszystko ładnie, pięknie wygląda, ale ulica Targowa to też Lniano. Lniano, to nie tylko gmina, mieszkamy w Lnianie i miejmy to na uwadze. Trzeba tą drogę zrobić. Nie było takiego wójta jak dotąd jak Pani Topolińska, która tak dbała i dba o ludzi, bo jeszcze się taki ni urodził, co by wszystkim dogodził, a my po wybieraliśmy radnych, aby dać tym dzieciom szansę. Dajmy tym dzieciom szansę.

Radny **p. W. Mrozik** – bardzo ładnie pan powiedział, dzieci są wszystkie nasze, czy dzieci z Wętfia, czy ze Sławna, z Lniana, z Lubodzieża. Te wszystkie dzieci są nasze. My musimy tak zabezpieczyć, aby te dzieci chciały tu zostać, teraz chodzą do szkoły, za chwilę będą musiały do pracy dojechać, do Urzędu Gminy przyjechać i ta droga jest potrzebna. Jest droga, jest

zrobiony I etap i się dalej nic się nie dzieje. To jest połączenie i powinniśmy to zrobić, nigdy nie będzie pieniędzy. We wsi Mukrz główna droga jest niedokończona, nie mamy żadnego wyjazdu do Cekcyna. Jest Mukrz i koniec świata, ludzie jeżdżą do Wierzchucina, do Tucholi, całe zaopatrzenie, tak samo się domagamy, żeby to wpisać, jest XXI wiek, tu jest droga leśna, chcemy prawdziwego połączenia z Gminą Cekcyn i powiatem tucholskim. Latem nikt nie chciałby tam jechać, tumany kurzu opadają jak przejeżdżie samochód, ani wy, ani my, ani ludzie w Cisinach nie są ludźmi III i IV kategorii. Wszyscy płacimy podatki. Róbmy najpierw drogi dla naszych mieszkańców, bo oni tu żyją, tu płacą podatki a później róbmy coś dla wczasowiczów, bo tym ludziom trzeba pomóc.

Radny **p. S. Nowiński** chciałby poprzeć problem drogi zgłaszany przez mieszkańców Jędrzejewa. I ul. Targowej., jak wiecie o umieszczenie w 2016 roku w budżecie drogi z Jędrzejewa do Sławna i będzie wnioskował, żeby to zmienić, żeby ten odcinek drogi Sławno – Lniano i liczy na poparcie radnych z Lniana tego wniosku. Wiemy, że na wszystkie drogi nie starczy nam pieniędzy.

Radny **p. T. Bagiński** – zgadza się z panem, że wszystkie drogi trzeba budować, pan przypisuje jakby ul. Targowa do Lniana, ale prawda jest taka, że Gmina to jest więcej dróg. Nie jest temu przeciwny, jest akurat z miejscowości Siemkowo i w tej części gminy są takie same drogi jak macie tutaj. W Karolewie, w Lubdzieżu też są, ma pytanie konkretne, czy jeżeli my dołączymy ten konkretny odcinek drogi, pani wójt mówiła, że PROW-u można środki pozyskać, jeśli z tego PROW-u nie uzyskamy dofinansowania to padnie cała droga, bo jeśli dołożymy tą całość. Jeżeli zadecydujemy, że jeśli uzyskamy dofinansowanie z PROW-u, a dofinansowania nie uda się załatwić, to wtedy, rozumie, padnie cały projekt.

Wójt **p. Z. Topolińska** – warunkiem realizacji inwestycji drogowych jest pozyskanie środków z zewnątrz. Sądzi, że nikt nie sądzi, że my ten I etap zbudujemy z własnych środków. Tak zawsze było. Wybudowaliśmy I etap Ostrowitego, jeżeli nie otrzymamy dofinansowania z tzw. schetynówek, to drogi nie budujemy zwyczajnie. Ten budżet, po opłaceniu wydatków bieżących i kredytów to na inwestycje ma 200 tys. zł. a budujemy za 2 albo 3 mln zł za pieniądze uzyskane z zewnątrz i to jest jedyny warunek. Myśli też w kontekście PROW-u ta droga ma komuś i czemuś służyć. Odcinek ulicy Targowej prowadzący do Sławna ewidentnie komunikuje mieszkańców z siedzibą gminy i się pisze we wniosku i to przekona decydującego bardziej, bo ta droga stanowi wtedy logiczną całość, czyli dzieci do szkół, mieszkańcy do siedziby gminy, do lekarza, ale przede wszystkim dzieci

bez dowozu ta droga , bezpiecznie. Nic nie stoi na przeszkodzie, to o czym mówił p. Pepliński, pewien odcinek mamy doświetlony. Na tym odcinku pojawiłoby się kilka lamp, w projekcie inwestycji jest to jak najbardziej wskazane. Dlatego wydaje się jej, że ta droga tworzy taka logiczną całość i jak najbardziej wpisywałoby się to w założenia PROW-u, w który jest napisane np. skomunikowanie miejscowości z siedzibą gminy, skomunikowanie miejscowości z zakładem pracy. My bylibyśmy w I wariantcie.

Radny **p. P. Felczkowski** – w maju uchwaliliśmy wieloletnią perspektywę budowy dróg, nie dokładaliśmy żadnych nowych dróg, jego pytanie jest takie dołączenie tego odcinka, o ile musielibyśmy wysupłać z budżetu gminy, to jest tak naprawdę zasadnicze pytanie, Drugie pytanie, jeśli nie było pieniędzy na nic, że nie dokładamy żadnych innych dróg np. Jędrzejewo – Wętfie, bo nie zapewnionego dofinansowania, to po 5 miesiącach ma pytanie, skąd się wzięły dodatkowe środki, które moglibyśmy przeznaczyć na dołożenie. Kolejne pytanie, uchwalaliśmy też uchwałę intencyjną i tej uchwale ten odcinek jest zawarty, chciał zapytać o ile obciąży nasz budżet dołączenie tego odcinka. Najpierw będziemy musieli swoje pieniądze wyłożyć, żeby PROW dołożył, są pożyczki i inne sprawy na przykładzie wozu strażackiego, a będą pożyczki i kredyt, w Błędziniu samochód straży się rozwała, jak będziemy w stanie takie inwestycje zabezpieczać, jak będziemy na limicie kredytów? Jest jak najbardziej za tym, ta droga Wętfie , tylko, że jakiś czas temu mówiliśmy, że nie ma pieniędzy teraz pytanie skąd się wzięły pieniądze na ten cel.

Wójt **p. Z. Topolińska** – pieniądze się znikąd nie biorą , muszą być dochody. Planujemy z perspektywy środki unijne, aby jak najbardziej racjonalnie wykorzystać. Sądzi, że Jędrzejewo będzie kosztowało mniej. Uważa, że niewłaściwe byłoby wykonywanie dokumentacji kiedyś tam na dwie raty. Nikt nie mówił, że my tą drogę zrobimy w jednym etapie. Zobaczymy jakie pieniądze pozyskamy, rozpoczniemy budowę. Od chwili rozpoczęcia budowy ta dokumentacja ma kolejny okres . Tych pieniędzy na pewno nie ma w budżecie. My nie wiemy, jakie to będą pieniądze. Dokumentacja określi jakiś kosztorys, jak my nie powiemy mądrego „A”, to „B” nie będzie mądre. Etap sporządzania dokumentacji, czyli tych pierwszych kosztów czas jest zacząć i dlatego nalegałaby, abyście państwo jednoznacznie określili, my się nie spotkamy tak merytorycznie, następna sesja to są podatki, następna budżet. Projekt budżetu musi powstać do 15 listopada, pisząc środki na dokumentację musimy wiedzieć. Nie wiemy, jaka to będzie różnica, ale nie będzie to dwa razy tyle. Będziemy robić rozpoznani kosztowe, ile ma być na dokumentację. Ta dokumentacja w

budżecie na 2016 musi się znaleźć i z tym państwo się chyba zgadzają, bo nie sięgniemy do PROW-u.

Radny **p. P. Felczykowski** – proponował budowę placu przy jeziorze w Błędziniu, na tamto pieniędzy nie ma, odsuniemy na jakiś czas, tutaj nagle się pojawia możliwość. Jesteśmy jak najbardziej „za”. Mamy uchwałę intencyjną, że w pierwszej kolejności robimy to, co mamy do zrealizowania, bo wiemy, że na nic więcej nie będzie pieniędzy. Teraz jak włączymy tę drogę, jest jak najbardziej „za”, to trzeba będzie wziąć kredyt większy. Jeśli możemy dostać kredyt o 1 mln zł więcej proszę pamiętać, że w tej wersji uchwały nagle projekt się powiększył o 1600 tys. zł o te 400 m w Jędrzejewie, to pyta się dlaczego nie można wziąć kredytu 500 tys. zł na budowę placu nad jeziorem, no bo też można kredyt wziąć. Na stan obecny otrzymaliśmy informację, że na nic nie ma, sprawa jest nieważna, bo teraz robimy coś innego. Można powiedzieć, że jest możliwość kredytowania, ale jest to sprawa nieważna, bo robimy coś innego, ma pytanie jak robimy ten odcinek 400 m, 500 tys. kredytu, na jakiej podstawie 1600 tys. zł. Na przykładzie drogi w Ostrowitem inwestycja jest o wiele większa. Trzeba będzie wyłożyć najpierw.

Wójt **p. Z. Topolińska** – jeszcze nie ma wyniku, jeszcze nie ma przetargu. Należy się zapoznać z zasadami PROW-u. Pan radny mówi, że na jedne rzeczy są pieniądze, a na inne nie ma, bo PROW jako pierwsze uruchamia środki na drogi. Natomiast środki na infrastrukturę społeczną bardzo okrojone w tym rozdaniu będą, ale w innych konkursach. Dlatego dziś na coś mamy, a na inne nie mamy. Tego wszyscy musimy się nauczyć, że te uchwały intencyjne i WPF – y to są dokumenty dynamiczne i musimy je zmieniać, to co dziś zostało powiedziane może jutro być rozwiązaniem trochę gorszym. Pojawia się konkurs, to nie bierzemy pieniędzy, bo mamy uchwałę intencyjną? Uchwała określa jakąś perspektywę i trzeba patrzeć tu i teraz co się na tym bożym świecie dzieje. Ze swojego doświadczenia uchwały wielokrotnie zmienialiśmy, pan radny boi się, że potem tylko kredyty, proszę wierzyć, do tej pory nie doprowadziła tej gminy do bankructwa, różne rzeczy opowiadano, jakieś tam „oleum” ma a w przypadku środków pomocowych, unijnych PROW-u i RPO będziemy korzystali z kredytów pomostowych na 1 % z BGK. Jeśli zdobędziesz dofinansowanie, to te środki na wyprzedzające finansowanie daje bank. Te kredyty nie liczą się do zadłużenia gminy, bo to są kredyty pomostowe. Naprawdę proszę zaufać. Jeśli zdobędziemy środki na drogę w konkursie, to potem realizacja będzie naprawdę bezpieczna.

Radny **p. W. Mroziak** – najpierw robimy drogi do stałych mieszkańców a nie dla wczasowiczów, którzy są przez 2 albo 3 miesiące, albo 2 dni i przyjeżdżają po to, żeby nazbierać grzybów.

Radny **p. T. Bagiński** – ma jedno pytanie, którą drogę przesuniemy, może zrobimy inną jakąś, czy będzie nas stać na dwie jakieś inne. Rada wypracowała jakąś kolejność, przyjęliśmy jakąś listę, żeby wciąż nie zmieniać, którą teraz robimy drogę p. Mrozika zabierzmy, czy panu Szabelskiemu? My nie możemy zmieniać, kwoty na rosna, za II etap w Ostrowitem, miało być 1,5 ml zł a potem okazało się, że jest 4 mln zł. Takich dróg jest dużo, dużo mieszkańców, dróg, gdzie jest biały tłuczeń, podaje przykłady, takich mieszkańców jest dużo i nie mają wyjścia, droga do Słępisk jest alternatywa, dojazd do lekarza, bardzo chętnie poprze.

P. T. Peplinski – z Wętfia jest droga do Lniana

Radny **p. W. Behrendt** – dopiero jak będzie wniosek zaakceptowany dopiero będzie brany kredyt a nie teraz.

Radna **p. I. Jędrzycka** – zrobimy coś raz od początku do końca a dziś przegłosujemy wniosek o środki na dokumentację, jeśli jest szansa na uzyskanie środków na połączenie miejscowości z siedzibą gminy, Jędrzejewo od lat nic nie dostało.

Radna **p. A. Jasińska** – popiera wniosek p. Jędrzycka, zrobimy te projekty i realizujemy tak jak jest w wieloletnim planie budowy i modernizacji dróg.

Radny **p. P. Felczykowski** – na II etap drogi w Ostrowitem są środki tzw. schetynówki, mamy też drogę do Cisin

Wójt **p. Z. Topolińska** – to są środki z Lasów Państwowych.

Radny **p. P. Felczykowski** – droga do Cisin jest ujęta w planie, czy środki PROW-u, czy nie możemy przeskoczyć, kolejność jest z tych programów, czy nie da się przeznaczyć na duży projekt tylko na jeden ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – zachęca do zapoznania się z założeniami PROW-u i śledzenia, na całą perspektywę jest do wykorzystania 3 mln zł. Jest kwestia ustalenia czy na 15 małych zdań, czy na 2 duże. Musi być uzasadniona budowa takiej drogi.

Sołtys **p. A. Wróblewska** – chciała podziękować za te głosy, mamy świetlice, ludzie przyjeżdżają, organizowane są kursy, imprezy rodzinne, ta droga jest w fatalnym stanie prosiła, aby pozytywnie rozpatrzyć naszą prośbę

Radny **p. T. Bagiński** – składa wniosek o sporządzenie kosztorysu budowy tych połączonych dróg z zaznaczeniem, że o ile będą środki unijne to będzie to budowane.

Wójt **p. Z. Topolińska** – kosztorysu nie da się sporządzić bez dokumentacji technicznej

Radny **p. T. Bagiński** – ile jest ważna dokumentacja ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – dokumentacja jest ważna 3 lata od pierwszego wpisu w dzienniku budowy.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – należałoby dokonać zmiany Wieloletniego planu budowy i modernizacji dróg i włączyć ten odcinek, czy taki jest wniosek p. Bagińskiego ?

Radny **p. T. Bagiński** - tak składa taki wniosek, połączmy to, ale budowa będzie realizowana jak pozyskamy środki.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** zarówno droga Jędrzejewo- Sławno jak droga do z Cisin do Huty jest ujęta w planach w kolejności pod warunkiem pozyskania środków. Ta droga jest wpisana z terminem realizacji po wykonaniu drogi osiedle w Bładzimiu – Rykowisko, Jędrzejewo – Sławno ewentualnie jak włączymy od końca asfaltu na 7 miejscu po tej drodze , ta zmiana nastąpiła bo byłoby szkoda z Cisin do Huty. W miarę pozyskanych środków . Tak samo wasz radny w czerwcu wnioskował kwotę na inwestycje. Nie jest tak, że rada zamyka ten temat. Tej sprawie nadano już bieg. Jeśli uzyskamy środki z PROW-u pozostaje mieć nadzieje, że nasz projektant jest teraz w lepszej formie, że niedobre wieści na temat II etapu drogi do Huty się nie potwierdza, że nie będzie to 4.100 tys. z a dużo mniej, wtedy będą realizowane kolejne sprawy.

Radny **p. W. Mrozik**- droga w Mukrzu jest naprawiana raz w tygodniu, są karby na tej drodze, nie daje się jeździć, jest zakład pracy, który zatrudnia 20 ludzi z Lniana, z Cekcyna jeżdżą ludzie do pracy, jeździ zaopatrzenie, kurierzy, tam jest zakład pracy, który płaci podatki, chyba temu człowiekowi też się coś należy.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Bagińskiego o umieszczenie odcinka drogi od Sławna w kierunku ul. Targowej w Lnianie do wieloletniego planu budowy i modernizacji dróg gminnych. Rada przyjęła wniosek jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Wójt **p. Z. Topolińska** – wnioskowała o wyrażenie opinii nt. umieszczenia w budżecie gminy na 2016 rok środków na wykonanie dokumentacji technicznej na budowę drogi Jędrzejewo – Sławno – Lniano ul. Targowa.

Przewodniczący Rady **p. Puchowski** poddał pod głosowanie wniosek w sprawie pozytywnej opinii na temat umieszczenia w budżecie gminy na 2016 rok środków na wykonanie dokumentacji technicznej na budowę drogi Jędrzejewo – Sławno Lniano ul. Targowa.

Rada przyjęła wniosek jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Sołtys **p. A. Wróblewska** - podziękowała radzie i mieszkańcom.

Następnie przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poinformował, że wpłynęło kolejne pismo do Rady Gminy w sprawie przekazania na rzecz jednostki OSP w Jeziorkach samochodu marki Żuk. Dodał, że poszła odpowiedź, że z treścią tego pisma Rada zostanie zapoznana na dzisiejszej sesji i po informuje w formie pisemnej o rozstrzygnięciu w tej sprawie.

Prosił o zgłaszanie wniosków w tej sprawie.

Radny **p. T. Bagiński** – zgodnie z tym, co mówił na komisjach przychylić się do wniosku OSP Jeziorki, utrzymywanie tego pojazdu generowałoby koszty, początkowo miał inne zdanie, ale jeśli strażacy mają pomysł, co z tym zrobić, to należy się przychylić.

Radna **p. A. Jasińska** – zgłosiła formalny wniosek o przekazanie samochodu marki Żuk na rzecz OSP Jeziorki.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poddał pod głosownię wniosek radnej Jasińskiej. Rada przyjęła go przy 13 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

W dalszej części sesji przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** przedstawił treść pisma Fabryki Aktywności Młodych z Gorzowa Wlkp. dotyczące wolontariatu. (Treść pisma w załączeniu).

Dodał, że to pismo jest swego rodzaju namową do uwzględnienia środków w budżecie gminy na wolontariat.

Dopisaliśmy do programu współpracy z organizacjami pozarządowymi wolontariat, jest to niejako odpowiedź na to pismo.

Następnie **p. M. Puchowski** przedstawił treść pisma skierowanego do proboszcza parafii Rykowisko od Kurii Diecezji Pelplińskiej w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie działki nr 432/4 na urządzenie parkingu w ciągu drogi, którą będziemy remontować. (Treść pisma w załączeniu). Prosił wójta o przedstawienie kosztów.

Wójt **p. Z. Topolińska** – dopóki nie ma decyzji rady w tej sprawie nie podejmowano rozeznania kosztów, są tam 4 znaki graniczne, koszt jednostkowy to 200 zł za jeden znak, jest to wg niej rząd wielkości 2 tys. zł łącznie. Potem akt notarialny. Z drugiej strony patrząc, kuria przekaze to za darmo. Ma to być parking wzdłuż całego ogrodzenia 4 m szerokości około 200m.

Radny **p. T. Bagiński** – nie ma się nad czym zastanawiać, dalszym etapem jest ten parking, powinniśmy się przychylić do tego.

Wójt **p. Z. Topolińska** – czy zabezpieczyć koszty podziału geodezyjnego, mogą być dwie opcje, że parafia to realizuje, bądź my przejmujemy i budujemy.

Radna **p. I. Jędryczka** – będzie to w 100 % parking, jako roboty dodatkowe w inwestycji budowy tej drogi do kościoła ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – na to nie będzie dotacji.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – parking jest naturalnym dopełnieniem tej drogi, to należałoby to zrobić. Droga jest na działce gminnej kończy się mniej więcej na wysokości wejścia do kościoła, tam brakuje niewiele metrów do pasa drogi wojewódzkiej nr 240, pani

wójt rozmawiała z Zarządem Dróg Wojewódzkich, żeby ten brakujący fragment w technologii asfaltowej zrobić.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wyrażenia zgody na zabezpieczenie w budżecie gminy środków na podział działki nr 432/4 o pow. 200 m z budżetu na 2016 r.

Rada Gminy przyjęła wniosek jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Z kolei przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** przedstawił treść pisma sołectwa Wętfie w sprawie wyodrębnienia w budżecie gminy na 2016 rok kwoty 2 tys. zł na remont zabytkowej kapliczki przydrożnej w m. Wętfie. (Treść pisma w załączeniu). Dodał, że sołectwo dokonało naprawy ogrodzenia oraz wymieniono szyby. Dodał, że pracownik odpowiedzialny za ochronę zabytków przewidział w kalkulacji na 2016 rok kwotę 2 tys. zł na ten cel. Jeśli ta zmiana zyska aprobatę Rady to zostaną te środki przyjęte.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek w sprawie umieszczenia wnioskowanej kwoty 2 tys. zł w budżecie na 2016 rok. Rada przyjęła wniosek jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Ad.7. W tym punkcie wójt **p. Z. Topolińska** przedstawiła informację nt. działalności w okresie między sesjami Rady. Stwierdziła, że wydano następujące zarządzenia:

- w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok, były to 3 zarządzenia, dotyczyły wprowadzenia środków na wybory, na akcyzę i na zadania GOPS,
- w sprawie powołania operatorów informatycznych dla przeprowadzenia wyborów dla komisji obwodowych,
- w sprawie określenia zakresu upoważnień dla sekretarza gminy,
- w sprawie zmian w regulaminie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, który jest wspólny dla urzędu, GOPS i biblioteki,
- w sprawie powołania komisji egzaminacyjnej dla przeprowadzenia egzaminu tzw. służby przygotowawczej dla nowozatrudnionego pracownika,
- w sprawie powołania przedstawicieli ochrony lokali wyborczych,
- w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zbycie koparki Ostrówek, wartość 16.000 zł, zbycie ma się odbyć w formie aukcji, wycena tej koparki 26 tys. zł, obecna cena jest troszeczkę wyższa niż 50 % wartości,
- odbyła się wycena działki w Błędziniu, działka gminy, która miałaby być przedmiotem zamiany z p. Gabryelem została wyceniona na 7.827 zł, natomiast działka p. Gabryela 11860 zł. Kolejna wycena działki gminnej o pow. 0,6 ha na którą wydano decyzję o warunkach zabudowy 15.654 zł., działka p. Franke o pow. 265 m 6.914 zł. Działka w Lubodzieu wyceniona na 36765 zł. Tyle w tematach działek budowlanych.

Z innych działań :

- odbyło się spotkanie na temat strategii organizowane przez LGD Świecie,
- brała udział w obchodach 70 lecia istnienia SRH w Lnianie,
- brała udział w zebraniach wiejskich nt. funduszy sołeckich w: Wętfiu, Mszanie, Mukrzu, Jędrzejewie,
- odbył się konwent w gminie Lubania nt. spraw samorządowych, suszy, rekompensat,
- brała udział w dwóch jubileuszach 50 - lecia pożycia małżeńskiego,
- mamy kolejne tablice interaktywne
- odbyła się wizja lokalna w Mszanie na temat naprawy dróg,
- udało się pozyskać środki z Powiatowego Urzędu Pracy na szkolenia dla pracowników 45+, jest to kwota 3,5 tys. zł,
- zorganizowane było spotkanie i zajęcia dla osób niepełnosprawnych w dniu 27.09. 2015 r,
- zawarto umowę z ZUK Świecie na odbiór odpadów na kolejna 2 lata,
- zawarto umowę z wykonawcą na położenie chodnika w Lnianie przy ul. szkolnej,
- wykonano przejście dla pieszych w Lnianie przy markecie na ul. Wyzwolenia, przy przedszkolu na ul. Szkolnej i na ul. kościelnej w Lnianie,
- zawarty zostały akty notarialne z mieszkańcami Jeziorek w sprawie drogi,
- od 15.10.br jest kolejna grupa pracowników społecznie użytecznych,
- odbyły się ślubowania uczniów klas I,
- odnośnie ciężkiego wozu strażackiego dla Lniana udało się wynegocjować warunki finansowania 25% udział własny gminy, 75 % środki unijne, nasze będą stanowiły kredyt i pożyczka z WFOŚ

Nie ma jeszcze informacji z Zarządu Wojewódzkiego OSP , jest to kwestia 7 – 8 tygodni,

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski**– zapytał, czy ktoś ma pytania do tego sprawozdania, pani wójt poruszyła kilka istotnych spraw np. wycena koparki

Wójt **p. Z. Topolińska** – 16 tys. zł tj. godziwa cena, została też sporządzona wycena działki w Lubodziezu.

Radny **p. T. Bagiński** – czy to jest cena netto te 16 tys. zł za koparkę ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – nie.

Radny **p. W. Szabelski** – OSP Wętfie zamierza kupić samochód, 5 tys. zł z sołeckich pieniędzy a koszt 35 tys. zł, czy składali wniosek ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – wniosek wpłynął przed poprzednią sesją, Wętfie dofinansuje 30 tys. zł, bo to też się sypie.

Operaty z wycen są do wglądu.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – co dalej w sprawie działki p. Ratke, czy są wycenione ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – sprawa się komplikuje, nie wygląda to dobrze, p. Ratke chciał wspólnie z geodetą i poprzednim właścicielem ustalić, pozyskiwali dane. Sprawa nie wygląda dobrze.

p. M. Puchowski – część zabudowy formalnie znajduje się na ziemi gminnej.

Ad.8. W tym punkcie wójt **p. Z. Topolińska** przedstawiła sprawozdanie z realizacji interpelacji zgłoszonych na poprzedniej sesji.

- w nawiązaniu do interpelacji zgłoszonej przez p. Bagińskiego w sprawie gruntów i dojścia do jeziora w Lubodzieżu, była propozycja odstąpienia 1 m, należy się zwrócić do Urzędu Marszałkowskiego. Na tą okoliczność odbędzie się spotkanie z przedstawicielami Wojewódzkiego Zarządu Inwestycji Rolniczych w Świeciu i ten materiał jest w trakcie sporządzania.

Sołtys **p. A. Boczułńska** – czy możemy brać udział w tym spotkaniu ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – prosi o kontakt w pracownikiem urzędu w tej sprawie.

- w sprawie interpelacji dotyczącej działki w Lnianku nt. sposobu zagospodarowania tego terenu, rozesłaliśmy kurendy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zweryfikujemy nasze tereny nie w kierunku zabudowy mieszkaniowej, żeby np. przeznaczyć pod farmę solarną, zbieramy informacje do listopada, potem będzie weryfikacja, czy ma być zmiana, czy nie.

- w sprawie uporządkowania terenu w Lubodzieżu, prace zaczęły się w ubiegłym tygodniu, czy się wszystko uda nie wie, planowaliśmy 10 osób z Urzędu Pracy, jest 8.

- w sprawie zgłaszanej przez p. Behredta dotyczącej budowy chodnika skierowano do zarządu Dróg Publicznych, do dzisiaj odpowiedzi nie ma.

- odnośnie kosztu budowy drogi nr 254 mamy informacje, pismo jest u p. Myślińskiego z FOGR, jest to 750 mb. I 3650 m² 190 tys. zł brutto.

- padło też pytanie jakie środki z FOGR na dofinansowanie dróg, do 1 km dofinansowanie może wynosić 175 tys. zł, droga o szerokości 4 m plus 2 m, asfalt o grubości 6 cm, fundusz dotuje do 0,85 km

- w sprawie wycinki krzaków przy drodze Słépiska – Dębowo zostało to w części w kierunku Wętfia czeka na realizację, częściowo zostało to wykonane.

- odnośnie zarzutów do Gminnej Spółki Wodnej wystąpiliśmy na piśmie, otrzymaliśmy odpowiedź, że rolnicy mają sami uprzątnąć pozostawione gałęzie.

Radny **p. W. Mroziak** – nie może być tak, że ktoś coś robi i pozostawia burdel, zaprosić prezesa spółki na sesję

Wójt **p. Z. Topolińska** – rolnicy po wykonaniu prac przez spółkę mają sami usunąć te gałęzie.

- odnośnie wniosku petycji mieszkańców Mszana przeznaczyliśmy 3,500 zł na dokonanie tych prac w uchwale zmieniającej budżet,

- odnośnie sprawy wycięcia gałęzi koło p. Kufla, okazało się, że drzewo rośnie na gruncie p. Drewka. Córka właściciel odebrała decyzję o wycince,

- sprawa koszy na śmieci na przystankach jest toku, mamy pewne środki na zakup z ubiegłego roku,

- w sprawie utwardzenia boiska w Lnianie, skarbnik jest w trakcie opracowywania projektu budżetu, otrzymaliśmy komunikat o przewidywanych dochodach, nie są to zbyt optymistyczne wiadomości, nie wiadomo, czy uda się to zrealizować,

- w sprawie działek letniskowych- sprawa zgłaszana przez panią sołtys z Błędzima - w odpowiedzi został sporządzony wykaz osób, po 1.11.2015 będą wezwani do przedstawienia umów na wywóz odpadów komunalnych,

- odnośnie zebrania bazy danych, sprawa będzie załatwiona do końca lutego,

- odnośnie pytania, czy wrócą namioty do Jeziorek, są one własnością gminy odpowiedzialny jest pracownik Urzędu Gminy, za te namioty odpowiada gmina, musi być jedna osoba odpowiedzialna,

Radny **p. S. Nowiński** – zapytał kto wywiezie wycięte drzewa i gałęzie przy drodze z Dębowa do Wętfia i Dębowa do Mukrza ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – w tym tygodniu wywiezie to ekipa gminy

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – co z odnowieniem liter na tablicy pamiątkowej w Siemkowie ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – wyjaśniła, że do 1.11. 2015 r. p. Zajkowski postara się to zrobić.

Ad. 9. W tym punkcie nie zgłoszono interpelacji.

Ad.10. W wolnych wnioskach zgłoszono następujące sprawy:

Sołtys **p. D. Januszewska** – w nawiązaniu do remontu kapliczki przydrożnej w Wętfiu nie ma o to pretensji do pani wójt, ale zwracała się o pomalowanie ogrodzenia kapliczki przydrożnej w Lnianie przy ul. Kościelnej i nie zostało to uwzględnione, czy tak dużo wymagała ? Jest to obiekt kultu religijnego tak jak tamta kapliczka w Wętfiu.

Wójt **p. Z. Topolińska** – wyjaśniła, że kapliczka w Wętfiu jest na gruncie gminnym, jest wpisana do ewidencji zabytków, natomiast kapliczka w Lnianie jest w pasie drogi powiatowej na działce gminnej, nie jest wpisana do ewidencji zabytków dlatego nie ma możliwości.

Radny **p. W. Mrozik** – zaprosić na następną sesję prezesa Gminnej Spółki Wodnej i niech się wytłumaczy z tego, wycięte gałęzie podczas prac melioracyjnych są pozostawiane na terenie rolnika.

Należałoby wysłać kurendę w sprawie wycięcia gałęzi wystających poza działki prywatne przy drodze gminnej w Mukrzu ponieważ, użytkownicy dróg mają problemy.

Wójt **p. Z. Topolińska** – przepisy dopuszczają taką wycinkę.

p. M. Puchowski poddał od głosowanie wniosek p. Mrozika w sprawie zaproszenia na najbliższą sesję prezesa Gminnej Spółki Wodnej.

Rada przyjęła go jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Z kolei **p. M. Puchowski** poddał pod głosowanie wniosek p. Mrozika w sprawie sporządzenia i wysłania kurendy przypominającej o obowiązku wycinki gałęzi wystających na drogę gminną z prywatnych posesji w miejscowości Mukrz. Rada przyjęła wniosek przy 13 głosach „za” i w głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Radna **p. I. Jędryczka** – wystąpić do zarządcy drogi w sprawie ułożenia kostki polbrukowej w Lnianie w pobliżu marketu przy ul. Wyzwolenia przy przejściu przez ulicę od strony ul. Słonecznej. Są pasy, po jednej stronie jest chodnik, po drugiej stronie piesi przechodzą w błoto i trawę.

Wójt **p. Z. Topolińska** proponowała zaprosić na najbliższą sesję dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Świeciu.

Radna **p. I. Jędryczka** – zgłaszano do niej problem na ul. Krótkiej w Lnianie w miejscu, gdzie zawraca autobus szkolny, nie da się przejechać, bo jest błoto, chodziłoby o kilka metrów, Ludzie nie mogą przejechać.

Wójt **p. Z. Topolińska** – pierwszeństwo mają ludzie. Chodzi o plac manewrowy.

Radny **p. T. Bagiński** – mieszkańcy z Lniana apropos tego, co mówiła radna Jędryczka, tam rośnie drzewo, czy by nie dało się kawałka chodnika zrobić, drzewo przeszkadza, należałoby wystąpić z wnioskiem o wycięcie tego drzewa.

Wójt **p. Z. Topolińska** – można zaprosić dyrektora Powiatowego zarządu Dróg.

Radny Rady Powiatu **p. W. Bagniewski** – poinformował, że starostwo powiatowe przeznaczyło 35 tys. zł na prace projektowe drogi, przetarg jeszcze nie został zrealizowany, najprawdopodobniej dokumentacja będzie w 2016 roku a wykonawstwo w 2017 roku jak wszystko pójdzie dobrze.

Wójt **p. Z. Topolińska** – to jest spójne, chodniki powstaną przy częściach zabudowanych miejscowości.

Radny **p. W. Bagniewski** - starostwo przyjmuje raz w roku wnioski do 30.11.2015 r. Jednym z wnioskujących jest wójt gminy, są to nagrody w dziedzinie ochrony zdrowia, kultury, jest regulamin naboru wniosków, mogą też wnioskować organizacje społeczne, jeśli jest taka osoba można zgłosić, komisja będzie rozpatrywała.

Sołtys **p. W. Archacki** – wnioskował o wycięcie gałęzi przy drodze gminnej w Karolewie, odcinek z Jeziorek do Karolewa do szosy w kierunku Tucholi, Pojazdy mają problem z wymijaniem się. Zadeklarował wskazanie miejsca.

Naprawić barierkę przy drodze z Jeziorek do Ostrowitego w pobliżu p. Stoiska.

Jako mieszkaniec zgłosił problem handlujących na drodze gminnej przy ul. Targowej w środy, jest duży plac targowy, mają tam dosyć miejsca ci handlujący.

Wójt **p. Z. Topolińska** – parkują tam, gdzie jest zakaz, obsługujący targowisko wezwał policję.

p. M. Puchowski – ten znak drogowy dotyczy drogi, a nie chodnika.

Radna **p. A. Jasińska** – znak drogowy dotyczy tej strony drogi, po której stoi.

Wójt **p. Z. Topolińska** – zwrócimy uwagę na to.

Radny **p. P. Felczykowski** – korzystając z informacji dotyczącej wyceny działki gminnej i działki p. Gabryela w Błędziniu, gdzie jest podane, że Dziaka gminy ma wartość 7820 zł, a działka p. Gabryela 11 tys. zł złożył wniosek, aby dokonać zamiany tych działek bez dopłaty.

Wójt **p. Z. Topolińska** – pierwszym krokiem jest przygotowanie projektu uchwały.

Radna **p. A. Jasińska** – czy pan Gabryel zna tą wycenę ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – wyjaśniła, że ta wycena pojawiła się w dniu 23.10.2015, przypuszcza, że p. Gabryel nie zna tej wyceny.

Radny **p. T. Bagiński** - należy przedstawić tę wycenę.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przygotowania przez wójta projektu uchwały dotyczącego zamiany działki komunalnej w m. Błędzin na działkę stanowiącą własność p. Gabryela pod warunkiem akceptacji zamiany bez dopłaty i pokryciu przez gminę kosztów notarialnych. Rada przyjęła wniosek jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Radny **p. P. Felczykowski** – prosił o wyjaśnienie sprawy odwodnienia na projektowanym odcinku drogi od osiedla w kierunku kościoła w Rykowisku, ponieważ ta droga nie ma odwodnienia.

Wójt **p. Z. Topolińska** – przekazała uwagi projektantowi, pojawią się skrzynki rozsączające.

Radny **p. P. Felczykowski** – zwrócić uwagę na połączenie drogi na osiedlu z nowoprojektowaną drogą w kierunku kościoła, żeby te studzienki nie były obciążone, żeby woda spływała za tamtą drogą.

Wójt **p. Z. Topolińska** – tam będzie wykonane odwodnienie powierzchniowe.

Radny **p. T. Bagiński** – wnioskował ponownie o przeniesienie lampy oświetlenia ulicznego z terenu przy posesji p. Ciara w Siemkowie na teren przy posesji p. Brandemburger. Nie jest usatysfakcjonowany odpowiedzią pani wójt, Rada sołecka uzgodniła, żeby to przenieść, p. Kołtonowski pofatygował się, nikt poza nim nie kontaktował się w tej sprawie. Jest „czarna dziura”, lampy są w krzakach. Była jednogłośnie decyzja rady sołeckiej. Pan nas poinformował, że jak wpłynie pismo z Urzędu Gminy, będzie to możliwe. Prosiłby, aby wystąpić i tą lampę przełożyć. Są informacje, że w ramach tej obsługi istnieje możliwość przeniesienia od p. Ciara do p. Brandemburger a V linię dołożyć.

Wójt **p. Z. Topolińska** – rozmawiała z przedstawicielem firmy ENEOS, w listopadzie być może pojawią się nowe lampy. Rozmawiała z p. Kołtonowskim. Wystąpimy na piśmie.

p. T. Bagiński – na razie przewieźmy te lampy.

Zgłosił problem braku prądu w Lubodzieżu, pani sołtys zgłaszała.

Wójt **p. Z. Topolińska** – było to po wyjeździe ekipy, zgłoszenie zostało przyjęte, będą robili.

P. M. Puchowski poddał pod głosowanie wniosek p. Bagińskiego o przeniesienie punktu oświetleniowego w Siemkowie od p. Ciara do p. Brandemburger. Rada przyjęła wniosek jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Radna **p. A. Jasińska** – zapytała, czy p. Franke został poinformowany w sprawie wartości wyceny działek w Błędziniu?

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – p. Franke określił, że oczekuje równowartości 35 tys. zł w postaci gruntu i gotówki. W wyniku wyceny okazuje się, że jest to ponad dwukrotnie droższe. W związku z tym poddał pod głosowanie wniosek w sprawie poinformowania p. Franke o efektach wyceny i zapytanie, czy podtrzymuje swoje stanowisko. Rada przyjęła wniosek jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Radny **p. W. Behrendt** – zapytał, co z tymi wyjazdami z drogi wojewódzkiej, chodzi o wyjazdy z posesji, czy będzie to zrobione, druga sprawa, czy powiat tę drogę przejmie ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – sprawa jest przekazana do zarządu Dróg, pracownik się do państwa odezwie w tej sprawie.

Radny Rady Powiatu **p. W. Bagniewski** – powiat nie przejmie, powiat wnioskował, aby ten odcinek był zrobiony w standardzie drogi powiatowej, Starostwo monituje Zarząd Dróg Wojewódzkich. Na terenie gminy Lniano w sprawie remontów nie jest ujęte w żadnych planach.

p. W. Mrozik – co z lipami w Mukrzu ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – jest aktualnie firma, która prowadzi zabiegi pielęgnacyjne na alei lipowej, nie ma takiego sprzętu, wystąpimy do Starosty o wycinkę, jeśli nie to korekta 30 gałęzi. Musimy mieć pozwolenie.

Zapytał, czy pani dyrektor Szkoły Podstawowej w Siemkowie wystąpiła o wycinkę drzewa ?

Wójt **p. Z. Topolińska** – wyjaśniła, że pani dyrektor zgłosiła to do pracownika Urzędu.

Sołtys **p. A. Wróblewska** – sądziła, że nie będzie remontowany zjazd z drogi wojewódzkiej Nr 239 w Jędrzejewie w kierunku Sławna, doznała szoku, przyjechały 3 koparki, sądziła, że będzie to wreszcie porządnie zrobione, poprawili tylko i nasypali jakiegoś byle jakiego materiału.

Sołtys **p. M. Świdorska** – chciała podziękować za montaż krat na budynku OSP w Wętfiu.

Radna **p. Jasińska** – podziękowała za zaproszenie na zabrania wiejskie

Wójt **p. Z. Topolińska** – na komisjach informowała o problemie wykonania sieci wodociągowej dla 34 nieruchomości letniskowych Błędzimu, proponowała, aby wykonać to ze środków w ramach „Wieloletniego planu budowy i modernizacji urządzeń zbiorowego zaopatrzenia w wodę”, którymi dysponuje TUCHWOD w 2016 r. Tuchwod mógłby się wykonać. Ci właściciele wpłacą darowizny do gminy. Czy wysoka Rada zaakceptuje rozbudowę ze środków 2016 r. i przeznaczy je na wykonanie 450 m dla działek letniskowych w miejscowości Błędzim. Przyłącza wykonają we własnym zakresie.

Radny **p. T. Bagiński** – należy zobligować te osoby na piśmie, te prace wykona firma, a nie, że oni sami na własną rękę, trzeba zrobić to kompleksowo.

Wójt **p. Z. Topolińska** – wpłaty po 2200 – 2300 zł, dotyczy to 34 działek. Prosiłaby o przegłosowanie tego wniosku o wykonanie tej sieci i projektu.

Radny **p. T. Bagiński** – uściślając, należy wystosować pismo, żeby się zobligowali, że zapłacą, a wykona to firma fachowo.

Wójt **p. Z. Topolińska** – musi to zrobić firma, opomiarować, muszą przekazać to do eksploatacji.

Radny **p. W. Mroziak** – a co w przypadku jak się wszyscy nie zgodzą ?

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poddał pod głosowanie wniosek pani wójt dotyczący wyrażenia zgody na realizację w ramach planu modernizacji urządzeń wodociągowych budowy sieci wodociągowej do 34 działek letniskowych w m. Błędzim.

Rada przyjęła go jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Przewodniczący Rady **p. M. Puchowski** – poinformował, że uzgodniony został termin posiedzenia wspólnego komisji na 16.11.2015 r. na godz. 13 – tą tematyka obejmuje podatki i opłaty lokalne. Sesja Rady 23.11.2015 r. o godz. 13 – tej.

Radna **p.A. Jasińska** – proponowała, aby analizy obwodów szkół dokonała komisja składająca się z dyrektorów szkół, radnych oddelegowanych z poszczególnych komisji, przewodniczącego Rady.

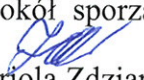
p. T. Bagiński – należałoby też włączyć do tej komisji wiceprzewodniczących, chodzi o to, żebyśmy nikogo nie pominęli.

W wyniku dyskusji ustalono w formie aklamacji skład zespołu roboczego do analizy obwodów szkolnych, w którego skład mają wejść: dyrektorzy szkół podstawowych, przewodniczący stałych komisji rady, przewodniczący i wiceprzewodniczący Rady Gminy.

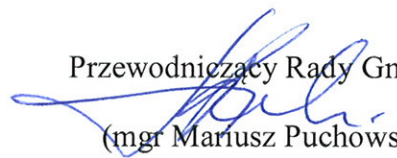
Wójt **p. Z. Topolińska** – ruszymy całą gminę bez gimnazjum.

Ad.11. Wobec wyczerpania porządku VIII sesji przewodniczący Rady podziękował wszystkim za udział. Na tym o godz. 18¹⁵ sesję zakończono.

Protokół sporządziła:


(Mariola Zdziarska)

Przewodniczący Rady Gminy


(mgr Mariusz Puchowski)