

Protokół Nr XXXIII/2014

XXXIII sesji Rady Gminy Lniano odbytej w dniu 4 lutego 2014 roku w sali narad Urzędu Gminy Lniano w godz. 14¹⁰:19⁰⁰.

W sesji brali udział:

- radni wg listy obecności,
- sołtysi wg listy obecności,
- przedstawiciele OSP Siemkowo, OSP Jeziorki, Zarządu Gminnego OSP w Lnianie wg listy obecności
- goście wg listy obecności.

Obradom przewodniczył p. J. Podwalski – przewodniczący rady

Protokół sporządziła p. M. Zdziarska + podinsp. ds. obsługi organów gminy, kultury i sportu

Porządek sesji był następujący:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zapoznanie z porządkiem.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z realizacji „Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie Gminy Lniano na 2013 rok”.
5. Sprawozdanie z realizacji „Programu przeciwdziałania narkomanii na 2013 rok”.
6. Informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez gminę Lniano.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie Gminy Lniano na 2014 rok,
 - b) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lniano na lata 2014-2021,
 - c) wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki,
 - d) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie gminy Lniano,
 - e) uchwalenia planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych dla gminy Lniano za okres od 01.05.2014 r. do 30.04.2015 r.
 - f) ustalenia opłat za odprowadzanie ścieków do Gminnej Oczyszczalni Ścieków w Lnianku,
 - g) „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lniano w 2014 roku”,
 - h) w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności dla osób wskazanych w programie wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020,
 - i) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i warunków sprzedaży tych napojów,

- j) przystąpienia do realizacji Projektu „Wiedza i nowe perspektywy” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Poddziałanie 9.1.2. „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszeniu różnic w jakości usług edukacyjnych”.

8. Rozpatrzenie skargi mieszkańca gminy.

9. Informacja z działalności Wójta w okresie między sesjami.

10. Sprawozdanie z realizacji interpelacji zgłoszonych na poprzedniej sesji.

11. Zgłaszanie interpelacji.

12. Rozpatrzenie korespondencji wpływającej do Rady Gminy.

13. Wolne wnioski.

14. Zakończenie sesji.

Ad.1.

Obrady XXXIII sesji otworzył **p. J. Podwalski** – przewodniczący rady. Powitał wszystkich uczestników sesji. Stwierdził, że na 15 radnych udział bierze 11, co upoważnia do kontynuowania obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2.

W tym punkcie przewodniczący Rady stwierdził, że państwo otrzymali porządek sesji razem z materiałami. Zapytał, czy są jakieś uwagi do tego porządku.

Wójt p. Z. Topolińska – wnioskowała o umieszczenie w porządku sesji w punkcie „podejmowanie uchwał” projektu uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Projektu „Wiedza i nowe perspektywy” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Poddziałanie 9.1.2. „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszeniu różnic w jakości usług edukacyjnych”. Jest potrzeba, aby ten projekt pod obrady wnieść. Warunkiem ubiegania się o dofinansowanie jest podjęcie tej uchwały. Dodała, że ta uchwała była omawiana na komisjach. O ile będą pytania przed podjęciem uchwały, to państwu odpowie. Należy go umieścić w punkcie 7 jako kolejny podpunkt „j”.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski zapytał, czy jeszcze ktoś ma jakieś uwagi do porządku ?

Innych wniosków do porządku sesji nie zgłoszono.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski poddał pod głosowanie wniosek wójta. Przyjęto go jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 11 radnych. Obecnych w sali 12 radnych.

Ad.3.

Z kolei **przewodniczący Rady p. J. Podwalski** poinformował, że z poprzedniej sesji został sporządzony protokół, z którym mieli państwo i mają możliwość zapoznania się. Zapytał, czy są uwagi do protokołu z poprzedniej sesji.

Nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski poddał go pod głosowanie. Rada przyjęła protokół z poprzedniej sesji jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 12 radnych. Radny Wnuk dotarł na obrady godz. 14¹⁷.

Ad.4.

W tym punkcie rozpatrzono Sprawozdanie z realizacji „Gminnego programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Lniano w 2013 rok.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski stwierdził, że pani przewodnicząca komisji ds. rozwiązywania problemów alkoholowych przedstawiła to sprawozdanie, było analizowane na posiedzeniu komisji społecznej. Każdy z radnych ten materiał posiada i mógł się z nim zapoznać. / Sprawozdanie w załączeniu/.

Zwrócił się do przewodniczących komisji stałych o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Radny p. S. Wnuk – członek komisji społecznej poinformował, że komisja przyjęła sprawozdanie bez uwag w formie aklamacji.

Radna p. A. Gackowska – poinformowała, że komisje: rewizyjna i gospodarcza nie wniosły uwag.

Przewodniczący rady zwrócił się do uczestników sesji o zadawanie pytań i zgłaszanie uwag.

Nie zgłoszono uwag i pytań.

Rada przyjęła sprawozdanie w formie aklamacji.

Ad.5.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia Sprawozdania z realizacji Programu Przeciwdziałania narkomanii na terenie Gminy Lniano w 2013 roku”. /Sprawozdanie w załączeniu/.

Przewodniczący rady stwierdził, że również państwo radni mogli się z tym materiałem zapoznać, był omówiony na komisjach. Zwrócił się do przewodniczących komisji stałych o przedstawienie opinii.

Radny p. M. Kutowski – członek komisji społecznej poinformował, że komisja społeczna przyjęła to sprawozdanie z formie aklamacji.

Radna p. A. Gackowska – przewodnicząca komisji gospodarczej poinformowała, że komisje gospodarcza i rewizyjna przyjęły sprawozdanie bez uwag.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski zapytał, czy są jakieś pytania i uwagi do tego materiału ?

Nie wniesiono uwag.

Sprawozdanie przyjęto w formie aklamacji.

Ad.6.

W tym punkcie zapoznano się z informacją o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Lniano.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski dodał, że ten materiał również państwo radni posiadają, Zwrócił się do przewodniczących komisji o opinie w tej sprawie.

Radny p. S. Wnuk – na posiedzeniu komisji społecznej nie wniesiono uwag do tej informacji.

Radna p. A. Gackowska – komisje gospodarcza i rewizyjna nie wniosły uwag.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski zwrócił się do uczestników sesji o zadawanie pytań..

Nie wniesiono uwag do tej informacji.

Przyjęto ja w formie aklamacji.

Ad.7a.

W tym punkcie **przewodniczący rady p. J. Podwalski** złożył oświadczenie o następującej treści:

Pani Wójt ! Szanowni Państwo ! Druhowie strażacy!

Na początek chciałbym złożyć oświadczenie: Oskarża mnie się o sfalszowanie wyników głosowania na Zarządzie Gminnym OSP oraz mówienie nieprawdy na posiedzeniu Komisji oraz Rady Gminy. Jest to poważny zarzut.

Oświadczam, że podczas mojej 20 letniej pracy w Zarządzie OSP oraz pracy samorządowej nikogo nie okłamałem oraz nie składałem fałszywych zeznań. W przypadku tego zarządu nie miałem zamiaru nikogo okłamać. Była to pomyłka, a nie podstęp.

Dnia 7 grudnia na posiedzeniu Zarządu poinformowałem Zarząd Gminny OSP, że OSP Bysław chce nam przekazać samochód „Star”. Wywiązała się dyskusja. Nie ukrywam że domyślałem się jaka będzie opinia na ten temat. Był wniosek aby przegłosować czy OSP Jezioraki może posiadać samochodu Star. Nie było mowy o dofinansowaniu ponieważ wniosek złożyłem 09-12-2013. Podałem pod głosowanie i wydawało mi się że wynik został nie rozstrzygnięty. Tak przekazałem Pani Wójt, na komisjach oraz na sesji Rady Gminy. Potem okazało się że dwóch członków się wstrzymało od głosu i wtedy opinia była negatywna. Za to moje przeoczenie przeprosiłem panią Wójt oraz wszystkich członków Zarządu Gminnego na posiedzeniu w dniu 11-01-2014.

Dzisiaj na sesji Rady Gminy przepraszam również radnych Rady Gminy.

Przepraszam !

Mówią, że tylko taki co nic nie robi nie popełnia błędów.

12 grudnia było posiedzenie komisji stałych Rady Gminy i zapoznałem członków komisji z zamiarem pozyskania tego samochodu oraz prośbę o dofinansowanie w kwocie 5 tys. złotych. Odbyła się dyskusja i radni (**nie ja**) zaproponowali żeby te 5 tys zł wziąć z tych 20 tys. które **zaproponowane** były przez Panią Wójt dla Siemkowa, bo gdyby wziąć z innego działu trzeba by przepisywać cały budżet Gminy na 2014 rok. Członkowie komisji zaopiniowali wnioski z Siemkowa i Jeziorok oraz cały projekt budżetu na 2014 rok pozytywnie.

Oświadczam również, że na najbliższym posiedzeniu Zarządu Gminnego Związku OSP RP zrezygnuję z funkcji Prezesa. To tyle na ten temat.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu dotyczącego zmian w budżecie na 2014 rok. Zwrócił się do przewodniczących stałych komisji o przedstawienie opinii na ten temat.

Radna p. A. Gackowska – przewodnicząca komisji gospodarczej i rewizyjnej przedstawiła opinię w sprawie projektu uchwały zmieniającej budżet gminy na 2014 rok, stwierdzając, że projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie Gminy Lniany na 2014 rok zaopiniowano pozytywnie przyjmując wniosek Zarządu Gminnego OSP dotyczący przeznaczenia kwoty 20 tys. zł na zakup samochodu lekkiego dla jednostki OSP Siemkowo. Wniosek przyjęto przy 6 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu uczestniczyło 9 członków komisji.

Radny p. M. Kutowski – członek komisji społecznej stwierdzając, że analizowano projekt uchwały dotyczący zmian w budżecie Gminy Lniany na 2014 rok. Po długiej dyskusji poddano pod głosowanie wniosek Zarządu Gminnego OSP dotyczący przeznaczenia kwoty 20 tys. zł na zakup samochodu lekkiego dla jednostki OSP Siemkowo. „Za” głosowało 2 członków komisji, „wstrzymało się” 2 członków komisji. W głosowaniu uczestniczyło 4

członków komisji. Nie dokonano rozstrzygnięcia w związku z tym wynikiem głosowania nad zmianą budżetu w części dotyczącej przeznaczenia środków na wydatki dotyczące zakupu samochodów strażackich.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski – zapytał, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie ?

p. M. Mykowski – mieszkaniec Jeziorek – członek OSP Jezioroki – na wstępie chciałby się przedstawić. Nazywa się Marek Mykowski – mieszkaniec Jeziorek. Chciałby się odnieść do pomysłu zakupu samochodu strażackiego „STAR” dla Jeziorek, który był tu przedstawiony. Może na wstępie zacznie od suchych faktów. Została wybudowana sala, piękna sala w Jeziorokach, o której wszyscy się przekonamy na uroczystym otwarciu, wcale niedługo. Sala podczas remontu OSP Jezioroki przekazała remizę strażacką, aby powiększyć salę, a dzięki temu została wyposażona w piękne pomieszczenia socjalne z pełnym wyposażeniem, która służy nie tylko mieszkańcom Jeziorek, ale również całej gminie. W związku z tym, myśli, że rada zaopiniowała pozytywnie pomysł sali i remizy, również zdawała sobie z tego sprawę, że pomieszczeń tych nie można zostawić nieogrzewanych, bo wiadomo, że wszystkie sanitariaty, które są wyposażone w spłuczki z wodą i podczas mrozów mogłyby ulec zniszczeniu. Fakt niepodważalny dla wszystkich z państwa, że nie po to się utrzymuje budynki, żeby miały ulec zniszczeniu. Jeżeli został napisany projekt o wyposażenie w sprzęt komputerowy, gdzie każdy laik zdaje sobie sprawę z tego, że ten sprzęt wymaga pewnej mikroklimatyzacji i uległby zniszczeniu, nie może pracować w temperaturze poniżej zera. Pod tymi faktami zdajemy sobie wszyscy sprawę, że te pomieszczenia będą ogrzewane bez względu na to, czy będzie tam samochód, czy nie i obojętnie jaki tam samochód będzie. Sądzi, że każdy z nas zdaje sobie sprawę, że wartość bojowa „ŻUKA”, gdzie hydranty są oddalone, gdzie największe zagrożenie występuje w zniechęceniu, podstawowy samochód bojowy „ŻUK” nie przedstawia praktycznie żadnej wartości, bo ciągnik z pługiem więcej potrafi zapobiec pożarowi niż taki samochód marki „ŻUK”. Wszyscy wiemy, że „ŻUKI” nie są produkowane od wielu, wielu lat. Wartość tego samochodu jest żadna, części są coraz droższe, dlatego mieszkańcy wsi Jezioroki i OSP wnioskowali o zakup samochodu, który zapewni nam wszystkim większe bezpieczeństwo. To nie jest wymysł p. Podwalskiego, ani mieszkańców, ale całej społeczności i chyba nikt nie zarzuci tu, że nabycie samochodu strażackiego „STAR” zwiększy koszty utrzymania tego budynku, bo tak jak na wstępie powiedział, ten budynek wymaga ogrzewania, czy będzie ten samochód, czy nie. Chciałby również powiedzieć ze względu na to, że z wykształcenia jest mechanikiem, zna wartości techniczne tych pojazdów. „ŻUK” jako samochód lekki i benzynowy, który jest wyposażony w silnik z lat 60 tych zużywa 12 l. benzyny, „STAR” zużywa około 19 l. ropy, gdzie przy każdym wyjeździe, szanowni państwo rozważcie sobie jaki to jest koszt dla Urzędu Gminy. Jeżeli mówimy o kosztach, to koszty ubezpieczenia, kwota 500 zł na rok to przekracza możliwości budżetu gminy ? Na tej sali siedzą rozsądni ludzie i każdy potrafi to rozsądzić. Wydaje mu się, że uzysk jest niewspółmierny do kosztów. Chciałby jeszcze nadmienić, że dzięki życzliwości Rady Gminy mamy takie piękne budynki, Mamy drużynę żeńską OSP, która brała udział w zawodach pożarniczych z niezłym skutkiem, bo zakwalifikowały się do zawodów powiatowych. Wszystkie te fakty o czymś świadczą. Jeśli w społeczności coś się chce robić, coś się organizuje, dzięki temu, że powstał nowy piękny budynek już dwie uroczystości się odbyły, ten budynek nie stoi bezczynnie, z tego co wie kolejne są planowane.

Życzy państwu trafnych wyborów i myśli, że dokonacie też trafnych wyborów również na przyszłość. Spodziewamy się, że ten samochód prędzej, czy później zostanie zakupiony, tym bardziej, że takie minimalne koszty przy wkładzie własnym Jeziorek, to są praktycznie żadne.

Komendant Gminny OSP p. T. Gliniecki – chciałby jeszcze odnieść się co tej całej sytuacji, bo spotkaliśmy się tutaj wspólnie, wiadomo dużo przyjechało tutaj delegatów ze straży pożarnych i myśli, że dzisiaj debatujemy nad tematem, czy jest ten samochód potrzebny, czy nie. Myśli, że nie na dzisiaj jest pora, żeby o tym rozmawiać, zasadność tego pojazdu powinniśmy ustalać między nami, bo my wszyscy budujemy i staramy się o rozwój ochrony przeciwpożarowej w gminie. Wszystkie straże wspólnie, nasz głos, który powinien tu przemawiać do samorządu, do radnych, powinien być tym głosem, wszyscy wspólnie jak jesteśmy strażami w Błędziniu, w Ostrowitem, w Jeziorkach, w Siemkowie, Wętfie, Lniano wszyscy wchodzimy w skład Związku Ochotniczych Straży Pożarnych. Wszyscy również wspólnie godzimy się na to, aby respektować postanowienia organów wyższego stopnia, do którego przystępujemy i również posiadamy swoich przedstawicieli w tym zarządzie. Jego odczucie jest takie, dotychczas tak było, że z organami samorządu przez panią Wójt przed radnymi głosem reprezentującym nas był zawsze głos zarządu. Każda jednostka zgłasza, jest konflikt interesów, godziła się dotychczas, tak było, że ich interes nie został uznany, bo był inny interes ważniejszy i zaopiniowany większością w zarządzie gminnym. Uważa, dotychczas jeżeli będzie tak nadal, jest możliwość współpracy na zasadzie partnerstwa jeżeli ten zarząd gminny będzie tym organem, który nas będzie wspólnie reprezentował, pomijając to, że niekiedy są pominięte interesy jednostki, ale dobro ogółu będzie podane w sposób reprezentujący nas wszystkich, nie tylko daną jednostkę. Jeśli dojdzie do tego, że pojedyncze jednostki będą chciały inną politykę prowadzić, bo można wtedy powiedzieć, że taki zarząd gminny straży jest niepotrzebny, rozwiązać i każdy będzie robił co innego. Nie tędy droga, zawsze było dobrze jak dotychczas, reprezentowaliśmy ten interes, czy było z korzyścią dla tej jednostki, czy innej, zawsze wybrnęliśmy wspólnie z tego problemu. Rozumie, że jednostka, mieszkańcy wsi są trochę rozczarowani, ale każdy z nas ma przedstawiciela w zarządzie i należy się wam czyli przedstawicielom Jeziorek, czy innym jednostkom wyjaśnienie członków zarządu, dlaczego zarząd tak postanowił, dlaczego tak zaopiniował dany wniosek i jaką ma politykę co do rozwoju ochrony przeciwpożarowej. Dlatego myśli, że dzisiaj powinniśmy się zastanowić, czy zarząd gminny, czy jego funkcjonowanie jest należyte i naprawdę jego zdaniem, żeby przychylić się do tego, że ten zarząd gminny dalej funkcjonował i wykonywał swoje zadania. Przyjdą nowe problemy, przyjdą inne sytuacje sporne. Myśli, że co do zasadności zakupu tego samochodu, my powinniśmy to między sobą rozwiązywać. Tak jak na poprzedniej sesji radni powiedzieli, oni się nie znają na tym, oni liczą na nas. Dopóki będziemy wspólnie działać większością tego zarządu, to myśli, że takich wątpliwości nie będzie.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – zapytał, czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos ?

p. Cz. Walkiewicz – prezes OSP Siemkowo – przychylił się do tego, co powiedział p. Gliniecki, należy prawdę mówić, gdyby to wszystko było powiedziane, to tego sporu by tu nie było i byśmy się tu nie spotykali. Chodzi tylko o prawdę. Tu było zagrane jak to się mówi „w pokera”, ktoś te fakty zataił i było dalej tak jak było.

p. I. Zieliński – OSP Siemkowo - w poprzednich latach OSP Wętfie się ubiegało o taki samochód ciężki, poprzez prezesa gminnego było to sprzeciwem zaopiniowane, że nie można się ubiegać, bo taki samochód jest niepotrzebny. Teraz po roku czasu sytuacja całkiem się zmienia i zmienia się na to, że w Jeziorkach jest potrzebny, gdzie Siemkowo już w 2013 roku składało jakieś tam pieniądze od sponsorów na zakup samochodu lekkiego, teraz prosimy o dofinansowanie, bo brakuje nam pieniędzy na ten zakup, został uszczuplony ten nasz budżet na zakup tego samochodu, praktycznie na taki jaki chcemy kupić nie ma pieniędzy. Prosiłby o pozytywne zaopiniowanie naszego wniosku i radnych o pozytywne rozpatrzenie. Z tym, że nie samo Siemkowo, bo Lubodzież pod Siemkowo podlega, mamy szeroki zasięg swojego działania.

p. G. Franke – OSP Jeziorki – reprezentuje OSP Jeziorki, na początku pragnie podziękować wam wszystkim, za to, że może uczestniczyć z wami i że może zabrać głos. Z szacunkiem podchodzi do waszej pracy, aby budować wspólne dobro dla naszej gminy. Cieszy się również z tego, że rozmawiamy, że nie zostawiamy jakiegokolwiek problemu, jak również za to, że nie pozbywamy się problemu w chwili jego powstania. Odnośnie sprawy związanej z zakupem średniego samochodu dla OSP Jeziorki chciałby sprostować. Chciałby zwrócić uwagę na zagadnienia, które wpłynęły na decyzję rady, tym którzy wstrzymali swoje głosy i tym, którzy byli przeciwni. Komendant Gminny OSP p. Gliniecki stwierdził, że nawet jeśli dojdzie do zakupu samochodu, będzie wymagało to nakładu finansowego, że jednostka, która się wyzbywa nie zadbała o jego stan. Dla nas owe stwierdzenie jest błędne. Zapoznał się też z opinią komendanta państwowej straży pożarnej, który nie widzi potrzeby zakupu takiego pojazdu dla Jeziorek”. W rzeczywistości opinia komendanta powiatowego jest pozytywna. Następnie przedstawił opinię Komendanta Powiatowego PSP w Świeciu o treści” Komendant Powiatowy PSP w Świeciu w celu zabezpieczenia bezpieczeństwa przeciwpożarowego pozytywnie opiniuje wyposażenia jednostki OSP Jeziorki w średni samochód gaśniczy, jak również ma na uwadze fakt, że jednostka OSP Jeziorki posiada remizę spełniającą wymogi garażowania pojazdu ze zbiornikiem wody i należy ją doposażyć w średni samochód ratowniczo-gaśniczy.

Następna kwestia zakupu aparatów oddechowych dla OSP Błędzim, których obecnie nie posiada, natomiast owe aparaty posiada jednostka w Lnianie i jest to ilość wystarczająca. Zakup nowych dla jednostki OSP Błędzim z logicznego punktu widzenia będzie wiązała się z dodatkowymi kosztami, wydanymi m.in. na przeglądy. Osoby posiadające uprawnienia mogą spokojnie z nich korzystać. Pojawiło się tu wiele niejasności, które muszą zostać ostatecznie wyjaśnione. Mając do dyspozycji szerszy zakres informacji, danych oraz materiałów można wysunąć jednoznaczną opinię. Na dzień dzisiejszy nie przedstawiono kompletnego materiału, który mógłby być przedmiotem głosowania, zatem wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku o zakupie samochodu średniego dla OSP Jeziorki. On sam osobiście zobowiązuje się do zgromadzenia takiego materiału i przedstawienia go państwu. Będzie powoływał się na ekspertów, przeprowadzone będą odpowiednie symulacje i przedstawi to państwu. Na podstawie tych materiałów będziecie państwo mogli podjąć właściwą decyzję. To wszystko z jego strony.

Przewodniczący rady p. J. Podwański – zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos ?

Komendant Gminny OSP p. T. Gliniecki – jeśli chodzi o przedstawione przez kolegę koszty, które twierdzi, że on na ten samochód nie będzie środków, drodzy państwo jak

zaznaczył na poprzedniej sesji, a kolegi na tej sesji nie było, to nie jest jego zdanie. To są argumenty wypracowane na zarządzie gminnym, wspólnie wymienialiśmy się zdaniem, co będzie korzystne a co nie. Co do kosztów faktycznie nikt ich dokładnie nie określił, ale ktoś kupi samochód ciężarowy, to musi liczyć się z kosztami. Co do pozostałych tematów nie będzie wyjaśniał, bo to nie są tematy związane, że ktoś weźmie podejdzie i ten samochód nie będzie generował kosztów, nie wspomniał pan o kierowcach o ogrzewaniu. Nie chodziło o ogrzewanie świetlicy, ale o ogrzewanie remizy to są dwa odrębne pomieszczenia. Co do opinii komendanta powiatowego, nie zwracał się do pana komendanta z pytaniem, że chcemy kupić lepszy samochód, czy to jest potrzebne, czy nie. Każdy logicznie by powiedział - macie pieniądze to kupcie, ale on podszedł inaczej do sprawy. On zadał pytanie z punktu widzenia ochrony przeciwpożarowej gminy, nie tylko powiatu, czy jest to potrzebne do adekwatnie posiadanych środków przez gminę, posiadanego sprzętu, wyważmy to, czy ten samochód jest potrzebny, czy mamy takie zdarzenia, bo również patrzy się na statystyki tych wyjazdów, zdarzeń w ciągu kilku lat, czy jest taka potrzeba, jakie braki posiadamy, gdzie dziesiątki innych rzeczy jest potrzebnych. Swoją opinię powiedział pan komendant do niego i na to się powołuje. Powiedział, że z punktu widzenia ochrony przeciwpożarowej nie ma takiej konieczności. Jeżeli komendant powiatowy odpowiada, że nie ma takiej konieczności, to on jako komendant gminny na naszą gminę i przedstawił to kolegom z zarządu gminnego, że z punktu widzenia powiatu, a są inne protokoły pokontrolne, które zostają w gminach, w jednostkach, gdzie są inne braki wymienione, to wniosek nasuwa się sam. Czyli nie ma takiej konieczności, pozostawił to pod decyzję radnych, bo tak powiedział, decyzję powinni podjąć radni, dlatego uważa, że przy tych wszystkich innych aspektach, które posiadamy w chwili obecnej posiadanie takiego samochodu naprawdę nie ma konieczności, nie da się tego wyliczyć, że ktoś usiądzie, przeanalizuje, trzeba patrzeć na to szerzej, trzeba wziąć pod uwagę potrzeby innych jednostek.

Radna p. S. Partyka – kiedy pan porozmawiał z komendantem powiatowym?

Komendant Gminny OSP p. T. Gliniecki – rozmawiał z panem komendantem w, był to okres przedświąteczny, nie pamięta chyba to było 18 grudnia, w granicach 20 – tego, telefonicznie z nim na ten temat rozmawiał, zapytał, tak jak to przedstawił, także powiedział, że decyzja należy do radnych, stwierdził, że nie może powiedzieć ani za, ani przeciw, ale z punktu widzenia ochrony przeciwpożarowej powiatu nie ma takiej konieczności. Nie ma tego na piśmie, jego pojawienie się na poprzedniej sesji wynikało z tego jak się potoczyły sprawy na zarządzie gminnym, dwa dni przed sesją podjął taką decyzję.

p. M. Mykowski – chciałby się odnieść do pańskiej wypowiedzi, pan jako członek zarządu gminnego powinien walczyć o doposażenie wszystkich jednostek, zgadza się z tym, że nie należy faworyzować jednostek, trzeba walczyć o wszystkie, tak samo o Siemkowo, tak samo o Wętfie i tak samo o Ostrowite. Właśnie takim podejściem, że coś jest niepotrzebne, doprowadzacie, że np. w miejscowości Ostrowite nie istnieje praktycznie jednostka. Jednostka OSP dla takich małych miejscowości, to nie tylko działalność przeciwpożarowa, wszyscy się chyba z tym zgodzimy, bo i kulturalna i integracja młodzieży, również OSP w naszej miejscowości integruje młodzież, inspiruje do spotkań, podnosi się sprawność fizyczna wszystkich społeczności wzrasta i w Jeziorkach również pań. Z tego się bardzo cieszymy, bo mamy również sekcję żeńską. Pan jako komendant na szczęście nie przydziela bezpośrednio środków z urzędu gminy, pańskim zadaniem jest walczenie o pozyskanie jak najlepszego

sprzętu dla wszystkich jednostek, nie można twierdzić, że coś jest potrzebne, lub niepotrzebne. Komendant powinien zawsze twierdzić, że wszystko jest potrzebne. A to, czy mamy pieniądze na to, czy nie to szanowna rada tym dysponuje i dlatego z każdej społeczności z każdej wsi mamy swoich przedstawicieli, którzy walczą dla swoich społeczności, a właśnie wspólny konsensus i umiejętność dogadania się powoduje to, że przekazywane środki są kierowane do tej społeczności, czy do innej.

Radny p. W. Behrendt – wg niego w danej jednostce, czy zarządzie gminnym wspólnie powinni się ze sobą dogadać, a dopiero pod obrady rady, bo rada nie wie czy tak, czy nie. Najpierw powinno to być uzgodnione w straży.

p. A. Garczarek-Jopek – mieszkanka wsi Karolewo - co ją skłoniło do przyjścia tutaj, to co państwo powiedzieliście dzisiaj, również to, że jest z sołectwa Jeziorki. Sądzi, że ważną rzeczą, której nikt nie powiedział, najistotniejsza sprawa to fakt, przynajmniej w jej przekonaniu z tego co usłyszała od pana komendanta, to fakt, że jakby jest tutaj spór pewien. Wydaje jej się, jakby pan komendant przekazuje inną wizję powiatowego komendanta, niż to, co jest na piśmie tak? Powie szczerze, jako osoba całkowicie z boku, bo ona nie należy do straży, nie jest ochotniczką, nie jest jakby z tym związana, natomiast wydaje jej się, że podciął pan skrzydła temu wszystkiemu, jest to troszeczkę nie fair. Tutaj rada ma zadecydować o rozłożeniu tych pieniędzy, jest jakby ta sytuacja utrudniona. Uważa, że tą sprawę powinniście państwo wyjaśnić to w swoich strukturach, a pan jako komendant powinien być niestronniczy, a widzi, że jest pan stronniczy. Uważa, że państwo powinniście jeszcze raz zagłosować, powinniście zaprosić jako gościa komendanta powiatowego i niech on przemówi do was wszystkich i niech on jakiś wspólny trop myślenia na ten temat. Ona uważa, że jest tutaj konflikt interesów, uważa, że ta rada Gminna straży pod wpływem pana komendanta ona została nakierowana jak ona ma głosować. Jeśli pan twierdzi, że powiatowy komendant jest na „nie”, to członkowie zarządu gminnego również są na „nie”, a tutaj jest opinia, którą pan Franke ma i można ją zobaczyć. Proszę to zrozumieć, tutaj nie było opinii na „nie”. Jeśli pan twierdzi, że powiatowy komendant jest na „nie”, a my mamy pismo, w którym jest odwrotnie, to ktoś kłamie proszę państwa. Pan komendant przekazując informację, że jakoby komendant powiatowy miał takie i takie zdanie na ten temat, w związku z tym jest domniemanie, że ta gminna wasza rada zagłosowała tak, a nie inaczej pod wpływem zdania przekazanego przez pana komendanta gminnego, więc jej zdaniem skoro sprawa została załatwiona w ten sposób, proszę iść do komendanta powiatowego i wyjaśnić tą sprawę. Dlaczego teraz straż pożarna z Jeziorek ma teraz zostać na tor boczny odsunięta, jeśli ta sytuacja jest po prostu niejasna. To są sprawy naszej społeczności, to muszą być transparentne sprawy.

Komendant Gminny OSP p. T. Gliniecki – jeszcze raz się odniesie do wypowiedzi pana radnego, zawsze przy podjęciu decyzji na zarządzie gminnym są zdania „za i „przeciw”, ktoś ma jakiś interes dla swojej jednostki i zawsze będzie konflikt interesów, którego nie unikniemy, ale należy wyjść z tego jednym głosem, dlatego złożyliśmy do państwa ten wniosek, który przyjęliśmy po ostatnim zarządzie gminnym, taki wniosek, który jest tym naszym wypracowanym głosem i większość zarządu za tym głosowała, żeby przychylić się do przydzielenia tej proponowanej kwoty przez samorząd jednostce z Siemkowa. Co do wątpliwości związanych z samym zakupem tego pojazdu, wątpliwości związanych, że komendant powiedział tak, czy inaczej, uważa, że powinniśmy taką sprawę wyjaśnić i

ewentualnie ktoś kto wnosi takie wątpliwości w tym przypadku jednostka OSP Jeziorki a zarządem gminnym, bądź nim jako komendantem gminnym, jednym z jego zadań jest współpraca z komendą powiatową. On nie powiedział, że komendant powiatowy jest przeciwko, tak jak powiedział, komendant - z punktu widzenia zakup lepszego samochodu w zamian za gorszy – jak najbardziej, ale takie pytania ona komendantowi powiatowemu nie zadał. Nie współpracuje z komendantem powiatowym tylko w sprawie zakupu takiego, czy innego samochodu, są również kontrole w jednostkach, są badane pod kątem umundurowania w tych jednostkach, czy sprzęt jest utrzymywany, czy jest może inna potrzeba. Tak naprawdę dołożenie tych 5 tys. zł, jest na tyle ważne, przy zakupie samochodu za 40 tys. zł tj. praktycznie 1/4, czy 1/5 samochodu. Tak jak kiedyś mówił, kupowaliśmy umundurowania specjalne. Nie jest problemem kupić co roku 2 zestawy, nie, kupić 6 zestawów i przekazać jednej jednostce, inne muszą poczekać niestety, ale to są sprawy, które powinny zapadać na zarządzie gminnym, każda jednostka ma wgląd do protokołu zarządu gminnego, bądź przyjść jako słuchacz na zarząd gminny, bo nikt państwu nie odmówi, jeśli są wątpliwości co do zasadności podjętych decyzji, czy wniosku kierowanego do Rady Gminy, jak najbardziej można te sprawy wyjaśnić. Przypisuje się to jemu, ponieważ on przyszedł na sesję rady Gminy i tak naprawdę na prośbę kolegów wystąpił dlatego, bo ma jakieś zadania, jest komendantem gminnym i bezstronnie powinien podchodzić do tych jednostek. Tutaj ta sprawa, tak jak powiedział powinna być załatwiona między nami, radnym powinniśmy przedstawić ten jeden głos, gdzie zrobiliśmy to w postaci wniosku zarządu gminnego. Jeśli my nawzajem jako jednostki będziemy się respektować i między sobą powinniśmy problemy załatwiać.

Radna p. A. Gackowska – słuszną uwagę, my jako radni nie powinniśmy wchodzić w wasze kompetencje, jeżeli na zarządzie mówicie, że ma być tak. Jest tu delegacja, fajnie, że jesteście, ale my tu mieliśmy już wiele delegacji, powie szczerze, że wszyscy oczekują czegoś od rady. My jesteśmy delegatami z każdej wsi panie Mykowski, też jest w straży, co nie znaczy, że szybciej biega. Jeśli chodzi o jednostki nasze- rzeczywiście są dwie mocniejsze, 3 wspierające i powie szczerze, że one reagują na tyle szybko, że jeśli się dzieje coś niedobrego, to i tak mamy szybciej z powiatu, z sąsiednich gmin, czy chodzi o to, żeby ta gmina była samowystarczalna-nigdy nie będzie. Jeśli chodzi o dobrojenie, idziemy w tym kierunku, żeby w przyszłości doinwestować w samochody, niekoniecznie wszystkie z wodą, bo to jest też trochę takie mylące. Druga sprawa jest taka, że jeśli my będziemy wchodzić w wasze kompetencje a wy w nasze kompetencje, to zaczniemy sobie wydzierać te 5 tys. zł. Mieliśmy tu delegację z Jędrzejewa w sprawie drogi, każdy przychodzi i ma roszczenia, my nie mamy stanowiska jako rada, my bazujemy na stanowisku zarządu gminnego. Jeżeli zarząd gminny mówi, że w tym momencie jest taki priorytet – to i tamto, to dlaczego my mamy to podważać słuchajcie. Prosiłaby bardzo, żeby ewentualnie jeśli macie tematy do przerobienia, to we własnym gronie, bo nie wie, czy my jesteśmy tak naprawdę w stanie wam pomóc. Prosiłaby bardzo, żeby ktoś konkretnie powiedział, czego się od nas oczekuje tutaj w tym miejscu. Nie wie, czy chcecie teraz nas oskarżać, że coś daliśmy, że czegoś nie daliśmy. Druga sprawa - wydaje jej się bardzo dziwne, bo chodzi o 5 tys. zł. Czy to jest dużo, czy to jest mało ktoś by pomyślał. Nie wie w jakich kategoriach. Prosiłaby o jedno rzeczowe stwierdzenie, czego oczekujecie od nas radnych ?

Radny p. W. Jakubek – stwierdził, że popełnił jeden błąd jako radny, dlatego, że decyzja dotycząca jakiegokolwiek dofinansowania, rozbudów, czy innych rzeczy w straży powinna być posiłkowana opinią straży. Natomiast on bazował tylko i wyłącznie na tym, co przedstawia jedna osoba i dlatego to jest błąd. Powiedział swoje zdanie, że dla niego powinny być 2 – 3 silne jednostki i nie zjadać finansowo tej sprawy. W każdym sołectwie straż ? Trzeba ją utrzymać w gotowości bojowej, jeżeli ona ma być strażą, a nie jakby kreowaniem historii, że paru chłopaków ma ochotę w straży być i się pobawić trochę. To jest kwestia profesjonalizmu tych jednostek. Jego zdaniem popełnił błąd, dzisiaj wprost powiedział na komisjach, że jest przeciwny kupowaniu za 5 tys. zł złomu, bo to jest złom, który trzeba doprowadzić do porządku, mnóstwo środków wydać i jeszcze go utrzymywać. Jeziorki jeśli mają być strażą, to nie na zasadzie, że to jest muzeum, tylko jeżeli już, to jakiś mały wóz, który wspomagałby całą tą straż. Generalnie podstawa jest to kwestia decyzji na przyszłość, które dotyczą jakichś grup na terenie gminy, powinny być posiłkowane opinią tej grupy, ale nie jednej osoby, bo to są zbyt ważne sprawy i niestety wyszło tak jak wyszło, brzydko wyszło. Natomiast ma pan rację o zakup pojazdu w kwocie 5 – 10 tys. zł, to bardzo dużo jeśli chodzi o mały wóz. Natomiast jeżeli chodzi o duży wóz, jeżeli się kupuje duży wóz za 5 tys. zł, który kosztuje 600 tys. zł – to co to jest ? Z jego strony jest mu przykro i trochę wstyd, że nie przemyślał tej sprawy i że nie postawił wniosku, żeby się wstrzymać, żeby się posiłkować jeszcze kwestią opinii szerszego grona strażaków, co oni na ten temat sądzą, kwestie tego obiektu jakim są Jeziorki, jakie są plany całego zarządu, czy grupy, a myśmy znali tylko plany przedstawione przez jedną osobę.

p. M. Mykowski – chciałby się odnieść w kolejności do wypowiedzi p. A. Gackowskiej oraz do wypowiedzi pana komendanta gminnego. Pani radna Gackowska stwierdziła, że jej przynależność do straży nie wpłynęła na to, jak szybko pani biega, ale nie zaprzeczy pani też, że ruch fizyczny nie podnosi sprawności - również pani, a przynależność pani do OSP nie polega na siedzeniu, ale również na ruchu, więc myśli, że tu mamy sprawę wyjaśnioną. Co do wypowiedzi pana Jakubka co do inwestycji- panie radny ta inwestycja już jest, już jest zapłacona, będzie uroczyste otwarcie i ma nadzieję, że pan również będzie, wydaje mu się, że to jest niestosowne w tej chwili mówienie, że cała rada popełniła błąd, no bo cała rada musiała popełnić błąd. Ta inwestycja jest już zakończona. Przypomni panu również, że wcale – bo pan Gliniecki nie pamięta, ale my pamiętamy, bo starsi jesteśmy, kilkanaście lat temu wybudowano piękny obiekt w Błędziniu, dom kultury wraz z remizą strażacką, jaki samochód wtedy był w Błędziniu ? – ŻUK i nikt nie mówił, że nie jest potrzeba, tylko każdy dążył do tego, żeby infrastruktura została wybudowana. W ten sposób jak będziemy podchodzić, że coś nie potrzeba, powoli sukcesywnie gmina będzie umierać. Przykładem jest jednostka w Ostrowitem. Tam się już nic nie dzieje, tam, się nikt nie spotyka, do tego chyba nie dążymy, bo jako komendant gminny nie będzie miał kim zarządzać, pańskie stanowisko nie będzie potrzebne – prawda ? Chyba się z tym zgodzimy. Tak jak powiedział panie Jakubek – inwestycja jest zakończona, my nie mówimy o wielkich pieniądzach, ale o zakończeniu godnym tej inwestycji, a wszyscy wiemy, że wóz strażacki z wodą może o wiele szybciej podjąć jakąkolwiek interwencję, niż lekki samochód, który w terenie ciężkim takim jak pole, nie dojedzie. Nie wie, czy pan się orientuje, chociaż powinien się pan orientować, bo w pańskim gospodarstwie był pożar, chciał tylko nadmienić, że był pożar w Jeziorkach u p.

Manikowskiego, wstyd się przyznać, ale nie dało się dojechać tym Żukiem, więc wydaje mu się, że koszty są niewspółmierne do zysków.

Radny p. W. Jakubek – akurat źle pan trafił, bo w przypadku jego pożaru, dwa ciężkie wozy stanęły w piasku, dom próbowała ugasić tylko jednostka z Lniana, 3 razy strzeliła i było po wodzie. Dwa wozy ugotowały się i stanęły. Nie chodzi o to, my wiemy, że mamy obiekt, że musimy go zagospodarować.

p. M. Mykowski – prosił, żeby mu nie przerywać, jeszcze dwa zdania i skończy. Myśli, tak jak to powiedziała p. radna Gackowska, że to są wewnętrzne sprawy straży, a wręcz przeciwnie, decyzja rady gminy, powinna opierać się na opinii zarządu straży pożarnej, a tak jak tu pan przedstawił dokument, opinia straży pożarnej mogła też wpłynąć na to, że była podana nieprawda, że komendant powiatowy się wypowiedział negatywnie. Zrozumiałym jest, że powinno jeszcze raz być głosowanie, żeby ukrócić wszelkie spekulacje, bo wynikiem tamtego sfalszowanego głosowania, bo można uznać, że tamto głosowanie było sfalszowane, bo mamy dokument potwierdzający opinię powiatu, żeby samochód kupić, a była słowna opinia komendanta powiatu, że nie, to on uznaje, że to jest fałszerstwo, wynikiem tego posądzono pana przewodniczącego o sfalszowanie wyborów, to jest zarzut i logiczne byłoby, żeby wasze głosowanie również zostało powtórzone, żeby żadnych spekulacji nie było, komendant powiatowy straży powinien być na tym spotkaniu i i powinniśmy wspólnie dojść do konsensusu.

Radny p. W. Behrendt – teraz my mamy zabrać Siemkowu, skoro miało otrzymać, to jest w sumie nie fair, nikt nie mówi, że nie ma być tego samochodu, ale nie mówmy, że od razu teraz, to teraz mamy Siemkowu zabrać, bo jak to będzie wyglądać, jak miało obiecane, gdyby były te pieniądze na dzień dzisiejszy nie ma sprawy. Bardzo dobrze, że powstała ta sala, ale na dzień dzisiejszy nie ma, jak zdecydować, tym odebrać, tym dać, jak to ma wyglądać. Może za rok będą jakieś większe fundusze, że można będzie kupić nawet lepszy samochód, jest „za”.

Radny p. W. Jakubek – nie może być takiej sytuacji, że on jest przeciwny zagospodarowaniu tego obiektu – absolutnie, musimy go mądrze zagospodarować, ale żeby to zrobić, bo nie jest strażakiem, chce się posiłkować opinią ludzi, którzy są odpowiedzialni za sprawy pożarnicze w gminie. Tak to powiedział i o to mu chodziło, a nie było takiej możliwości, bo mogliśmy tylko zadawać pytania do osoby, która była reprezentantem i to był p. J. Podwański i to wszystko. Tylko tyle chciał powiedzieć. To jest sprawa wewnętrzna straży, takie decyzje powinny być podjęte po szerszej analizie w szerszym gronie. Nie jest wrogiem, żeby tą straż ograniczać, czy likwidować. Powie państwu, że to jest druga taka sytuacja, dotyczy to szkoły w Siemkowie. Prosił, żeby zaprosić reprezentantów kuratorium, dostał list od przewodniczącego, że nie widzi takiej potrzeby, żebyśmy się mogli posiłkować opinią. To jest problem funkcjonowania w radzie, dlatego chciał o tym głośno powiedzieć.

Komendant Gminny OSP p. T. Gliniecki – on również chciałby się przychylić do państwa radnych, że nie zostało wszystko do końca powiedziane, zarząd gminny, czy większość zarządu gminnego nie powiedziała nigdy, że jesteśmy przeciwko, żeby był jakiś nowy pojazd w OSP Jeziorki. Nikt tego nie powiedział, tylko trzeba to zrobić adekwatnie do potrzeb, czy taki pojazd, takiej kategorii jest potrzebny, trzeba to przeanalizować. Nie można podejmować tego pod wpływem - jest okazja, bo trzeba sfinalizować, bo mamy remizę. Nie tędy droga. Musi być adekwatnie do potrzeb, do perspektywy całego zabezpieczenia ochrony

przeciwpozarowej. Wszystko się da, ale trzeba to spokojnie i przemyślanie zrobić. Skoro jest ta struktura zarząd Gminny OSP i głos, to kierujemy się tym głosem. Wszystkie wątpliwości, czy jest potrzeba wypracowujemy na niższych szczeblach, traktujemy ten zarząd gminny poważnie, traktujemy jego postanowienia, bo jesteśmy tą komórką, która wykonuje zadania. Zawsze będzie wypracowane stanowisko większości i tam powinny zapadać decyzje co do ochrony przeciwpozarowej

Przewodniczący rady p. J. Podwalski – sądzi, że będziemy powoli kończyć tą dyskusję

Wójt p. Z. Topolińska – ta uchwała została podana państwu jako zmieniająca budżet, musi zostać dzisiaj podjęta, ponieważ musi jutro zostać dostarczona do Regionalnej Izby Obrachunkowej. To zadanie jest elementem uchwały zmieniającej budżet. Samo głosowanie podjęcie uchwały nie może czekać. To wcale nie oznacza, że namawia państwa do rozstrzygania problemu strażackiego. Może wnioski przegłosować.

Radna p. S. Partyka – proponuje, żeby przełożyć głosowanie w sprawie samochodu, tym bardziej, że jest pozytywna opinia komendanta powiatowego, zaprosić pana komendanta na kolejną sesję i porozmawiać. Chodzi o to, żeby się zarząd gminny OSP spotkał z komendantem powiatowym i rozstrzygnął ten spór.

Radny p. W. Jakubek – to jest znowu jakieś manipulowanie, on się z tym nie zgadza, mamy tutaj szerokie gremium strażaków, którzy się wypowiedzieli. Natomiast takie przesuwanie, wywieranie nacisków na strażaków, zapraszanie ich władz zwierzchnich, jakieś zebranie i tak dalej, nie rozumie tego. To nie sprawi, że w tej straży będzie lepiej. On prosił na komisji, żeby dogadać się i nawet wycofać ten wniosek, najlepiej tak by było, bo głupi ten wniosek totalnie jest. Jeszcze mamy czekać miesiąc czasu nad głupim wnioskiem za 5 tys. zł wóz?

p. Garczarek-Joppek – zwróciła uwagę, że pan jako radny powinien uważać na słowa, bo żadna sprawa nie jest głupia, to jest inicjatywa, która reprezentuje 40 osób.

Radny p. W. Jakubek – to jest głupi wniosek za 5 tys. zł kupować.

p. Garczarek – Joppek – pan nie może powiedzieć komuś, że coś jest głupie, pan jest stronnicy, a pan twierdzi, że nie jest stronnicy.

Radny p. W. Jakubek – mówi za siebie, że to jest głupie i tyle.

p. M. Mykowski – pan powiedział, żeby nie było żadnych manipulacji i pismo podpisane przez komendanta powiatowego z pieczęcią jest dla pana głupie, to jest pan żenujący. By ukrócić wszystkie spekulacje głosowanie powinno być powtórzone i ten pan powinien być osobiście, skoro są dwie sporne sprawy i mówimy o człowieku, którego nie ma, z jednej strony się wycofuje, a z drugiej strony popiera. Głosowanie powinno być powtórzone.

Komendant Gminny OSP p. T. Gliniecki – pan się czepia bardzo mocno zdania komendanta powiatowego, jako komendant gminny jest odpowiedzialny za te sprawy. Powtarza jeszcze raz sformułowanie pytanie – czy chcesz zmienić gorszy samochód na lepszy spowoduje, że odpowiedź padnie – oczywiście, że lepszy. Z punktu widzenia całej ochrony przeciwpozarowej, zdanie komendanta jest takie, że on nie może zająć stanowiska, bo oni wiedzą jakie są inne potrzeby. Wyposażenie się w kolejny samochód średni w gminie Lniano, a przytoczy sama jednostka KSRG na 47 wyjazdów 9 dotyczyło pożarów, z tego 5 pożarów zostało ugaszonych 2 wiadrami, to, że kolejny samochód średni jest potrzebny w gminie Lniano statystyki mówią same za siebie. Formułowanie pytania do komendanta czy chcesz zamienić gorszy samochód na lepszy jest proste, tu odpowiedź jest jasna, bo nikt nie odpowie, że nie. Z uwagi na to, że są większe potrzeby i mając na względzie pieniądze, które

są na utrzymanie tej ochrony przeciwpożarowej, to zdanie wygląda inaczej. Proszę to wziąć pod uwagę. Z całym szacunkiem do wszystkich, zawsze było tak i to wszystkim z Jezierek, którzy przyszlście tak samo mówi, zawsze zarząd gminny OSP przedstawiał swoje zdanie radzie gminy, czy wójtowi i zawsze było dobrze. Dlaczego teraz ten zarząd gminny ma zostać pominięty. Jest to zdanie zarządu gminnego, które przedstawiliśmy jako wniosek, pan prezes był po rozmowie z komendantem powiatowym i te z przedstawił te argumenty, przedstawił też te argumenty, wiedzieliśmy jak komendant powiatowy do tego podchodzi, jednak wspólną decyzję większością głosów zarząd już podjął. Wspólnie wypracowaliśmy tą decyzję i do tej pory tak było. Było wiele spornych wniosków. Nie jest może członkiem zarządu wiele lat, ale w ciągu tych lat, w których pełni funkcję było dużo spornych kwestii i zawsze każdy liczył się z zarządem, ze zdaniem całego zarządu. Ma prośbę, żeby to uszanować, zarząd gminny dalej będzie funkcjonował jeśli zostanie poważnie potraktowany.

Radca prawny p. A. Michalski – chciałby pomóc w uporządkowaniu co do procedury, która państwo muszą, powinni realizować i chce zwrócić uwagę, że na ten moment formalnie wykazana inicjatywa uchwałodawcza wójta gminy, który przedstawia projekt uchwały o zmianach budżetowych uwzględniając jeszcze szereg innych kwestii, ale w kwestii tych, którymi są zainteresowane jednostki straży pożarnych wniosek ten, propozycja wójta jest taka, że podzielone są te środki, czyli 5 tys. zł i 15 tys. zł. Jeżeli nie będzie innego wniosku od podmiotów, które mają inicjatywę uchwałodawczą, czyli od grupy radnych, radnego, czy komisji, to mamy jeden projekt i nad tym projektem trzeba głosować. Jeśli rozumieć opinię, którejs z komisji, która tu słyszał, że komisja przegłosowała wariant taki, aby nie dzielić tych środków, to powinna ta komisja zgłosić to jako poprawkę do tego i projektu uchwały. W takiej sytuacji w pierwszej kolejności trzeba głosować poprawkę, a później całą uchwałę. Na ten moment jest tylko projekt wójta. Natomiast jeśli miałyby być jakaś poprawka do tego projektu wniesiona w aspekcie tych środków, to ten wniosek powinien być zgłoszony o przegłosowanie poprawki do projektu tej uchwały, jeśli tego wniosku nie ma to będą sobie państwo dyskutować i dyskutować, a to żadnego finału w tej sprawie nie przyniesie.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski – były opinie komisji

Radca prawny p. A. Michalski – opinie komisji były dla radnych, ale nie ma wniosku formalnego zgłaszającego jakąś poprawkę.

Wójt p. Z. Topolińska – jeżeli dobrze rozumie, to wniosek zarządu gminnego nie może być poddany głosowaniu, bo zarząd gminny nie jest uprawniony do zgłaszania poprawek. Taką inicjatywę posiadają zgodnie z naszym statutem komisje, a nawet pojedynczy radni. Jeśli ten wniosek ma być głosowany, to powinien być zgłoszony przed głosowaniem, autorem tego wniosku jest zarząd gminny OSP, który nie ma takiej inicjatywy, posiadają ją radni, komisja, nawet jeden radny i tak jak pan mecenas powiedział, z opinii komisji, z których wynika, że są za tym stanowiskiem powinny formalnie zgłosić taki wniosek. Jeśli taki wniosek nie zostanie zgłoszony, to przewodniczący rady podda pod głosowanie projekt przygotowany przez wójta a wniosek zostanie niejako bez rozpatrzenia.

Radca prawny p. A. Michalski – np. pan radny Jakubek, który jest za wnioskiem komendanta mógłby zgłosić wniosek.

Radna p. A. Gackowska – zgłosiła wniosek o połączenie kwot do 20 tys. zł i przeznaczenia jej w całości na OSP Siemkowo w celu zakupu samochodu lekkiego. Jeśli będzie przegłosowany to całość będzie na zakup samochodu dla OSP Siemkowo, a jeśli na nie, to

będzie 15 tys. zł dla OSP Siemkowo. Czyli składa oficjalny wniosek o pełną kwotę tj. 20 tys. zł dla OSP Siemkowo.

Radna p. S. Partyka – wnioskowała o przesunięcie tej sprawy i wyjaśnienie sprawy opinii komendanta powiatowego

Radca prawny p. A. Michalski – w pierwszej kolejności powinien być głosowany wniosek zgłoszony przez panią wiceprzewodniczącą., który ma charakter formalny .

p. M. Mykowski – pani wiceprzewodnicząca zgłaszała wcześniej wniosek formalny i powinien być przegłosowany.

Radny p. W. Behrendt – nikt nie mówi, że nie ma być samochodu, ma być samochód w przyszłości, ale jaki, w przyszłym roku o ile będą takie możliwości.

Wójt p. Z. Topolińska – panie radny odpowiedź na tym etapie jest wręcz niemożliwa, ona jest tu i teraz, może mówić o tym, co jest w budżecie zapisane, natomiast, co będzie w jakiejś perspektywie, co prawda krótkiej nie odpowie na to pytanie, bo nie zna odpowiedzi, czy będzie, czy nie będzie i ile tego będzie. Przykro jej, ale nie może odpowiedzieć.

Radny p. S. Wnuk – zgłosił kolejny wniosek formalny, żeby z budżetu na 2015 rok zagwarantować środki w kwocie 20 tys. zł na zakup samochodu lekkiego dla jednostki w Jeziorkach.

Radca prawny p. A. Michalski – to nie jest wniosek formalny.

Radna p. A. Gackowska – szanowni goście, czy interesuje was przeniesienie tego głosowania na marzec ?

p. I. Zieliński – nie interesuje ich głosowanie w marcu, ponieważ są poczynione działania z tym zakupem.

Komendant Gminny OSP p. T. Gliniecki – po jednej stronie stoi zarząd gminny OSP, a po drugiej stronie wszystkie jednostki OSP, naprawdę wszystkich szanuje, wszystkich ochotników, ale jeśli się zaczniemy wyłamywać, nigdy nie dojdziemy do porozumienia.

Radny p. W. Jakubek – pierwszy wniosek jest pani Partyki, należy go przegłosować.

Radna p. S. Partyka – wnioskowała o przesunięcie głosowania, żeby przyjechał pan komendant powiatowy i wyjaśnił na następnej sesji

Wójt p. Z. Topolińska – to przesunięcie nie jest możliwe, uchwała zmieniająca budżet powinna być przegłosowana, nie możemy sobie pozwolić na nieprzegłosowanie uchwały, rozumie, że państwo wyłączają z porządku kwestię głosowania sprawy środków dla jednostek OSP.

Radna p. S. Partyka – przegłosować w wersji przedstawionej przez Wójta tj. w wersji podzielonej 15 tys. zł dla Siemkowa i 5 tys. dla Jeziorek.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski – rozumie z tego, że pani radnej chodzi nie o budżet, tylko o ten wniosek o przesunięciu tych pieniędzy przełożyć na później.

Radca prawny p. A. Michalski – dyskusja nt. ewentualnej zmiany ma być przeniesiona, to państwo będą głosowali za zmianą budżetu proponowana przez Wójta z podziałem środków na OSP. Wychodzi z tego, że to nie jest wniosek formalny, tylko wniosek za tym , co zaproponowała pani wójt. Mamy w takim wypadku tylko jeden wniosek merytoryczny o zmianę projektu uchwały, który zgłosiła pani radna Gackowska, a wniosku pani Partyki nie ma w ogóle.

Radna p. S. Partyka – wnioskowała o podział na 15 tys. zł i 5 tys. zł.

Radca prawny p. A. Michalski – pani wniosek nie jest wnioskiem formalnym, tylko do podjęcia głosowania zmian budżetowych jakie zaproponowała pani wójt. Taki wniosek o przegłosowanie projektu uchwały został zgłoszony przez wójta, nie potrzeba tego powtarzać, natomiast pani radna Gackowska złożyła wniosek o wniesienie poprawki, aby nie dzielić środków tylko przeznaczyć je na potrzeby jednej OSP i ten wniosek należałoby przegłosować. Następnie przewodniczący rady **p. J. Podwalski** poddał pod głosowanie wniosek radnej Gackowskiej. „Za” głosowało 9 radnych, „przeciw” głosował 1 radny, „wstrzymało się od głosu 3 radnych”. W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Z kolei **Wójt p. Z. Topolińska** wnioskowała o zarządzenie 15 minutowej przerwy w obradach w celu przygotowania właściwej wersji projektu uchwały z uwzględnieniem przyjętej poprawki.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski - zarządził 15 minutową przerwę w obradach. Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski – stwierdził, że kontynuujemy punkt dotyczący zmian uchwały budżetowej, pani skarbnik przygotowała aktualny projekt uchwały, czy pani skarbnik chciałaby jeszcze coś powiedzieć do tego projektu ?

Skarbnik Gminy p. G. Drewka – w związku z tak przegłosowanym wnioskiem o zmianę w projekcie uchwały został przygotowany trzeci projekt, który zawiera w swojej części i w opisówce i w zał. Nr 3, plan finansowy inwestycji, gdzie wymienione są wielkości środków na poszczególne zakupy samochodów strażackich, dla Siemkowa 28 tys. zł w związku z tym, że jest też darowizna a dla OSP Jeziorki 3 tys., bo też jest darowizna i tutaj nie będzie tych 5 tys. zł. Taka jest forma uchwały

Przewodniczący rady p. J. Podwalski – czy musi być ta darowizna w tym projekcie uwzględniana.

Skarbnik Gminy p. G. Drewka – na razie musi być.

Wójt p. Z. Topolińska – były wnioski o przyjęcie darowizny, jeden z jednostki OSP Siemkowo i z jednostki OSP Jeziorki. Zostały wkomponowane w budżet, środki z Siemkowa są włączone do budżetowych, natomiast z Jeziorek pozostały same. Jeśli ten wniosek będzie z Jeziorek wycofany, to kolejną uchwałą będą wycofane z budżetu. Była to forma deklaracji, z której wynikało, że państwo dokonają tej wpłaty przed zakupem samochodu. Jeśli państwo wycofają wniosek, to dalej w następnej uchwale zmieniającej te środki nie będą pokazywane. Fizycznie środki nie zostały wpłacone.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski – czy są jeszcze jakieś pytania do pani skarbnik ? Nie zgłoszono pytań.

Następnie **p. S. Partyka** odczytała treść projektu uchwały zmieniającej budżet wraz z przyjętą poprawką.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski poddał go pod głosowanie. Rada przyjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych. /Uchwała Nr XXXIII/235/2014 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.7b.

Z kolei **przewodniczący rady p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lnianio na lata 2014 - 2021.

Zwrócił się do przewodniczących komisji stałych o przedstawienie opinii do projektu.

Radna p. A. Gackowska – przewodnicząca komisji gospodarczej poinformowała, że komisje gospodarcza i rewizyjna nie wniosły uwag i zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie w wersji przedstawionej przez wójta.

Radny p. W. Jakubek - przewodniczący komisji społecznej – poinformował, że komisja społeczna nie wniosła uwag do tego projektu.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski poddał go pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 12 radnych. /Uchwała Nr XXXIII/236/2014 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.7c.

Następnie **wiceprzewodnicząca rady p. S. Partyka** przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki,

Przewodniczący rady p. J., Podwalski zwrócił się do przewodniczących komisji stałych w sprawie opinii.

Radna p. A. Gackowska – przewodnicząca komisji gospodarczej poinformowała, że komisje gospodarcza i rewizyjna nie wniosły uwag i zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie w wersji przedstawionej przez wójta.

Radny p. W. Jakubek - przewodniczący komisji społecznej – poinformował, że komisja społeczna nie wniosła uwag do tego projektu.

Sołtys p. W. Archacki – prosił o więcej informacji na temat tej uchwały, bo sołtysi nic nie wiedzą.

Wójt p. Z. Topolińska – jak państwo wiedzą organy stanowiące gmin do 3 marca roku poprzedniego podejmują uchwały w sprawie wyrażenia zgody, czy niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego. Fundusz naliczany jest takim algorytmem dość skomplikowanym. Nie jest to dla państwa rzecz nowa, przez dwa lata były fundusze sołeckie. Potem po podjęciu uchwały zostanie państwu wyliczona kwota wg ilości mieszkańców wg stanu na dzień 31 12 wg dochodów gminy i otrzymają państwo informację o kwocie. Potem państwo na zebraniach wiejskich będą decydowali o przeznaczeniu tego funduszu, w terminie bodajże do września, czy do któregoś sierpnia informują wójta o przeznaczeniu. Wójt musi się zapoznać z przeznaczeniem uściślić zgodnie z tym co jest w ustawie i rozporządzeniu, czy cele na które państwo przeznaczają są zgodne i do końca września rada przyjmuje uchwałę o zatwierdzeniu, bądź o odrzuceniu niektórych państwa propozycji. To co jest najważniejsze w tym pytaniu, to są środki. One nie będą niższe od tych, które państwo otrzymywali w poprzednich funduszach sołeckich. Ostatni rok, to był bodajże 2011, proszę pamiętać, że realizacja tego funduszu będzie w roku 2015. Rozmawialiśmy z radą z komisjami, że pewnie należałoby skończyć z zakupami lodówek, młynków, naczyń. Tego mamy już dość. Państwo wielokrotnie, czy mieszkańcy zgłaszają rzeczy takie grubsze powiedziała by, komuś brakuje lampy, ktoś tam będzie chciał robić drogę, można by dołożyć te pieniądze do dokumentacji, brakuje gdzieś kawałek chodnika, to też taki okres kiedy nie będzie „małych projektów”. W roku 2015 i 2016 nie będzie jeszcze tych „małych projektów”, to będzie takie wypełnienie, że państwo będą mogli potrzeby realizować. Taki kolejny argument, kiedy zdecydowała się państwo zaproponować wyodrębnienie tych funduszy, szykuje się zmiana ustawy o funduszu sołeckim i na ostatnim spotkaniu, które odbyło się w Przysieku pan wicepremier stwierdził, że są duże szanse, że gmina z tytułu

utworzenia tych funduszy i zrealizowania wydatków ubiega się o rekompensatę, która ma być podniesiona o kolejne 10 %, czyli w sytuacji naszej gminy w roku 2016 można oczekiwać rekompensaty z budżetu państwa na poziomie 40% środków wydatkowanych.. Zapytała, czy jeszcze państwo mają jakieś pytania ?

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski poddał go pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych. /Uchwała Nr XXXIII/237/2014 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.7d.

Następnie przewodniczący rady **p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie gminy Lniano.

Zwrócił się o do przewodniczących stałych komisji o przedstawienie opinii do projektu.

Radna p. A. Gackowska – przewodnicząca komisji gospodarczej poinformowała, że komisje gospodarcza i rewizyjna nie wniosły uwag i zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie w wersji przedstawionej przez wójta.

Radny p. W. Jakubek - przewodniczący komisji społecznej – poinformowała, że komisja społeczna nie wniosła uwag do tego projektu.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski – jak państwo wiedzą na komisjach była o tym mowa, cena wody się nie podnosi. Jeśli pan prezes chciałby coś dodać do tego punktu.

Prezes PHU TUCHWOD p. F. Pruszek – stwierdził, że jedna studnia na terenie gminy Lniano ma zmniejszoną wydajność, nie podaje takiej ilości jak potrzebujemy, niezbędnym elementem jest przeprowadzenie remontu do takiej ilości jaka będzie potrzebna. Pomimo tego remontu nie zwiększyło to stawki, została na tym samym poziomie. Wiadomo, że zmniejszyły się koszty związane z opłatami na rzecz ochrony środowiska , za energię elektryczną były też mniejsze koszty i to pozwoliło, aby ta stawka została utrzymana. Zregenerujemy i utrzymamy poziom wody w studni Nr 2.

Radna p. A. Gackowska – zwróciła się do prezesa PHU TUCHWOD w sprawie konserwacji i przeglądu hydrantów.

p. F. Pruszek – chciałby dodać, że firma ma obowiązek 1 raz w roku te hydranty sprawdzać i sporządzać z tego przeglądu protokoły. Taki przegląd został zrobiony jesienią. Płuczemy sieć i to pozwala nam sprawdzić, czy hydranty są sprawne, czy mają zaczepy, jeśli jest taka potrzeba mamy też obowiązek je odnowić, technicznie one są sprawne, są sprawdzone. Jeśli hydrant się nie zamyka, to zamykamy zasuwę w celu naprawy. Wszystkie muszą być sprawne. Robimy z tych przeglądów protokoły i przekazujemy do straży.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi ?

Nie zgłoszono innych pytań.

Z kolei przewodniczący rady **p. J. Podwalski** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych. /Uchwała Nr XXXIII/238/2014 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.7e.

Z kolei przewodniczący Rady **p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych dla gminy Lniano za okres od 01.05.2014 r. do 30.04.2015 r.

Przewodniczący rady p. J., Podwalski zwrócił się do przewodniczących komisji stałych w sprawie opinii.

Radna p. A. Gackowska – przewodnicząca komisji gospodarczej poinformowała, że komisje gospodarcza i rewizyjna nie wniosły uwag i zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie w wersji przedstawionej przez wójta.

Radny p. W. Jakubek - przewodniczący komisji społecznej – poinformowała, że komisja społeczna nie wniosła uwag do tego projektu.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski zapytał, czy są pytania do tego projektu uchwały ?

Sołtys sołectwa Lniano p. D. Januszewska – jakie urządzenia mają być remontowane.

Prezes PHU TUCHWOD p. F. Pruszek – to jest studnia głębinowa, to jest efekt tego wieloletniego planu.

Wiceprzewodnicząca rady p. S. Partyka odczytała treść projektu uchwały.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych. / Uchwała nr XXXIII/240/2014 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.7f.

Następnie **przewodniczący rady p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za odprowadzanie ścieków do Gminnej Oczyszczalni Ścieków w Lnianku.

Przewodniczący rady p. J., Podwalski zwrócił się do przewodniczących komisji stałych w sprawie opinii.

Radna p. A. Gackowska – przewodnicząca komisji gospodarczej poinformowała, że komisje gospodarcza i rewizyjna nie wniosły uwag i zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie w wersji przedstawionej przez wójta.

Radny p. W. Jakubek - przewodniczący komisji społecznej – poinformował, że komisja społeczna nie wniosła uwag do tego projektu.

Nie zgłoszono uwag do tego projektu.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych. /Uchwała nr XXXIII/240/2014 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.7g.

W tym punkcie przewodniczący rady **p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lniano w 2014 roku”.

Przewodniczący rady p. J., Podwalski zwrócił się do przewodniczących komisji stałych w sprawie opinii.

Radna p. A. Gackowska – przewodnicząca komisji gospodarczej poinformowała, że komisje gospodarcza i rewizyjna nie wniosły uwag i zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie w wersji przedstawionej przez wójta.

Radny p. W. Jakubek - przewodniczący komisji społecznej – poinformował, że komisja społeczna nie wniosła uwag do tego projektu.

Sołtys sołectwa Lniano p. D. Januszewska – zwróciła się o wyjaśnienie tego projektu, bo się wszyscy czepiają sołtysów, wyjaśnić o co chodzi.

Wójt p. Z. Topolińska – ustawa o ochronie zwierząt mówi o tym , że corocznie rada gminy uchwała program ochrony nad zwierzętami bezdomnymi. Przygotowaliśmy taki projekt

uchwały szczególnie uwzględnia się tu psy i koty oraz o pozostałych zwierzętach gospodarskich. W tym programie są przedstawione działania jakie gmina podejmuje i środki jakie na to przeznaczają. Cały projekt uchwały został przesłany zgodnie z procedurą do zaopiniowania do kół łowieckich i do stowarzyszenia opieki nad zwierzętami. Nie wniesiono do tego projektu uwag. Opinie zostały przesłane 3.02.2014 r. Koło „Szarłata” pozytywnie bez uwag. Działania, które planujemy są takie jak w roku poprzednim. Zakładamy możliwość i mamy na tą okoliczność porozumienie z firmą „BŁYSK” na gotowość, czy będziemy korzystali z tych usług, tego nie wiemy, ale takie porozumienie jest, dotyczy to wyłapywania zwierząt i umieszczania ich tam, jest to dość drogie, bo pobyt jeden dzień zwierzęcia bezdomnego tj. 13,50 zł, natomiast jeśli zwierzę będzie wymagało leczenia dochodzą do tego koszty leczenia. To też nie obejmuje kosztu wyłapania. W ubiegłym roku nie korzystaliśmy z tego, ta opieka działa się na terenie oczyszczalni. Jest tam 8 kojców, to są koszty karmy, opieki weterynarza. Na opiekę całodobową weterynarza jest podpisana umowa. W ramach tej opieki przede wszystkim szczepienie, jeśli zdarzają się rzadkie przypadki uśpienia, po wypadkach uszkodzone, był też jeden przypadek uśpienia miotu. Przewidujemy też adopcje w ubiegłym roku też takie adopcje się odbyły, 2 umowy adopcyjne zostały zawarte. Państwo treść tej umowy macie jako załącznik do uchwały. Są określone warunki takiej adopcji. Największe koszty stanowi pożywienie dla tych zwierząt, koszty gotowości i te koszty usługi weterynaryjnej tj. 1000 zł. W ramach tego porozumienia weterynarz szczepi te zwierzęta, usypia i leczy.

Soltys p. A. Karwasz – są bezpieczne psy, ale mają właściciela, jakoś wpłynąć na tych ludzi.

Wójt p. Z. Topolińska – pies który ma właściciela nie jest bezpieczny, jedynie mandaty nałożone przez policję mogą coś zadziałać.

Innych uwag nie zgłoszono..

Przewodniczący rady p. J. Podwalski poddał projekt uchwały pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych. /Uchwała Nr XXXIII/241/2014 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.7h.

Następnie przewodniczący rady **p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności dla osób wskazanych w programie wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski zwrócił się do przewodniczących komisji stałych w sprawie opinii.

Radna p. A. Gackowska – przewodnicząca komisji gospodarczej poinformowała, że komisje gospodarcza i rewizyjna nie wniosły uwag i zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie w wersji przedstawionej przez wójta.

Radny p. W. Jakubek - przewodniczący komisji społecznej – poinformował, że komisja społeczna nie wniosła uwag do tego projektu.

Nie zgłoszono uwag do tego projektu.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych. /Uchwała Nr XXXIII/242/2014 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.7i.

Następnie przewodniczący rady **p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i warunków sprzedaży tych napojów.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski zwrócił się do przewodniczących komisji stałych w sprawie opinii.

Radna p. A. Gackowska – przewodnicząca komisji gospodarczej poinformowała, że komisje gospodarcza i rewizyjna nie wniosły uwag i zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie w wersji przedstawionej przez wójta.

Radny p. W. Jakubek - przewodniczący komisji społecznej – poinformował, że komisja społeczna nie wniosła uwag do tego projektu.

Nie zgłoszono uwag do tego projektu.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych. /Uchwała Nr XXXIII/243/2014 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.7j.

Z kolei przewodniczący rady **p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Projektu „Wiedza i nowe perspektywy” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Poddziałanie 9.1.2. „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszeniu różnic w jakości usług edukacyjnych”.

Wójt p. Z. Topolińska – jesteśmy przed podpisaniem umowy, projekt jest skierowany do wszystkich klas gimnazjum, obejmuje zajęcia dodatkowe. Cały projekt opiewa na kwotę ok. 300 tys. zł. projekt pisaliśmy w sierpniu ubr. mamy rozstrzygnięcie, gmina znalazła się w gronie gmin, które mają podpisać umowę, natomiast samo podpisanie umowy wymaga uchwały intencyjnej, wyrażenia przez Radę Gminy woli przystąpienia do tego projektu. Tak jak mówiła państwu na komisjach, projekt obejmuje taką kwotę, zakres rzeczowy to ponad 1460 godzin zajęć dydaktycznych, zajęcia dodatkowe, matematyczne, informatyczne, językowe, zajęcia kulturoznawcze, oprócz tego zajęcia z doradztwa zawodowego. Projekt przewiduje zakup pomocy dydaktycznych, pomoc dla tych dzieci obejmuje koszty dowozu, wynagrodzenia prowadzących i obsługujących ten projekt. Gmina wnosi wkład niefinansowy, montaż finansowy tj. 85 % dotacji marszałka i 15 % udział gminy, jest to wkład niefinansowy, został przedstawiony i wyceniony jako udostępnienie sal dydaktycznych. Stawka wynajmu wynosi 20 zł za 1 godzinę plus podatek VAT, dało to wartość ok. 30 tys. zł i to stanowi ten wymagany wkład i będzie to wkład niefinansowy. Ten projekt pójdzie przez budżet gminy po podpisaniu umowy. Tak to na dzień dzisiejszy wygląda. Chyba, że mają państwo jakieś pytania. Wszystkie wydatki pójdą w trybie zamówień publicznych, na usługi na prowadzenie zajęć gmina będzie ogłaszała przetarg, nie będzie bezpośrednio zatrudniała nauczycieli, będzie to w drodze przetargu.

Wiceprzewodnicząca rady p. S. Partyka odczytała treść projektu uchwały.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski poddał go pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych. /Uchwała Nr XXXIII/244/2014 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.8.

W tym punkcie rozpatrzono skargę mieszkańca gminy na działalność GOPS.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski – stwierdził, że na komisjach wspominał, że wpłynęła skarga na działalność GOPS, skarga ma 26 stron rękopisu. Następnie odczytał treść skargi. /Treść skargi w załączeniu/.

Poinformował, że skierował pismo do kierownika GOPS, żeby się do tego ustosunkował. Pan kierownik GOPS udzielił odpowiedzi na to pismo i przedstawi państwu.

Kierownik GOPS p. J. Rutkowski – poinformował, że pan przewodniczący rady skierował pismo do niego, żądając wyjaśnień. Poinformował, że odpowiedź jest zawarta na 3 stronach. Odnosi się wyłącznie do jego i jemu podległych pracowników i ośrodka działań. Wszystkie inne rzeczy niezwiązane z ośrodkiem pomocy społecznej pozostają dla państwa. Następnie odczytał treść wyjaśnień w sprawie skargi. /Treść wyjaśnień w załączeniu/.

Dodał, że skarżący nie szczędził trudu w tym, żeby oskarżyć opiekunkę o kradzież pieniędzy. Zbierając wszystkie kwestie odnoszące się do egzystencji matki skarżącego, zawiadomił Prokuraturę Rejonową w Świeciu o popełnieniu przestępstwa z art.160 §2 KK 21.01.2014 r. również w obronie opiekunki, która świadczy nienagannie usługi opiekuńcze w bardzo trudnych warunkach względem matki skarżącego.

Radca prawny p. A. Michalski – rada gminy, której wojewoda przekazał skargę wg właściwości, bo rada gminy jest organem właściwym do rozstrzygania skarg na kierowników jednostek organizacyjnych gminy, a nie wojewoda i procedura jest taka, że rada po wysłuchaniu i skargi i wyjaśnień osoby obciążonej zarzutami przez skarżącego musi podjąć decyzję, czy uwzględnić skargę jako uzasadnioną, czy wręcz odwrotnie oddać skargę jako nieuzasadnioną. W tym zakresie powinna być podjęta uchwała, o której trzeba powiadomić skarżącego jak i wojewodę na piśmie.

Sołtys p. Z. Lasek – zwrócił się do p. Michalskiego, stwierdzając, że w jego sprawie, bo też został pomówiony, co ma zrobić?

Radca prawny p. A. Michalski – pan został pomówiony i ma pan prawo oskarżyć tego pana o zniesławienie, skarżący wiedział, że używając tych pomówień, czy zarzutów wobec pańskiej osoby kieruje insynuacje publicznie i naraża pana na utratę dobrego imienia, jest to przestępstwo, które jest ścigane z oskarżenia prywatnego.

Sołtys p. Z. Lasek – stwierdził, że nie chce oskarżać autora skargi, gdyż jest z tą rodziną spowinowacony, nie będzie zabierał głosu.

Radca prawny p. A. Michalski – bardzo pozytywnie należy ocenić działania pana kierownika GOPS, bo nie tylko były udzielane świadczenia z zakresu opieki społecznej, ale podjęte były działania w kierunku ubezwłasnowolnienia tej osoby, bo to jest dla niej wybawienie z tej sytuacji, jeśli będzie ubezwłasnowolniona, sąd orzeknie, najprawdopodobniej opiekunem prawnym będzie inna osoba, to ta pani będzie miała szansę znaleźć się w ośrodku pomocy społecznej i znaleźć właściwą opiekę. Druga refleksja to taka, że pomoc społeczna nie polega na wyręczaniu obywateli z wszelkich uciążliwości życia, zapewne nikt nie kwestionuje, że tym państwu żyje się bardzo ciężko nie próbując dociec po której stronie rozkłada się wina za to, że tak jest, na ile skarżący jest winien sam takiej sytuacji, na ile wynika to z jego nieporadności, na ile z jakiegoś niewłaściwego podejścia do życia. Tym niemniej opieka społeczna może tylko pomóc w jakimś minimalnym stopniu.

Natomiast gro obowiązków w zakresie pomocy szczególnie osobom starszym jednak spoczywa na rodzinie i tutaj wnioski o alimentację tej pani są jak najbardziej prawidłowe.

Radny p. S. Wnuk – to co pan mecenas powiedział, tej pomocy zostało dużo udzielone należy ta skargę odrzucić.

Wójt p. Z. Topolińska – na jakim stanowisku stoi rada, czy należy przyjąć, czy odrzucić, to należałoby przegłosować.

Radna p. A. Gackowska – należy skargę odrzucić.

Następnie przewodniczący rady **p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Lnianie. „Za” głosowało 11 radnych, „przeciw” nie głosował żaden radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. W głosowaniu uczestniczyło 12 radnych. /Uchwała Nr XXXIII/245/2014 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.9.

W tym punkcie **wójt p. Z. Topolińska** - przedstawiła informację z działalności w okresie między sesjami.

Poinformowała, że wydano następujące zarządzenia:

- wydano dwa zarządzenia dotyczące zmian budżetu na 2013 rok, jedno dotyczyło przyjęcia środków, drugie przeniesień, przesunięcia niewielkie na kwotę 3 tys. zł.
- zarządzenie dotyczące zmiany regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy, rzecz dotyczyła zatrudnienia pracowników obsługi o 1 osobę, to zatrudnienie zdarzyło się z dniem 15 stycznia br. zatrudniliśmy dodatkowego pracownika obsługi, mamy coraz więcej przepompowni, z przeznaczeniem na oczyszczalnie ścieków, tam praktycznie trzeba pracować przez 7 dni, nie dało się tak dalej ciągnąć. Zarządzenie reguluje stan prawny i faktyczny.
- kolejne zarządzenia formalne, dotyczyły zawarcia umów na realizację zadań własnych gminy z zakresu kultury fizycznej. Po wcześniej przeprowadzonym konkursie ofert 3 stycznia zostały wydane zarządzenia w sprawie zawarcia umów na realizację zadań własnych gminy w zakresie kultury fizycznej takich zarządzeń było 7 i dotyczyły: prowadzenia sekcji piłki siatkowej uczestniczącej w rozgrywkach ligowych, prowadzenia sekcji piłki siatkowej dziewcząt i chłopców z terenu gminy Lniano gimnazjum i młodzieży uczącej się, uczestnictwa dzieci i młodzieży szkolnej w zajęciach lekkoatletycznych poza terenem gminy, prowadzenia sekcji seniorskiej i młodzieżowej piłki nożnej uczestniczącej w rozgrywkach ligowych KPZPN, prowadzenia sekcji aerobiku, prowadzenia sekcji tenisa stołowego uczestniczącej w systemie rozgrywek na poziomie gminy, powiatu, województwa oraz organizacji turnieju na terenie gminy. i prowadzenie sekcji piłki siatkowej mężczyzn uczestniczącej w systemie rozgrywek na szczeblu gminy, powiatu i województwa.
- kolejne zarządzenia wynikające z realizacji budżetu, jedno dotyczyło ustalenia pogotowia kasowego, to pogotowie wynosi u nas 3 tys. zł
- zarządzenie w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014 – 2021,
- powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia przetargu na przebudowę i remont oraz rozbudowę świetlicy wiejskiej w Lnianie, ten przetarg jest planowany na 10 lutego 2014 r.
- oddania w użyczenie na okres oznaczony na rzecz dotychczasowych najemców mienia komunalnego, oddaliśmy pomieszczenia dla NZOZ ‘Nowy Szpital’ na kolejne 3 lata, to

dotyczy funkcjonowania zespołu wyjazdowego ratowniczego, koszty eksploatacyjne ponosi „Nowy Szpital”, a samo użyczenie jest nieodpłatne,

- kolejne użyczenie na rzecz Towarzystwa rozwoju Gminy Lniano pomieszczenia przy ul. Wyzwolenia 9, tam TRG ma swoją siedzibę, użyczyliśmy też niewielkie pomieszczenie na 3 lata dla GSW w budynku przy ul. Wyzwolenia 9,

- na wniosek do 3 lat zostało wydane zarządzenie o przeznaczeniu do dzierżawy mienia stanowiącego własność gminy, tj. działka rolna o powierzchni 0,33 ha znajdująca się w miejscowości Lubodzież, w formie przetargu.

- wydzierżawienia nieruchomości gminnej w formie bezprzetargowej na rzecz dotychczasowych dzierżawców, dotyczy to operatorów telefonii stacjonarnej, chodzi o Internet, przeznaczaliśmy do dzierżawy z formie bezprzetargowej na okres do 3 lat dachu pod wieżę firmy NETIA oraz 3 lokalizacje na rzecz firm CELKOM, jest to lokalny dostawca internetowy i jedno na ustawienie reklamy, dotyczy to miejscowo ci Bładzim.

- kolejne dotyczyło ustawienia stanowiska handlowego na terenie Gimnazjum Publicznego w Lnianie, dotychczasowy dzierżawca zgłosił się z wnioskiem o wydłużenie tego najmu.

Została sfinalizowana umowa na użyczenie nieodpłatne na okres 10 lat terenu plaży w Ostrowitem. Zgłosił się jeden zainteresowany jest mieszkańcem Bydgoszczy. Umowa została zawarta na ten okres jak państwu mówiła. Od sezonu letniego ta plaża ma być miejscem przeznaczonym do kąpieli, nie kąpieliskiem strzeżonym przez ratowników, bo taki jest wymóg, ma być punkt handlowy, specjalnie nic więcej ten pan nam nie oferował, ma być punkt gastronomiczny i toaleta typu TOI TOI i utrzymanie tego w porządku. Oczekiwaliśmy, że będzie jakaś dodatkowa oferta.

To wszystko jeśli chodzi o zarządzenia o te sprawy formalne.

Złożyliśmy wnioski dotyczące „Małych projektów” na pomost w Ostrowitem

Została wystosowana kurenda i tu apel do państwa sołtysów, żeby osoby, które posiadają w swoich gospodarstwach azbest mogły usunąć go nieodpłatnie. W ramach zgłoszeń będziemy aplikowali o środki na nieodpłatne usunięcie azbestu.

Następna informacja dla państwa – rodzi się jakaś perspektywa, pani radna Gackowska też o to wielokrotnie pytała jaka jest perspektywa, żeby Gmina była inwestorem w przypadku zadań dotyczących odnawialnych źródeł energii, chodziło wtedy pani radnej o solary. Związek Gmin Wiejskich przesłał nam projekt do konsultacji, w którym Gmina może być inwestorem a odbiorcą końcowym mieszkańcy, którzy nie uzyskają bezpośrednio na to środków. Przewiduje się, że takie przedsięwzięcie może być finansowane ze środków krajowych, które deklaruje Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, który udzieli gminie 75 % pożyczki a 25 % dotacji. Środki dotacyjne będą bezzwrotne a pożyczka będzie podlegała zwrotowi. Taki jest montaż finansowy i taka możliwość skorzystania z tego projektu, nie będzie to w tym roku, ale w kolejnych latach. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska zarezerwował na to 100 mln zł, jest to niewiele w skali kraju. Wyraziła w imieniu nas wszystkich zainteresowanie tym projektem, który powinien być kontynuowany, zwróciła uwagę, że większą część powinna stanowić dotacja i VAT powinien być kosztem kwalifikowanym, bo jest jednak dużym wydatkiem, nie podlega to ani pożyczce, ani dotacji.

Radna p. A. Gackowska – chodziło jej o to, że nie tylko mają to być solary.

Wójt p. Z. Topolińska - projekt nazywa się ambitnie „Odnawialne źródła energii”, mówi się o instalacjach solarnych ,o małych elektrowniach, mówi się o małych wiatrownicach, może to mieć inne formy, produktem ma być energia odnawialna.

Byłoby to wszystko z aktualności. O ile są jakieś pytania i byłych jakieś wydarzenia, które są przedmiotem państwa zainteresowania, prosi o zadawanie.

Radna p. A. Gackowska – odnośnie tych „małych projektów” , jeśli chodzi o ten pomost w Świekatowie jest taka platforma.

Wójt p. Z. Topolińska – była tam oglądała z pracownikiem ds. budownictwa Nie jest to rzecz typu stały pomost, jest to rzecz, która przy jakiejś grubości lodu powinna być na okres zimowy ściągana i odnowa montowana. Nie jest to tak stabilne jak pomost stacjonarny, to jest pomost pływający, jest to namiastka jakiegoś pomostu, to, że ten wniosek złożyliśmy, nie znaczy, że będziemy go realizowali.

Radna p. A. Gackowska – należy podejść do tego z dystansem, może podejść do remontu tego co jest.

Wójt p. Z. Topolińska – chciała powiedzieć, że chce wystąpić z inną propozycją w punkcie wolne wnioski, bo taka możliwość jest rozważana niezależnie od tego.

Ad.10.

W tym punkcie wójt **p. Z. Topolińska** stwierdziła, że na poprzedniej sesji państwo interpelacji nie zgłaszali.

Ad.11.

W tym punkcie zgłoszono następujące interpelacje:

Sołtys p. Z. Lasek – po roztopach , jak warunki pogodowe pozwolą dowieźć ziemi do placu zabaw w Siemkowie.

Wójt p. Z. Topolińska – pan sołtys już to zgłaszał, mamy teraz zimę.

Ad.12.

W tym punkcie rozpatrzono korespondencję wpływającą do Rady Gminy.

Przewodniczący rady **p. J. Podwalski** – poinformował, że jest tej korespondencji masa, część z tych spraw została załatwiona przy punkcie dotyczącym zmian w budżecie. Dotyczyło to spraw strażackich. Państwo mają te dokumenty, jeśli są jakieś pytania to prosi o ich zadawanie.

Następnie poinformował, że jest również wniosek o wydłużenie okresu koncesji na sprzedaż napojów alkoholowych, była podejmowana uchwała w tej sprawie. To już jest też sprawa załatwiona.

Jest też pismo księdza biskupa Kasyny. Przewodniczący rady odczytał jego treść. Dodał, że był osobiście na spotkaniu opłatkowym, podziękował radnemu p. S. Znukowi, wręczyliśmy biskupowi miód. Ksiądz biskup składa podziękowania, jest też dołączone pismo, żeby nawiązać współpracę z Radiem Głos.

Radny p. . Wnuk – sprawdzał to radio, jakość odbioru jest na naszym terenie bardzo słaba.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski – czy taką umowę zawrzeć ?

Rada jednogłośnie wyraziła negatywne stanowisko w tej sprawie.

Z kolei przewodniczący rady **p. J. Podwalski** – stwierdził, że wpłynęło pismo od p. Franke, ta sprawa jest państwu znana, udzielił odpowiedzi na naszą propozycję, tj. sprawę zamiany

dz. nr 134, chce, żeby koszt pozwolenia na budowę był na koszt gminy i pokrycie różnicy kosztów.

Wójt p. Z. Topolińska – sprawa jest dość problematyczna, na tym etapie chcieliśmy sprawdzić, czy będzie możliwe uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy. W myśl tych ustaleń podjętych wcześniej, nie było długo odpowiedzi, prosiła pana sołtysa, p. Franke przybył do urzędu, złożył wniosek, nie dostarczył załączników do tego wniosku. Wymagane są uzupełnienia, żeby jakkolwiek decyzję podjąć musimy wiedzieć, czy ta działka ma prawo zabudowy. O tym będzie mówiła decyzja o warunkach zabudowy. Niepokoi sprawa wartości materialnej tej działki, wartość jednej działki i drugiej powinna być wyceniona przez biegłego, aby mogło dojść do zamiany. Wartość tych dwóch działek nad jeziorem nie może być miarodajna i to o czym pisze p. Franke, żeby po stronie gminy leżało załatwienie, czy sfinansowanie pozwolenia na budowę. Jest to niewykonalne, gmina nie może występować o pozwolenie na budowę za p. Franke i ponosić kosztów tego. Zaczyna tu coś być dziwnym, my rozpatrywaliśmy temat zamiany działek, nasza propozycja nie jest krzywdząca dla p. Franke mówiliśmy tu o powierzchni 200 m, jeśli ta działka uzyska prawo zabudowy to jest 600 m, działki położone praktycznie nad tym samym jeziorem. Nie podejmowałaby tematu tego rozliczenia, wartości jednej, czy drugiej. Należałoby do końca doprowadzić sprawę czy ta działka będzie posiadała prawo do zabudowy, bo cała reszta może okazać się bezprzedmiotowa.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – trzeba czekać.

Z kolei przewodniczący rady **p. J. Podwalski** – przedstawił pismo p. M. Pawełek, chodzi o działki w Ostrowitem. Odczytał treść pisma.

Radny p. Cz. Jędryczka – część domków jest w strefie 100 m ?

Wójt p. Z. Topolińska – część domków jest w tej strefie, nasz projekt planu polega na tym, że nie będzie funkcji zabudowy lotniskowej, idziemy w całkiem innym kierunku, ma być to teren ogólnie dostępny z zabudową handlową i służącą wyposażeniu w infrastrukturę ogólnodostępną. Na tą okoliczność, że trwał okres wyłożenia projektu planu do 21.01. br. wtedy zbieramy wnioski, uwagi, rada w swoim czasie na sesji następnej będzie je rozpatrywała. W celu ułatwienia kwestii zgłaszania wniosków zorganizowaliśmy spotkanie w formie rozprawy administracyjnej, został wyznaczony termin i osoby zainteresowane, mające wątpliwości mogły przyjść na sale, był urbanista i odpowiadaliśmy na pytania. Na to spotkanie przyszły dwie osoby, to byli właściciele tych domków, była p. Pawełek z mężem i wnioski dotyczyły tylko tego, żeby gmina nie szła w tym kierunku, że gmina w tym nowym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego powinna zostawić, tak jak pisze do pana przewodniczącego ciągu domków lotniskowych. W dalszym ciągu, to co było powtarzane wielokrotnie iść w tym kierunku i sprzedąć, co praktycznie jest niewykonalne. Oczywiście został z tego sporządzony protokół. Urbanista na te pytania odpowiedział, że jest to niemożliwe, to wszystko jest zawarte w protokole, do którego jest dołączona lista obecności na tym spotkaniu. Ci państwo przesłali część wniosków w formie pisemnej. Wpłynęło tych wniosków 6, do pana przewodniczącego kolejne. Te wnioski są o identycznej treści, tylko wnioskujący są inni. Wszystkie idą w tym kierunku, żeby odstąpić od zmiany i rozważyć możliwość sprzedaży na ich rzecz. Przed przyjmowaniem uchwały będziemy pracowali na komisjach, zapoznamy z wnioskami, pytaniami, zaproszony zostanie urbanista i to państwo zdecydują o przyjęciu tych zarzutów bądź ich odrzuceniu. Na sesji kwietniowej

szykujemy się do rozpatrzenia i wówczas te pisma kierowane do pana przewodniczącego będą rozpatrzone.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski – to by było wszystko jeśli chodzi o korespondencję.
Ad.13.

W wolnych wnioskach zgłoszono następujące sprawy:

Wójt p. Z. Topolińska – pomost, ten problem, który państwo poruszacie, jeśli chcemy iść w jakieś zagospodarowanie tego kąpieliska, to wszyscy wiemy, że ubiegły sezon skończył się tym, że pomost był wyłączony, była taśma, napis zakaz korzystania z pomostu, zniknęło to po 2 godzinach. Jest to niebezpieczne, bo stwarza realne zagrożenie dla korzystających. Mimo, że będzie zagospodarowany ten teren, że będzie ten punkt, ratownicy, należałoby, żeby ktoś nie wpadł, nie pokaleczył się, nogi nie złamał. Ten pomost wymaga jakichś działań. Pomost jest jak państwo wiedzą mieniem nie naszym. Właściwie podmiot, który go zbudował dzisiaj już go nie ma. Obiekt 30 – letni nie mający inwestora, nie wiemy czy była tam jakaś dokumentacja budowlana sporządzona. Kontaktowała się w tej sprawie z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urzędów Wodnych we Włocławku, ponieważ jest to podmiot, który zarządza tym terenem. Po tych rozmowach miała przygotowane pismo, ale go nie wysłała, dowiedziała się, że nie możemy liczyć na to, że WZIR usunie to. Jest to obiekt porzucony, co zrobi WZIR - skieruje pismo do służb budowlanych, które rozpoczną procedurę poszukiwania tego właściciela. Ta procedura trwa około 2 lat, natomiast obiekt nadal będzie stał i stwarzał niebezpieczeństwo. Są dwa rozwiązania, usunięcie, jest zniszczony, ale nie tak do końca, my nie jesteśmy stanie sposobem gospodarczym tego zrobić jako gmina, bo przyzwolenie WZIR by było na usunięcie tego. Sposobem gospodarczym mowy nie ma. Pomost był budowany profesjonalnie, te słupy podtrzymujące wbijane kafarami, wie to od panów, którzy brali udział przy budowie tego 30 lat temu od 1,5 do 2 m w ziemi. Warunki usunięcia są takie, że należy to usunąć do ostatniej drzazgi, Technika jest taka, że tego nie wyrwie normalna koparka, ciągnik, bo to się zwyczajnie złamie, albo sprzętem specjalistycznym wyciągarką, która wyciąga to do góry, wjeżdża na łód albo ponton, albo podmywanie tego pompą ok. 1 m piasku usunąć i wtedy sposobem gospodarczym. Próbowaliśmy się zorientować jakie są koszty dostała dwa adresy, jeden z Grudziądza, firma p. Bednarczyk, ten pan jechał do Śliwic pojechał zobaczyć ten pomost, jest oferta. Jeżeli na łodzi tj. 20.800 zł plus VAT, pod warunkiem, że my zagospodarujemy to drewno i nie będzie musiał tego wywozić i usuwać, jeśli by to się miało dziać w warunkach bez lodu, muszą być sprowadzone pontony to 38 tys. zł netto. Nie mamy tego a budżecie i co z tym zrobić. Po kolejnych rozmowach rozważamy drugi wariant również w uzgodnieniu z WZIR tj. remontu tego co jest. Zniszczona jest kładka i pokład. Wczoraj obeszlśmy z panem sołtysem to dokładnie i poprosiła jednego z lokalnych przedsiębiorców, żeby się do tego odniósł. Pojechał, pomierzył i spróbował wycenić, jaki byłby koszt naprawy tj. materiał plus robocizna. Materiału potrzeba sporo, to co by się odzyskało, to byłoby tego niewiele. Konstrukcja, która jest nad palami to w niewielkiej ilości, tam jest praktycznie wszystko zgniłe, przemurszałe, to musi być mocne. Ten pan wycenił to niedokładnie, bo nie wie co odzyska od 10 do 13 tys. zł netto. Taka oferta została złożona. My nie mamy ani jednych pieniędzy, ani drugich, mamy problem. Mamy też ten wniosek na pomost pływający, nie mamy gwarancji, że otrzymamy dofinansowanie, a jeśli już nie będzie to w tym sezonie letnim, w tym roku pewnie tak, ale to będzie w tych miesiącach jesiennych. Pewnie byłoby to na zasadzie takie kładki, zabawki trochę dla dzieci, mogłoby to to

uzupełnić, ale problem pozostał. Powinna jakaś decyzja zapaść. Albo to usuwamy, albo to remontujemy, graniczy z naszym kąpieliskiem, wydzierzawiamy grunt i regulujemy sprawę kąpieliska z ratownikami, a ten pomost - zagrożenie.

Radny p. S. Wnuk – od strony prawnej jak on nie istnieje w dokumentach, to jest nielegalna budowla, jak to teraz ?

Wójt p. Z. Topolińska – procedura byłaby taka, że gmina opracuje operat wodno-prawny, opíše to zdarzenie, że na tej działce znajduje się obiekt wybudowany nie wiadomo, w którym roku, zbudowany nie wiadomo przez kogo, tego podmiotu już nie ma, tą sytuację opisuje i występuje do WZIR-u, który uzgadnia ten operat i wyraża zgodę na remont, czyli też na przejęcie opieki nad tym obiektem. Opisuje się te prace remontowe, które się planuje tam zrobić. Napisanie tego operatu myśli, że leży w granicach naszych możliwości, któryś z pracowników lub ktoś z zewnątrz robi to. Ten materiał zaopiniuje nam Oddział Regionalny WZIR w Bydgoszczy i skieruje do starostwa powiatowego o wydanie pozwolenia wodno-prawnego na korzystanie z tego mostu. To my jako gmina będziemy posiadali, bo inny podmiot nie rości do tego pretensji, jest zgoda właściciela działki w jakiś sposób legalizowała by to, my będziemy za to odpowiadali, za legalizację tego obiektu w sensie prawa wodnego i uzyskamy zgodę natomiast, żeby doprowadzić do pełnej legalizacji, należy wnieść opłatę, z tym, że nikt nie powiedział, że tą opłatę trzeba wnieść do końca tego roku. Pierwszym elementem jest operat wodno-prawny i decyzja o korzystaniu z wód i akceptacja tego projektu. Natomiast legalizacja jest odrębnie, trzeba wykonać projekt tego obiektu, te działania można zaplanować na kolejny okres, wyremontowanie mogłoby jeszcze trochę potrwać, kiedy zdecydujemy się na nowy, to do końca by nie legalizowała w momencie kiedy pojawiłyby się jakieś środki europejskie na budowę nowego pomostu, można byłoby tą rozbiórkę dołączyć do przetargu na nowy jak przyjdzie specjalistyczna firma. Dałoby to nam przetrwać przez okres 5 lat, kiedy wykonamy dokumentację i pozyskamy środki na nowy i okres jak twierdzi kierownik Oddziału Kujawsko – pomorskiego WZRIR do tej legalizacji byłby w miarę bezpieczny. Musi to być zrobione dobrze i nikomu nie grozić.

Radny p. S. Wnuk – jak wyglądają te pale w tej wodzie, czy jest w ogóle sens wydawać te 15 tys. zł

Wójt p. Z. Topolińska – ekspertyzy nie było, w tej chwili jest lód, taka odpowiedź jest trudna, wykonanie tego remontu byłoby łatwiejsze na lodzie, ścięcie tego wszystkiego.

Sołtys p. K. Chmurzyński – pale w wodzie są mocne, tylko ta góra jest najważniejsza, to musi być robione na lodzie. Skrócić te pale i dać całe pokrycie nowe i 30 lat wytrzyma.

Wójt p. Z. Topolińska – idzie nowe rozdanie środków unijnych 2016 i kolejne, problem jest, trudna decyzja, ale 25 tys. zł na usunięcie ?

Sołtys p. K. Chmurzyński – remont.

Wójt p. Z. Topolińska – pod warunkiem, że jeszcze szybko i na lodzie, zaznacza, że pieniędzy nie mamy ani na to, ani na to. To nie było planowane.

Radna p. A. Gackowska – a może aneksować wniosek z tego mostu pływającego na wersję drewnianą ?

Wójt p. Z. Topolińska – nie ma takiej możliwości, bo to już jest nowy wniosek, tj. zupełnie inny zakres inny wniosek. Tam jest napisane jaki pomost pływający, cena, jakie parametry.

Radny p. S. Wnuk – prosi o przegłosowanie wniosku dotyczącego remontu istniejącego pomostu w Ostrowitem z opcją budowy nowego w przyszłości ze środków unijnych.

Wójt p. Z. Topolińska – to rozwiązanie jest przejściowe, doraźne, wypadałoby mieć pomost porządny, budując ładne pomosty z barierkami, oświetlone i tak to powinno wyglądać. May stary pomost, ale musi być przynajmniej bezpieczny. Jeżeli my go zlikwidujemy, to co. Ten istniejący wyremontowany plus ten nowy pływający dawałoby to jakąś możliwość do stworzenia miejsca kąpiel dla dzieci. Jeśli ratownicy na sezon będą to boji porozkładają. W Świekatowie mają platformę jest to pływające, ruchome, pływa na wodzie.

p. M. Zdziarska – platforma w Świekatowie jest wykonany z tworzywa sztucznego, ten o który wnioskujemy jest pokryty drewnem na stalowych szynach.

Radny p. S. Wnuk – czy ten w Świekatowie jest ściągany na zimę.

Wójt p. Z. Topolińska – nie to pływa na wodzie, jest to namiastka stałego pomostu. Zostaje jeszcze aspekt finansowy.

Radny p. S. Wnuk – tj. jedyne rozwiązanie ten remont, szukać środków, albo z rezerwy wójta.

Wójt p. Z. Topolińska – zostaje aspekt finansowy, jest ten budżet małego projektu, jest tam napisane 50 tys. zł, ta część unijna i część nasza. Teraz nie wie skąd te pieniądze, czy iść w ten unijny, czy zaryzykować i wziąć środki z rezerwy wójta, nie wie, czy może być ta rezerwa na taki cel. Jeśli decyzja państwa będzie na tak, to nie można dłużej czekać, bo lodu nie będzie za 2 miesiące.

Radna p. A. Gackowska – a środki inwestycyjne ?

Wójt p. Z. Topolińska – jeśli chodzi o środki inwestycyjne wymaga to uchwały Rady, nie możemy bezpośrednio zapłacić tymi pieniędzmi, bo one są przypisane do innego projektu. Jedyne możliwe to uruchomienie rezerwy wójta.

Rozbiórka nic nie załatwia, wydamy 25 tys. zł i nie mamy pomostu.

Radny p. S. Wnuk – jedyne rozwiązanie uruchomić z rezerwy wójta, albo szukać gdzie indziej

Wójt p. Z. Topolińska – ni Ema gdzie ich szukać, bo budżet jest spięty i na razie trudno coś nowego zobaczyć.

Radny p. Cz. Jędrzycka – może z odśnieżania przesunąć.

Wójt p. Z. Topolińska – z tym odśnieżaniem jeszcze należy się wstrzymać, przez 5,5 dnia chodziły dwa zestawy, tych środków szybko ubywa.

Wnioskowała o przystąpienie do remontu pomostu w Ostrowitem i spróbować sfinansować te koszty z rezerwy wójta, mamy początek lutego, to są takie środki, które można od jutra brać, przed czym się bardzo broni, bo one być powinny, nie wiadomo co się zdarzy. Te środki musiałyby być w miarę szybko, tam jest Duży wkład materiału, musi zostać zakupione drewno, gwoździe, śruby.

Radny p. R. Kruczkowski – podobna sytuacja jest w Błędziniu, pani wójt o tym wie.

Wójt p. Z. Topolińska – tylko tam nie ma kąpieliska.

Radny p. R. Kruczkowski – tam może być tragedia.

Wójt p. Z. Topolińska – ale to miejsce nie jest akurat kąpieliskiem gminnym, w tym miejscu tak naprawdę jest droga gminna

Radny p. R. Kruczkowski – to jest taka sama sytuacja, kiedyś był ośrodek, był pomost, teraz nie ma właściciela.

Wójt p. Z. Topolińska – Ostrowite widzi nieco inaczej, podejmujemy kroki, mamy teren plaży, mamy tego użytkownika, mamy ratowników, mamy jakieś miejsce wyznaczone do kąpielii i tu zagrożenie wydaje jej się gorsze, tamto miejsce komu służy – cukrownikom. My tam nie mamy żadnej plaży. Od strony formalnej my tam nieurządzamy miejsca do kąpielii jako Gmina, kąpielisko jest w drugim miejscu od strony p. Gackowskiego a w zasadzie miejsce wyznaczone do kąpielii.

W wyniku dyskusji rada jednogłośnie w formie aklamacji zaakceptowała wniosek wójta w sprawie przeprowadzenia remontu pomostu w miejscowości Ostrowite i pokrycie kosztu remontu z rezerwy Wójta.

Radny p. S. Wnuk – odnośnie straży, zarząd gminny OSP dąży do tego, żeby jednostki doposażyć, chodzi o to, żeby ta straż zjednoczyć. Chodzi o to, żeby na 2015 rok zabezpieczyć 15 tys. zł, sołectwo też może wspomóc z funduszu sołeckiego, byłoby 30 tys. zł na zakup samochodu lekkiego dla OSP Jeziorki. Niech się sołtys wypowie.

Sołtys p. W. Archacki – uważa, że te słowa są dobre, bo te kłótnie bo nie tylko my, ale całe społeczeństwo, bo tyle nieprawdziwych rzeczy, czyta te gazety, że dostaliśmy to, to od gminy. Jeziorki tak jak on i p. Podwalski mówił, to było zrobione, wszystko jest do wglądu, nikt za dużo nam nie dał. Mamy panie, które są w straży, w tym roku z pieniążków różnych są wstawione szafki, regały, płot, karnisze, rolety. Pracujemy, za dużo nie dostaliśmy, to co o tym samochodzie, to niepotrzebne, to jest wstyd. Jako sołtys pracuje 29 lat, w jaki sposób ma zachęcić młodzież, żeby przychodziła do nas, żeby pracowała dalej. Jak było to wszystko wybudowane, jakie były decyzje nie będziemy wnikać w szczegóły. Nie zabierał głosu, bo to wszystko jest przykre naprawdę przykre. Kiedy jest na terenie gminy Cekcyn, coś na jej terenie robi jako wykonawca, był zaproszony i podziękowania przyszły. Takie rzeczy jak tu są niepotrzebne, kłótnie niepotrzebne. Mamy 15 kobiet w straży, nikt ich nie zmuszał, trzeba zachęcić, trzeba podziękować ludziom.

Radny p. S. Wnuk – decyzja jest, żeby te małe jednostki takie lekkie samochody doposażyć, te 15 tys. zł na zakup lekkiego samochodu dla OSP Jeziorki w kolejnym roku OSP Wętfie, czy nawet i Ostrowitem. Chodzi o to, żeby tych ludzi nie zniechęcać, żeby ich trzymać

Radna p. A. Gackowska – samochód nie będzie przyczyną aktywności straży, Jędrzejewo jest aktywne chociaż nie ma tam straży

Sołtys p. W. Archacki – w jakiś sposób przyciąga

Radny p. W. Behrendt – nie mówi, że nie, ale nie tak jak dziś.

Radny p. S. Wnuk – prosił o przegłosowanie jego wniosku w sprawie zabezpieczenia puli 15 tys. zł w budżecie na 2015 rok na zakup lekkiego samochodu dla OSP Jeziorki.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski poddał ten wniosek pod głosowanie. Rada przyjęła go jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 11 radnych.

Z kolei **Wójt p. Z. Topolińska** – poinformowała, że na terenie sołectwa Lniano mamy drogę dojazdową, ta droga składa się z 3 działek prywatnych i kawałek drogi gminnej. Do tej pory było wszystko dobrze, dopóki jeden z właścicieli nie zagroził swojej działki. Sprawa dotyczy p. Mindykowskiego, który miał takie prawo. Doszło do ogrodzenia nieruchomości i przejazd na pole stał się niemożliwy, bo działka sąsiednia jest zalesiona, te wszystkie drogi są wyodrębnione, osoby dojeżdżające do swoich pól przyszły z deklaracją, że przekazałyby te 3 działki bezpłatnie na rzecz gminy i żeby gmina otworzyła drogę gminną, bo tak naprawdę w

tym kierunku należałoby iść jeśli dotyczy to dojazdu do więcej niż jednej działki. Ona dotyczy dojazdu do działek 4 – 5 właścicieli. Powstał poważny problem, bo nie jest możliwy dojazd żadnym sprzętem mając na uwadze, że ta działka stanowi wąskie gardło i przejazd jest niemożliwy. Tak jak powiedziała wcześniej jeden z właścicieli pierwszego odcinka nie jest tym zainteresowany, bo on ta droga nie jeździ, ma dojazd inną drogą. Takie rozmowy rozpoczęliśmy niewiążące. Tu jest deklaracja nieżyjącego już p. Meyera, że część drogi, która jest jego własnością, że przekaze na rzecz gminy, pan Szopiński również chce przekazać znaczna część na rzecz gminy 1585 m² i zostaje problem tego czwartego właściciela, który nie mówi, że nie przekaze, ale odpłatnie. To rozmowy już takie były, pan proponuje 15 zł za 1 m². Jest to cena astronomiczna, średnia w tym powiecie dróg to jest między 3 a 5 zł maksymalnie, gdyby pójść w przejście tej drogi, to należałoby temu człowiekowi wypłacić ok. 9 tys. zł za ok. 600m² drogi, czyli odcinek jakiś ok. 150 m. Właściwie jej pytanie do państwa jest takie, czy podejmować jakieś kroki, albo czy rada jest skłonna podjąć taką uchwałę? My pieniędzy nie mamy, nie były przeznaczone w celu przejścia tych działek na mienie gminne i utworzenia drogi gminnej.

Radny p. Cz. Jędrzycka – może negocjować tą cenę

Wójt p. Z. Topolińska – mamy problem, to jest jego prywatna działka ma prawo żądać odszkodowania. Twierdzi, że te 15 zł to jest cena i niższej nie będzie, a ta która podawała to jest cena gruntów przejmowanych przez samorządy w powiecie. Natomiast jeżeli nie ta stawka, a ma prawo żądać każdej. To jest jeden sposób załatwienia tej sprawy, że jest droga gminna i wszyscy jeżdżą. Jest też inna ścieżka właściciele tych gruntów niech wystąpią do sądu o ustanowienie służebności i wtedy będzie zapisana w księdze wieczystej służebność na rzecz właścicieli działek aktualnych i następnych. Taką procedurą właściciele tych pól rozpoczynają tj. wniosek do sądu o ustalenie służebności.

Radna p. S. Partyka – a jakie koszty dla gminy?

Wójt p. Z. Topolińska – nic, bo jeśli to się dzieje i jest prywatne, sąd wtedy ustanawia służebność, że muszą następnych przepuścić. Jeśli mianoby to być gminne to wydatek rzędu 20 tys. zł, bo to byłyby 3 akty notarialne, ileś za wznowienia geodezyjne i to odszkodowanie rzędu 9 tys. zł. Powtórzyła pytanie do rady, czy jest skłonna podjąć takie działania, żeby te działki właścicieli, którzy deklarują nieodpłatnie przekazać przejąć na rzecz gminy i tym samym utworzyć drogę gminną?

Radny p. Cz. Jędrzycka = dojazd musi być, negocjować jedynie, może jeszcze trochę obniżyć tą cenę

Wójt p. Z. Topolińska – właściciel mówi, że absolutnie nie i nie przyjmuje do wiadomości, że o takich pieniądzach możemy rozmawiać. Na początek mówiło się o 10 zł, musiałby usunąć jeszcze klika samosiejek i 15 zł to jest jego cena za 1m². Procedura procedurą, ale chodzi o pieniądze, w dziale dróg my nie mamy takich pieniędzy.

Radna p. S. Partyka – to rozwiązać ten problem w formie służebności.

Wójt p. Z. Topolińska – my też nie możemy każdego takiego problemu rozwiązywać, bo my nie mamy na to środków,

Radny p. Cz. Jędrzycka – odpowiedź jakaś powinna być

Wójt p. Z. Topolińska – odpowiedź może być jedna nie posiadamy środków na poniesienie kosztów odszkodowania, aktów notarialnych i geodezyjnych w tym roku budżetowym. Co

będzie dalej trudno powiedzieć. Na ten czas nie jesteśmy w stanie. Można podsunąć to rozwiązanie, że można rozwiązać ten problem na podstawie ustanowienia służebności. Na drodze w Brzemionach też jest ustanowiona służebność właścicieli POLKOMTELA, kupili działkę i kupując działkę od razu ustalili sobie służebność na drodze będącej własnością gminy, w akcie naszym napisano, że powstał obowiązek na rzecz właścicieli obecnych i przyszłych odcinek drogi.

Co państwo sądziecie o tym wniosku o tym problemie?

Myśli, że nie posiadamy środków i wskazać inny sposób uregulowania tj. ustanowienie służebności, a moglibyśmy się pokusić o ustanowienie drogi gminnej pod warunkiem, że wszyscy przełączą działki nieodpłatnie, a my ponieśliśmy koszty aktów notarialnych i geodetów. Takie rozwiązanie może by tych właścicieli dyscyplinowało i wpłynęłoby to na tego jednego.

Proponowała stanowisko, że pod warunkiem przekazania nieodpłatnie na rzecz gminy gruntów pod drogę przez wszystkich właścicieli gmina takie działania podejmie.

Przewodniczący rady p. J. Podwalski poddał pod głosowanie stanowisko zaproponowane przez Wójta.

Przyjęto je jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 8 radnych.

Sołtys p. K. Deka – wnioskował o usunięcie krzaków w Mszanie, zaczęto usuwać je od strony szosy. Prosił o dokładne obcinanie.

Ad.14.

Wobec wyczerpania porządku sesji **p. J. Podwalski** podziękował za udział. Na tym XXXIII sesję Rady Gminy zakończono.

Protokół sporządziła:

/ Mariola Zdziarska/

Przewodniczący Rady Gminy

/Jan Podwalski/