

Protokół Nr XXXI/2013

XXXI sesji Rady Gminy Lniano odbytej w dniu 27 listopada 2013 roku w sali narad Urzędu Gminy w Lnianie w godz. 14 – ta – 17-30.

W sesji brali udział :

- radni wg listy obecności
- sołtysi wg listy obecności

Zaproszeni goście wg listy obecności

Obradom przewodniczył p. J. Podwalski – przewodniczący Rady

Protokół sporządziła p. M. Zdziarska - podinsp. ds. obsługi organów gminy, kultury i sportu

Porządek sesji był następujący:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie z porządkiem sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Podjęcie uchwał w sprawie ustalenia podatków i opłat lokalnych na 2014 rok:
 - a) wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - b) obniżenia ceny żyta stanowiącej podstawę do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Lniano,
 - c) minimalnych stawek czynszu za lokale użytkowe i gospodarcze,
 - d) minimalnej wysokości stawek czynszu dzierżawnego za grunty komunalne.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie gminy na 2013 rok,
 - b) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lniano na lata 2013-2021,
 - c) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - d) nieodpłatnego nabycia na rzecz Gminy Lniano nieruchomości położonych w miejscowości Brzemiona,
 - e) uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lnianie.
6. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.
7. Rozpatrzenie korespondencji wpływającej do Rady Gminy.
8. Informacja nt. działalności Wójta w okresie między sesjami.
9. Sprawozdanie z realizacji interpelacji zgłoszonych na poprzedniej sesji.

10. Zgłaszanie interpelacji.

11. Wolne wnioski.

12. Zakończenie sesji.

Ad.1.

Obrady XXXI sesji otworzył *p. J. Podwalski* przewodniczący rady. Powitał wszystkich uczestników. Następnie stwierdził, że na 15 radnych w sesji bierze udział 11, co upoważnia Radę do kontynuowania obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* stwierdził, że wszyscy państwo otrzymali porządek sesji. Zapytał, czy ktoś ma uwagi ?

Wójt p. Z. Topolińska – wnioskowała o wprowadzenie jeszcze jednego projektu uchwały Ta prognoza i zmiana budżetu zostanie państwu przedstawiona na sesji, ponieważ pani skarbnik przebywała w sanatorium. Jesteśmy w stanie państwu przedstawić zmiany budżetu i zmiany WPF-u a potem państwo radni podjąć. Proponuje wprowadzić ten projekt po punkcie dotyczącym zmian w budżecie gminy na rok 2013.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – tak jak była mowa na komisjach, gdy dojdziemy do punktu dotyczącego zmian w budżecie , pani skarbnik będzie go omawiać. Potem projekt uchwały o zmianie WPF-u.

Następnie poddał pod głosowanie wnioszek wójta o wprowadzenie do porządku sesji jako podpunkt 5b. projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Lniano na lata 2013- 2021. Wniosek przyjęto jednogłośnie. W głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.

Ad.3.

Z kolei przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* poinformował, że z poprzedniej sesji został sporządzony protokół. Mieli państwo możliwość się z nim zapoznać Zapytał, czy ktoś ma uwagi do tego protokołu ?

Radna p. A. Gackowska – pobieżnie się zapoznała, wie, co powiedziała, ma pełną świadomość tego co powiedziała a protokół jest wyrwany z kontekstu. Zdania są przekręcone, niedomówione.

Radna p. Kłopotek – Bagniewska – potwierdziła wypowiedź p. Gackowskiej.

Radna p. A. Gackowska - ma wrażenie, że jest na innych sesjach niż to jest zaprotokółowane. Przegląda te protokoły i one są inne.

Przewodniczący Rady *p. J., Podwalski* – musi państwu powiedzieć, że ma po raz pierwszy taka sytuację , gdy radni nie zgadzają się z tym.

Wójt p. Z. Topolińska – należałoby wtedy sprawdzić te wypowiedzi nagrane na nośniku. Zapytała protokółanta, czy sporządza protokoły na podstawie zapisu na nośniku ?

p. M. Zdziarska – odpowiedziała, że nie pisze protokołów z dyktafonu, ponieważ spisywanie z dyktafonu jest pracochłonne i czasochłonne. Prócz tego ma szereg innych obowiązków w swoim zakresie czynności. Być może pani radna ma rację, jest to wszystko do uzupełnienia do sprawdzenia.

Wójt p. Z. Topolińska – zapytała, czy sesje są nagrywane ?

p. M. Zdziarska – potwierdziła, że są nagrywane

Wójt p. Z. Topolińska – czyli należałoby odtworzyć wypowiedzi pani radnej. Sądzi, że to jest jedyny sposób.

Sekretarz Gminy *p. H. Sucharska* – protokół nie jest odzwierciedleniem dosłownego przebiegu sesji, natomiast jeśli ktoś z państwa radnych, czy z publiczności ma potrzebę, żeby ich głos był dokładnie zapisany, to należy to zaznaczyć i zwrócić się o zaprotokołowanie tej wypowiedzi. Gdyby zapisać wszystko, to nie byłoby to protokołem, Jakie podjęto kroki, decyzje, czy stanowiska. Każda wypowiedź nie jest dosłownie protokołowana, bo nie byłoby to protokołem. Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* podziękował za wyjaśnienia. Następnie poddał protokół z XXX sesji pod głosowanie. Rada przyjęła go przy 9 głosach „za” i 2 głosach „przeciw”. W głosowaniu brało udział 11 radnych.

Ad.4a.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* stwierdził, że przechodzimy do punktu 4 podejmowanie uchwał w sprawie podatków i opłat na 2014 rok. Stwierdził, że odbyły się komisje, akurat tak się złożyło on przewodniczył wspólnemu posiedzeniu komisji. Komisja rewizyjna i gospodarcza pracowały razem. Komisja społeczna osobno. Komisje opiniowały projekty. Przedstawi opinie komisji rewizyjnej i gospodarczej, natomiast komisja społeczna przedstawi swoje opinie osobno. Następnie odczytał treść projektu uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Poinformował, że do projektu uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości komisje rewizyjna i gospodarcza nie wniosły poprawek i zaopiniowały go pozytywnie

Radny p. S. Wnuk – członek komisji społecznej – poinformował, że projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości zaopiniowano pozytywnie.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania do projektu tej uchwały.

Nikt nie zgłosił pytań.

Z kolei przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* poddał projekt uchwały pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 11 radnych. /Uchwała Nr XXXI/217/2013 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.4b.

Z kolei przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny żyta stanowiącej podstawę do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Lniano. Stwierdził, że projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny żyta stanowiącej podstawę do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Lniano został zaopiniowany przez komisje: rewizyjną i gospodarczą w wersji przedstawionej przez Wójta.

Radny p. S. Wnuk – członek komisji społecznej poinformował, że zapoznano się z projektem uchwały w sprawie obniżenia ceny żyta stanowiącej podstawę do obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Lniano. Nie zgłoszono uwag do projektu. Zaopiniowano go w wersji przedstawionej przez Wójta.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* zapytał, czy ktoś ma uwagi do przedstawionego projektu uchwały ?

Nikt nie zgłaszał uwag.

Następnie przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały. Rada podjęła uchwałę przy 10 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”. W głosowaniu brało udział 11 radnych. /Uchwałą nr XXXI/218/2013 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.4c.

W tym punkcie przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* przedstawił projekt uchwały w sprawie minimalnych stawek czynszu za lokale użytkowe i gospodarcze.

Radna p. A. Gackowska – zapytała, czy jeśli jakiegoś projektu uchwały nie ma, czy stawki zostają bez zmian np. podatek od środków transportu ?

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – odpowiedział, że tak.

Następnie *p. J. Podwalski* poinformował, że rozpatrzono projekt uchwały w sprawie minimalnych stawek czynszu za lokale użytkowe i gospodarcze. Członkowie komisji nie wniesli poprawek do tego projektu. Zaopiniowano go jednogłośnie pozytywnie

Radny p. S. Wnuk – członek komisji społecznej – poinformował, że komisja społeczna zaopiniowano go jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* zapytał, czy są uwagi do projektu tej uchwały ?

Nikt nie wniósł uwag.

Następnie przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* poddał projekt uchwały pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 11 radnych./ Uchwała nr XXXI/219/2013 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.4d.

Następnie przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* przedstawił projekt uchwały w sprawie minimalnej wysokości stawek czynszu dzierżawnego za grunty komunalne. Poinformował, że komisja rewizyjna i gospodarcza analizowały projekt uchwały w sprawie minimalnej wysokości stawek czynszu dzierżawnego za grunty komunalne i zaopiniowano w wersji przedstawionej przez Wójta.

Radny p. S. Wnuk – członek komisji społecznej poinformował, że komisja społeczna zaopiniowała ten projekt pozytywnie.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* zapytał, czy ktoś ma uwagi do tego projektu ?

Nikt nie zgłosił uwag.

P. J. Podwalski poddał projekt uchwały pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 11 radnych. / Uchwała nr XXXI/220/2013 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.5a.

W tym punkcie przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* stwierdził, że tak jak była mowa na posiedzeniu komisji projekt uchwały zmieniającej budżet na 2013 rok omówi pani skarbnik, ponieważ na posiedzeniach komisji nie był przedstawiony. Zwrócił się do skarbnika gminy o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej budżet na 2013 rok.

Skarbnik Gminy p. G. Drewka – otrzymali państwo radni projekt, dla państwa jest to nowa rzecz, plan dochodów i wydatków budżetowych był zmieniany zarządzeniami wójta, jest podany stan dochodów i wydatków budżetowych. Przytoczone są kwoty, które obowiązują. Dochody uchwałą nie będą zmienione, są podane kwoty po ostatniej zmianie zarządzeniem WPF – u, tj. zarządzenie nr 82/2013 z 30.10.2013 r. Obowiązują wartości dochodów wymienione w pkt. 1 tj. 14.231.255 zł. W dochodach nic nie zmieniamy, ale są przytoczone, jakie wielkości obowiązują na dzisiaj. W WPF-ie ma to odzwierciedlenie. Następnie wydatki zmienione zostały i opisane w uzasadnieniu. Następnie szczegółowo omówiła zmiany zgodnie z treścią uzasadnienia do projektu uchwały.

W budżecie gminy na 2013 r. dokonuje się zmian w planie wydatków oraz przychodów. Wydatki zwiększa się o kwotę 142 500 zł.

W związku z dokonanymi zmianami w planie dochodów i wydatków oraz w planie przychodów, po zmianach plan aktualnie przyjętych kwot przedstawia się następująco:

- plan dochodów w kwocie 14.231.255 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 12.899.418 zł, pozostają bez zmian,

- plan wydatków w kwocie 13.916.091 zł, w tym wydatki bieżące ustalone zostają w kwocie 12.024.733 zł, /załącznik Nr 1/,

- wydatki majątkowe określa się w kwocie 1.891.358 zł, /zał. Nr 3/ dotyczy to inwestycji.

wynik budżetu tj. planowana nadwyżka ustalona zostaje po zmianie w wysokości 315.164 zł, uzupełniamy lukę, która była poprzednio.

Zmiany w planie przychodów dotyczą § 950 - wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych i ustalone zostają w wysokości 1.166.500,00 zł /zał. Nr 2/. W tym momencie rozdysponowujemy, szczegółowo opisane jest to w uzasadnieniu dotyczącym zmian w planie wydatków. Aktualny plan po zmianach „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej w 2013 r. ", przedstawia zał. Nr 4,

Plan wydatków w wyniku zwiększenia o kwotę 142.500 zł (saldo zmian) stanowi wielkość ogółem 13.916.091 zł oraz dokonuje się przeniesień między działami, rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej. Wydatki majątkowe pozostają bez zmian.

W działach zmiany, które dotyczą zwiększeń i zmniejszeń przedstawiają się następująco:

Dział 750- Administracja publiczna - w rozdziale 75023 - Urzędy gmin, dokonuje się przeniesienia kwoty 9.000 zł, tj. zmniejsza się plan § 4210 - zakup materiałów i wyposażenia, gdyż dotychczasowy limit wykazuje nadwyżkę w stosunku do bieżącego wykonania oraz zwiększa się plan § 4300 - zakup usług pozostałych o kwotę 9.000 zł, gdyż dotychczasowy plan był niewystarczający z powodu zwiększonych wydatków dotyczących m. in. opłat z tytułu nadzoru informatycznego.

Dział 801 - Oświata i wychowanie, do planu wydatków dodana zostaje kwota 131.400 zł (saldo zmian), główne zmiany w planie wydatków dotyczą podwyższenia planowanych limitów w pozycjach wynagrodzeń i pochodnych, głównie w związku z przyznanymi urlopami dla poratowania zdrowia. W związku z powyższym zmiany w planach wydatków jednostek, przedstawiają się następująco:

rozdział 80101 - Szkoły podstawowe - zwiększa się wydatki o kwotę 74.605 zł, które dotyczą pozycji wynagrodzeń i innych wydatków osobowych w jednostkach budżetowych, tj. szkół podstawowych.

rozdział 80103 - oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych - dokonuje się zmniejszenia na łączną kwotę 10.600 zł wydatków bieżących /saldo zmian/, które dotyczą zmian w planach finansowych dla oddziałów przedszkolnych prowadzonych przez szkoły podstawowe w Lnianie, Siemkowie i Błędziniu, w paragrafach: 3020, 4010, 4110.

rozdział 80110 - Gimnazja - zwiększa się wydatki dla Gimnazjum Publicznego im. Mikołaja Kopernika w Lnianie o kwotę 44.000 zł, które to zmiany dotyczą pozycji wynagrodzeń i

pochodnych oraz innych wydatków osobowych. Zwiększenia planu wydatków w tym rozdziale dotyczą paragrafów 3020,4010,4110,4120.

rozdział 80113 - Dowóz uczniów do szkół - dodana zostaje kwota 23.395 zł, w związku z analizą wydatków do końca roku w paragrafach 3030, 4010, 4110, 4210, 4300, w tym zwiększenia dotyczą wydatków obligatoryjnych, tj. na zakup paliwa do autobusów gminnych na kwotę 8.700 zł oraz uzupełnienie limitu na wypłatę nagrody jubileuszowej w § 4010- wynagrodzenia osobowe pracowników, zwiększenie o kwotę 8.000 zł.

Dział 900- Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, ogółem w dziale dokonuje się zwiększenia wydatków o kwotę 14.000 zł w tym: rozdział 90001 - Gospodarka ściekowa i ochrona wód do rozdziału dodana zostaje kwota 6.000 zł do pozycji wydatków w § 4270 - zakup usług remontowych, w związku z planowanymi wydatkami remontowymi na oczyszczalni ścieków w Lnianku. Rozdział 90015- Oświetlenie ulic, placów i dróg, dokonuje się zwiększenia na kwotę 8.000 zł w związku z planowanymi wydatkami w § 4270 - zakup usług remontowych, dotyczących punktów oświetleniowych na terenie gminy. **Dział 926** - Kultura fizyczna, w rozdziale 92601 - Obiekty sportowe, i rozdziale 92605- Zadania w zakresie kultury fizycznej, dokonuje się zmniejszeń w poszczególnych paragrafach na kwotę 2.900 zł, która to kwota przeniesiona zostaje do działu 801 - Oświata i wychowanie, rozdział 80101 - szkoły podstawowe § 4210 - zakup materiałów i wyposażenia, tj. kwota 2.900 zł dotyczy planowanego zakupu stołu tenisowego dla Szkoły Podstawowej w Lnianie.

Dodała, że w uchwale jest załącznik o przychodach i rozchodach, różnica wypada na kwotę 315.164 zł tj. nadwyżka budżetu. Plan dochodów jest o tyle wyższy od planu wydatków. Źródłem spłaty są wolne środki z lat ubiegłych. . To dla jasności z czego spłacamy raty kredytu. Jest korekta w załączniku nr 3 dotyczącym planu inwestycji w poz. 1 budowa kanalizacji sanitarnej III etap w miejscowościach: Lubodzież, Siemkowo, Jezioroki i Karolewo z poz. 1.009.000 zł nie została odjęta kwota 10 tys. zł, w tym momencie jest wymagana korekta, RIO nam to wytknęło. Załącznik nr 4 to jest aktualizacja, pokazanie wydatków na projekty realizowane z udziałem środków Unii Europejskiej .

Tyle z jej strony. Jeśli coś ma być dopowiedziane prosiła o zadawanie pytań.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – zapytał, czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały ?

Nikt nie zgłosił uwag.

Następnie przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej budżet gminy na 2013 rok. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 11 radnych. /Uchwała nr XXXI/221/2013 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.5b.

W tym punkcie przewodniczący Rady **p. J. Podwalski** stwierdził, że dzisiaj wprowadziliśmy projekt uchwały w sprawie zmian WPF. Zwrócił się do pani skarbnik o omówienie projektu uchwały dotyczącego zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lnianko na lata 2013 – 2021.

Skarbnik Gminy *p. Grażyna Drewka* – stwierdziła, że na stronie nr 2 jest opisane co zmieniamy. WPF jest drukowany w całości. Te uchwały, które powodują zmiany, które były w 2013 roku są zacytowane. W kolumnie 3 są te zmiany WPF-u. Rok 2013 jest ostatnim rokiem, gdzie dopuszcza się odpowiedź algorytmu WPF-u na NIE.

Ta zmiana nie powoduje zaburzenia relacji budżetu. W wyniku dokonanych zmian budżetu gminy uchwałami i zarządzeniem: Rady Gminy Lniano Nr XXV/186/2013 z dnia 27 lutego 2013 r., Nr XXVI/187/2013 z dnia 28 marca 2013 r., Nr XXVII/194/2013 z dnia 29 kwietnia 2013 r., zarządzeniem Nr 53/2013 Wójta Gminy Lniano z dnia 28 czerwca 2013 r., uchwałą Nr XXIX/211/2013 z dnia 20 września 2013 r., uchwałą Nr XXX/214/2013 z dnia 29 października 2013 r., niniejszą uchwałą wprowadza się zmiany do załącznika Nr 1 WPF na lata 2013-2021, które dotyczą roku 2013:

W 2013 r. w związku z dokonanymi zmianami w planie dochodów i wydatków oraz w planie przychodów naniesione zostały zmiany aktualnie przyjętych kwot:

- Plan dochodów w kwocie 14.231.255 zł, w tym dochody bieżące ustalone zostają w wysokości

12.899.418 zł;

- Plan wydatków w kwocie 13.916.091 zł, w tym wydatki bieżące ustalone zostają w kwocie 12.024.733 zł,

oraz ustalony zostaje wynik budżetu w wysokości 315.164 zł /koi. 3/;

Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy /koi. 4./ po zmianie stanowią wielkość

1.166.500 zł. W momencie, gdy ruszmy nadwyżkę budżetową musi nastąpić zmiana WPF-u. To jest właśnie ten moment. Wolne środki, o których jest mowa w uchwale zmieniającej budżet rozdysponowujemy, dodajemy 142.500 zł łącznie rozdysponowujemy 1.146.500 zł. Ta kwota musi się wkomponować do WPF-u. W 2014 i 2015 roku musi być na TAK. RIO wymaga, aby się pojawiło, że powyższe zmiany nie powodują przekroczeń następujących wskaźników:

- planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań do dochodów ogółem -max 15% z art. 169 ufp oraz w poszczególnych latach mieszczą się w granicach normy i nie przekraczają granicy 15 %,
- zadłużenie do dochodów ogółem - max 60% z art. 170 ufp w roku 2013 i latach następnych nie przekraczają granicy ustawowej wskaźnika.

W roku 2013 budżet gminy w zakresie wskaźnika wynikającego z art. 243 ustawy o finansach publicznych nie spełnia kryteriów, jednakże rok 2013 jest ostatnim rokiem, w którym niespełnienie wskaźnika z art. 243 jest dopuszczalne /"NIE" występujące w koi. 9.9 i 9.8.l/.

2014 r. - do planu dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów wprowadzone zostały prognozowane wielkości kwot projektu budżetu na 2014 r. Wpisała zasadnicze wielkości dochodów i wydatków bieżących. Plan założony w zakresie budżetu na rok 2014 jest też pozytywnie przyjęty, przeliczony przez algorytm WPF.

W 2015 r. dokonano zmian w prognozowanych wydatkach bieżących oraz majątkowych w odniesieniu do roku 2014. Wydatki bieżące były o 20 tys. zł niższe niż w 2014 roku. Kwotowo to są odległe lata. Jest pewna różnica w uchwale WPF-u sprzed miesiąca Załącznik Nr 2 - Przedsięwzięcia, niniejszą uchwałą nie zostaje zmieniony.

Jeśli są jakieś pytania prosiła o ich zadawanie.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* podziękował skarbnikowi za omówienie projektu uchwały. Zapytał, czy radni mają jakieś pytania do projektu tej uchwały ?

Nikt nie zgłaszał pytań.

Z kolei przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* poddał projekt uchwały zmieniającej budżet pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę przy 10 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu brało udział 11 radnych. /Uchwała Nr XXXI/222/2013 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.5c.

Następnie przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* przedstawił projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Poinformował, że komisje rewizyjna i gospodarcza projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zaopiniowały w wersji przedstawionej przez Wójta.

Radny p. S. Wnuk – członek komisji społecznej – poinformował, że ten projekt zaopiniowano w wersji przedstawionej przez Wójta, z tym, że wnioskowano, aby p. Ślaska wyjaśniła kwestie nieodbierania odpadów. Słyszeliśmy, że jest robione dużo zdjęć, jakie są konsekwencje z tego tytułu?

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – p. Ślaska jest obecna na sesji, w związku z tym warto popytać.

Referent ds. gospodarki odpadami *p. G. Ślaska* – mamy podpisaną umowę z firmą ZUK. W umowie jest taki zapis, że firma będzie kontrolowała segregację odpadów. Firma jest zobligowana do kontroli segregacji, inaczej idea segregacji nie miałaby sensu. Jeśli ktoś z państwa deklaruje segregowany sposób zbiórki odpadów, to w pojemniku na odpady zmieszane nie powinny się znajdować odpady, które powinny być segregowane, lub popiół, który powinien znajdować się w osobnych pojemnikach. Jeśli odpady są niewłaściwie wysegregowane i znajdują się nie takie, które powinny być w tym pojemniku, firma ZUK robi zdjęcie. Zdjęcia są przekazywane do kierownika działu usług, który ma 10 dni na stwierdzenie, czy te odpady były posegregowane poprawnie, czy nie i przekazywany jest raport do Urzędu Gminy. Nie musicie się państwo przejmować tymi zdjęciami, zwróciła się o to, żeby taka informację przekazać mieszkańcom, czy sąsiadom. Do dnia 10 – tego kolejnego miesiąca dostajemy raport, w którym przekazują również zdjęcia i adresy właścicieli tych nieruchomości, którzy nie wysegregowali odpadów. Zasada jest taka, że musi wezwać te osoby i wyjaśnić dlaczego nie są odpady posegregowane. Mieszkańcy robią to z niewiedzy, lub zapomnieli jak to robić, że np. styropian powinien być przekazany na PSZOK do Lnianka a nie do pojemnika na odpady zmieszane. Następnie kończy się taka sprawa oświadczeniem właściciela nieruchomości, że deklaruje dokonywać segregacji w sposób poprawny. Zostaje pouczony, jeszcze raz otrzymuje materiały edukacyjne i sprawa się na tym kończy. W przypadku, jeśli mieszkaniowiec będzie nadal łamał przepisy dotyczące segregacji, zostanie w kolejnych miesiącach naliczona wyższa opłata. Jeśli firma zrobiła zdjęcie, to znaczy, że coś jest nie tak wysegregowane. Każdy przypadek należy rozpatrywać indywidualnie. Jeśli są to odpady remontowe np. cały pojemnik gruzu, czy mnóstwo starych ubrań, panowie z firmy ZUUK mają prawo takie odpady pozostawić do ponownego wysegregowania. Należy to we własnym zakresie wywieźć do Lnianka. Każdego przypadku jest indywidualny i trzeba po prostu rozmawiać, przyjść do Urzędu zapytać się na czym to polega.

Radny p. Cz. Jędrzycka – czy dużo jest takich przypadków?

p. G. Ślaska – do tej pory było ich około 10 z całej gminy. Firma też jest rozsądną i wiadomo, że nikt tego specjalnie nie robi. Był jeden zabawny przypadek, gdzie pan umieścił w pojemniku na odpady zmieszane 2 umywalki. Firma zrobiła zdjęcie, wezwała tego pana, stwierdził, że to jest porcelana a była mowa, że porcelanę można włożyć do pojemnika. To była taka indywidualna interpretacja. Jeśli chodzi o popiół ok. 300 mieszkańców zakupiło pojemniki do popiołu. Zakup pojemnika i ten obowiązek posiadania pojemnika – nie ma z tym większego problemu. Będzie spotkanie w tej sprawie podsumowujące dotychczasową współpracę z firmą ZUK. Mamy też

zapis w regulaminie o zbiórce mobilnej odpadów wielkogabarytowych, odbędzie się zbiórka sprzętu elektrycznego i elektronicznego, będzie można wystawić wszelkiego rodzaju meble.

Radny p. S. Wnuk – chodzi o tą złą segregację popiołu i gruzu, z tego co słyszał, gdy ktoś źle segreguje papiery i folię i wrzuca do kosza na odpady zmieszane to jest ukarany wyższą opłatą i tym, że tych odpadów się nie odbiera, skoro ten ktoś płaci, to te odpady powinny zostać odebrane. Jest kwestia ukarania upomnieniem, czy w inny sposób, ale nie można zostawiać pojemnika z odpadami nieodebranymi.

p. G. Ślaska – czy to o czym mówi pan radny dotyczy odpadów zmieszanych, czy segregowanych?

Radny p. S. Wnuk – dotyczy to odpadów segregowanych.

p. G. Ślaska -panowie z ZUK mają obowiązek pozostawić odpady do wysegregowania

Radny p. S. Wnuk – jeśli ktoś zapłacił, gdzie np. jest popiół, gruzu?

p. G. Ślaska – tam, gdzie jest wszystko oni to wysypują, jeśli jest indywidualny przypadek, to jest do wyjaśnienia, należy zgłosić do Urzędu Gminy i na bieżąco to jest wyjaśniane w tym samym dniu lub następnego dnia. W taki sposób, żeby ci panowie byli w stanie podjechać po pojemnik.

Radny p. S. Wnuk – chodzi o to, że jeśli ludzie mają zapłacone za ten wywóz a mają źle posegregowane, to należy karać upomnieniem, wyjaśnić, ale nie wolno im tego zostawić

Radna p. L. Leszczyńska – chciała zapytać, kto powinien nas informować o zmianie terminu odbioru.

p. G. Ślaska – firma.

Radna p. L. Leszczyńska – mieliśmy zmianę terminu odbioru odpadów, nie do wszystkich to trafiało, jeśli firma powinna nas informować, a nikt nas nie informuje. Chciałaby wrócić do samego początku, jak mówiła pani Ślaska i pani Wójt o tym, że będą te śmieci odbierane u każdego, bo to jest początek. Jednak od samego początku, że należy płacić za śmieci, które nie zostały odebrane, natomiast nie ma zamiaru płacić, napisała w tej sprawie do gminy. Odpowiedziano jej, firma ZUK poinformowała, że śmieci nie zostały wystawione. Proszę mi to udowodnić. Dużo było takich osób od których śmieci nie odebrano. Na samym początku było powiedziane, że wszystkie śmieci obojętne co by to było będą odebrane. To był ten początek, to była niewiadoma. Firma ZUK nie jest jakąś nową firmą, która odbierała od nas śmieci. Nawet gdyby ten pojemnik nie był wystawiony, bo to ta firma nas przyzwyczaiła do tego, kiedyś mieliśmy wystawione przed bramami i zabierali bez problemu. Nagle zmieniła się umowa i nagle nie mogli wchodzić na posesje. Informacja, która była, pojawiła się znacznie później, ta informacja o wystawianiu pojemników pojawiła się znacznie później, można to sprawdzić. Ta sama afera z tymi zdjęciami. Wraca do samych początków, była mowa, że śmieci będą odebrane od każdego, że uczymy się tej segregacji cały czas. Nie wie, czy się to wszystko realizuje, nie jest tego pewna. Informacja o zmianie terminów odbioru śmieci nie dotarła, śmieci były nieodebrane, rozszarpywane przez psy, to też jest jakiś zarzut wobec tej firmy. Uczymy się, to uczymy się nawzajem, jeśli mają ponieść jakieś konsekwencje mieszkańcy, to sądzi, że wspólnie z tą firmą te konsekwencje.

Radna p. A. Gackowska – czy można śmieci zmieszane wrzucić do pojemnika w worek czarny nieprzezroczysty ?

p. G. Ślaska – tak. P. L. Dolny na piśmie potwierdził, że te śmieci mogą być w czarnych workach związanych.

Radna p. A. Gackowska – a jeśli tam będzie popiół ?

Radna p. L. Leszczyńska – największy problem wśród mieszkańców jest taki co wkładać do tego pojemnika na odpady zmieszane. Jeszcze raz taką informację należałoby rozpowszechnić co wkładać do pojemnika na odpady zmieszane.

p. G. Ślaska – ilość, folie po mięsie odpadów segregowanych jest taka sama jak po kwartale ubiegłego roku ta segregacja rośnie. Do pojemnika wkładamy to co nie jest papierem, szkłem, tak jak mówiliśmy: podpaski, pampersy, folie po mięsie po wędlinach, bo nikt nie jest w stanie tego doczyścić. Jeśli potłucze się talerz, szklanka, tubka po paście, maszynki do golenia jednorazowe, gąbki od mycia naczyń. Tego typu rzeczy, które nie są czystym tworzywem, szkłem, papierem można wrzucać do tych odpadów zmieszanych.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – na poprzedniej sesji myśmy rozmawiali, że miały być materiały informacyjne przekazane.

Wójt p. Z. Topolińska – będą, w tej chwili jest co robić, musimy dłużników zobligować do uregulowania należności. Jest ileś wątpliwości zgłaszanych przez państwa, pojawiają się rozbieżności, mamy wytyczne naszej firmy są określone zasady dotyczące PSZOK-a. Materiał informacyjny zostanie przygotowany w grudniu i na zebraniach w przyszłym roku w przyszłym budżecie, mając na względzie możliwości finansowe tego budżetu pewne koszty musimy ponieść a z zebranie bywa różnie, mamy osoby, które zalegając z wpłatami.

p. G. Ślaska – jest ich 277.

Wójt p. Z. Topolińska – na początku roku taki materiał zostanie przekazany.

Radny p. S. Wnuk – nie możemy obciążać mieszkańców tym, że mają sami wywozić do PSZOK-a w Lnianku. Rozumie, że jeśli są duże ilości gruzu, popiołu, ale tj. niepoważne podejście.

Następnie przewodniczący rady zamknął dyskusję.

Odczytał treść projektu uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 11 radnych. /Uchwała Nr XXXI/223/2013 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.5d.

W tym punkcie przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* przedstawił projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia na rzecz Gminy Lnianko nieruchomości położonych w miejscowości Brzemiona. Poinformował, że komisja rewizyjna i gospodarcza zaopiniowały ten projekt pozytywnie.

Radny p. S. Wnuk – członek komisji społecznej poinformował, że komisja społeczna zaopiniowała projekt pozytywnie.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – zapytał, czy ktoś z państwa radnych ma uwagi do projektu tej uchwały?

Nikt nie zgłosił pytań.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* poddał ten projekt pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 11 radnych. /Uchwała nr XXXI/224/2013 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.5e.

Następnie przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lnianie. Poinformował, że komisje rewizyjna i gospodarcza nie wniosły uwag do tego projektu i zaopiniowały go pozytywnie.

Radny p. S. Wnuk – członek komisji społecznej stwierdził, że komisja społeczna nie wniosła uwag i również zaopiniowała projekt pozytywnie.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* - zapytał czy są uwagi do projektu uchwały?

Nikt nie zgłosił uwag.

p. J. Podwalski- poddał projekt uchwały pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 11 radnych. /Uchwała Nr XXXI/225/2013 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.6.

Z kolei przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* przedstawił informację o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2012 rok. / Treść informacji w załączeniu/

Zapytał, czy są pytania do tych informacji?

Nikt nie zgłaszał pytań.

Informację przyjęto w formie aklamacji.

Ad. 7.

W tym punkcie rozpatrzono korespondencję wpływającą do Rady Gminy.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – na sesji, która odbyła się w Gimnazjum w Lnianie rozpatrywaliśmy pismo p. Orzeszak i tam było napisane co było napisane. Wszyscy państwo radni mają treść kolejnego pisma. / Tekst w załączeniu/. Uważa, że w tym piśmie p. Orzeszak nas skrytykowała, ale nieuczciwie, bo sam rozmawiał z wnioskującą, zaprosił na sesję, miała na nią przybyć. Przybył jej mąż jeszcze z drugim panem, mieli uczestniczyć w sesji i przedstawić to pismo. Nie zostali na sesji. Ja państwu to przeczytałem. Pani Orzeszak przeczytała w protokole sesji, że to nie było tak jak ona by sobie myślała. Dalej pisze kolejne pismo, są też zdjęcia drogi. Jechał osobiście tą drogą po posiedzeniu komisji, jest to droga polna, jak wszystkie drogi, każdy z nas lub większość przy takich drogach polnych mieszka, część mieszka przy szosie. Jak jest sucho to jest ładnie, jak jest deszcz jest błoto. Ta droga jak wszystkie drogi, tak jak to wcześniej mówił nie ma dróg nieważnych. Wszystkie drogi są ważne, ale na razie nas nie stać na asfalt tak uważa. Jest też drugie pismo też z Cisin p. Jankowska. Odczytał treść wniosku p. Jankowskiej i mieszkańców Cisin. / Tekst pisma w załączeniu/. Dodał, że jest pod tym pismem 19 podpisów i załączone są zdjęcia.

Ja państwu to przedstawiłem, a państwo radni co na to ?

Radny p. S. Wnuk – jakie służby wykonywały te prace remontowe na drodze ?

Wójt p. Z. Topolińska – droga była naprawiana przez pracownika gminy, nie znała treści tego pisma, ponieważ w dniu komisji ono wpłynęło. Nie brała udziału w posiedzeniach. Dowiedziała się o tym na końcówce komisji społecznej. Przewodniczący rady i radna Gołembiewska wracali z posiedzenia komisji tą drogą. Oświadczyli, że ta droga była przejezdna. Na drodze było 5 kamieni większych, które zostały przy pracach remontowych wygrzebane. Tak to zostało

zrobione, innej technologii naprawy drogi gruntowej nie widzi. Kamienie zostały usunięte. Był też p. Mysliński, radna, pan przewodniczący, który może to potwierdzić. Droga została naprawiona.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski - była to droga tak jak każda polna droga, była woda, ale była przejezdna.

Sołtys sołectwa Mukrz p. M. Lutowski – również z p. Gołębiowską był i żadnych kamieni nie było.

Wójt p. Z. Topolińska – wyjaśniła, że pracownicy wracając z przepompowni w Błędziniu pozbierali te kamienie.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – jechał tą drogą, dojechał do p. Kulczyk.

Wójt p. Z. Topolińska – co do skargi p. Jankowskiej trudno jej się odnieść.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – podejrzewa, że tymi pismami będziemy nękani. Nie wie, czy zwołać jakieś posiedzenie stałych komisji i ustalić wieloletni plan budowy dróg. Nie jesteśmy temu przeciwni, poprzednio też było powiedziane, że plan będzie realizowany jak będą środki. W tej chwili nie ma perspektywy, że takie środki będą. Nie wie czy teraz na rok przed końcem kadencji ustalić wieloletni plan budowy dróg następnej radzie, to musicie państwo radni sami rozstrzygnąć.

Radny p. Cz. Jędryczka – jakąś kolejność należy ustalić.

Radny p. S. Wnuk – jeśli nie ma pieniędzy, po co plan, jak będą pieniądze planujemy, róbmy. Skoro nie ma pieniędzy to po co tworzyć plan. Po co tworzyć jakąś fikcyjną listę. Należy odpisać, że to było sprawdzone.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – uważa, że kiedyś pewnie tam powstanie droga i powinno to być, ale nie uda się od razu.

Radna p. A. Gackowska – chodzi o to, aby wskazać, że my jako rada dostrzegamy ten problem, żebyśmy dali do zrozumienia mieszkańcom, że ta rada nie jest taka i że nie, ale jest potrzeba, może w ten sposób, nie określamy, że ta droga, czy inna jest ważniejsza, ale że jest taka potrzeba, że dostrzegamy problem. Nie określamy kolejności budowy, bo to nie na tym polega, ale, że rzeczywiście dostrzegamy, że jest potrzeba zmodernizowania. Może skupmy się na technologii, kostka, asfalt, może się na tym nie znać, ale zna przykłady, gdzie drożki osiedlowe są pokrywane płytami z otworami typu jumbo, jest coś takiego. Jest taka miejscowość gminna Rytel i oni te drożki osiedlowe w ten sposób budują, na drogi piaszczyste są te płyty stosowane i z powodzeniem spełniają swoją rolę, jaka jest cena ?

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – państwo radni mają zestawienie dróg, które zostało skosztorysowane jest tam 16 km dróg, jest to prawie 16 mln zł, gdyby wszystkie budować drogi od podstaw. Na chodniki na drogi mniej uczęszczane może to się nadaje, ale nie na drogi.

Wójt p. Z. Topolińska – płyta typu jumbo, o której mówi pani radna służy do budowy dróg technicznych. Jest to technologia przy użyciu płyt betonowych ażurowych, stosuje się ją przy drogach technologicznych, na niewielkich odcinkach, mówimy o odcinkach 1 – 2 km i o drodze służącej transportowi powszechnemu. Tych płyt używa się przy braku możliwości odwodnienia, odprowadzenia wody powierzchniowej, na budowy na krótki okres. Mamy zbudowany w tej technologii parking w Ostrowitem. Państwo zauważcie, że jest tam płyta betonowa ażurowa, ale to tylko dlatego, że tam nie było gdzie odprowadzić wód opadowych, wymagałoby to łapacza tłuszczu, pozwolenia wodno-prawnego. Jej się nie stosuje na drogach ogólnodostępnych takich, o

których my tu rozmawiamy w kierunku Jędrzejewa, czy Ostrowite – Huta – Cisiny. Jej zdaniem jest to inwestycja droga i bardzo droga w utrzymaniu. Te drogi potrafią przerosnąć, przy polbruku wymienia się kostki, w przypadku pęknięcia płyty wymienia się całą płytę. Myśli, że ta technologia ze względu na wytrzymałość i koszty nie byłaby najlepszym rozwiązaniem.

Radny p. S. Wnuk – żeby mówić o technologii muszą być pieniądze. Nie możemy rozmawiać o technologii, bo nie mamy funduszy, mamy kredyty do spłacenia. Mamy świadomość, że te drogi są ważne, że trzeba je robić, ale nie mamy funduszy.

Radny p. W. Behrendt – ale w przyszłości trzeba to robić, poprzednia rada też opracowała plan i myśmy to podtrzymali. Każdy płaci podatki takie jakie płaci, tyle ile ustawa wymaga to tyle płaci. Każdy ma prawo żądać. Nie wie czy za 5, czy za 6 lat zbierać, coś ustalić, a nie tak jak teraz, wyborcy zapytają co robił jako radny i po co tam był. Też takie odpowiedzi dostaje.

Radny p. Cz. Jędryczka – jakaś kolejność powinna być przyjęta.

Wójt p. Z. Topolińska – zostawić ten temat bez kolejności, bez jakichś ustaleń, to musi być spójne z dokumentem finansowym tzn. z WPF-em. Ten dokument jest określony do roku 2021. To też nie jest dokument constans i można go modyfikować i te inwestycje przesuwając. To o czym mówi radny Behrendt o ile nie będzie środków, a niestety już widać te inwestycje dostosowywać do naszych możliwości finansowych. To, że nie mamy tego dzisiaj nie świadczy o tym, że nie wolno tego robić. Może rzeczywiście pokusić się określić perspektywę możliwą na dzisiaj, przy środkach jakie mamy w budżecie i w WPF-ie i Myśleć o jakichś inwestycjach w perspektywie 2015 nie wcześniej i próbować to planować. Zmierzyć się z tą kolejnością. Poprzednie plany rodziły się w określonej męce, bólach i okropnej kłótni. Problem, która droga pierwsza, która druga, to państwo radni poprzednich kadencji znają. Może warto się z tym zmierzyć. Pisaliśmy zawsze, że w miarę pozyskanych środków, jakiś tam plan był. Było wtedy określone droga priorytet, wtedy ta droga była priorytetem i przy konstrukcji ówczesnego budżetu i planu wieloletniego. Była wykonana ta inwestycja. Jeśli państwo radni taką potrzebę czują, że chcieliby zrobić jakiś plan można się z tym zmierzyć, ale ten dokument musi mieć przełożenie na WPF w kolejnych latach. W kolejnych latach po 2015 r. to w WPF nic nie mamy. Inwestycje się kończą i mamy spłaty. Natomiast w przedsięwzięciach, państwo radni są w posiadaniu tego dokumentu, można z tym problemem się zmierzyć. Zaznacza, że jest to temat niełatwy. Może to być rok 2017, 2018, przy ilości dróg, które państwo wymyślą na okres 6 lat, nawet przy pomocy unijnej też zejdzie ileś lat. Przyszła kadencja to lata 2014 – 2018.

Radny p. S. Wnuk – uważa, że powinniśmy zacząć od sołectw, niech typują te drogi.

Wójt p. Z. Topolińska – nie zawsze sołectwa w planach rozwoju podnosiły problemy dróg, sołectwa w tych planach odnowy, rozwoju pisały, niektóre nie pisały, lub też drogi, które dotyczą dwóch sołectw. Sołectwa nic nowego nie wymyślą, państwo radni jesteście z sołectw reprezentujecie je, to jest zadanie dla rady, to rada musi zmierzyć się z problemem. Jakbyście wiedzieli te konsultacje z sołectwami. Państwo z Ostrowitego powiedzą: ta, ta droga i jeszcze inna, z innych miejscowości państwo powiedzą, że jeszcze inne drogi a rozstrzygnie wyłącznie rada.

Radny p. S. Wnuk – należałoby zacząć od mieszkańców takie jest jego zdanie.

Radny p. W. Behrendt – też proponuje, żeby zacząć od mieszkańców.

Wójt p. Z. Topolińska – pozgłaszanych zostanie 17 albo więcej odcinków dróg, potem tego nie da się ogarnąć finansowo ani chronologicznie. Państwo zgłaszali drogi, to są odcinki najważniejsze,

one decydują o skomunikowaniu miejscowości, te trzy drogi tu zgłaszane i ta bładzimska i to wystarczy, to jest dość.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – w tym wykazie, który jest opracowany jest 16 km dróg. Wójt *p. Z. Topolińska* – to pracujemy nad tym wykazem, który już jest, to jest wystarczający wykaz, bo 20 – tu odcinków nie wybudujemy, jak będą 2 – 3 to będzie bardzo dobrze.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – zapytał, czy spotykamy się na osobnym posiedzeniu, żeby wypracować plan i podjąć jakąś decyzję. Poprzednio był zgłaszany taki koncert życzeń, potem to zostało wyliczone, potem była ustalana kolejność.

Radny *p. Cz. Jędrzycka* – po tym posiedzeniu komisji z września jest droga z Jędrzejewa do Sławna, droga z Ostrowitego do Huty.

Wójt *p. Z. Topolińska* – oglądała ten protokół z komisji, gdzie były zgłaszane te odcinki, do żadnego głosowania i ustalenia kolejności nie doszło. Jesteśmy w posiadaniu tego protokołu. Można wrócić do tego tematu.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – czyli co, spotykamy się na okoliczność .

Radna *p. A. Gackowska* – tak naprawdę przysłuchuje się tej dyskusji, jest już jakiś priorytet

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – byli na sesji mieszkańcy Jędrzejewa, poszła odpowiedź, że w miarę posiadanych środków.

Radna *p. A. Gackowska* – nie chodzi o to, jakieś wstępne ustalenie jest , jej zdaniem droga do Huty jest priorytetem, kierunek Jędrzejewo – Sławno , Błędzim, Cisiny a reszta w miarę możliwości . Ewentualnie sugerowałyby głosowanie.

Sołtys *p. M. Lutowski* – droga do Mukrza nie jest skończona, zaczęta a nieskończona tj. I etap.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – pamięta jak się rozpoczynała inwestycja w Mukrze, nie było nawet, gdzie tej drogi budować, najpierw robiono drogę przez wieś, potem przez las i jakoś to zostało zrobione.

Sołtys sołectwa Jędrzejewo *p. A. Wróblewska* - słucha tych dyskusji i nie może już słuchać tego.

Przez 20 lat jest sołtysem i u nas nie zaszła żadna zmiana, nie ma żadnej drogi i musi się wstydzić. U nas się odbywa dużo imprez różnych, są i szkolenia. Prosiła, żeby ta rada przyszła i zobaczyła, a najgorszy odcinek jest koło jej zabudowań, ten wjazd jest straszny, można sobie nogi połamać. Droga była już zaplanowana w 1990 roku, jednak w 2011 była tak samo przez radę przyjmowana. Rozmawiała z panią wójt, jednak się ta droga rozmyła. Kiedy to się stało nie wie, bo jej radni nie wiedzą. Zawsze nasza droga się rozmywała. Tam Iles mieszkańców mieszka i ile dzieci do szkoły chodzi. To jest dramat. Jak można stale odsuwać, występujemy, naprawdę chyba już nie dożyje tego, że ta droga powstanie, to już jest paranoja, żeby to stale odsuwać. Dziwne rzeczy ile to już lat to trwa. Było pismo, że będzie priorytetem nasza droga.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – to te 3 drogi głosować ? Odcinek Jędrzejewo – Sławno, Ostrowite ?

Radny *p. W. Behrendt* – nie, ma być Ostrowite – Huta – Słépiska i te Cisiny.

Wójt *p. Z. Topolińska* – ale to ma być w formie czego ? Musimy to jakoś sformalizować, co to ma być teraz, projekt uchwały ? Jak to się ma zmaterializować ?

Radna *p. A. Gackowska* – chodzi o wpisanie do WPF na lata 2014 – 2021.

Wójt *p. Z. Topolińska* – ale to należałoby podać w jakich latach, kolejność.

Radna *p. A. Gackowska* – porostu te 3 podstawowe do roku 2021.

Wójt p. Z. Topolińska – państwo radni są w posiadaniu WPF – u , który został przekazany z projektem budżetu gminy na 2014 rok. Na tej sesji grudniowej można by się pokusić o taką uchwałę intencyjną w formie pisanej o przyjęciu planu budowy dróg, a potem wprowadzić do WPF – u przy jego najbliższej zmianie. Taki projekt uchwały o tym planie budowy dróg mógłby być opracowany po posiedzeniu komisji i przyjęty na sesji grudniowej o ile uda się państwu jakiś konsensus złapać. Obecny WPF-u nie ruszałaby na tym etapie, jest po opinii RIO i ten proces musiałby się zacząć od nowa. Jesteśmy po opinii RIO, więc się nie wyrobimy, do przedłożonego WPF-u nanoszenie poprawek jest zbyt późno.

Radna p. A. Gackowska – ponowne spotkanie się , żeby rozpatrywać to samo mija się z celem.

Wójt p. Z. Topolińska – może przy okazji komisji budżetowej gdyby to omówić , bo tak jak z doświadczenia z prac komisji, gdy każda komisja omawia coś powstają różne opinie i nic z tego nie wychodzi. Czy może na tą okoliczność komisje mogłyby pracować razem, bo ta komisja tak, ta tak i nie wynika z tego nic i powstaje ogólny dysonans. Myśli, że nad takim problemem komisje rady powinny się spotkać wspólnie. Dziś państwo określcie co w tym projekcie ma się znaleźć ?

Radny p. S. Wnuk – na posiedzeniu wspólnym komisji urodzi się projekt uchwały, bo to trzeba ustalić na spokojnie.

Wójt p. Z. Topolińska – teraz to jest za trudno zrobić to o tej porze.

Skarbnik Gminy p. G. Drewka – każdy znajdzie materiał, który zawiera wykaz dróg .

Wójt p. Z. Topolińska – na posiedzenie komisji przygotujemy projekt uchwały, który będzie zawierał tylko tytuł dotyczący wieloletniego planu budowy dróg niewypełniony i na komisjach. Te drogi, które państwo zgłaszacie , a państwo są w posiadaniu tego materiału były już jakoś wycenione. Uważa, że w tym wykazie jest ich dosyć.

P. R. Kruczkowski – te wszystkie odcinki są wpisane w tym wykazie.

Radny p. W. Behrendt - jest rezerwat Cisów Staropolskich w pobliżu , Czy nie ma możliwości pozyskania środków z tego tytułu.

Wójt p. Z. Topolińska – nie posiada takiej wiedzy.

Radny p. W. Behrendt – gmina Cekcyn dużo dróg zrobiła.

Wójt p. Z. Topolińska - fundusz ochrony środowiska nie daje na drogi, są środki na tzw. schetynówki, wojewoda miał 7,5 mln zł i gmina Cekcyn też dostała, tylko 5 wniosków w skali województwa dostanie dofinansowanie 54 nie dostały

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – na posiedzeniu wspólnym komisji w dniu 5 czerwca 2013 r. zgłoszono do wykazu 13 dróg, Odczytał treść wykazu dróg z ww. posiedzenia.

Wójt p. Z. Topolińska – koszty są uzależnione od technologii, standardu.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – spotkamy się w niedługim czasie na posiedzeniu komisji w kwestii rozpatrzenia projektu budżetu na 2014 i na tym posiedzeniu zostanie ustalony wieloletni plan budowy dróg.

Wójt p. Z. Topolińska – chciała zaproponować termin sesji, przed świętami, okres poświąteczny jest krótki, zostaną 2 dni robocze lub 3, pierwszy dzień po świętach odpada. Sądzi, że dobrze byłoby ją odbyć przed świętami może 19.12.2013, należałoby się dość mocno spać. Zwołać posiedzenie komisji dość szybko. Bo jeszcze jakieś poprawki do budżetu RIO . Prośba do państwa, żeby to posiedzenie mogło być wspólne, jak będą oddzielnie, to będą 3 dni i to nam

okropnie przedłuża. Do końca grudnia jest codziennie praktycznie coś. Należałoby się pokusić o ustalenie terminu sesji, państwo też mają swoje obowiązki.

W wyniku dyskusji ustalono termin sesji na 18.12.2013 r. na godz. 14 – tą.

Ustalono termin posiedzenia wspólnego komisji na 12.12.2013 na godz. 11-tą.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – stwierdził, że następna sprawa to korespondencja p. Franke. Poszło drugie pismo do p. Frank, który na nie odpisał, państwo radni mają odpowiedź. To co chcieliśmy to przedstawił.

Wójt p. Z. Topolińska – w odpowiedzi na pismo p. Franke możemy zaproponować dwie lokalizacje gruntów gminnych, jedną tj. działkę Gminna rolę, ale z problemami. Teren ten jest zlokalizowany między naszym boiskiem,, które urządzamy a działką p. Sieraszewskiego. Uda się wydać decyzję o warunkach zabudowy, ale teren wymaga uprzednio odrolnienia, tj. klasa III b. Odrolnienie klasy III prowadzi minister. Rozmawiała z geodetą powiatowym, że można by się pokusić o kwestie przeklasyfikowania. Może by się udało ją przeklasyfikować do klasy IV a i można by budować. Druga przeszkoda na terenie tej działki znajduje się linia średniego napięcia i druga linia niskiego napięcia. Działka jest obciążona takimi elementami. Budowa pod linią średniego napięcia jest praktycznie niemożliwa, wchodziłaby w grę sprawa umieszczenia linii w ziemi, energetyka nie chce iść w takie inwestycje. Następnie zapoznała radę z załącznikiem graficznym.

Radny p. R. Kruczkowski - on nie wiąże z tą działką żadnej chęci nabycia.

Wójt p. Z. Topolińska – druga działka, która też nie jest do końca pewna. Jest to działka Gminna nad jeziorem w Błędziniu, ale nie do końca pewne, że będzie mógł ją zabudować. Oprócz 100 m strefy jeziora, pojawiła się nowa uchwała Zarządu Województwa kujawsko – pomorskiego dotycząca obszarów chronionych, która nie wyklucza zabudowy jeśli działki sąsiednie są zabudowane. Natomiast wymagałoby to złożenia wniosku przez p. Franke o wydanie decyzji o warunkach zabudowy a my byśmy dali ten wniosek do zaopiniowania do Regionalnej Dyrekcji ochrony Środowiska. Takie jest stanowisko naszego urbanisty. Jeśli RDOŚ przychyli się działka może być przedmiotem zamiany. Została praktycznie ta jedna, bo tamtą nie jest praktycznie zainteresowany. Tą moglibyśmy zaproponować, ale nie od razu. Musiałby się zwrócić z wnioskiem, dopiero po wydaniu decyzji i jej uprawomocnieniu mogłaby być przedmiotem zamiany.

Radny p. Cz. Jędrzycka – jak długo trwać ma ta procedura ?

Wójt p. Z. Topolińska – przygotowanie decyzji to kwestia 1 lub 2 tygodni, potem opiniowanie w RDOŚ sędzi, że łącznie od 2 do 2,5 miesiąca. Wypadałoby mu zaproponować, że gmina widzi możliwość jeśli jest taka państwa wola po wydaniu decyzji przez wójta, żeby była pewność, że działka może być zabudowana.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – przekaze taką informację p. Franke.

Wójt p. Z. Topolińska – zwróciła uwagę, że powinno to być stanowisko rady i forma pisemna, musi to być na piśmie. Wymiana informacji musi być obowiązkowo na piśmie.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – w odpowiedzi do p. Franke należy podać informację, że gmina proponuje wskazać jako przedmiot zamiany działkę nr 134 w m. Błędzim, po uprzednim złożeniu wniosku przez zainteresowanego do Wójta Gminy Lniano o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i pozytywnym jej zaopiniowaniu przez RDOŚ, która po uprawomocnieniu stanowić będzie dopiero podstawę dokonania zmiany działek.

Radny p. R. Kruczkowski – to byłoby najrozsądniejsze rozwiązanie.

Wójt p. Z. Topolińska – następnie zacytowała zapisy dotyczące uchwały Zarządu Województwa „zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko z wyjątkiem gospodarki rybackiej i leśnej”. Pojawił się wyjątek: „zakaz, o którym mowa w ust.1 pkt 8 nie dotyczy zbiorników antropogenicznych o powierzchni do 1 ha, rowy melioracyjne, szerokość strefy wyznacza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, lub w przypadku budowy obiektów budowlanych, gdy w wyznaczonej strefie znajduje się zespół istniejącej zabudowy”. Nasze jezioro jest większe, gdyby miało powierzchnię do 1 ha ten zakaz nie dotyczyłby o byłaby wolna ścieżka. Napiszemy ta decyzję, w której określone będą tego obiektu, jaka ma być szerokość, jaka wysokość i ten projekt decyzji damy pod opinię. Jeśli Dyrektor Regionalny Ochrony Środowiska zaopiniuje ją pozytywnie, wtedy decyzja będzie prawomocna. Chcemy skorzystać z tego zapisu „bądź do których przylegają, bądź w wyznaczonej strefie znajduje się zespół istniejącej zabudowy”, uzupełnienie istniejącej zabudowy.

Radny p. S. Wnuk – stanowisko ma dotyczyć tylko zamiany działek, bo o kosztach wymienionych w treści pisma p. Franke nie ma mowy.

Następnie Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – stwierdził, że chodzi tylko o zamianę działek. Podał pod głosowanie stanowisko Rady o następującej treści: gmina proponuje wskazać jako przedmiot zamiany działkę nr 134 w m. Błędzim, po uprzednim złożeniu wniosku przez zainteresowanego do Wójta Gminy Lniano o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i pozytywnym jej zaopiniowaniu przez RDOŚ, która po uprawomocnieniu stanowić będzie dopiero podstawę dokonania zmiany działek.

Stanowisko przyjęto jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 8 radnych.

W dalszej części przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* przedstawił treść pisma p. K. Polenceusz informującego o pogorszeniu się świadczeń stomatologicznych w ramach NFZ w związku z okrojeniem kontraktów. / Treść pisma w załączeniu/.

Nikt nie zabrał głosu. Informację przyjęto w formie aklamacji.

Następnie przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* przedstawił informację dotyczącą prac wykonywanych nieodpłatnie przez osadzonych na terenie gminy Lniano. / Informacja w załączeniu.

Nikt nie zabrał głosu w tej sprawie.

Informację przyjęto w formie aklamacji.

Ad.8.

W tym punkcie Wójt *p. Z. Topolińska* przedstawiła informację z działalności w okresie między sesjami Rady.

Poinformowała, że w tym okresie wydane zostały następujące zarządzenia:

- w sprawie zmian budżetu na 2013 rok, to o czym mówiła pani skarbnik, kwoty wyjściowe do uchwały zmieniającej budżet, przyjęto środki dotyczące wypłaty akcyzy i środków dodatkowych dotyczących GOPS,
- kolejne zarządzenie dotyczyło uchwał tj. WFP na lata 2014 – 2021,
- zarządzenie dotyczące projektu budżetu na 2014 rok,
- zmiany składu osobowego Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, kontrolerzy RIO wskazali, że pracownik Urzędu prowadzący ewidencję działalności gospodarczej nie może wchodzić w skład tej komisji, ta osoba została ze składu tej komisji

wykreślona, skład komisji został pomniejszony o 1 osobę, komisja pracuje w składzie 6 osobowym,

- powołania komisji przetargowej w związku z ogłoszonym przetargiem na zakup oleju opałowego, kończy się rok, należy rozpiąć nowy przetarg stąd powołanie komisji przetargowej,
- wydaliśmy 2 zarządzenia w związku z ubieganiem się o środki na rekultywację wysypiska, dotyczy one całej procedury.

To tyle jeśli chodzi o zarządzenia.

Jeśli chodzi o inne sprawy pozostałe to:

- sfinalizowaliśmy sprzedaż gruntów gminnych, po przeprowadzeniu przetargu 6 listopada br. odbył się akt notarialny, plan sprzedaży mamy wykonany, budżet został zasilony za 126 tys. zł sprzedano grunty w m. Siemkowo, pozyskanie środków ze sprzedaży majątku wykonano.
 - w dniu jutrzejszym zawozimy wniosek na modernizację targowiska, terminy dość krótkie. Projekt techniczny, pozwolenie na budowę. Wartość projektu jest określona w kosztorysie wynosi 480 tys. netto. Zaznacza, że jest wartość kosztorysowa. Projekt zgodnie z wytycznymi instytucji zarządzającej, ponad 50 % powierzchni targowiska ma stanowić powierzchnia handlowa, ciągi piesze i musi być zadaszona. Będziemy mieli 29 stanowisk zadaszonych i 22 stanowiska niezadane. Zakładamy też, bo taki jest wymóg, że teren musi być oświetlony. Ma być 5 punktów świetlnych, zasilane solarami i akumulatorami, żeby już to oświetlenie nie generowało kolejnych KW, budynek socjalny taki tylko jak trzeba. Budynek niewielki o rozmiarach 5 x 7 m, część socjalna toaleta męska, damska i małe zaplecze portiernia magazynek dla osoby, która tam kasowała, brama i rzecz najbardziej kosztowna – utwardzenie terenu, bez odprowadzania wód powierzchniowych. Kolejna sprawa ogrodzenie terenu. Taki jest na dzisiaj kosztorys. Plan zagospodarowania będzie dostarczony jutro. To jest w naszym budżecie, chciała przypomnieć z dotacją 300 tys. zł. Jak będzie po przetargu będzie państwa radnych informowała. Odbyliśmy też zebranie w m. Brzemiona, tak się umawialiśmy na ostatniej sesji dotyczące ewentualnej sprzedaży, tj. ogłoszenia przetargu na sprzedaż gruntów gminnych w Brzemionach. Mieszkańcy wyrazili zgodę na tą sprzedaż, z tym, że pojawił się taki wniosek, że coś z tej sprzedaży ma „odprysnąć” do Brzemion. Chcieliby, żeby oświetlić boisko. To była opinia z takim jeszcze wnioskiem, żeby z tych środków pozyskanych ze sprzedaży oświetlić boisko.
- Radna p. A. Gackowska* – zapytała, czy ten plac targowy ma być ogrodzony w tym miejscu istniejącego już placu?

Wójt p. Z. Topolińska – tak.

Radna p. A. Gackowska – a teren SRH ?

Wójt p. Z. Topolińska – nie, tylko nasz teren gminny, o tych targowiskach mówiło się już dawno, że takie środki unijne się pojawiają, próbowała rozmawiać, ale SRH nie chce sprzedać, sugerowała, że warto byłoby powiększyć to istniejące targowisko, SRH ma inne plany, nie chce tej działki dzielić, bo zmieni się jej funkcjonalność, chcą zagospodarować, albo zbyć w całości. Takiej woli tam nie było. Prezes SRH zwołał Radę Nadzorczą, ale odpowiedź była na „nie”. Mówiło się już dawno o środkach w ramach podstawowych usług w PROW na utworzenie targowisk gminnych. Kontynuując informacje z działalności między sesjami, poinformowała, że na sesję grudniową lub styczniową taki projekt uchwały o sprzedaży w trybie przetargowym dla mieszkańców gminy działki w m. Brzemiona przygotowujemy.

- Składaliśmy ponownie wniosek do Narodowego Planu Budowy Dróg Lokalnych tzw. schetynówek i tak jak państwu mówiła, wniosek poprawny, byliśmy na dobrym miejscu na liście, jednak środków nie wystarczyło.

W kontekście nowej perspektywie finansowej 2014-2020 Powiat Świecki będzie mógł skorzystać z programu pilotażowego w województwie, Zarząd województwa wytypował 3 powiaty. Trzy powiaty będą mogły skorzystać ze środków w różnych osiach, a jest ich 15 w tej nowej perspektywie na zadania o charakterze powiatowym. One się mogą dziać w gminach. Stąd ta nasza konferencja z udziałem marszałka, dyrektorów wydziałów, żebyśmy my jako wójtowie z państwa udziałem zgłaszali zadania o charakterze powiatowym i wojewódzkim. Te zadania mogłyby w ramach tego pilotażu realizowane.

Radna p. A. Gackowska – czego dotyczyć mają te zadania ?

Wójt p. Z. Topolińska – pani starosta oczekuje propozycji, muszą to być propozycje, które wygenerują miejsca pracy, te zadania powinny poprawiać warunki życia mieszkańców a przede wszystkim generować nowe miejsca pracy nie będzie, ze dostaniemy na drogę, ale musi to być tak, że ta droga musi prowadzić do zakładu pracy, czy do jakiegoś innego obiektu, w którym są miejsca pracy, ale wartość drogi nie może być wyższa niż tego obiektu. Natomiast na drogi gminne nie przewiduje się środków w tym całym kontrakcie dla powiatu. W tym priorytecie nie będzie dróg, dlatego taka prośba, żeby gminy, wójtowie zgłaszały swoje propozycje. Te propozycje będziemy dofinansowywać, nie znana jest informacja w jakim procencie będziemy dofinansowywać. Mówi się o tym, że w skali województwa na ten pilotaż ma być przeznaczone 170 mln. zł. Nie wie, czy państwo by takie zadania widzieli, to spotkanie odbędzie się prawdopodobnie przed 15.12.2013spotkamy się po komisjach, do świąt generalnie Urząd Marszałkowski chciałby mieć listę zadań z powiatu. Spotkamy się tak jak państwo radni, też będziemy się kłócili, które zadanie jest ważniejsze.

Rozważała sama nad zadaniami, jakie mogły by być realizowane np. budownictwo socjalne, rzecz, której nie ma, zresztą rozmawiała z panią starostą, rzecz z którą małe gminy sobie nie poradzą. W programie operacyjnym analogicznym do kapitału ludzkiego są środki na to, środki na budownictwo chronione i budownictwo socjalne. Gdyby była jakaś dotacja mamy przypadki ludzi bez dachu nad głową, mamy przypadek dość medialnie pokazany, gmina Świecie sobie poradzi, wybuduje socjalne budynki. Taki problem poruszyła, kolejny temat – budowa ścieżek rowerowych jest to rzecz o znaczeniu nie tylko gminnym, powiatowym, a nawet wojewódzkim, byłaby to ścieżka dla drogi wojewódzkiej, jakaś tam akceptacja była. Kolejna sprawa – stworzenie jakichś warunków dla ludzi trzeciego wieku, może domy pobytu dziennego. Społeczeństwo nam się starzeje, oferty nie mamy żadnej. Skończy się era przedszkoli i szkół, będą w okrojonym zakresie, pojawi się problem ludzi starszych, nie ma na myśli domu pomocy, bo na pewno nie udałoby się stworzyć, ale dom pobytu dziennego, np. warsztaty terapii zajęciowej oczywiście z transportem. Kolejny obszar, który zaproponuje to zagospodarowanie naszych świetlic. Są świetlice, ale nie mamy na obsługę, żeby realizować projekty skierowane do mieszkańców, ale etat ze środków unijnych. Kolejny obszar to projekty skierowane na modernizację infrastruktury ściekowej, nasza oczyszczalnia ma już ileś lat, prawie 20 w innych gminach podobnie, chodziłoby o środki na modernizację, utrzymanie i rozwój. Gdyby się udało ze środków unijnych wyremontować, zmodernizować to jak najbardziej byłoby to wskazane. Takie obszary jej się nasunęły, sądzi, że je zgłosi i prosi o zgłoszenie kolejnych.

Radna p. A. Gackowska – miała okazję przejeżdżając widzieć , że jedna wieś ma pełno solarów na dachach. Chciałaby wnioskować o odnawialne źródła energii.

Wójt p. Z. Topolińska – w tej strategii się pisze, ale dotyczyć to mogłoby budynków użyteczności publicznej, ze środków RPO, to nie jest jeszcze temat zamknięty, bo nie ma tyle pieniędzy, żeby pójść z tym powszechnie. Na razie ten moment solarów dotyczy tylko budynków użyteczności publicznej.

Radna p. A. Gackowska – a może przebudowa oświetleń ulicznych zużyciem solarów

Wójt p. Z. Topolińska – na energię odnawialną jak najbardziej, są to dość kosztowne decyzje, jeśli już to musiałaby to być energia słońca i wiatru , ale należałoby myśleć o oświetleniu LED-owym, żeby to już było kompleksowe. My nie możemy wskazywać szczegółów, ale w jakiej dziedzinie i wskazać obszar. Sądzi, że ten problem, o którym pani radna mówi, to nie tylko problem gminy, całego powiatu.

Radna p. A. Gackowska – czy wpisywałyby się ścieżki zdrowia, edukacyjne np. wspólnie z gminą Cekcyn.

Wójt p. Z. Topolińska – należałoby się z tym jakoś oswoić, rozważyć, spotykamy się około 12. 12. 2013, zwróciła się o to, aby wszystkie te propozycje spisać na kartce, a ona przekaże je do starostwa. Chodzi o zadania, które mają znaczenie powiatowe.

Radny p. W. Behrendt – czy w Ostrowitem wymiana dachu na świetlice mogłaby się wpisać ?

Wójt p. Z. Topolińska – to się nie wpisze, jak wykazać obszar działania, to musi być zadanie o zasięgu regionalnym , powiatowym, to ma być obszar działań., To jest zadanie typowe należące do kompetencji gminy, był taki ogólny wniosek do pana marszałka, żeby środki na doposażenie świetlic ograniczyć, dać pieniądze na to, żeby one zaczęły żyć.

Ten program ma przede wszystkim generować miejsca pracy, jeśli świetlice zaczną żyć, to ludzie znajdą pracę. Jeśli powstanie dom pobytu dziennego, to wygeneruje kolejne miejsca pracy. Jeśli powstanie to budownictwo socjalne, to moment tworzenia tych budynków wygeneruje miejsca pracy w budownictwie, będzie się korzystało z surowców i wykonawców lokalnych. Myślcie państwo o takich przedsięwzięciach i takich obszarach, żeby to uzasadnić. Trzeba podać dlaczego, po co i co to wygeneruje, do tworzenia strategii rozwoju województwa.

Przewodniczący Rady *p. J. Podwalski* – zapytał, czy są pytania do informacji z działalności pani wójt ?

Nie zgłoszono uwag.

Ad.9.

W tym punkcie *Wójt p. Z. Topolińska* przedstawiła sprawozdanie z realizacji interpelacji zgłoszonych na poprzedniej sesji.

Zgłaszaliście państwo problem równania dróg, była to droga Wętfie –Dębowo, Jędrzejewo-Wętfie i kolejny odcinek droga w Cisinach. Wyrównaliśmy te odcinki.

Odnosnie interpelacji radnego p. Wnuka – dotyczącą znaku drogowego na ul., Krótkiej w Lnianie, znak został zamówiony. To wszystkie interpelacje, które były na poprzedniej sesji.

Nie zgłoszono uwag.

Ad.10.

W tym punkcie radni zgłosili następujące interpelacje:

Radny p. Cz. Jędrzycka – mieszkańcy Jędrzejewa wnioskuje o to, żeby wybudować wiatę autobusową w Jędrzejewie, chodzi o przystanek koło p. Chmielewskiego. Właściciel gruntu wyraża zgodę na jego udostępnienie.

Wójt p. Z. Topolińska – to jest zadanie inwestycyjne, po uchwalonym budżecie, konieczna jest zgoda Zarządu Dróg Wojewódzkich, zgoda właściciela gruntu. Będziemy pracowali nad projektem budżetu. Jest jakiś budżet na zakupy zaplanowany.

Ad. 11.

W wolnych wnioskach zgłoszono następujące sprawy:

Wójt p. Z. Topolińska – mamy na nieużytkowanym już wysypisku w Lnianku kontener, który był zapleczem socjalnym dla pracownika przyjmującego odpady. Jak państwo wiedza od 2010 roku tych odpadów tam nie deponujemy, nikt tam ni przebywa. Kontener w ubiegłym roku został okradziony, zostały ukradzione okna. Jest osoba zainteresowana kupnem tego kontenera. Pytanie do rady byłoby takie, czy zbyć ten kontener w trybie przetargowym, jeśli dalej będzie tam stał amortyzuje się do końca i nic z tego nie będzie. Stąd pytanie czy państwo radni wyrażają zgodę na zbycie tego środka trwałego?

Radny p. S. Wnuk – zbyć jak najszybciej.

Radny p. R. Kruczkowski – ten kontener przydałby się na boisko do Błędzima, myślał o zakupie takiego kontenera, byłoby to obiekt socjalny dla boiska.

Wójt p. Z. Topolińska – ten kontener był używany, stał tam 8 lat, w jakiś sposób uległ też zniszczeniu, ukradzione zostały okna i drzwi, niewiele z tego już zostało, czy przeniesienie w inne miejsce przetrwa. Musielibyście państwo go zobaczyć, czy warto go naprawiać. Umieszczenie takiego obiektu wymaga pozwolenia, projektu, ale sądzi, że byłoby warto, aby go panowie obejrżeli i do tematu można wrócić.

Skontaktujemy się, pojedziemy na miejsce.

Radny p. S. Wnuk - wg niego tragicznie to wygląda.

Wójt p. Z. Topolińska – stało to 8 lat w takich warunkach jak stało, potem ta kradzież, niewiele z tego zostało. Nie wie, czy my go sprzedamy, spróbujemy go sprzedać, nie wie za jakie pieniądze, ale myśli, że warto byłoby ten temat uporządkować.

W przypadku jeśli sołectwo Błędzim nie będzie zainteresowane tym kontenerem, czy czynić kroki w kierunku sprzedaży?

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski poddał pod głosowanie pozytywną opinię rady nt. podjęcia procedury dotyczącej sprzedaży kontenera, w przypadku, gdy sołectwo Błędzim nie będzie zainteresowane zagospodarowaniem tego składnika mienia na terenie boiska w Błędzimu. Opinię przyjęto jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 8 radnych.

Radny p. W. Behrendt – prosił o wykonanie oświetlenia przystanku autobusowego we wsi Ostrowite przy drodze wojewódzkiej na odcinku drogi gminnej prowadzącej do pp.

Spychalskich, Kuczer, tam dzieci dochodzą do tego przystanku i jest ciemno.

Radny p. S. Wnuk – czy jest jakaś możliwość interweniowania w Zarządzie Dróg Publicznych w Żołędowie, chodzi o drogę wojewódzką, zrobili dziury w szosie, próbowali to zakleić jakimś asfaltem, zrobione jest to tak, że jest gorzej niż było do tej pory, czy jest możliwość, żeby się z nimi skontaktować jakoś, czy pisemnie.

Wójt p. Z. Topolińska – dzwoniła do Żołędowa 22.11.2013, informowała, że to grozi wypadkiem, była odpowiedź, że prace zostaną zakończone w dniach 25-26.11.2013. Dzisiaj mamy 27.11.2013 załatali 2 dziury, dzisiaj nic nie robią. Warunki atmosferyczne nie pozwalają teraz lać asfaltu. Wykonawcą jest firma Molus. Obiecano, że prace zakończone będą w dniach 25-26.11.2013 r., temperatura spadła i tych prac nie da się wykonać.

Radny p. S. Wnuk – co z tymi kontrolami oczyszczalni przydomowych.

Wójt p. Z. Topolińska – jest przegląd gwarancyjny drugi, nie jest w stanie dzisiaj na ten temat nic powiedzieć. Dopiero jak otrzyma protokół tych przeglądów, będzie coś wiadomo.

Radny p. S. Wnuk – czy coś wiadomo, na temat nowego marketu w Lnianie?

Wójt p. Z. Topolińska – poinformowała, że wpłynął wniosek o warunkach zabudowy, który złożyło Biuro Obrotu Nieruchomości z Krotoszyńska, był to wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na sklep o powierzchni 400 m². Ma powstać taki sklep jak w Osiu. Ma on powstać na terenie byłego Kółka Rolniczego w Lnianie od strony drogi gminnej.

Radna p. A. Gackowska – czy jest coś wiadomo na temat studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego?

Wójt p. Z. Topolińska – jest to w toku, wykonuje telefonów ileś, zostało to skierowane do poprawki. Firma od wiatraków dokonuje poprawek, będą naniesione ostateczne poprawki, dopiero wtedy będzie wysyłali to do opiniowania. Ten materiał miał być poprawiony już dwa miesiące temu, przeciąga się to o kolejne tygodnie. Mamy informacje, że w ciągu 2 tygodni otrzymamy ostateczną wersję materiału. Sporządzane są dodatkowe dokumenty dotyczące obszaru Natura 2000, materiał ma być pełny, kompletny wyczerpujący i od nowa zaczniemy wysyłać do opiniowania do wszystkich instytucji, będzie mijał kolejny miesiąc i nie wiadomo, co wniosą. Do pierwotnej wersji sam marszałek województwa przysłał 17 uwag, SANEPID kolejne, teraz jest to poprawiane. Na tym etapie jesteśmy.

Radna p. A. Gackowska – zapytała panią wójt, co się dzieje z projektem na doposażenie świetlicy w Wętfiu, który był kierowany do LGD?

Wójt p. Z. Topolińska – wniosek składała gmina, umowa jest podpisana i w 2014 roku realizacja, zaczniemy od stycznia, bo to jest wniosek doposażeniowy w miarę szybki, jest on w materiale na 2014 rok. W projekcie budżetu na 2014 rok i w WPF-ie w przedsięwzięciach jest to umieszczone. Będzie to realizowane w pierwszej części roku, sądzi, że ta świetlica będzie do jakiegoś uruchomienia. Jest to kolejny obiekt, który powinien zacząć pracować.

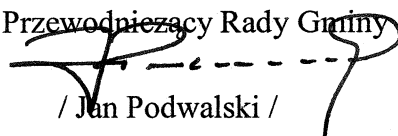
Ad.12.

Wobec wyczerpani porządku *p. Jan Podwański* podziękował za udział. Na tym XXXI sesję zakończono.

Protokół sporządziła:


/ Mariola Zdziarska/

Przewodniczący Rady Gminy


/ Jan Podwański /