

Protokół Nr XLII/10

z XLII sesji Rady Gminy Lniano odbytej w dniu 27 września 2010 roku w godz. 14⁰⁰ – 16⁵⁰ w Sali narad Urzędu Gminy Lniano

W sesji brali udział:

- radni wg listy obecności

Sołtysi wg listy obecności

Zaproszeni goście wg listy obecności

Obradom przewodniczył p. J. Podwalski – przewodniczący Rady Gminy Lniano

Protokół sporządziła p. M. Zdziarska – podinsp. ds. obsługi organów Gminy, kultury i sportu

Porządek sesji był następujący:

Porządek XLII sesji Rady Gminy Lniano

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zapoznanie z porządkiem obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Lniano za I półrocze 2010 roku:
 - a) dyskusja i wnioski.
5. Informacja organu prowadzącego o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2009/2010 wraz z wynikami sprawdzianu i egzaminu gimnazjalnego:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja i wnioski.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2010 rok,
 - b) zmian w „Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Gminy Lniano na lata 2007 – 2013”,
 - c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu,
 - d) w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku, na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy, sposobu ich rozliczania oraz kontroli wykonania zleconych zadań,
 - e) przystąpienia do partnerstwa w realizacji projektu „Przez dobrą edukację ku lepszej przyszłości” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Poddziałanie 9.1.2. „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z

grupy o utrudnionym dostępie do Edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych”,

- f) w sprawie zniesienia form ochrony przyrody z drzew wchodzących w skład Alei przydrożnych będących pomnikami przyrody przy drodze powiatowej Nr 1211 C Tleń- Lniano,
- g) zatwierdzenia „Gminnego Programu Budowy i Finansowania Przydomowych Oczyszczalni Ścieków na terenie Gminy Lniano”.
- h) nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano.:
- i) nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano.:
- j) nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano.:
- k) nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano.:
- l) nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano.:
- m) nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano.:

- 7. Informacja o działalności Wójta w okresie między sesjami Rady.
- 8. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji.
- 9. Zgłaszanie interpelacji.
- 10. Wolne wnioski.
- 11. Zakończenie sesji.

Ad.1.

Obrady XLII sesji Rady Gminy Lniano otworzył przewodniczący Rady **p. J. Podwalski**. Powitał wszystkich uczestników. Następnie stwierdził, że na 15 radnych w sesji uczestniczy 13, co upoważnia Radę do kontynuowania obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2.

Z kolei przewodniczący Rady **p. J. Podwalski** zapoznał Radę z porządkiem sesji.

Poinformował, że odbyło się posiedzenie kapituły w sprawie opiniowania wniosków o nadanie tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano”. W związku z powyższym wnioskował o włączenie do porządku sesji w punkcie „Podejmowanie uchwał” jako kolejnych podpunktów projektów uchwał w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano”.

Rada przyjęła wniosek o uzupełnienie porządku sesji jednogłośnie. W głosowaniu uczestniczyło 12 radnych.

Ad.3.

Do protokołu z poprzedniej sesji nie wniesiono uwag. Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Rada przyjęła protokół z XLI sesji jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 12 radnych.

Ad.4a.

W tym punkcie zapoznano się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy w I półroczu 2010 r.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski poinformował, że informacja została omówiona na posiedzeniu wspólnym komisji.

Z kolei **Skarbnik Gminy p. Drewka** przedstawiła opinie Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie , przytoczyła zapisy z opinii , informując , że materiał informacyjny o wykonaniu budżetu w I półroczu 2010 r. został opracowany w pełnej szczegółowości. Skład orzekając zaopiniował wykonanie budżetu w I półroczu 2010 r. pozytywnie. Dodała, że o ile SA zapytania w tej sprawie udzieli wyjaśnień.

Ad.4.b.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski - stwierdził, że jest to tylko informacja o wykonaniu budżetu , jeśli są pytania do tego materiału prosi o ich zadawanie.

Nie zgłoszono pytań w sprawie informacji o wykonaniu budżetu Gminy w I półroczu br.

Rada przyjęła informację w formie aklamacji.

Ad.5.a.

W tym punkcie przystąpiono do analizy informacji organu prowadzącego o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2009/2010 wraz z wynikami sprawdzianu i egzaminu gimnazjalnego:

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski poinformował, że ten materiał omówiono na posiedzeniu komisji stałych Rady.

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska – stwierdziła, że jest to informacja za poprzedni rok szkolny . Obowiązek przedstawiania tej informacji Radzie wynika z przepisów ustawy o systemie oświaty. Ustawa określa jakie elementy powinna zawierać informacja. Co prawda termin na złożenie takiej informacji jest nieco inny, jednak zgodnie z planem pracy Rady był on określony na tej sesji. Pani Wójt zwróciła się o udzielenie informacji do dyrektorów szkół. Na podstawie informacji przekazanych przez dyrektorów szkół opracowana została zbiorcza informacja. Materiał zawiera informacje nt. stanu bazy lokalowej szkół, liczby liczebności oddziałów, stan i kwalifikacje kadry, formy doskonalenia zawodowego, wyniki egzaminu końcowego. Jest też informacja nt. stypendiów szkolnych, dowozu uczniów do szkół.

Na posiedzeniach komisji nie wniesiono uwag do ww. informacji..

Ad.5b.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski zwrócił się do radnych o ewentualne zadawanie pytań.

W dyskusji nie zabrała głosu żadna osoba.

Rada przyjęła informację w formie aklamacji.

Ad.6a.

Z kolei **p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały zmieniającej budżet gminy na 2010 rok.

Poinformował., że na posiedzeniu wspólnym komisji Rady nie wniesiono uwag do ww. projektu opiniując go pozytywnie.

p. G. Drewka – w dzień komisji odbył się przetarg na wykonanie drogi w miejscowości Mukrz. Przetarg wyszedł wyżej niż środki pierwotnie zakładał budżet Gminy na to zadanie. Wartość zadania po przetargu wynosi 271 tys. zł, należy dołożyć na to zadanie 82 tys. zł. Wykonanie dochodów ponad plan tworzą tzw. Wolne środki. Zdecydowaliśmy się zaproponować zwiększenie planu wydatków o 82 tys. zł. Komisje wyraziły pozytywną opinię w tej sprawie. Komisje były zdania, że należy dodać te środki i uruchomić je na realizację zadania z uwzględnieniem dotacji z FOGR.

p. M. Puchowski – potwierdził, że komisje wyraziły zgodę na taką zmianę w budżecie.

p. G. Drewka – omówiła poszczególne zmiany w planie dochodów i wydatków określone w projekcie uchwały.

Radny p. J. Muszyński – podziękował członkom komisji za przychylne podejście do tego tematu.

Z kolei wiceprzewodniczący Rady **p. M. Puchowski** przedstawił tekst projektu uchwały.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski poddał projekt uchwały zmieniającej budżet Gminy pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę przy 12 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu uczestniczyło 13 radnych. Uchwałą Nr XLII/300/10 stanowi załącznik do protokołu /.

Ad.6b.

Wiceprzewodniczący Rady p. M. Puchowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie aamin w „Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Gminy Lniano na lata 2007 – 2013:

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – poinformował, że na posiedzeniu komisji stałych komisje wyraziły pozytywną opinię w sprawie tego projektu.

Nie wniesiono uwag do ww. projektu

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych. / Uchwała Nr XLII/301/10 stanowi załącznik do protokołu /.

Ad.6c.

Następnie wiceprzewodniczący Rady p. M. Puchowski – przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski poinformował, że komisje stałe zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały.

Radny p. S. Wnuk – zapytał, czy gmina będzie brała udział w odbiorze robót przy ul. Kościelnej w L:Lnianie , ponieważ nas to dotyczy.

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska – to zadanie realizuje Zarząd Dróg Publicznych, odbiór robót będzie dokonywany przez Zarząd Dróg Publicznych.

Radny p. S. Wnuk – zostały wykonane chodniki, nie ma odwodnienia, podczas ulewnych deszczy woda będzie spływać na posesję pp. Nowackich i zaleje ich nieruchomości. Monitował w tej sprawie. Pan Soska wyjaśnił, że istniejący rów rozwiąże ten problem. Chodnik jest położony w ten sposób, że 50 – 60 cm wchodzi w prywatne nieruchomości. Skoro to jest na naszym terenie, to należałoby zgłosić ten problem,

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska - wyjaśniła, że rzeczywiście p. Nowacki zgłaszał ten problem zalewania posesji.. Przeprowadzone były rozmowy z wykonawcą, realizują to zadanie zgodnie z projektem. Na etapie projektowania granice nieruchomości powinny być znane. Gmina nie jest inwestorem tego zadania, nie nam to wyjaśniać. Chodniki są zaprojektowane z pochyłem, rowek , który jest zaplanowany zapewni odpływ wód opadowych. Wykonawcy twierdzą, że nie będzie gorzej niż było, uważają, że ten grunt jest chłonny latem stwierdzili, że nie będzie problemu , natomiast zima twierdzą, że i tak p. Nowacki miał ten problem, jak jest ziemia zmarznięta wtedy rzeczywiście nie chłonie realizacja zadania przebiega zgodnie ze sztuką budowlaną. Przed odbiorem p. Nowacki może jeszcze wnosić swoje uwagi, ale gmina nie bardzo w tej kwestii może uczestniczyć. Wykonawcy zapewniają, że nie będzie miał gorzej niż do tej pory

Radny p. S. Wnuk – czy my jako Rada nie będziemy ponosili odpowiedzialności za .
Odwodnienie powinno być zaplanowane w projekcie.

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska – wyjaśniła, że dokumentację opracowywał Powiat. Gmina uczestniczyła w tym projekcie w zakresie finansowania wykonawstwa. Odpowiedzialność za to zadanie ponosi Zarząd Dróg. Odwodnienie nie jest uwzględnione w projekcie, wymagałoby to dokumentacji projektowej, nie są tym zainteresowani, jest to zadanie współfinansowane z różnych źródeł

Z kolei wiceprzewodniczący Rady **p. M. Puchowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada podjęła uchwałę przy 11 głosach "za" i 1 głosie „wstrzymującym się”
W głosowaniu brało udział 12 radnych/. / Uchwała Nr XLII/ 302/10 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.6d.

W tym punkcie wiceprzewodniczący Rady **p. M. Puchowski** przedstawił projekt uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku, na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy, sposobu ich rozliczania oraz kontroli wykonania zleconych zadań,

Poinformował, że komisje stałe zaopiniowały projekt pozytywnie z poprawką o następującej treści: w § 13 ust.7 należy dodać wyrażenie " na piśmie do kontrolującego".

Innych uwag nie zgłoszono.

p. M. Puchowski poddał pod głosowanie wniosek komisji stałych.

Rada przyjęła go jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Z kolei **p. M. Puchowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych. /
Uchwała Nr XLII/303/10 stanowi załącznik do protokołu /.

Ad.6e.

Przewodniczący Rady p. J. Podwański przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do partnerstwa w realizacji projektu „Przez dobrą edukację ku lepszej przyszłości” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Poddziałanie 9.1.2. „Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grupy o utrudnionym dostępie do Edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych.

Poinformował, że do projektu uchwały nie wniesiono uwag.

Wiceprzewodniczący Rady p. M. Puchowski odczytał treść projektu.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski poddał go pod głosowanie.

Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych. /
Uchwała Nr XLII/304/10 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.6f.

W tym punkcie przewodniczący Rady **p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały w sprawie zniesienia form ochrony przyrody z drzew wchodzących w skład Alei przydrożnych będących pomnikami przyrody przy drodze powiatowej Nr 1211 C Tleń- Lniano.

Poinformował, że w wyniku dyskusji na posiedzeniu komisji stałych nie była wydawana. Radny Wnuk zgłosił wniosek dotyczący dokonania ekspertyzy stanu zdrowotnego drzew wskazanych z projekcie.

Radny p. S. Wnuk – była mowa o tym, że te drzewa są zdrowe, że wycinać można tylko chore drzewa. Nie było przeprowadzone badanie zdrowotności. Jeżeli mamy znieść formę ochrony z tych drzew, to musi być stwierdzone Jest uzgodnienie z Generalną Dyrekcją Ochrony Środowiska. Rozmawiał z Naczelnikiem Ruchu Drogowego Pan Komisarz powiedział , który stwierdził, że to nie jest problem, żeby te lustra ustawić. Obiecał, że jeśli się taki wniosek o ustawienie luster pojawi to . Pan Dyrektor Soska poinformował, że jeśli taki wniosek od Naczelnika Ruchu Drogowego i wpływie, to te lustra będą ustawione. Nikt takiej propozycji nie postawił, to jest dziwna sprawa, wycinka drzew poprawi widoczność częściowo a lustra ten problem pomogą rozwiązać. Poza tym nie wie, czy te drzewa były faktycznie badane, jeśli my jako organ uchwalodawczy podpiszemy się pod tym, że te drzewa mają być wycięte to poniesiemy za to odpowiedzialność. Nie poniesie odpowiedzialności ani pani wójt, ani komenda policji, ani przedstawiciel RDOŚ,, tylko my jako radni za to, że te drzewa zostaną wycięte. Interesują się tematem ekolodzy, jeśli do tego dopuścimy, to będzie to niezgodne z przepisami. Możemy z tego tytułu ponieść konsekwencje finansowe. bo nie wolno wycinać drzew zdrowych i prawem chronionych. Rozmawiał też z osobą kompetentną w sprawie zdrowotności drzew. Osoby, które wchodziły w skład zespołu opiniującego nie posiadały uprawnień do przeprowadzenia tego typu badań. Osoba, która ma ocenić zdrowotność drzew musi mieć do tego jakieś uprawnienia. Aby ocenić stan drzewa, czy ono jest chore, czy zdrowe musi być badanie dendrologiczne. Dlatego wnioskował o to, aby przeprowadzić takie badanie i stwierdzić, czy te drzewa są chore, czy zdrowe.. Z tych drzew wymienionych 2 zostały wycięte, jedno jest pęknięte, jedno chore należy rozważyć możliwość ustawienia luster tym bardziej, że jest zapewnienie, co prawda ustne Naczelnika Ruchu Drogowego, bo żadne pismo o ustawienie lustra nie wpłynęło .

Radny p. B. Bagniewski – właśnie ustne zapewnienie i nikt nie powiedział kto to sfinansuje.

Radny p. S. Wnuk – jeśli tylko takie pismo wpłynie od Naczelnika Ruchu Drogowego to Dyrektor Zarządu Dróg Publicznych p. Soska poinformował, że takie lustra ustawi, nie będzie to 9 luster, ale na skrzyżowaniu koło pp. Dembek takie lustro w pierwszym rzędzie

Radny p. B. Bagniewski – kto sfinansuje koszty ustawienia luster?

Radny p. S. Wnuk – Powiatowy Zarząd Dróg, bo to jest droga powiatowa, to nie jest droga gminna. Taka dostał odpowiedź, że jeśli takie pismo wpłynie, to lustra zostaną ustawione.

Radca prawny p. A. Michalski – w nawiązaniu do postępowania w związku z tymi drzewami, Powiatowy Zarząd Dróg chce przełamać jakby pierwszą przeszkodę w drodze do wycinki drzew. Pierwszą przeszkodą jest to, że one stanowią pomnik przyrody. Gdyby w tym momencie zamiast wystąpić od razu do Wójta z wnioskiem o wycinkę, to wójta miałby jedną rzecz do zrobienia odmówić z uwagi na to, że drzewa są pomnikami przyrody. Dlatego oni najprawdopodobniej sądzi, że taki wniosek o wycinkę nie wpłynął, a o zniesienie form ochrony przyrody., chodzi o odebranie tym lipom statusu pomnika przyrody. Taki wniosek mógł być złożony prawidłowo i to do Rady, bo tylko Rada jest kompetentna do podjęcia uchwały. Dla podjęcia uchwały poprzez Radę wystarczy to co jest zapisane w art.44 ust.4, który stanowi, że zniesienie formy ochrony przyrody następuje w przypadku w następujących sytuacjach, wtedy, gdy odpadło uzasadnienie dla ochrony danego obiektu, bądź w razie realizacji inwestycji celu publicznego, lub zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego. Wyrażenie przez Radę woli zniesienia formy ochrony nie oznacza jeszcze zgody na wycinkę. Taki wniosek będzie musiał dopiero wpłynąć do wójta, który zapewne dokona procedury, o której pan radny mówił. Wtedy będzie potrzebna opinia dendrologa, bądź jakakolwiek inna.

Nie wypowiada się na temat tego alternatywnego rozwiązania odnośnie luster, bo to zupełnie jakby inna sprawa i nie ma związku z punktem porządku obrad jakim jest ewentualna uchwała w sprawie w sprawie zniesienia form ochrony i zniesienia tym samym statutu pomników przyrody z tych drzew.

Sołtys p. M. Chmurzyńska – mieszkańcom chodziło o ustawienie luster lub wycinkę drzew

Radna p. M. Dembek – wydaje jej się, że to jest jedno totalne, wielkie nieporozumienie, bo nie chodziło o to, żeby te drzewa wycinać, chodziło o bezpieczeństwo ludzi, niejednokrotnie wspominaliśmy o tym, aby ustawić te lustra, teraz okazuje się, że pism w tej sprawie nie ma w Urzędzie Gminy. Dla niej to jest jedno wielkie nieporozumienie. Zarząd Dróg twierdzi, że o niczym nie wie, pojawiają się jakieś dziwne artykuły.

Radca prawny p. A. Michalski – w nawiązaniu do kwestii faktograficznych, sprostował, że wniosek o wycinkę tych drzew został złożony, ale nie zmienia to tego

co zwiedził wcześniej, że wyrażenie przez radę zgody na zniesienie form ochrony jakby uwalnia całą sprawę. Wójt będzie musiał odnieść do wniosku o wycinkę.

Radny p. S. Wnuk – nie było wniosku do Naczelnika Ruchu Drogowego, który odpowiada za bezpieczeństwo nie wpłynęło. W związku z tym, że nie było pisma do Naczelnika Ruchu Drogowego nie wnioskował do Zarządu Dróg Publicznych

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska – z punktu widzenia prawa administracyjnego nie zgodziłaby się z tą opinią, jeżeli taki wniosek do Zarządu Dróg Publicznych wpłynął, to mimo tego, że nie był to organ właściwy powinien go przekazać do Naczelnika Ruchu Drogowego, jeden na drugiego spycha odpowiedzialność, skoro uznał, że nie jest kompetentny w tej dziedzinie, chociaż jej zdaniem jest organem kompetentnym, bo on jest właścicielem drogi i będzie to finansował, mógł spytać dla potwierdzenia tego Naczelnika uchu Drogowego .

Radny p. H. Kulczyk – ta uchwała może być pojęta, bo my Niue podejmujemy uchwały o wycince, tylko te drzewa zostaną pozbawione ochrony prawnej. Ta uchwała może dopiero otworzyć drogie właścicielowi do dalszego postępowania, powinien ten właściciel wynająć fachowca dendrologa, który oceni czy dane drzewo jest w takim stanie, czy innym. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taka uchwałę podjąć. Decyzja wówczas należy do Wójta .

Radny p. S. Wnuk – jeśli zmienimy status tym drzewom to otworzy to drogę do wycinki, wnioskował o zbadanie przez specjalistę tych drzew. Nie będą prawem chronione i będzie można je wycinać. Jest całkiem coś innego jeśli drzewo ma status pomnika, a co innego gdy takiego statusu nie posiada. Wówczas nie ma potrzeby wykonania badania dendrologicznego..

Radny p. B. Bagniewski –nie bardzo rozumie co było na ostatniej sesji głosowane ?

Radny p. S. Wnuk – bo była pomyłka dlatego teraz jest ponownie projekt.

Radny p. B. Bagniewski – dlaczego była pomyłka ?

Radny p. S. Wnuk – dwa drzewa zostały wycięte, uchwała powinna być na 7 drzew a nie na 9.

Radny p. B. Bagniewski – wg niego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał opinie , nie interesuje go jak on ją wydał, czy zza biurka, czy z wizji lokalnej , czy badał, czy, ale jeśli on jest kompetentny do wydania decyzji my mniej prawa jej podważać. Dyrektor Ochrony Środowiska zgodził się na zdjęcie formy ochrony , bo tak z tej opinii wynika. To po pierwsze, a po drugie w Brzemionach jest drzewo koło pp. Gackowskich, również wyjeżdża ciągnikiem, obojętne jakie to drzewo jest , tam żadne lustro nie rozwiąże sytuacji. Droga jest bardzo wąska kamień stoi przy lipie, lustro w tym miejscu nie zdają egzaminu. Nie dyskutuje o innych drzewach, bo nie wie w którym miejscu one są, nie śmie podważać opinii RDOŚ. Natomiast czy

ma być w danym miejscu lustro, czy wycinka top już jest inna sprawa. Ostatnio głosowaliśmy nad tym, żeby zdjąć tą ochronę i należy tą decyzję podtrzymać.

Radny p. S. Wnuk – była taka decyzja, czy Urząd Gminy przebadał te drzewa

Radny p. B. Bagniewski – dyrektor RDOŚ wyraził swoje stanowisko w oparciu o art.36 ust.1 i o wizję terenową, ktoś to podpisał

Radny p. S. Wnuk – jeśli można zamontować lustra, można zapobiec wycince, jest prosty odcinek drogi, jeśli powiat oferuje, że te lustra będą postawione, bo 5 drzew koło świetlicy w Mszanie to jest 5 drzew w jednym miejscu na skrzyżowaniu a 3 lustra załatwiły ten problem na 100 %. Gmina ma wystąpić z wnioskiem

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska – Urząd nie badał tych drzew, bo to nie SA drzewa niebędące własnością Gminy. regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie występował z żadnym wnioskiem o badanie tych drzew, poprosił o powołanie komisji Z RDOŚ przyjechały dwie osoby, które uczestniczyły w tej wizji, był też obecny przedstawiciel policji.

P. Mirosław Pauka – w skład zespołu wchodzi przedstawiciel RDOŚ i on z ramienia Urzędu Gminy

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska – nie było takiego badania ze strony Urzędu Gminy, bo nie było takiego wskazania. Stanowisko oparte było głównie o bezpieczeństwo a nie względy zdrowotności.

Przewodniczący Rady p. J. Powalski – stwierdził, że należy zamknąć tą dyskusję, każdy ma prawo się wypowiedzieć, Na posiedzeniu komisji zaopiniowano pozytywnie projekt, na sesji został uchwalony. Na ostatnim posiedzeniu komisji nie wydano opinii o projekcie. Na odcinku 5 km jest kilkadziesiąt tych drzew, wycinka 9 – ciu drzew, czy teraz 7 nas nie zbawi. W obecnym czasie obrońców przyrody jest coraz więcej, są planowane inwestycje drogowe, nie można realizować, ponieważ jakieś robaki się utrzymują. Rozumie to, że przyrodę trzeba chronić, ale bezpieczeństwo ludzi jest jego zdaniem najważniejsze. Jest za tym, aby te drzewa usunąć.

Radny p. S. Wnuk – wycięcie 1 drzewa niewiele poprawi widoczność lustra rozwiązałyby ten problem. Chodzi tylko o to, żeby gmina wystąpiła z wnioskiem o te lustra.

Radna p. M. Dembek – były składane wnioski w tej sprawie

Radny p. S. Wnuk – należy wnioskować, jeśli nie skutkuje, to ponowić tyle razy, aż do skutku.

Radny p. M. Kruczkowski – czy gmina może przedstawić dokumenty, w których zwracała się o ustawienie tych lusterek, chodzi o to, aby wyjaśnić tą sprawę, czy były wnioski, czy gminie odmówiono.

Wiceprzewodniczący Rady p. M. Puchowski – czy do tego konkretnego projektu uchwały są jakieś wnioski, bo analiza dokumentacji, wniosek o postawienie luster to jest zupełnie inna sprawa. Przedmiotem naszej dyskusji jest projekt uchwały, zwrócił się do Rady, aby wrócić do merytorycznej dyskusji.

Radca prawny p. A. Michalski – chodzi o wnioski formalne do projektu uchwały

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – radny wnioskował o przeprowadzenie badań dendrologicznych.

Radca prawny p. A. Michalski – ale co z uchwałą? W porządku sesji jest podjęcie uchwały. Rada musi coś z tym projektem zrobić. Uchwalić lub wnieść o to, żeby znieść ją z porządku sesji..

Radny p. Kruczkowski – wnioskował o odłożenie kwestii podjęcia uchwały do następnej sesji do czasu przedstawienia przez gminę dokumentów, z których wynika, że zwraca się o ustawienie luster.

Wiceprzewodniczący Rady p. M. Puchowski – z tego wynika, że jest to wniosek o nieuchwalenie uchwały

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski zarządził 10 minutową przerwę w obradach

Po wznowieniu obrad kontynuowano dyskusję na temat projektu uchwały o zniesieniu form ochrony przyrody

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska – po sesji w m – Cu lutym w dniu 2 marca 2010 r. wpłynęła prośbą pani sołtys i mieszkańców wsi Mszano. Chodziło o wyjazd ze świetlicy, mieszkańcy wnioskowali o ustawienie luster bądź wycinkę przy wyjeździe do posesji pp. Dembek, Papierowski Ten wniosek został przekazany do Powiatowego Zarządu Dróg, powołaliśmy się też na interpelację radnego . Wskazywano, że rozwiązaniem problemu byłoby wycięcie drzew alternatywne rozwiązanie to ustawienie panoramicznych luster drogowych. To było 16 lutego br. Z kolei Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych przekazał to pismo do Kujawsko – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego do Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska , na tamten czas ten wydział odpowiadał za ochronę środowiska, następnie Kujawsko – Pomorski Urząd Wojewódzki Wydział Środowiska, Rolnictwa odpowiedział zarządowi w maju br., odpowiedź była, że po przeprowadzonej wizji terenowej, stwierdzono, co następuje”” drzewa rosnące w alei przy skrzyżowaniach są zdrowe”, wskazywano, że w związku z natężeniem ruchu drogowego kierujący pojazdami powinni dostosować się do przepisów prawo o ruchu drogowym i należy ograniczyć prędkość. Podczas wizji lokalnej stwierdzono, że pojazdy osiągają prędkość 100 km na godzinę, w celu poprawienia warunków na przedmiotowym skrzyżowaniu , aby poprawić widoczność dla wjeżdżających na drogę powiatową należy przedsięwziąć inne środki zapobiegające niebezpieczeństwu i umożliwienie swobodnego włączenia się do ruchu na drogę powiatową. Nie jest to jedyny przypadek na tym skrzyżowaniu , niemal na każdym skrzyżowaniu występuje ten problem. Do

propozycji złożonej przez Wójta alternatywną formą jest ustawienie panoramicznych luster drogowych, powinno też nastąpić ograniczenie prędkości na tym odcinku. Tutejszy organ może zaplanować jedynie zabiegi konserwacyjno – pielęgnacyjne. Taka była odpowiedź z Urzędu Wojewódzkiego. Ponownie niejako na nasz wniosek proponowali lustra i ograniczenie prędkości..

Następnie Zarząd Powiatowy, gdy otrzymał tą odpowiedź postanowieniem przekazał pismo z Urzędu Wojewódzkiego do Starostwa Powiatowego do Wydziału Komunikacji w Świeciu celem wykonania tego. Z kolei Zarząd Dróg powołał komisję, zrobili wizję lokalną i po tej wizji lokalnej doszli do wniosku, że jedynym najlepszym rozwiązaniem jest ograniczenie prędkości. Znaki zostały postawione, zginęły to już następna sprawa. Następnie pojawiły się wnioski na sesji, że to rozwiązanie niewiele daje, zwróciliśmy się ponownie o lustra bądź wycinkę.

Od tego momentu dalej sprawa jest radnym znana. Zarząd wystąpił o wycinkę drzew. Tak się to skończyło.

Radny p. M. Kruczkowski – w tym piśmie jest jasno powiedziane, że należy ustawić lustra.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – sądzi, że to co miało zostać powiedziane zostało powiedziane. Jest wniosek radnego p. Kruczkowskiego. Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego Kruczkowskiego o nieuchwalenie uchwały dotyczącej zniesienia form ochrony przyrody.

Rada przyjęła wniosek przy 9 głosach „za” i 4 głosach „przeciw”. W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Radny p. M. Kruczkowski – poczynić dalsze kroki w celu wyegzekwowania ustawienia luster drogowych..

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski poddał pod głosowanie wniosek p. Kruczkowskiego.

Rada przyjęła go przy 12 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

Radny p. B. Bagniewski – jest tu pewna niekonsekwencja, ponieważ na poprzedniej sesji Rada podjęła uchwałę o zniesieniu form ochrony i tamta uchwała jest obowiązująca

Ad.6g.

Z kolei przewodniczący Rady **p. J. Podwalski** przedstawił projekt zatwierdzenia „Gminnego Programu Budowy i Finansowania Przydomowych Oczyszczalni Ścieków na terenie Gminy Lniano”.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski poinformował, że na posiedzeniu komisji stałych nie wniesiono uwag do powyższego projektu zaopiniowano go pozytywnie.

Wiceprzewodniczący Rady p. M. Puchowski odczytał tekst projektu.

Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie. Rada Gminy podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu uczestniczyło 13 radnych. / Uchwała Nr XLII/305/10 stanowi załącznik do protokołu/

Ad. 6h.

W tym punkcie przewodniczący Rady **p. J. Podwalski** poinformował, że 10 czerwca 2010 roku Rada uchwaliła regulamin nadawania tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano”.

Omawialiśmy to wszystko na posiedzeniu komisji stałych. Wpłynęło 9 wniosków na 6 osób. Na posiedzeniu komisji zapoznał z treścią protokołu z posiedzenia kapituły. Został przygotowany projekt uchwały.

Radna p. M. Dembek – czy głosowanie nad każdą z kandydatur odbędzie się w osobnym głosowaniu ?

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – nie wszystkie kandydatury będą w jednej uchwale, tak na posiedzeniu wspólnym zostało to zaopiniowane.

Sołtys p. A. Wróblewska – czy nie jest to tajemnica jakie są kandydatury ?

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – odczytał treść protokołu z posiedzenia kapituły.

Radny p. B. Bagniewski – na posiedzeniu kapituły była mowa o tym, że głosowanie będzie tajne i na każdą kandydaturę osobno.

Nie wie, czy komisje rady miały prawo zmienić decyzje kapituły. Nie wie co się stało.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – poinformował, że sugerowaliśmy się zdaniem radcy prawnego, głosowanie tajne stosuje się w porządku spraw osobowych

Radca prawny p. A. Michalski – statut nie przewiduje takiej możliwości, aby w kwestii tej uchwały głosować tajnie.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – na posiedzeniu komisji nikt nie miał zastrzeżeń, żeby głosować w jednej uchwale na wszystkie osoby.

Radca prawny p. A. Michalski – jego opinia dotyczyła trybu głosowania, a nie dotyczyła kwestii, czy to powinna być jedna uchwała, czy oddzielne na każdą zgłoszoną osobę. Zgadza się z tym, że mogą być zdania takie, że część radnych będzie za dwiema kandydaturami a za trzecią np. nie. Z tego względu lepiej byłoby,

żeby na każdego uhonorowanego głosować odrębna uchwałą. Wypowiadał się tylko co do formy głosowania. czy tajnie, czy jawnie.

Radny p. B. Bagniewski – na posiedzeniu kapituły była mowa o tym, żeby przeprowadzić głosowanie imienne i tajne, dlatego jego zdziwienie budzi fakt, że komisje Rady zmieniły, czy komisje miały prawo zmienić to co ustaliła kapituła. Nie ma nic przeciwko głosowaniu jawnemu.

Radny p. M. Kruczkowski – wnioskował o przeprowadzenie głosowania na każdą kandydaturę osobnego głosowania osobną uchwałą.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – poinformował, że 10 czerwca br. rada podjęła uchwałę o zasadach i trybie nadawania tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano.

Zostało skierowane pismo do podmiotów uprawnionych do zgłaszania kandydatur wpłynęło 9 wniosków na 5 kandydatur, jeden wniosek nie spełniał kryteriów formalnych dotyczył Rady Sołeckiej w Jeziorkach, ponieważ nie ma ona uprawnień do zgłaszania, jednak kandydatura proponowana przez Radę sołecką została zgłoszona przez inne podmioty uprawnione. Na podstawie ustaleń przygotowany został projekt uchwały, na posiedzeniu kapituły była mowa o tym, żeby przeprowadzić głosowanie tajne, na posiedzeniu wspólnym komisji ustalono, że ma się odbyć głosowanie jawne i w jednej uchwale maja być nadane tytułu zasłużonego dla Gminy Lniano.

Radca prawny p. A. Michalski – wniosek formalny radnego Kruczkowskiego nie zmienia na tyle porządku obrad i wyczerpuje to co miała obejmować ta jedna uchwała, dlatego możliwe jest przeprowadzenie głosowań nad kolejnymi uchwałami dotyczącymi poszczególnych osób, które godnie z wnioskiem maja być uhonorowane.

Sołtys p. W. Archacki – dlaczego rady sołeckie nie mogą zgłaszać kandydatur, Rada sołecka jest nie tylko 5 osobowa, dlaczego sołectw, czy mieszkańcy nie mogą zgłosić.

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska - poinformowała, że Rada sołecka to nie są wszyscy mieszkańcy, jest to 3 lub 5 osób w zależności od sołectwa, mieszkańcy mogą zgłaszać, tylko nie organ, czyli Rada sołecka, minimum 40 mieszkańców Gminy może zgłosić kandydaturę.

Następnie przewodniczący **Rady p. J. Podwalski** poddał pod głosowanie wniosek radnego p. K. Kruczkowskiego. Rada przyjęła go przy 12 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Z kolei przewodniczący Rady **p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano” Księdzu Władysławowi Jabłońskiemu.

Poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę przy 12 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”. W głosowaniu uczestniczyło 13 radnych / Uchwała Nr XLII/306/10 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.6i.

W tym punkcie przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano Księdzu Śp. Stanisławowi Wiktorowiczowi.

Poddał projekt pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych. / Uchwałą Nr XLII/307/10 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.6j.

Następnie przewodniczący **Rady p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano Panu Śp. Marianowi Meyerowi.

Poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały. Rada podjęła uchwałę przy 12 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W głosowaniu brało udział 13 radnych. / Uchwała Nr XLII/308/10 stanowi załącznik do protokołu /

Ad.6k.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Gminy Lniano” Panu Śp. Henrykowi Andrearczykowi. Poddał projekt uchwały pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę przy 11 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu brało udział 13 radnych. / Uchwała Nr XLII/309/10 stanowi załącznik do protokołu/.

.Ad.6l.

Z kolei przewodniczący Rady **p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania tytułu „zasłużony dla Gminy Lniano” p. Jerzemu Dygule.

Poddał projekt pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie. W głosowaniu uczestniczyło 13 radnych. / Uchwała Nr XLII/310/10 stanowi załącznik do protokołu/.

Ad.6l.

Następnie przewodniczący **Rady p. J. Podwalski** przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania tytułu „zasłużony dla Gminy Lniano” p. Krystynie Kruczkowskiej.

Poddał go pod głosowanie. Rada podjęła uchwałę przy 7 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu uczestniczyło 13 radnych. / Uchwałą Nr XLII/311/10 stanowi załącznik do protokołu /.

Ad.7.

W tym punkcie **Sekretarz Gminy p. H. Sucharska** przedstawiła informację nt. działalności Wójta w okresie między sesjami rady. / Informacja w załączeniu /.

Do informacji nie wniesiono uwag.

Ad.8.

W tym punkcie **Sekretarz Gminy p. H. Sucharska** udzieliła odpowiedzi na interpelację zgłoszoną na poprzedniej sesji, tj. sprawę wycinki krzewów przy drodze koło posesji pp. Pałczyńskich, Glazik w Wętfiu stwierdzając, że na tyle na ile było to możliwe zostało to wykonane. Będzie to wykonane, gdy będzie możliwość dysponowania sprzętem i gałęzie będą wycięte Pracownicy będą to mieli na uwadze..

Nie zgłoszono uwag do ww. informacji.

Ad.9.

W tym punkcie radni nie zgłosili interpelacji.

Ad.10.

Wiceprzewodniczący Rady p. M. Puchowski zapoznał Radę z treścią pisma Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego w sprawie propozycji utworzenia stowarzyszenia, którego celem byłoby udzielanie pomocy samorządom w przypadku zaistnienia klęsk żywiołowych, katastrof i awarii i utworzenia Funduszu Solidarnościowego./ Treść w załączeniu /

Radny p. B. Bagniewski – czy składka, o której mowa ma być płatna na rok, czy na miesiąc ? Jaka to byłaby kwota rocznie ?

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska – około 2.100 zł rocznie.

p. M. Puchowski – nie ma określenia z jaką częstotliwością mają być opłacane składki.

Radna p. M. Dembek – są to kolejne pieniądze, kolejne koszty, nie ma informacji, czy to ma być rocznie, miesięcznie, czy kwartalnie ?

Przewodniczący Rady p. J. Podwański – jeśli to jest rocznie , to też jest jakaś kwota.

Radna p. M. Drewka – proponuje się gminom wstąpienie do stowarzyszenia, dla niej to jest takie zagmatwane

Wiceprzewodniczący Rady p. M. Puchowski – zwrócił się do rady o ustosunkowanie się do tej kwestii. Jest prośba o ustosunkowanie się pozytywne, bądź negatywne.

Radny p. B. Bagniewski – za mało wiemy na ten temat, odnosi wrażenie, że jest to rodzaj kampanii wyborczej, w skali województwa będzie to 4 mln zł, to nie jest duża

kwota, mają to być środki na jakąś pomoc gminom, na co to właściwie ma być przeznaczane. Czy te 4 mln zł w skali roku rozwiążą jakiś problem ?

Radny p. M. Kruczkowski –nie ma informacji kto będzie dysponował tymi środkami, na jakich zasadach będzie się to odbywać. Nie wiemy co dalej będzie się działo dalej z tymi środkami. Na tym etapie jego opinia do tego jest negatywna.

Wnioskował o negatywne zaopiniowanie propozycji utworzenia tego funduszu oraz odrzucenia sprawy przystąpienia do stowarzyszenia.

Wiceprzewodniczący Rady p. M. Puchowski poddał pod głosowanie wniosek p. Kruczkowskiego..

Zbyt mało informacji posiadamy na temat zasad funkcjonowania tego stowarzyszenia.

Rada przyjęła go przy 11 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

Z kolei **p. M. Puchowski** przedstawił pismo p. Romana Lahutty w sprawie przejęcia na rzecz Gminy nieodpłatnie części działki nr 24/12 o pow.0,1194 ha, która po podziale geodezyjnym stanowi drogę. / Treść pisma w załączeniu /.

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska – wnioskujący dokonał podziału działki rolnej własnej na 9 działek o powierzchni około 30 arów każda, bo takie można w ramach obowiązujących przepisów wydzielić, bo nie mamy planu zagospodarowania przestrzennego Gminy. Nie mogły to być działki budowlane z myślą o sprzedaży pod zabudowę. W wyniku tego podziału powstało 9 działek, po to, żeby sprzedać działki muszą mieć dojazd, w związku z tym wydzielona została działka pod drogę dojazdową. Problem jest teraz w tym, czy p. Lahutta ma sprzedawać te działki z współwłasnością dla każdego tej drogi, czy gmina przejmie nieodpłatnie tą drogę wewnętrzną. To, że gmina miałaby przejąć na własność wiąże się potem z pewnymi obowiązkami i wymaga to uchwały Rady Gminy, bo Rada Gminy jest kompetentna do nabycia, zbycia nieruchomości. W związku z tym ten problem się pojawił. Obowiązek przejęcia ciąży na gminie w przypadku działek budowlanych. W tej sytuacji jest zasada dobrowolności, czy gmina przejmie, czy nie przejmie. Ta droga dochodzi do naszej drogi gminnej.

Radny p. B. Bagniewski – jaka to jest powierzchnia ?

Wiceprzewodniczący Rady p. M. Puchowski – jest to 119 m .

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska – czy przygotowujemy projekt uchwały na kolejną sesję ?

Radny p. M. Kruczkowski –stwierdził, że jest potrzeba przygotowania takiego projektu, żeby uniknąć problemów w przyszłości.

Radny p. B. Bagniewski – jest przeciwny temu wnioskowi, chce prywatna osoba sprzedać działki. Przejmując tą drogę przyjmujemy na siebie jakieś obowiązki.

Sekretarz Gminy P. H. Sucharska - na 50 % działek wnioskujący ma nabywców , w tej chwili jest taka procedura, że notariusz robiąc akt notarialny musi mi być droga dojazdowa . Jeśli ci współwłaściciele będą dopisani do tej drogi to gmina będzie przejmować od iluś osób, przed sprzedażą jest taka sytuacja, jeśli Rada podejmie uchwałę o przejęciu drogi, wstrzymałoby się z aktami notarialnymi i gmina przejęłaby od jednego właściciela.

Radny p. K. Kruczkowski – należy przejąć ten grunt, bo potem SA problemy z dojazdem do działek. Złożył wniosek formalny o przygotowanie projektu uchwały o nieodpłatnym nabyciu na rzecz Gminy gruntu wskazanego we wniosku p. Lahutty.

Wiceprzewodniczący Rady p. M. Puchowski poddał pod głosowanie wniosek p. Kruczkowskiego.

„za” głosowało 10 radnych, 3 radnych „wstrzymało się od głosu. W głosowaniu uczestniczyło 13 radnych.

Z kolei **wiceprzewodniczący Rady p. M. Puchowski** przedstawił pismo p. Teresy Kozik w sprawie zmiany granic gmin Lniano i Drzycim. / Treść pisma w załączeniu /

Dodał, że jest to sprawa trudna, skomplikowana bo dotyczy zmiany granic gmin, czy my posiadamy w tej kwestii kompetencje, to pierwsze pytanie.

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska – nie jest przygotowana wymienionego wniosku. Zmieniły się przepisy nt. zmiany granic gmin. Trudno powiedzieć w tej sytuacji konkretnie, ci mieszkańcy są zameldowani w gminie Lniano a geodezyjnie ich nieruchomości leżą rzekomo na terenie Gminy Drzycim. Kto powinien wszcząć tą procedurę, czy gmina Lniano, czy gmina Drzycim. Najczęściej wszczyna postępowanie ta gmina, na terenie której to się znajduje. Gdyby przyjąć tą zasadę, to nieruchomości są położone w gminie Drzycim. Ktoś musi wystąpić z wnioskiem do Wojewody.

Radny p. Kruczkowski – skoro ci ludzie SA zameldowani w gminie Lniano a nieruchomości w gminie Drzycim to wynika z tego, że obydwie Gminy powinny wystąpić do Wojewody o uregulowanie tej sprawy

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska – podatki płaca w gminie Drzycim , więc straty poniesie gmina Drzycim . Przepisy się zmieniły, ale występując z wnioskiem należy określić korzyści i straty wynikające ze zmian.

Radny p. Kruczkowski – z tego względu wnioskował o przesunięcie sprawy do następnej sesji i zbadaniu sprawy pod względem formalnym i prawnym.

Radny p. B. Bagniewski - ten wniosek jest jak najbardziej słuszny, zawsze były problemy, obecnie realizowana jest inwestycja dotycząca budowy przydomowych oczyszczalni. W momencie, gdy ubiegaliśmy się o środki były problemy, bo ci mieszkańcy nie mają nieruchomości w naszej gminie. Jest to skomplikowane, bo część pola mają na terenie Gminy Drzycim a zabudowania w gminie Lniano.

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska - zabudowania wg geodezji też są na terenie Gminy Drzycim.

Sołtys p. W. Gwizdała- pp. Kozik są i tu i tam

Radny p. B. Bagniewski – droga też jest w części w gminie Lniano a w części w gminie Drzycim.

Sekretarz Gminy p. H. Sucharska – żeby przybliżyć, gdzie ta granica przebiega, mamy dwie wersje tych granic, mapy topograficzne, które są dla celów wojskowych używane wg tamtych map topograficznych opracowanych na podstawie danych Głównego Geodety Kraju granica przebiega po tzw. Lipczach, idzie rowem przed pp. Przybył i Zabiński. Te grunty i zabudowania wchodzi w skład Gminy Lniano i powinni być tutaj. Natomiast ewidencja gruntów w Świeciu Wydział Geodezji i Kartografii robiąc aktualizację, stwierdzili, że te poza tym rowem do drogi, która łączy Brzemiona i Zalesie są w obrębie geodezyjnym Sierosław do momentu za pp. Lis., leci to dalej do tzw. Lipczów i pp. Gaca, Łangowcy i Chmurzyńscy już są na terenie obrębu geodezyjnego Brzemion.

Wiceprzewodniczący Rady p. M. Puchowski – radny Kruczkowski postawił wniosek dotyczący prawnego i formalnego zbadania sprawy. Podał ww. wniosek pod głosowanie.

Rada przyjęła wniosek jednogłośnie. W głosowaniu brało udział 13 radnych.

Z kolei **Sekretarz Gminy p. H. Sucharska** – w nawiązaniu do sprawy, która była omówiona na posiedzeniu komisji stałych i została zaakceptowana i wymaga deklaracji państwa radnych odnośnie budowy chodnika w Lnianie przy ul. Szkolnej.. Wzorem lat ubiegłych w porozumieniu z Zarządem Dróg Wojewódzkich coś zawsze udało się wynegocjować i zrobić, w ubiegłym roku był to chodnik po lewej stronie ul. Szkolnej w br. również p. Kaczyński Dyrektor Zarządu Wojewódzkiego Dróg zadeklarował pomoc w postaci przekazania kostki polbrukowej w takiej ilości, która wystarczyłaby na wykonanie chodnika po drugiej stronie poczynając od wjazdu na ul. Długą przy strażnicy aż do skrzyżowania z drogą powiatową, która aktualnie jest realizowana. To przedsięwzięcie byłoby na podstawie trójstronnego porozumienia, włączyłby się też prezes SRH, który też deklaruje przekazanie kostki na plac przed

pawilonem p przy ul. Szkolnej. Ułożenie tego chodnika wykonanie realizowałaby firma p. Baranowicza, Z kalkulacji tego przedsięwzięcia za robocizną wraz z krawężnikami 39 tys. zł , natomiast bez krawężnika ok. 11 tys. zł mniej., gdyby pozostać w tych starych krawężnikach. Taka jest prośba o zadeklarowanie płatności za wykonanie prac do 30.01.2011 r. a wykonawstwo odbyłoby się w br. na przełomie października i listopada br.

Przewodniczący Rady p. J. Podwalski – na komisjach ten temat był zaopiniowany pozytywnie.

Radny p. M. Puchowski – prosił, aby dopilnować, skoro mamy korzystać z tego dobrodziejstwa, żeby zawieźć jedną kostkę na wzór, żeby kupić taką samą, bo zaczyna się robić, chodniki powstają i każdy odcinek jest robiony z innej kostki

Radny p. M. Kruczkowski – należy to uto w projekcie budżetu na przyszły rok.

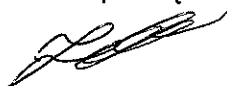
Sekretarz Gminy p. H. Sucharska – będzie to uwzględnione w projekcie budżetu. To jest niejako wniosek do projektu budżetu. Przekażemy to niejako kolejnej Radzie w pakiecie..

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pozytywną opinię nt., realizacji chodnika w 2010 r. przy ul. Szkolnej w Lnianie z finansowaniem w kwocie 39 tys. zł do 30.01.2011 r.

Ad.11.

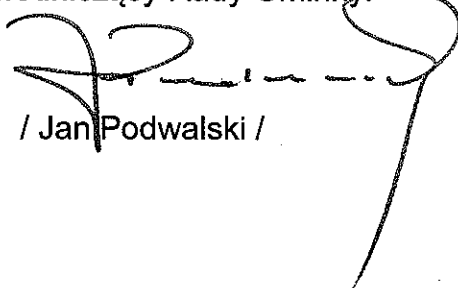
Wobec wyczerpania porządku sesji przewodniczący Rady **p. J. Powalski** podziękował za przybycie. Na tym XLII sesję zakończono.

Protokół sporządziła:



/ Mariola Zdziarska /

Przewodniczący Rady Gminny:



/ Jan Podwalski /