

Rada Miejska w Grójcu
Radni – Sesja

Protokół nr LIII/22
Sesja Rady Miejskiej w Grójcu
W dniu 24 października 2022r.

Obrady rozpoczęto 24 października 2022 o godz. 16:00, a zakończono o godzinie 19:10 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.
Lista obecności w załączeniu.

Obecni:

1. Jerzy Antoniewicz
2. Karol Biedrzycki
3. Janusz Dulemba
4. Henryk Feliksiak
5. Mirosław Gałka
6. Tomasz Justyński
7. Ryszard Krzyżanowski
8. Anna Lubowiecka
9. Daniel Marcinkowski
10. Małgorzata Molenda
11. Artur Moskal
12. Weronika Piwarska
13. Dariusz Prykiel
14. Adam Siennicki
15. Grzegorz Stolarek
16. Jacek Stolarski
17. Artur Szlis
18. Małgorzata Szymańczak
19. Agnieszka Wachulec-Kamienik
20. Krzysztof Woźniak

Oraz m. in.

1. Burmistrz – Dariusz Gwiazda
2. Zastępca – Jarosław Rupiewicz
3. Sekretarz – Monika Maciak
4. Naczelnik – Dariusz Iwańczyk
5. Naczelnik – Magdalena Śmietańska
6. Agnieszka Maroszek
7. Lidia Radecka – Dyrektor MGOPS w Grójcu

Ad. 1. Otwarcie sesji

Pan Karol Biedrzycki otworzył 53 Sesję Rady Miejskiej w Grójcu, przywitał serdecznie Panie i Panów Radnych, pana Burmistrza Dariusza Gwiazdę, Zastępcę Burmistrza Jarosława Rupiewicza, panią skarbnik Mariolę Komorowską, panią Sekretarz Monikę Maciak, wszystkich Naczelników Wydziałów Urzędu Gminy i Miasta w Grójcu. Wszystkich pracowników, panie i panów sołtysów oraz wszystkich przybyłych gości.

Przewodniczący poinformował, że zanim przejdziemy do porządku obrad chciał odczytać podziękowania dla dobrego dyrektora, dobrej koleżanki i dobrej kobiety, która pracowała w naszej Gminie na stanowisku Dyrektora Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Zaprosił panią Agnieszkę Maroszek na środek.

W imieniu swoim własnym oraz radnych Rady Miejskiej w Grójcu podziękował serdecznie Pani Agnieszce Maroszek za lata pracy w naszej Gminie. W związku z przejściem na emeryturę złożył podziękowania za 30 lat pracy na rzecz gminy Grójec. Za sumienne pełnienie obowiązków pracownika Urzędu Gminy i Miasta w Grójcu, Kierownika Biura Rady Miejskiej w Grójcu oraz przez 18 lat Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grójcu. Za wielkie zaangażowanie w wykonywaną pracę. Przez te wszystkie lata dała się Pani poznać, jako osoba pracowita i rzetelna. Dziękujemy za życzliwość i otwartość na drogiego człowieka, co jest niezmiernie ważne w pracy z ludźmi. W związku z rozpoczynającym się nowym okresem w Pani życiu, życzymy żeby wszystkie plany i zamierzenia się spełniły. Aby otaczała Panią życzliwość ludzi. Żeby znalazła Pani czas dla siebie na pielęgnowanie swoich pasji i zainteresowań. Życzymy dużo zdrowia, spokoju oraz pomyślności w życiu rodzinnym i osobistym.

Następnie wręczył kwiaty z podziękowaniami.

Głos zabrała pani Agnieszka Maroszek. Podziękowała Panu Przewodniczącemu i Radzie Gminy Miejskiej za zaproszenie. Pracę podjęła 30 lat temu w samorządzie, w Urzędzie Gminy i Miasta Grójec od 1.05.1992R. Burmistrzem Grójca był wtedy pan Witold Rak. Podziękowała panu Witoldowi za zatrudnienie i możliwość pracy na rzecz samorządu gminy Grójec. W 1993r. Burmistrzem został pan Jacek Stolarski. Burmistrza wtedy wybierała Rada Miejska. Poinformowała, że z panem Stolarskim dane jej było pracować przez cały okres swojej pracy. Pan Stolarski był radnym, burmistrzem i znowu radnym. Bardzo podziękowała za te lata pracy. Był to dobry czas rozwoju samorządu gminy Grójec. Jestem wdzięczna za wiedzę zdobytą od Pana, przykład podejścia do spraw Gminy, za wsparcie, za każdą rozmowę. Podziękowała, za zaufanie – została kierownikiem Biura Rady Miejskiej w Grójcu, a później dyrektorem MGOPS w Grójcu. Były to bardzo piękne lata. Pani Maroszek podziękowała też panu Piotrowi Papaj za współpracę, miłą i koleżeńską atmosferę. Kolejnym Burmistrzem był pan Dariusz Gwiazda, choć współpraca była krótka. Podziękowała wszystkim zastępcom: panu Grzegorzowi Rejerowi. Pani Grażynie Stolarskiej, panu Januszowi Gawłowi, panu Karolowi Biedrzyckiemu, panu Pawłowi

Spława-Neyman i panu Jarosławowi Rupiewicz za krótką, ale rzeczową współpracę. Panu Tadeuszowi Krzyżanowskiemu. Podziękowała przewodniczącym Rady Miejskiej: panu Jackowi Stolarskiemu, panu Tadeuszowi Krzyżanowskiemu, panu Tadeuszowi Wichiciel, pani Grażynie Stolarskiej, panu Grzegorzowi Pruś, panu Adamowi Siennickiemu oraz panu Karolowi Biedrzyckiemu, twierdząc, że dane jej było z nimi pracować, za co bardzo serdecznie podziękowała. Podziękowała radnym wszystkich kadencji, sołtysom każdej kadencji, Pani sekretarz Annie Sołtysiak, pani sekretarz Jolancie Stykowskiej oraz pani sekretarz Monice Maciak. Pani skarbnik Marioli Komorowskiej, wszystkim naczelnikom wydziałów, pracownikom Urzędu Gminy i Miasta Grójec. Panu Mecenasowi Jarosławowi Wołos. Wszystkim dyrektorom i pracownikom Zakładów Budżetowych. Straży Miejskiej, Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Grójcu, ZAPO, dyrektorom i pracownikom placówek oświatowych na terenie gminy Grójec, parafiom w Grójcu. Na koniec pani Agnieszka Maroszek podziękowała wszystkim instytucjom, które współpracują z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Grójcu. Pracownikom Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grójcu na ręce nowej pani dyrektor Ośrodka. Wszystkim życzyła zdrowia i sił do podejmowania nowych wyzwań i wszystkich decyzji.

Korzystając z okazji pan Karol Biedrzycki poprosił nową dyrektora o przedstawienie się radnym.

Pani Lidia Radecka przedstawiła się. Jest nowym dyrektorem Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grójcu, pracownikiem tej instytucji od 21 lat. Pracę zna w różnych dziedzinach, od pracownika terenowego, kierownika Działu Świadczeń Rodzinnych i obecnie poprzez konkurs objęła stanowisko dyrektora. Jej zamierzenia są takie żeby sumiennie, rzetelnie wykonywać swoją pracę, dobrze współpracować z innymi instytucjami, jak najlepiej realizować, przyjmować nowe projekty, zadania. Wychodzić naprzeciw oczekiwaniom społeczeństwa, zmieniającym się trendom i podejściu do pomocy społecznej. Ma nadzieję, że współpraca będzie się układała dobrze i pomyślnie.

Sprawdzenie kworum.

W posiedzeniu uczestniczy 20 radnych. Obrady są prawomocne.

Ad. 2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad

Przewodniczący poinformował, że otrzymaliśmy porządek obrad, czy do przedstawionego porządku obrad są jakieś uwagi ze strony Państwa Radnych? Czy są uwagi ze strony Pana Burmistrza? Uwag brak.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WYSTRZYMUJE SIĘ: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20):

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskał, Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (1):

Eugenia Poradzka

Porządek obrad został przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

A. Zmieniającą Uchwałę Budżetową Gminy Grójec na rok 2022

Skarbnik Mariola Komorowska poinformowała radnych, że do projektu uchwały, jaki otrzymali zostały naniesione dwie autopoprawki Burmistrza.

Pierwsza z nich dotyczy wprowadzenia po stronie dochodów i wydatków w dziale 852 – Pomoc Społeczna środków w wysokości 270.300,00 Zł z tytułu środków z funduszu przeciwdziałania COVID na wypłatę dodatków dla gospodarstw domowych. Taka sama kwota zwiększająca zarówno dochody jak i wydatki.

Druga z nich dotyczy wprowadzenia po stronie dochodów i wydatków 50.000,00 Zł z tytułu środków pozyskanych od Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Zlewni Rzeki Jeziorki na dofinansowanie uporządkowania rzeki Jeziorki – bioremediacji i odbudowy bioróżnorodności.

Następnie pani Komorowska przeczytała projekt uchwały uwzględniający autopoprawki Burmistrza.

§1.

1. Zwiększa się plan dochodów budżetowych o – 6.547.328,77 Zł, oraz zmniejsza się o – 3.806.887,00 Zł. Ustala się dochody budżetu w łącznej wysokości – 171.447.187,91 Zł.
2. Zwiększa się plan wydatków budżetowych ogółem o - 1.032.100,00 Zł, oraz zmniejsza się o - 3.700.000,00 Zł. Ustala się wydatki budżetu w łącznej wysokości – 202.303.463,24 Zł.
3. Zmiany wydatków budżetu obejmują zmiany wydatków na zadania inwestycyjne,

4. Ustala się plan wydatków z tytułu dotacji celowych, zgodnie z zał. Nr 4 do niniejszej uchwały.
5. Zmieniają się dochody i wydatki dotyczące zadań realizowanych w drodze umów i porozumień między jednostkami samorządu zgodnie z zał. Nr 5 do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zmniejsza się deficyt gminy o - 5.480.341,77 Zł i wynosi po zmianach – 30.856.275,33 Zł.

Zmniejszają się przychody gminy z tytułu wolnych środków na rachunku bankowym – o 5.408.341,77 Zł.

§3.

W wyniku zmian deficyt gminy w wysokości - 30.856.275,33 Zł, zostanie pokryty przychodami pochodzącymi ze:

- sprzedaży papierów wartościowych w wysokości 12.000.000,00 Zł.
- z zaciągniętych pożyczek na rynku krajowym w wysokości – 2.500.000,00 Zł,
- z wolnych środków na rachunku bankowym w wys. – 3.193.152,46 zł.
- nadwyżki z lat ubiegłych w wys. 8.328.480,78 zł,
- niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu w wys. – 4.834.642,09 zł.

Pytań nie było.

Głosowanie w sprawie:

Zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Grójec na rok 2022

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19):

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

WSTRZYMUJE SIĘ (1):

Weronika Piwarska

NIEOBECNI (1):

Eugenia Poradzka

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LII/528/22

B. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grójec na lata 2022-2034

Pani Mariola Komorowska odczytała projekt uchwały.
Pytań nie było.

Głosowanie w sprawie:

Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grójec na lata 2022-2034

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19):

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskał, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

WSTRZYMUJE SIĘ (1):

Weronika Piwarska

NIEOBECNI (1):

Eugenia Poradzka

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LIII/529/22

C. Przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy i Miasta Grójec na lata 2023-2030

Pani Monika Maciak odczytała projekt uchwały.
Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy i Miasta Grójec na lata 2023-2030

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WYSTRZYMUJE SIĘ: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20):

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskał, Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek

Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (1):
Eugenia Poradzka

Uchwała została podjęta jednogłośnie.
Uchwała Nr LIII/530/22

D. Uchwalenia Roczego Programu Współpracy Gminy i Miasta Grójec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023

Sekretarz Monika Maciak odczytała projekt uchwały.
Pytań nie było.

Głosowanie w sprawie:

Uchwalenia Roczego Programu Współpracy Gminy i Miasta Grójec z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19):

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

WSTRZYMUJE SIĘ (1):
Jacek Stolarski

NIEOBECNI (1):
Eugenia Poradzka

Uchwała została podjęta.
Uchwała Nr LIII/531/22

E. Zmiany Uchwały Nr XXVI/224/20 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 28 września 2020r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Słomczyn

Pan Dariusz Iwańczyk odczytał projekt uchwały.
Pytań nie było.

Głosowanie w sprawie:

Zmiany Uchwały Nr XXVI/224/20 Rady Miejskiej w Grójcu z dnia 28 września 2020r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Słomczyn

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19):

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Małgorzata Molenda, Artur Moskał, Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

WSTRZYMUJE SIĘ (1):

Daniel Marcinkowski

NIEOBECNI (1):

Eugenia Poradzka

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LIII/532/22

F. Ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Juliusza Słowackiego w Grójcu

Pan Dariusz Iwańczyk poinformował, że projekt uwzględnia dwie autopoprawki. Pierwsza wykreśla z paragrafu pierwszego jedną z działek, działkę nr 3670/12. Druga w paragrafie dziewiątym poprawia błąd w numerze działki zamiast 3670/12 powinno być 3761/12.

Przedstawił projekt uchwały.

Pytań nie było.

Głosowanie w sprawie:

Ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Juliusza Słowackiego w Grójcu

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14):

Jerzy Antoniewicz, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Małgorzata Molenda, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

PRZECIW (5):

Karol Biedrzycki, Tomasz Justyński, Artur Moskał, Weronika Piwarska, Małgorzata Szymańczak

WSTRZYMUJE SIĘ (1):

Daniel Marcinkowski

NIEOBECNI (1):

Eugenia Poradzka

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LIII/533/22

G. ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Laurowej w Grójcu

Naczelnik Dariusz Iwańczyk przedstawił projekt uchwały.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Laurowej w Grójcu

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 3, WYSTRZYMUJE SIĘ: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (17):

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

PRZECIW (3):

Artur Moskał, Weronika Piwarska, Małgorzata Szymańczak

NIEOBECNI (1):

Eugenia Poradzka

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LIII/534/22

H. Ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w Grójcu przy ulicy bez nazwy (symbol planistyczny 14KDL)

Pan Dariusz Iwańczyk przeczytał projekt uchwały. Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w Grójcu przy ulicy bez nazwy (symbol planistyczny 14KDL)

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 3, WYSTRZYMUJE SIĘ: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (17):

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

PRZECIW (3):

Artur Moskal, Weronika Piwarska, Małgorzata Szymańczak

NIEOBECNI (1):

Eugenia Poradzka

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr LIII/535/22

I. Wyrażenia zgody na odpłatne nabycie gruntu o pow. 774 m2 pod drogę gminną w Grójcu

Projekt odczytała pani Magdalena Śmietańska.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Wyrażenia zgody na odpłatne nabycie gruntu o pow. 774 m2 pod drogę gminną w Grójcu

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WYSTRZYMUJE SIĘ: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20):

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (1):

Eugenia Poradzka

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr LIII/536/22

J. nadania nazw ulicom w mieście Grójec

Naczelnik Magdalena Śmietańska poinformowała, że do projektu wprowadzono autopoprawkę poprzez usunięcie punktu z nazwą ulicy „Nowo wiatraczna”. Punkt została usunięty. Następnie odczytała projekt uchwały.

Pytań nie było.

Głosowano w sprawie:

Nadania nazw ulicom w mieście Grójec

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WYSTRZYMUJE SIĘ: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20):

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (1):

Eugenia Poradzka

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr LIII/537/22

K. wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Grójcu

Pan Karol Biedrzycki poinformował państwa radnych, że aby dokonać **wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Grójcu** konieczne jest przeprowadzenie głosowania tajnego.

Żeby głosowanie się odbyło chciałbym powołać komisję skrutacyjną. Zaproponował następujący skład **komisji skrutacyjnej**:

- **Pani Weronika Piwarska**

- **Pan Artur Szlis**

- **Pan Henryk Feliksiak**

Członkowie Komisji wyrazili zgodę.

Odbyło się głosowanie;

Przewodniczący zapytał, kto z Państwa radnych jest za tym, żeby Komisja Skrutacyjna złożona była z tych osób?

Głosowano w sprawie:

Powołania komisji skrutacyjnej w wyżej wymienionym składzie

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WYSTRZYMUJE SIĘ: 0, NIEOBECNI: 1

Komisja została powołana jednogłośnie.

Pan Karol Biedrzycki poprosił komisję o ukonstytuowanie się i poprosił radnych o zgłaszanie kandydatur na Wiceprzewodniczącego.

Przewodniczący zgłosił w imieniu swojego Klubu Radnych „Wspólnie dla gminy Grójec” pana Ryszarda Krzyżanowskiego, jako kandydata na wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Grójcu. Pan Ryszard Krzyżanowski wyraził zgodę na kandydowanie.

Nie zgłoszono innych propozycji. Przewodniczący zamknął listę kandydatów. Ogłosił dziesięć minut przerwy w celu umożliwienia komisji skrutacyjnej wyboru przewodniczącego oraz przygotowania kart do głosowania.

Komisja skrutacyjna przedstawiła swój skład:

Przewodniczący – Artur Szlis

Zastępca – Weronika Piwarska

Członek komisji – Henryk Feliksiak

Następnie przewodniczący przedstawił sposób głosowania:

Głosowanie ma charakter tajny, odbywa się w osobnym pomieszczeniu; pan przewodniczący komisji skrutacyjnej wyczytuje kolejno radnych zgodnie z kolejnością na liście alfabetycznej. Radni otrzymują ostemplowane i podpisane przez członków komisji skrutacyjnej karty do głosowania. Głosowanie odbywa się przez postawienie

znaku „X” w taki sposób, by było widoczne przecięcie w pozycji wyrażającej aprobatę lub dezaprobatę dla kandydata. Do akceptacji kandydata wymagane jest 11 głosów popierających.

Radni oddali głosy w kolejności alfabetycznej.

Po oddaniu głosu przez wszystkich radnych pan przewodniczący poprosił komisję skrutacyjną o przeliczenie głosów i podanie wyników.

Komisja skrutacyjna stwierdziła, co następuje:

1. Liczba radnych Rady Miejskiej w Grójcu obecnych na sesji uprawnionych do głosowania – 20 osób;
2. Na wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Grójcu zgłoszono kandydaturę pana radnego Ryszarda Krzyżanowskiego;
3. Minimalna liczba głosów do oddania ważnych do dokonania ostatecznego wyboru – 11 głosów;
4. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania – 20 osób;
5. Liczba kart wyjętych z urny – 20 sztuk;
6. Liczba głosów nieważnych – 0; Liczba głosów ważnych – 20;
7. Liczba głosów ważnie oddanych za wyborem – 20; Liczba głosów ważnie oddanych przeciwko wyborowi – 0.

Po ogłoszeniu wyniku pan przewodniczący pogratulował panu Ryszardowi Krzyżanowskiemu wyników wyboru (jednogłośnie) i zaprosił do Prezydium. Pan Wiceprzewodniczący Ryszard Krzyżanowski podziękował za głosy poparcia i wyraził chęć koleżeńskej, owocnej współpracy. Następnie pan wiceprzewodniczący Ryszard Krzyżanowski zajął miejsce przy stole prezydialnym.

Pan Karol Biedrzycki odczytał projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Grójcu

Wyniki głosowania:

ZA: 20, PRZECIW: 0, WYSTRZYMUJE SIĘ: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20):

Jerzy Antoniewicz, Karol Biedrzycki, Janusz Dulemba, Henryk Feliksiak, Mirosław Gałka, Tomasz Justyński, Ryszard Krzyżanowski, Anna Lubowiecka, Daniel Marcinkowski, Małgorzata Molenda, Artur Moskal, Weronika Piwarska, Dariusz Prykiel, Adam Siennicki, Grzegorz Stolarek, Jacek Stolarski, Artur Szlis, Małgorzata Szymańczak, Agnieszka Wachulec-Kamienik, Krzysztof Woźniak

NIEOBECNI (1):
Eugenia Poradzka

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr LIII/538/22

Ad. 4. Informacja o złożonych wnioskach do budżetu Gminy Grójec na rok 2023

Pan Karol Biedrzycki oznajmił, że radni otrzymali wykaz wniosków, które zostały złożone i spytał czy są jakieś pytania bądź uwagi oraz czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos.

Uwag nie było.

Ad. 5. Zapoznanie się z informacją o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2021 rok

Przewodniczący poinformował, że oświadczenia majątkowe radnych Rady Miejskiej w Grójcu wpłynęły w terminie. Po ich analizie nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

Poinformował, że wpłynęło pismo - oświadczenia złożone w komplecie.

Odczytał pismo;

1. Burmistrz Dariusz Gwiazda złożył oświadczenie w komplecie. W punkcie ósmym nie wykazano dwóch kwot dochodów z PIT-37, w związku, z czym prosi się o pisemne uzupełnienie braku wskazanego w analizie;
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Grójcu Karol Biedrzycki złożył oświadczenie majątkowe w komplecie; Wyniki analizy oświadczenia bez uwag.

Odczytał pismo od Burmistrza, w którym informuje, że oświadczenia majątkowe za 2021 rok zostały złożone w terminie przez osoby do tego zobowiązane zgodnie z załączonym wykazem. Po przeprowadzeniu analizy złożonych oświadczeń nie stwierdzono w nich nieprawidłowości. Złożone oświadczenia są kompletne.

Ad. 6. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy i Miasta Grójec za ostatni okres

Przewodniczący poinformował, że mamy sprawozdanie. Zapytał, czy do sprawozdania są jakieś pytania. Pytań nie było.

Ad. 7. Interpelacje i zapytania radnych

Poinformował, że w ostatnim czasie nie wpłynęły żadne interpelacje.

Ad. 8. Sprawy różne i wolne wnioski

Pan Karol Biedrzycki poinformował o otrzymanym piśmie od mieszkańców ulicy Wiatracznej. Stwierdził, że mieszkańcy ulicy nie chcą, by jej nazwa została zmieniona. Poinformował, że całość pisma znajduje się w Biurze Rady Miejskiej w Grójcu.

Poinformował o piśmie od pana Jarosława Rupiewicza dotyczącym konieczności zmian w statucie. Pan Rupiewicz zwrócił się z prośbą o wskazanie sposobu prac nad statutem. Zaproponował powołanie doraźnej komisji zgodnie z art.21 Ustawy o Samorządzie, o powołanie zespołu do opracowania statutu Gminy Grójec. Zarządzeniem Burmistrza proszę o wskazanie składu radnych uczestniczących nad statutem.

Pan Biedrzycki poinformował, że statut mamy stary, wypadałoby go zaktualizować, przychylił się do prośby zastępcy Burmistrza. Zaproponował powołanie doraźnej komisji.

Otworzył dyskusję, zapytał, kto z Państwa radnych chciałby wziąć udział w pracy w takiej komisji? Czy ktoś wyraża taką zgodę.

Zgłosił się, jako pierwszy.

Doraźna komisja do prac nad Statutem:

- 1.Karol Biedrzycki,**
- 2.Adam Siennicki,**
- 3.Janusz Dulemba,**
- 4.Henryk Feliksiak,**
- 5.Małgorzata Szymańczak.**

Pan Biedrzycki poinformował o otrzymanym piśmie z sołectwa Marianów. Odczytał pismo. Mieszkańcy sołectwa proszą o znalezienie w przyszłorocznym budżecie na 2023 rok, funduszy na rozbudowę drogi gminnej w Marianowie.

Poinformował, o otrzymanym piśmie od pani sołtys Agnieszki Włodarskiej. Wnioskowała ona o umieszczenie w budżecie gminy na rok następny dokończenia modernizacji drogi gminnej nr 51 w miejscowości Zalesie.

Odczytał petycję otrzymaną od pana Aleksandra Sitarka - prośba o umieszczenie w budżecie na rok 2023 kosztów na utwardzenie drogi używanej przez mieszkańców w celu dojazdu do pól. Prośba ponawiana od 8 lat bez skutku.

Pan Henryk Feliksiak zadał pytanie w sprawie inwestycji budowy chodnika na drodze nr 722.

Burmistrz Dariusz Gwiazda odniósł się, twierdząc, że problem ciągnie się od wielu, wielu lat. Z pierwszych informacji w 2018r. słyszałem, że od kilkadziesiąt lat gmina stara się żeby ten chodnik powstał. Taki krótki odcinek był budowany w Lesznowoli przy kościele. Był budowany w 100 % ze środków gminnych, był to dość duży koszt

jak na tamte czasy, ale co innego krótki odcinek 50, 100 m. wybudować chodnika a co innego kilka kilometrów. Udało nam się przebić z prośbą do Zarządu Dróg Wojewódzkich i do Marszałka Województwa, że zostało podpisane porozumienie, w którym jest zawarte projektowanie po stronie gminy a wykonanie inwestycji po stronie Zarządu Dróg Wojewódzkich. Na początku zgłosiliśmy 2, 3 odcinki, ale gdybyśmy wyprojektowali 2, 3 odcinki a to wymaga bardzo dużo czasu to pozostałą część pozostawilibyśmy bez chodnika i wtedy byłyby przerwy w ciągłości chodnika. Więc Państwo Radni podjęli uchwałę o wytyczeniu i przeznaczeniu środków na zaprojektowanie całego odcinka od Grójca do Gościeńczyc. To się dzieje, ale COVID i wszystkie takie sytuacje, które nie pozwalały uzyskać pozwoleń, opinii w dobrym czasie i dla projektanta, powodują, że ten czas jest wydłużony. Mamy obietnicę od projektanta, że pozwolenie na budowę tego odcinka będzie gotowe w okolicach miesiąca czerwca 2023 roku. Wystosowaliśmy pismo wcześniej, ale ponowimy tą prośbę do Zarządu Dróg Wojewódzkich żeby takie środki zostały zabezpieczone w budżecie województwa na wykonanie chodnika. Liczymy na to, że takie pieniądze będą zabezpieczone. Bo ten krótki remont, który się odbywał od Woli Zakrzewskiej do Lesznowoli, to był robiony na wskazanie samego Zarządu Dróg Wojewódzkich, gmina w tym nie uczestniczyła. Prawdopodobnie były wolne środki w Zarządzie Dróg Wojewódzkich i naprawa tej drogi została wykonana, za co warto podziękować. Będziemy się upominali żeby ten projekt rozpocząć, budowy chodnika, a tam gdzie uda się zaprojektować pas pieszo-rowerowy, będzie pas pieszo-rowerowy. Na tym odcinku od Grójca aż do Gościeńczyc został wykonany, nie odbędzie się to w ciągu jednego roku to wiemy, ale chociaż żeby jakąś część udało się wykonać w 2023r. Treść porozumienia „wykonanie chodnika na lata 20-22” ale w związku z tym, że dokładaliśmy kolejnych zadań do tego chodnika, jest to ujęte w jednym pozwoleniu na budowę, co pozwoli zaoszczędzić pieniędzy na wykonanie tego zadania i czasu na kolejne projekty, jeśli nie byłoby to zrobione w kolejnym zadaniu.

Przewodniczący zapytał czy ten projekt już jest skończony? Czy nie jest do końca wykonany? W jakim zakresie jest już zrobiony?

Burmistrz odparł, że jest on zrobiony w całości, jest uzgodniona koncepcja jak ma przebiegać ten pas od Grójca do Gościeńczyc, to wykonał projektant uzgodnił to z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Natomiast teraz Polskie Wody, Ochrona Środowiska, odcinki, które są większe od 1 km. Muszą przechodzić wszystkie pozwolenia i wszystkie opinie muszą być pozytywne dla takiego projektu. Okres do czerwca jest to czas oczekiwania, kiedy poszczególne służby wyrażą pozytywną opinię.

Pan Ryszard Krzyżanowski zwrócił się z pytaniem do Pana Burmistrza – jak wygląda sprawa z węglem (opałem) dla mieszkańców Grójca, przy współpracy samorząd-województwo?

Burmistrz poprosił panią sekretarz Monikę Maciak, która nadzoruje z ramienia Urzędu cały proces o wyjaśnienie, na jakim etapie jesteśmy. Wiemy, że dzisiaj miały się ukazać wzory umów. Nawiazaliśmy kontakt z przedsiębiorcą lokalnym, który sprzedaje

węgiel w Grójcu. Jest chętny do współpracy, udzielenia pomocy i wsparcia. Będziemy chcieli zawrzeć porozumienie z przedsiębiorcą, który ma doświadczenie w branży. Będziemy realizować z korzyścią dla naszych mieszkańców, bo głównie dla nich to robimy.

Pani Monika Maciak poinformowała, że aktualnie jesteśmy na etapie zbierania informacji o zapotrzebowaniu na terenie naszej gminy. Poprosiliśmy sołtysów o zebranie informacji na terenie wiejskim. W mieście można to było zrobić do dzisiaj. Zgłosić się do urzędu. Po za tym opieramy się na danych, które mamy zgromadzone w deklaracjach, jakie mieszkańcy składali do urzędu w ramach posiadanych instalacji jak również wniosków, które wpłynęły do Miejsko- Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w ramach dofinansowania na zakup węgla. Więc uśrednimy te dane, złożymy w dniu jutrzejszym upływa termin złożenia zapotrzebowania do Wojewody, które ma być rozłożone na trzy transze. Na ten moment zgodnie z projektem ustawy wiemy, że jako gmina możemy realizować takie zadania.

1.Mamy możliwość, jako gmina realizować to samemu przy wykorzystaniu własnych zasobów, – jako gmina nie rozpatrujemy takiej możliwości.

2.Gmina się zgłosiła, jako podmiot, który będzie realizował i wybrała w swoim imieniu podmiot prywatny, który będzie zajmował się bezpośrednio dystrybucją węgla na naszym terenie.

Wiemy, że kwota tego prefinansowanego węgla ma być w wysokości 2 tys. zł. Za tonę i będziemy to realizować przy pomocy podmiotu zewnętrznego.

Tak jak pan Burmistrz wspomniał pojawiły się pierwsze rozmowy z podmiotem, który jest zainteresowany współpracą z naszą gminą. Wszelkie umowy, wzory porozumień będą zawierane w kolejnych dniach tak jak proces legislacyjny. Ustawa zostanie przyjęta przez Sejm, Senat i wtedy będziemy realizować to zadanie.

Pani sekretarz poinformowała, że wojewoda powiedział, że węgiel będzie certyfikowany i za jakość tego węgla będzie odpowiadał dostawca główny, jaka będzie, jakość tego węgla to na dzień dzisiejszy nikt z nas nie wie. Obiecane jest przez wojewodę i ministra, że na pewno będzie to węgiel wysokiej, jakości.

Pan Janusz Dulemba poinformował, że tą informację to już radni powinni mieć.

Zapytał pana Burmistrza- jak gmina pod względem technicznym, organizacyjnym jest do tego przygotowana?

Stwierdził, że musi być kontrola nad tym, węgiel się robi towarem deficytowym, tworzą się mafie węglowe, gangi, dla dobra społeczeństwa.

Burmistrz Dariusz Gwiazda odparł, że gmina jest przygotowana, i jeżeli będzie potrzeba będą dyżury wieczorne, żeby zaspokoić potrzeby mieszkańców. Wydaje się, że za wcześnie na obawy, nikt wielu rzeczy nie wie do końca jak to się potoczy, jak będzie z dostawą tego węgla. Złożymy zamówienie, węgiel może być za tydzień, 2 tygodnie, trzy tygodnie. Mamy bazę – Ośrodek Pomocy Społecznej wywiązuje się bardzo dobrze ze swoich obowiązków, ale też wiemy, że wydają bardzo wiele decyzji negatywnych- odmownych, jeśli chodzi o przydział dodatku węglowego. Do końca nie wiemy, kto ten węgiel dzisiaj powinien dostać, odwołania mogą skutkować, że

ponownie mieszkańcy będą się odwoływali. Teraz chcemy mieć informację jak dużo mieszkańców jest zainteresowanych kupnem węgla. My się uczymy, jest to wszystko nowe. Czekamy na wiele dodatkowych rozporządzeń. Rządzący też się uczą, jest to wszystko nowe, chcemy odpowiadać na takie apele i pomagać mieszkańcom. Każdy dzień może przynieść jakieś nowe rozwiązania. Jesteśmy zaangażowani, nie chcieliśmy ani nie możemy tego zlecić innemu podmiotowi, musi to robić urząd gminy, wszyscy będziemy pracowali dla dobra mieszkańców.

Pan Artur Moskal zapytał, – kiedy będzie robiona rewitalizacja parku miejskiego przy GOK-u, ponieważ kojarzę tą informację z projektami, który dotyczył tego terenu. Pamiętamy, że została tam wyburzona MODRZEWIANKA lokal, który szpeciła wizerunek miasta. W związku z tą planowaną rewitalizacją czy my rezygnujemy z tego projektu, że ewentualnie kiedyś może będziemy rozbudowywali GOK?

Burmistrz Dariusz Gwiazda wspomniał, że już się kiedyś wypowiadał na temat projektu rozbudowy GOK, możemy dyskutować czy ten projekt powinien być realizowany. Mamy wpis do dziennika budowy o rozpoczęciu tej inwestycji, bo inaczej by się to przedawniło. Natomiast wpis do dziennika może powodować, że jeżeli będzie nabór dotacji, wniosków na dotacje na rozbudowę GOK-u, może dyskwalifikować taką inwestycję otrzymania dotacji. Wiemy, że się zmienia i w zależności od instytucji, od organu, który udziela takich dotacji zależy czy dziennik budowy może być rozpoczęty. Przy okazji ulicy Angielskiej, Francuskiej gdzie mieliśmy wpis do dziennika budowy nie mogliśmy włożyć tego o dotacje do Polskiego Ładu, bo tam mogły być tylko drogi włożone, które nie są rozpoczęte. Ani przetargi, ani nie ma dziennika budowy już rozpoczętego. Gdybyśmy weszli w szczegóły projektu, to w rozmowach z mieszkańcami, z użytkownikami Ośrodka Kultury, którzy się zaznajomili z planem rozbudowy, uważali, że faktycznie nie ma sensu rozbudowywać Ośrodka Kultury w oparciu o ten projekt, dlatego, że ten projekt był sporządzony, kiedy jeszcze gmina nie nabyła sąsiedniej działki gdzie była MODRZEWIANKA i musiała odsunąć rozbudowę GOK o 8 metrów od granicy działki gdzie była MODRZEWIANKA. Ten projekt jest zdyskwalifikowany. Nie sądzę żebyśmy teraz, mając taki duży teren żebyśmy nadal się kurczyli w tym projekcie dotyczącym rozbudowy. Jeśli byłby taki nabór, tak jak powiat grójecki otrzymał z Polskiego Ładu 12 mln. Zł na rewitalizację i przebudowę amfiteatru, to też uważam, że trzeba zgłosić nasz Ośrodek Kultury do takiego programu, do takiej dotacji, abyśmy dostali tak dużo pieniędzy, to ja obydwojma rękoma podpisuję się za wyburzeniem tego budynku i postawieniem od podstaw nowego budynku. Na pewno byłoby to tańsze, bardziej funkcjonalne postawione na 100 lat i nikt by nigdy nie narzekał, że w Grójcu fuszerkę zrobiono, przebudowali stary budynek i za te pieniądze nie ma żadnej korzyści zrobionej, takie są opinie o Sali Kinowej. Sala Kinowa uzyskała nowy wygląd, piękną estetykę, ale nadal siedzenia te same, niski sufit i pomimo tego, że chęci, możliwości i pieniądze były włożone w ten projekt, to może zabrakło większego dofinansowania, może zabrakło większych możliwości, łatwo się ocenia z drugiej strony a nie od tej strony, kiedy trzeba podjąć taką decyzję. Realizujemy taką dotację. Wtedy wiadomo, że gmina otrzymała prawie 1 mln. Zł na

rozbudowę Sali Kinowej i to zadanie zostało zrobione. Dla osób, które widziały wcześniejszą Salę Kinową i ta obecna byli zachwyceni. Ale potem jak ktoś się doszuka szczegółów, że można było zrobić więcej, to wszystko było do bani, było złe. Rynek był do bani, sala Kinowa jest do bani, a tak naprawdę w każdym projekcie można znaleźć pozytywy i negatywy i nie można wszystkiego dyskwalifikować ani krytykować, żadnej dozy uczciwości. Natomiast - pierwszy etap rewitalizacji parku robimy, mam nadzieję, że w tym tygodniu podpiszemy umowę. Jedyna oferta, która przeszła pozytywnie opinię komisji przetargowej, poprosiła jeszcze raz o dokumentację o kosztorysy, mam nadzieję, że podtrzyma swoją ofertę i nie wycofa się z tego przetargu i ten przetarg zostanie ogłoszony i rozstrzygnięty pozytywnie w terminie. Ten projekt, który dotyczy I etapu absolutnie nie dyskwalifikuje samego Ośrodka Kultury ani przebudowy, ani rozbudowy ani budowy nowego, bo my tam nie robimy żadnych trwałych naniesień, są tam tylko ścieżki, nowa trawa, kilka ławek od strony dworca PKS, miejsce pod scenę, żeby można było tam rozstawić mobilną scenę i jak będą możliwości finansowe można tam zbudować kameralną małą scenę, na razie w tym projekcie tej sceny nie ma, ale liczymy na to, że w przyszłym roku mogłyby się odbywać imprezy muzyczne, już nie koniecznie na rynku na tym betonie. Taka alternatywa dla parku jest też bardzo dobrym rozwiązaniem. Cały czas czekamy na rozstrzygnięcie przetargu przez powiat grójecki na modernizację amfiteatru, bo wiemy, że dotychczas nie został rozstrzygnięty. Jest to wielka korzyść dla miasta, ale, w jakim okresie będzie to realizowane to wielki znak zapytania.

Pan Karol Biedrzycki podziękował Burmistrzowi, poinformował, że jeśli chodzi o przetarg na ulicę Piotra Skargi to jest w trakcie sprawdzania. Jeżeli będzie rozstrzygnięcie na pewno ukaże się na stronie internetowej, na BIP-ie. Myślę, że będzie w krótkce. Jeśli chodzi o temat parku – zwrócił się z pytaniem do pana Burmistrza, – dlaczego tak późno był ogłoszony przetarg? Czy były jakieś komplikacje?. Umowa z wykonawcą chyba jeszcze nie została podpisana. Czyli jak wykonawca wejdzie to będzie połowa listopada – grudzień, i nie wiem czy sadzenie tych wszystkich roślin w grudniu ma sens. Czy da się wbić szpadeł, jeżeli będzie ostry mróz.

Pan Dariusz Gwiazda odpowiedział, że trudno mu jednoznacznie powiedzieć, jakie komplikacje były, na pewno projektu nie mieliśmy, pozwolenia na budowę nie mieliśmy, otrzymaliśmy go od osoby, która wykonywała ten projekt na początku miesiąca września. Liczyliśmy, że uda nam się w pierwszym przetargu rozstrzygnąć go, ale jak wiemy nie udało się musieliśmy ogłosić drugi przetarg. Myślę, że nie jest późno, jest czas sadzenia drzew i pielęgnacji ogrodów. Sadzone będą byliny, małe krzewy, które i tak już w tym roku nie zakwitną nawet jakbyśmy posadzili we wrześniu. Pogodę mamy sprzyjającą, ja takich obaw nie mam. Bardziej mam obawy czy wykonawca oferent będzie miał siłę roboczą, będzie miał pracowników żeby wykonać to zadanie w tym terminie, boi mamy termin do 15 grudnia i to jest dla nas wiążące żebyśmy się wyrobili z tergo terminu i z dotacji. Otrzymaliśmy ok. 90 tys. zł na nasadzenia. Cały czas ufam, że to jest czas i termin dobry do realizacji. Pewnych spraw nie możemy przeskoczyć, są wymagania. Podobnie jak z projektem na chodnik do Gościeńcyc, do Kobyłina, też myślałem, że ten projekt powinniśmy mieć na początku

tego roku. Wiele innych projektów, co miały być zrealizowane do końca grudnia, były oddawane po terminie i po 9-ciu miesiącach, wiemy, jaka jest sytuacja, ale myślę, że to się skończy bardzo dobrze z zadowoleniem wszystkich.

Przewodniczący zapytał o suszarnię biomasy w miejscowości Kępina i kwestię biogazowni w miejscowości Głuchów i czy coś w tych postępowaniach ruszyło, na jakim jest etapie?

Pani Agnieszka Skarżyńska Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska zaczęła od suszarni biomasy w miejscowości Kępina. Poinformowała, że wydana została decyzja odmowna ustalająca warunków środowiskowych dla przedsięwzięcia, jednakże firma AREX odwołała się od decyzji i sprawę rozpatrywało Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Mamy decyzję SKO, w którym kolegium wytknęło, uważam, że niewiele błędów. Są dwa kluczowe zagadnienia w tej decyzji:

- pierwsze, gdzie Kolegium powołuje się na liczne wyroki Sądu. Protesty społeczne nie powinny być brane pod uwagę przy wydawaniu decyzji środowiskowych uwarunkowaniach – skierowane do organu,

- druga uwaga Kolegium dotyczyła raportu firmy AREX, w którym niedostatecznie były opisane warianty przedsięwzięcia. Ponieważ w raporcie powinien być wariant proponowany przez wnioskodawcę, wariant alternatywny i wybrany wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Firma opisała bardzo obszernie, że najkorzystniejszy jest wariant zerowy – niepodjęcie przedsięwzięcia. Kolegium nas pouczyło, że powinniśmy wystąpić do firmy AREX żeby uzupełniła raport gdzie opiszą bardziej szczegółowo warianty, w tym wariant zerowy jest wariantem alternatywnym a nie najkorzystniejszym dla środowiska. Firma AREX takie zapewnienie złożyła, jesteśmy na etapie procedowania, z czytania i omówienia z mecenasem dalszej procedury. Proponują opalanie zamiast peletem, gazem ziemnym. Musimy się nad tym zastanowić.

Sprawa biogazowni w Głuchowie – w Wydziale Ochrony Środowiska sprawa zamknięta. Była wydana kilka lat temu decyzja. W tej chwili decyzja została przepisana z firmy Eko Elektrociepłownia na firmę Park recyklingu, gdzie organ jest obowiązany przepisać decyzję. Stronami postępowania była tylko firma Eko Elektrociepłownia i firma Park Recyklingu za zgodą strony na rzecz, której była wydana decyzja. Decyzja jest przeniesiona na rzecz firmy Park Recyklingu.

Pan Jarosław Rupiewicz poprosił pana Darka Iwańczyka o zabranie głosu, gdyż sprawa jest procedowana u niego w Wydziale.

Pan Darek Iwańczyk poinformował, że po decyzji środowiskowej następnym etapem inwestowania jest decyzja o warunkach zabudowy. Eko Elektrociepłownia posiadała taką decyzję o warunkach zabudowy. Po zakupie przez Park Recyklingu tej działki wpłynęło do nas 6 wniosków o wznowienie postępowania w sprawie warunków zabudowy od mieszkańców pobliskich zakładu. Jednocześnie Park recyklingu złożył wniosek o przeniesienie decyzji o warunkach zabudowy na ich rzecz podobnie jak było z decyzją środowiskową. Próbowaliśmy trochę przyblokować, była decyzja o

zawieszeniu postępowania o przeniesienie decyzji z uwagi na to, że było wszczęte wstępne postępowanie w sprawie wznowienia postępowania. Jednak Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło nasze zawieszenie postępowania decyzja została przeniesiona na Park Recyklingu. Stroną w postępowaniu jest poprzedni właściciel decyzji - Elektrociepłownia oraz nowy właściciel gospodarstwa Park Recyklingu. W tej sprawie toczy się równolegle szereg innych postępowań. W tej chwili była wydana decyzja o zwieszeniu wykonania decyzji o warunkach zabudowy z uwagi na wszczęte postępowanie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło naszą decyzję twierdząc, że decyzja o warunkach zabudowy nie podlega wykonaniu i nie może być zawieszona wykonanie tej decyzji. Na decyzję SKO jedna ze stron złożyła skargę do Sądu Administracyjnego i aktualnie sprawy są w Sądzie Administracyjnym. Cały czas wszystko jest w toku.

Radny Jacek Stolarski podkreślił, że nie występuje, jako członek Klubu Radnych tylko, jako radny. Uważa, że w obecnej chwili należałoby pewne rzeczy przedyskutować.

Przypomniał, że wybory do Rady i wybory na Burmistrza będą w roku 2024. Przyszły rok 2023 trzeba przepracować zgodnie z naszymi zadaniami. W bieżącym roku będziemy musieli podjąć decyzję, co do podatków, co do wydatków w przyszłym roku. Zaapelował, żeby odłożyć wszelkie skwary, i wspólnie zastanowić się jak przeżyć ten trudny okres, w którym się obecnie znajdujemy. Jest kryzys energetyczny. Nie mamy problemu węgla. Każdy wie, że większość grójeckiej Gminy i Miasta jest zagazowana, także na razie problemów z gazem nie ma i zapotrzebowanie na węgiel nie jest tak duże jak w innych rejonach.

Mamy kryzys energetyczny, bardzo wysoką inflację. Kiedyś budżet gminy wynosił 5 mln. zł., Dzisiejszy budżet jest dużo większy, ale większość z tych pieniędzy to dotacje. Własne dochody gminy – giełda, podatki. Część tych programów wisi. Jeżeli środków zewnętrznych z Unii nie będzie. Uważa,

-że nie możemy podnosić na max podatków.

- trzeba się zastanowić czy rozkręcać kolejne inwestycje, zrobić te, które są rozpoczęte.
- proponuje, żeby zrobić te inwestycje, które zostały rozpoczęte i postarać się skończyć.
- Uważa, że powinniśmy zainwestować w fotowoltaikę na budynkach gminnych.
- proponuje podwyżkę płac nauczycielom, urzędnikom we wszystkich jednostkach gminnych począwszy od urzędu.

Podejść do przyszłego roku w sposób szczególny. Kryzys gospodarczy. Trzeba zrobić dobry projekt budżetu, korzystny dla mieszkańców. Inwestujemy w nasze dzieci. Jesteśmy na krawędzi kryzysu ekonomicznego i na krawędzi wojny. Przyszłe nasze komisje, spotkania będą pod kątem budżetu i ten budżet musi być odpowiedzialny.

Przewodniczący zapytał o niebezpieczne skrzyżowanie w Bikówku, czy pan Burmistrz dostał jakieś pismo z Generalnej Dyrekcji, miała być tam zrobiona sygnalizacja świetlna, do dnia dzisiejszego nie ma. Nie ma na tą chwilę chyba żadnego projektu, czy pan Burmistrz może na ten temat coś powiedzieć?

Pan Dariusz Gwiazda poinformował, że w oparciu o rozmowę z zastępcą dyrektora generalnej Dyrekcji z początku tego roku mam taka informację, że projekt i wykonanie

sygnalizacji świetlnej jest zaplanowane na lata 2022-2026. Ze względu na duże poparcie polityczne i pana posła i pani radnej będzie wykonane w 2022 roku. Taka była rozmowa na początku tego roku. Będzie zrobione jak najszybciej będzie to możliwe. Wszystko zależy nie od nas tylko od Generalnej bądź od Zarządu Dróg, kiedy wykona tą inwestycję.

Radny Ryszard Krzyżanowski miał pytanie dotyczące petycji z sesji z zeszłego miesiąca – część mieszkańców sołectwa Wola Krobowska składała petycję na ręce pana Przewodniczącego o utwardzenie drogi gminnej – czy jest uwzględnione w najbliższej perspektywie finansowej, czy są jakieś plany, ponieważ mamy zapytania od mieszkańców?

Burmistrz Dariusz Gwiazda poinformował, że budżet jest akurat w fazie tworzenia, nawiązał do wypowiedzi przewodniczącego Komisji Budżetowej i informacji od pani skarbnik dotyczącej podwyżki podatków. Pani skarbnik twierdzi, że jeśli nie podniesiemy podatków to w ogóle nie zepniemy tego budżetu, żebyśmy zapomnieli o drogach o inwestycjach. Jedynym sposobem na spięcie budżetu jest podniesienie podatków, będziemy rozmawiali. Ta droga jak i pozostałe drogi we wnioskach do budżetu, jest wiele innych dróg, trzeba by było wybrać; albo zachowujemy tą hierarchię i robimy drogi od góry w dół albo wybieramy ze środka albo z końca listy. Będziemy się kierowali projektami i możliwościami technicznymi wykonania takiej drogi. Ta droga wiemy, że nie jest do wykonania. Utwardzenie destruktem bądź innym tłuczniem, natomiast wykonanie nakładki asfaltowej musi być poprzedzone wykonaniem projektów, bo nie ma odpowiedniej szerokości pasa drogowego. Wiele takich dróg jest dyskwalifikowanych i dlatego robimy specustawą z RIDEM taki projekt od Gościńczyc do Wojska Polskiego w Lesznowoli, robimy od Podola do Lesznowoli a są to zadania nie wiem czy kilkunastomilionowe, na pewno nie kilku milionowe bardzo duże. I co mamy odpowiedzieć mieszkańcom? Że nie będziemy im robili tych dróg, żeby zapomnieli, bo mamy czas kryzysu i podnosimy wynagrodzenia nauczycielom i innym grupom. Jest wiele znaków zapytania, trzeba coś wybrać. Podtrzymuję swoją sugestię, że będziemy chcieli realizować tylko te projekty, na które otrzymamy dotację, dofinansowanie. Bez dofinansowania nie udźwigniemy sami żadnej inwestycji. Chyba, że to będzie naprawdę strategiczna inwestycja. Państwa propozycje, wnioski złożone do budżetu – mówiliśmy, że to będzie potrzebne kilka budżetów inwestycyjnych gminy Grójec. Dzięki temu, że dostaliśmy dotacje z Polskiego Ładu na drogi gminne, wielkie podziękowania dla tych, którzy się przyczynili, że tą dotację mamy. Przeznaczyliśmy całą dotację, 25 mln. Zł. Na wiejskie drogi, czego nie widać a mieszkańcy mówią, że u nas się nic nie robi. Niektóre z tych dróg czekały wiele lat na naprawę nakładki asfaltowej, jest wiele dróg, które miały nawierzchnie gruntową a jest teraz nawierzchnia asfaltowa. Mogę też tak powiedzieć o drogach powiatowych. Mamy już jakieś pieniądze wydane w tej kadencji a nadal lista jest coraz dłuższa, pojawiają się nowe pomysły, które powinniśmy zrealizować.

Pan Karol Biedrzycki nawiązał do wypowiedzi pana Burmistrza odnośnie dróg, stwierdził, że ludzie nie widzą, ponieważ dopiero zaczęła się budowa tych dróg jeszcze nie wszystkie zostały zrobione. Nie widać efektów tych 25 mln. Zł, które otrzymaliśmy w Polskim Ładzie.

Pan Dariusz Gwiazda poinformował, że dotyczy to innych dróg niż te, które są ujęte w Polskim Ładzie. W swojej petycji czy wnioski do budżetu Państwo Radni nie przedstawiają tych dróg, które były ujęte w Polskim Ładzie. Poinformował mieszkańców, że mamy 25 mln. zł razem z wkładem własnym 5%. 95% dostaliśmy dotacji z Polskiego Ładu i wykonujemy blisko 14 km dróg. Mieliśmy na to zadanie pół roku na wykonanie dokumentacji i ogłoszenie przetargu i znalezienie wykonawcy. Wielkie podziękowania dla Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjno- Drogowych z Jasieńca, które zgłosiło się, jako jeden oferent i wykonuje to zadanie. Bo gdybyśmy nie mieli na swoim terenie takiej firmy to prawdopodobnie nie udało by nam się wykonać tego zadania i te 25 mln. Zł. By nam przeleciało koło nosa. Dostaliśmy na drogi a dla nas ważniejsza byłaby szkoła, gdybym ja decydował to wybrałbym szkołę. Będzie nas to motywowało żebyśmy znaleźli z własnych środków a to zadanie kontynuowali.

Pan Karol Biedrzycki poinformował, że na szkołę w Lesznowoli też dostaliśmy. Mamy, ale wiemy, że wskaźnik zadłużenia jest już praktycznie wyczerpany. Jeszcze ten rok i przyszły mamy możliwości do zaciągnięcia obligacji, ale później już jest coraz gorzej, bo zaczynamy spłacać te dotychczasowe zobowiązania, które już mamy wydłużone do 2035 roku, jeśli chodzi o spłatę zobowiązań.

Przewodniczący poprosił panią skarbnik.

Pani Mariola Komorowska zgadza się, że ludzie zarabiają za mało. W szkołach, w Ośrodku Pomocy Społecznej, że trzeba dbać o pracowników we wszystkich jednostkach jak o dobrych fachowców. Zgadzam się z tym, że dobrze byłoby nie podwyższać podatków. Natomiast nie ma takiej możliwości, albo jedno albo drugie. Przedstawiła finansowanie wydatków bieżących.

Wynagrodzenia, utrzymanie, ogrzewanie, remonty dróg, zimowe utrzymanie ulic oraz oświetlenie. Na to zbieramy pieniądze w wysokości; po stronie przychodów około 100 mln. zł. Są to wydatki bieżące gminy bez dotacji celowych. Z tych 100 mln. zł prawie 60 % są to środki z budżetu państwa. Na które składają się:

- dochody z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych,
- dochody z udziału w podatku dochodowym od osób prawnych oraz
- subwencja oświatowa.

Pozostałe 40 % są to dochody, na które państwo macie wpływ. Nie w całości może 35 mln. zł. T. j.:

- podatek od nieruchomości,
- podatek od środków transportowych,
- podatek rolny, oraz
- opłata za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych jest to ok. 35 mln. zł.

W ubiegłym roku robiąc projekt budżetu wiedzieliśmy i mówiła to Państwu, że będzie niedoszacowany w przypadku wzrostu gazu i energii elektrycznej. W trakcie tego roku dokładaliśmy pieniądze. Na dzień dzisiejszy przed dzisiejszą sesją wydatki bieżące przewyższają dochody bieżące.

Dostaliśmy teraz dodatkowy zastrzyk udziału w podatku PIT od Państwa, przez to nie dostaniemy w przyszłym roku tzw. subwencji rozwojowej, którą mieliśmy dostać, ale we wrześniu ustawa rząd zablokował subwencję regionalną na przyszły rok.

Mamy do dyspozycji na przyszły rok w stosunku do roku bieżącego:

- udziały w PIT mniejsze o 900 tys. zł
- subwencję oświatową większą o 2.600 Tys. zł
- udziały w podatku dochodowym od osób prawnych większe o 1 mln. zł. I to są pieniądze zgodnie z nowymi przepisami, nie tak jak było do 2021 r., że ile wpłynęło do państwa tyle dostaliśmy wskaźnikiem, tylko one mają charakter wydzielony, co do złotówki są nam przekazywane. W tym momencie, jeśli nie podejmiemy żadnej uchwały na zwiększenie stawek podatkowych, niech zapomną wszyscy w naszych jednostkach o jakiegokolwiek podwyżce wynagrodzeń, bo nie ma na to nawet jednej złotówki. Ustawą najniższe wynagrodzenie z kwoty ok. 3 tys. zł. Zostało w przyszłym roku podniesione do 3.600,00 zł. Dlatego żeby nie podwyższać nikomu innemu tylko tym, co mają najniższe, doszłoby do takiego paradoksu, że ci, co najniżej zarabiają dostali by 600 zł i by się zbliżyli do tych, co mieli od nich 100 albo 200 zł wyżej.

Nie ma nawet 1 zł. Na podwyżkę wynagrodzeń.

W poprzednich latach spłacaliśmy odsetki od zaciągniętego długu, rzędu 300, 400 w tym roku już doszło do kwoty 800 tys. zł. Na koniec tego roku wpłyną obligacje, jesteśmy przed podpisaniem umowy na 12 mln. zł. Przy obecnym zadłużeniu ponad 10 mln. zł. Daje nam to ogólną kwotę zadłużenia 22 mln. zł. W przyszłym roku pierwotnie planowane było 8 mln. zł. Czy wystarczy na wszystkie już rozpoczęte czy przewidziane do realizacji przedsięwzięcia ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie wiem. Być może trzeba będzie zwiększyć obligacje w przyszłym roku z 8 może do 10, 11 mln. zł. I wówczas przedłużyć spłatę jeszcze o 1 rok. Czyli wydłużyć prognozę i gmina będzie zadłużona do 2035 roku w kwotach, których spłata jest bezpieczna do 3 mln. zł. Tylko, że oprocentowanie obligacji się zmieniło wynosiło 1,5 a teraz wynosi, ponad 9, ponieważ stopy procentowe zostały podniesione. Z pierwotnie planowanych na ten rok 600 tys. zł na przyszły rok trzeba zaplanować ok. 2 mln. zł o ile te stopy jeszcze bardziej się nie podwyższą.

Dlatego Szanowni Państwo oczekuję odpowiedzi, jako skarbnik jak z pieniędzy takich samych albo mniejszych dać na więcej wydatków, jeśli te już nie wystarczały. Nie ma takiego rozwiązania. Możemy dyskutować, które inwestycje dodatkowo oprócz tych, które już mamy w przedsięwzięciach można będzie realizować, na ten moment trudno mi powiedzieć, ponieważ nie jestem w stanie policzyć budżetu, jeśli Państwo nie podniesiecie podatków, nie podniesiecie opłaty za zagospodarowanie odpadami to zrobię projekt budżetu identyczny, jaki był w ubiegłym roku, jedynie dla oświaty zwiększę o tyle, co zwiększyła się subwencja oświatowa i w ramach pieniędzy takich, jakie na początku roku miały wszystkie jednostki niech sobie robią, co chcą, bo ja nie mam innej metody żeby na ten moment żeby przez 2,5 tygodnia ten budżet spać,

musimy coś wybrać. To w woli wyjaśnienia. Pan Burmistrz powiedział, że ma ode mnie takie informacje, ale to jest zgodne z prawdą.

Spójrzcie Państwo na 203 mln. zł. Wydatków, 170 mln. zł. Dochodów, to tak naprawdę 100 mln. zł są to wydatki finansowane z naszych dochodów własnych. Cała reszta są to finanse z obligacji, z dotacji celowych z pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego. Jak przejrzałam pomiędzy rokiem 2018 a rokiem 2022 wzrost dochodów własnych jest prawie żaden, bo spadły udziały w podatku PIT. Powtarzam to na każdej komisji. Zmiany w ustawie dotyczące udziału gmin w podatku PIT uderzyły bardzo mocno w samorząd, gdyby było tak jak było do tej pory powinniśmy w przyszłym roku mieć ok 40 mln. zł, ponieważ średnio 10 % podwyżki są we wszystkich sferach, nawet więcej. My mieliśmy w roku 2021 prawie 37 mln. zł, w obecnym roku mamy 31 mln. zł z kawałkiem, a na przyszły rok mamy mieć niecałe 31 mln. zł. Jest spadek, ponieważ spadły ogólnie stawki podatków, jest zwiększona ulga podatkowa, wszystko poszło do ludzi. Ludzie chcą dalej podwyżki pensji, bo jest wysoka inflacja. Nie ma rozwiązania takiego, które byłoby dobre, najmniejszym złem jest podniesienie podatków, nie, o 50 % bo takiej możliwości nie ma, ale o tyle żeby można było ludziom podnieść wynagrodzenia te najniższe i te, co są troszeczkę wyższe od tych najniższych.

Jeżeli chodzi o zaciąganie zobowiązań z tytułu obligacji musimy pamiętać o tym, że banki max na 14-15 lat dają możliwość spłaty obligacji. Majątek w większości mamy sprzedany. Co nam zostanie na inwestycje na wkład własny w projekcie budżety? To, co zostanie po odliczeniu wydatków bieżących z dochodów bieżących, (czyli prawie nic), po drugie sprzedaż majątku (mieszkań, przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności ok. 1mln. zł może 2 mln. zł). Jeszcze spłacamy już zaciągnięty dług ok. 3 mln. zł. Na to mam zamiar wprowadzić do projektu budżetu wolne środki z tego roku, których „nie przejedliśmy”. Dlatego w uchwale dzisiejszej uwolniliśmy część wolnych środków żeby móc cokolwiek zaplanować. Decyzja jest w ręku Państwa. Nie podniesiecie projekt budżetu będzie przeszacowany, wszystkie pieniądze, które były włożone na podwyżki wynagrodzeń zostaną zdjęte. W granicach 2,5 mln. zł potrzebujemy na podwyżki dla pracowników w granicach 10-11 % w przypadku tych, co mają najniższe wynagrodzenie. We wszystkich jednostkach + dotacje dla Grójeckiego Ośrodka Sportu. Podwyżki prądu, w przyszłym roku 2 razy tyle na oświetlenie, nawet przy zamrożeniu cen prądu. W przypadku szkół, co możemy zrobić, to do końca roku wymienić energochłonne świetlówki, elementy w suficie na Led żeby zmniejszyć maksymalnie zużycie. Potrzeby są olbrzymie.

Przewodniczący podziękował za szczegółową informację, zapytał w nawiązaniu do stereotypu krążącego - „że gmina Grójec jest gminą bogatą” mówi się wszędzie, zwrócił się z pytanie do Pani Marioli Komorowskiej – czy Grójec jest gminą bogatą?

Pani Mariola Komorowska odpowiada na pytanie, jaka jest sytuacja gminy, czy gmina rzeczywiście jest bogata? Gmina bogata to gmina taka, która z bieżących dochodów, utrzyma bieżącą działalność wszystkich jednostek i zostanie jej dużo pieniędzy na

działalność inwestycyjną. Jeżeli w latach do 2020 można było zaplanować, że zostanie 3-4 mln. zł, już na 2022r. został niecały milion, na 2023r. robiąc projekt, wiedząc, jakie są ceny energii, wiedząc, że wynagrodzenie najniższe ma wzrosnąć, bo jest na to ustawa, ten budżet w oparciu o dochody będzie niedoszacowany, trzeba go będzie w ciągu roku w jakiś sposób powiększyć z „nieprzejeżdżonych” w tym roku pieniędzy. Także, gmina może mieć 500 mln. zł budżetu i będzie gmina biedną ze względu na strukturę, na ilość dzieci, które uczęszczają. Otworzyliśmy nowe oddziały. Nowy oddział dla przedszkolaków na Worowskiej. Dużo jest takich elementów, które zwiększają bez inflacji, bez podwyżek wynagrodzeń i tak budżet. A pieniędzy na zwiększenie nie ma. Począwszy od tego roku, brakuje te 10 mln. Udziałów w podatku PIT. Gdyby było te 10 mln. zł więcej można by było to wszystko sfinansować i chociażby nie podnosić w przyszłym roku podatków na bieżącą działalność.

Przewodniczący nawiązał do kwestii oświetlenia – zwrócił się do Burmistrza; według jakiego klucza wyłączane są lampy w sołectwach?

Zastępca Burmistrza Jarosław Rupiewicz poinformował, że poprosiliśmy pana inspektora, który ma nadzór nad oświetleniem ulicznym o przeprowadzenie małego audytu, żeby wskazał, które lampy są do wyłączenia. Na każdą wieś otrzymaliśmy protokół z jego wizyty. Każda wieś została również omówiona z sołtysem. Podczas tych objazdów byli obecni również sołtysi, na tej podstawie firma, która ma konserwację oświetlenia ulicznego dokonuje wyłączenia. Oczywiście wszystkie uwagi uwzględniamy. Z panią Naczelnik Wydziału Inwestycji objeżdżamy teren gminy i będziemy dokonywać korekt.

Jeżeli mieszkańcy mają jakieś uwagi zawsze mogą je zgłosić do Wydziału.

Radny Artur Moskał zwrócił się z pytaniem dotyczącym geotermii, odwierty miały się zacząć niebawem. Nawiązał do informacji odnośnie nowych technologii – bardziej wydajnych od fotowoltaiki. Czy coś się dzieje? Czy będą dokonywane odwierty?

Burmistrz Dariusz Gwiazda – od złożenia wniosku do wykorzystania geotermii w celach grzewczych jest to bardzo długa i kręta droga, niepewna z wielkimi znakami zapytania. Podjęliśmy to wyzwanie, w krótkim czasie udało nam się złożyć wniosek (do 30.09 Był nabór wniosków) i 30. 09. O godz. 13.00 taki wniosek został złożony przez firmę, która to wykonała dla gminy Grójec i współfinansującą była też Spółka CELCIUM, która dołożyła 50 % do zadania, które nas kosztowało 50 tys. zł. Samo złożenie wniosku. Czekamy na ocenę tego wniosku przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Jak dużo wniosków zostało złożonych tego nie wiemy. Po uzyskaniu kolejnych informacji będziemy się z Państwem dzielili tymi informacjami, czekamy cierpliwie, jaki będzie werdykt w sprawie naboru wniosków. Od naboru wniosków do wykonania odwiertu próbnego jest dłuższa droga, bo trzeba ogłosić przetarg, trzeba wybrać oferenta. Jeśli dostaniemy na zadanie, bo nie wiadomo ile Narodowy Fundusz przeznaczy pieniędzy ostatecznie, bo te środki już były raz zwiększane i dostaniemy na zadanie 20 mln. zł. A w wyniku przetargu będzie cena najniższa 25 mln. zł, to wtedy pytanie skąd wziąć te 5 mln. zł.? Czy zaciągnąć kredyt? Czy zrezygnować z innych

rzeczy na rzecz geotermii, które są cały czas pod znakiem zapytania. Jaka siła wydobycia tej geotermii będzie? Mając taką wiedzę, że 100% kosztów kwalifikowanych jest po stronie NFOŚ-ii, zdecydowaliśmy się złożyć taki wniosek i liczymy na to, że tych pieniędzy będzie dostatecznie dużo, że uda nam się pokryć koszty pierwszego odwiertu. Pierwszy odwiert to dopiero połowa drogi, bo potrzebny jest później drugi odwiert, który pozwoli na wydobycie geotermii. Drugi odwiert też dużo kosztuje, tyle samo, co ten pierwszy, ale można współfinansować odwiert razem ze spółką, która byłaby zainteresowana wykorzystaniem geotermii dla celów grzewczych. Także, dzisiaj obiecywanie i mówienie mieszkańcom że już mamy geotermię to tak jak z tym budynkiem Ośrodka Kultury, (że już wybudujemy Państwu Ośrodek Kultury, bo mamy projekt). Projekt nie do końca się może sprawdzać w terenie, bądź zabraknie pieniędzy na sfinansowanie tego projektu. Także jak będziemy mieli pieniądze będziemy mogli mówić o dalszych etapach prac.

Radny Jacek Stolarski poinformował, że uważnie wysłuchał wypowiedzi przedstawiciela firmy geotermii, niewątpliwie jest to jakieś źródło energii. Mówiąc o tym odwiercie, to mówimy tylko o odwiercie próbnym nie eksploatacyjnym. Stwierdzą, jaki jest przepływ wody, ma wykazać czy można dla celów ekonomicznych eksploatować taki otwór. Czy w Grójcu będzie ta geotermia? Są to bardzo odległe czasy, nawet, jeżeli byśmy poszli i zdobyli środki. Potrzeba na to 10-15 lat – odległe czasy oraz kilkaset milionów. Pan radny odniósł się do wypowiedzi pani skarbnik. Przyznał racje pani Marioli Komorowskiej, twierdząc, że rachunkowo to tak jest jak Pani skarbnik mówi. Poinformował, że pani Mariola jest po to, że musi zapewnić pieniądze na plany. Jeszcze raz podkreślił, że mamy szczególny okres, okres kryzysu, okres kryzysu finansowego, okres inflacji. Jest też okres zmiany działania samorządów. Kiedyś samorząd żył z własnych dochodów, gdyby nie to, że zwolniono część ludzi z podatków to dochody gminy byłyby dużo większe, Przecież ten udział w PIT jest niższy ze względu na ulgi podatkowe. Pewne grupy wiekowe nie płaca w ogóle podatków. Gmina udziału nie ma i na tym mocno straciliśmy. Musimy utrzymać te jednostki, które są dla nas najważniejsze, z pewnych inwestycji trzeba zrezygnować (odłożyć w czasie). Inwestować w to, na co już się dostało dotację. Nie rozpoczynać przyszłych inwestycji. Działamy na rzecz przyszłych pokoleń. Pani skarbnik ma rację oczywiście rachunkowo, natomiast strategicznie to rada podejmie decyzje jak trzeba te środki poprzesuwać. Może trzeba zastanowić się też nad oszczędnościami. Podnosząc podatki trzeba zwrócić uwagę, w jaką grupę ludzi to uderza. Opłata od wywozu nieczystości uderza we wszystkich mieszkańców, ale podatek od nieruchomości nie. I nie warto go podnosić. Trzeba się zastanowić nad wydatkami i nad oszczędnościami.

Burmistrz Dariusz Gwiazda – do usprawiedliwienia podnoszenia tych wszystkich podatków przypomniał Panu radnemu, że wniosek pana radnego sprzed 2 lat był taki żeby podnieść podatek od środków transportu o 2%, a później usłyszeliśmy w mediach, że Jasieniec obniża podatek od środków transportu żeby wszystkie środki transportu były przeniesione do Jasieńca. Chociaż im się nie udało i pomimo tego, że obniżyli ten podatek od środków transportu to zmniejszyli dochody budżetu o połowę, a dodatkowe środki transportu nie zostały tam przeniesione z gminy Grójec. Nadal płatnicy tutaj

płaca za środki transportu. Wiem, że Panu będzie na rękę mówić, że podatek i podnoszenie podatku to wina Burmistrza i wina złej polityki, ale podtrzymuje to, co powiedziała Pani skarbnik i mnie to też przekonuje, że żadnych innych my nie możemy podwyżek zrobić wynagrodzeń ani zabezpieczyć wkładu własnego pod inwestycje, chociażby pod budowę ulicy Niepodległości wspólnie z powiatem bez podnoszenia podatków. Jeśli mamy szukać tych oszczędności to bym skierował najpierw na te zadania, na które nie mamy obowiązku wykonywać jak: pomocy dla Szpitala, pomoc do budowy dróg powiatowych. Widziałem takie uchwały rad miejskich, że miasto czy gmina dołoży po pół 50% z powiatem pod warunkiem, że powiat dostanie dotacje z Urzędu Marszałkowskiego bądź od Wojewody, od rządu.

A bez takiej dotacji rządowej gmina nie będzie realizowała drogi powiatowej. I tutaj trzeba by było się zastanowić czy w tym kierunku pójść. Pytałem, dlaczego powiat nie zgłosił ulicy Niepodległości dłuższego odcinka do dotacji rządowej i nie dostanie na to dotacji tak jak dostał Belsk na swoją drogę. Uzyskałem odpowiedź niesatysfakcjonującą mnie, że nie można zgłosić tej drogi o dotację rządową a inne drogi na terenie innych gmin się zgłasza. To odnośnie oszczędności i tutaj warto by było się zastanowić czy nie poszukać innych oszczędności w pomocy dla powiatu, bo my w tej kadencji ponad 5 mln. zł. Daliśmy dla powiatu, chyba jest to bariera, która dawno przekroczyliśmy. Jeśli chodzi o geotermię to w Mszczonowie jest geotermia są dwa odwierty wywiercone i działają. Jeden działa dla gminy Mszczonów drugi działa dla SANTAGO gdzie są baseny gdzie Burmistrz chwali się na cały kraj, że zrobił to z własnych pieniędzy i to funkcjonuje i taki sam wniosek i takie same badania są dla Żyrardowa, dla Sochaczewa, dla Piastowa, dla Otwocka dla innych gmin. Piaseczno ma nawet wykonany taki odwiert próbny, ale nie leży w takim dobrym położeniu żeby tą geotermię uruchomić, bo jest tam konflikt interesów, czy Spółdzielni mieszkaniowych czy miasta czy innych przedsiębiorców, że nikomu się nie opłaca zrobić tego drugiego odwiertu. My mamy tutaj idealne położenie i to, co powiedział pan doktor Noga – sława geotermalna na cały kraj i z jego zdaniem warto się liczyć. Nie obiecuje nam, tylko uważa, że tu są źródła, geotermia dobra, niezbędna do wykorzystania dla naszego ciepłownictwa. I nie 10, 15 lat, bo wykonanie odwiertu próbnego to jest rok, a wydobywczego jest kolejny rok maksymalnie 2 lata. Przy dobrych wynikach odwiertu próbnego można cały proces zamknąć w okresie 3- 4 lat. Nie tylko my ufamy i oczekujemy tego odwiertu, Spółka CELCIUM uważa, że to jest strzał w dziesiątkę. Spółka, która dzierżawi sieci ciepłownicze w Grójcu i jest niezmiernie szczęśliwa i nie wydawaliby prywatnych pieniędzy, nie wyrzucali w błoto i nie dokładaliby się 25 tys. zł gdyby nie widzieli dobrego interesu dla siebie.

Radny Jacek Stolarski stwierdza, że powinniśmy zastanowić się nad inwestowaniem a przede wszystkim utrzymaniem jednostek gminnych wszystkich. Zadałem pytanie miesiąc temu – czy basen będzie ogrzewany?

Powinien być ogrzewany, nawiązał do budowy baseny twierdząc, że jest to trochę „jego dziecko”. Stwierdził, że jest bardzo trudny czas i ten budżet musi być bardzo wyważony.

Pan Dariusz Gwiazda nawiązał do geotermii, że nie wiadomo, co byłoby gdybyśmy już wcześniej robili odwierty, dowiemy się dopiero po zrobieniu odwiertu czy tam cokolwiek jest. Gminy dostają dotacje na odwierty o głębokości do 8 km już. Podał przykład Żyrardowa, że mają i też się zastanawiają skąd wziąć te brakujące 5-6 mln. Jest to nasza wspólna decyzja. Państwo Radni głosowaliście za tym, żeby przeznaczyć te środki na wniosek, trzeba trzymać kciuki żeby to się udało.

Pan Karol Biedrzycki stwierdza, że nie ma, co zazdrościć innym gminom. Bo inne gminy miały swoje złote strzały wcześniej. Trzeba się skupiać na tym, co jest teraz i co będzie. Musimy się zjednoczyć i działać tak żeby nasi mieszkańcy byli zadowoleni, żeby im się dobrze żyło w mieście, żeby się dobrze zarabiało – to jest najważniejsze. Żeby nasza gmina była liderem, jeśli chodzi o warunki życia dla naszych mieszkańców.

Radny Feliksiak szukając oszczędności stwierdził, że powinniśmy zacząć od siebie. Zasugerował do powrotu do diet po 1500 zł. Argumentując, iż każdy z radnych gdzieś pracuje, każdy ma jakieś utrzymanie, bądź zrezygnowanie z diet. Może to uratuje cokolwiek w gminie. Zasugerował przedyskutowanie tematu.

Przewodniczący uważa, że każdy odpowiada za siebie, jeżeli ktoś chce rezygnować z diety niech tą dietę odda. Czy na jakiś cel charytatywny czy na jakieś wsparcie dla jednostki. Każdy niech robią z dietą, co chce. Niektórzy wykorzystują dietę na działalność lokalną. Wspierają lokalnych przedsiębiorców. Stwierdził, że jest to indywidualne podejście. Pozostawił radnym do wyboru.

Radny Dulemba nawiązał do zbliżającego się Święta Narodowego, zapytał, jakie imprezy są przewidziane?

Burmistrz nawiązał do pytania radnego, twierdząc, że tradycyjnie wojsko przygotowuje uroczystość z okazji Odzyskania Niepodległości. Było pytanie od dowódcy czy Gmina zamierza coś robić, bo wojsko nie wie, co dalej, jak postępować. Prosiłem pracowników o wysłanie oficjalnego zapytania do jednostki wojskowej, co zamierza jednostka zrobić.

Na pewno będzie koncert patriotyczny w Ośrodku Kultury 11 listopada, zastanawiamy się. Jeśli będzie taka potrzeba, mam naciski od naszej Ochotniczej Straży Pożarnej i naszych jednostek, dlaczego to wojsko przejmuje i bryluje na tych uroczystościach patriotycznych a nie widać w ogóle miasta. Uważam, że powinniśmy cieszyć się z tego, że mamy u siebie jednostkę wojskową, bo nikt tak dobrze nie zaprezentuje patriotyzmu jak wojsko i powinniśmy wzajemnie sobie pomagać, wspierać się wzajemnie w takich działaniach. Apelowalem do pana dowódcy żeby święta patriotyczne nie odbywały się w wigilie tych świąt, bo w tym dniu są w innych gminach i trzeba pokazać inne miejscowości a Grójec może to przyjąć z dobrodziejstwem inwentarza. Zobaczymy, co z tego wyjdzie. Tutaj też jest taki powód do tego żebyśmy kiedyś o tym porozmawiali, jak te święta powinny przebiegać. Inne gminy mają uchwały Rady Gminy, że 3 maja powinien się odbywać przy pomniku Piłsudskiego, 11 listopada przy pomniku innym,

wymienione, w jakim zakresie. Gdyby była taka uchwała, wtedy jak najbardziej będzie to respektowane.

Pan Biedrzycki zwrócił się do Burmistrza stwierdzając, że wojsko nie odpowiada za organizację imprez 11 listopada czy 3 maja.

Jeśli wojsko nic nie zamierza robić wtedy Urząd Gminy wraz z Ośrodkiem Kultury zorganizuje część patriotyczną.

Dyskusja na temat organizowania imprez.

Jeśli pan dowódca chce robić razem z gminą jestem do dyspozycji.

Ad.9. Zakończenie Sesji

Przewodniczący podziękował wszystkim i zamknął 53 Sesję Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady
Karol Biedrzycki