

Gminie Jasieniec

Jasieniec, 27.11.2025 r.

ul. Warecka 42,

05-604 Jasieniec

RG.271.23.2025

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
/wszyscy/**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 3,4 i 5
oraz o unieważnieniu postępowania w zakresie części 1 oraz części 6**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn. „**Dostawa sprzętu w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej**” w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1), o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej „ustawa Pzp”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ).

Część 3: Zestaw ratownictwa medycznego R1 w plecaku

Wybrana została **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę:

BOXMET MEDICAL Sp. z o.o.

Pólk 50, 62-817 Żelazków

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: **16 209,42 zł brutto** (słownie: szesnaście tysięcy dwieście dziewięć złotych 42/100).

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonej ofercie w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60%, okres gwarancji – 40%) oraz łączną punktację:

1. Oferta nr 2

Sklep Pożarniczy REMIZA24 Sp. z o.o.

Pólk 50, 62-817 Żelazków

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **43,97 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **20,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **63,97 pkt**

2. Oferta nr 3

BOXMET MEDICAL Sp. z o.o.

Półko 50, 62-817 Żelazków

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **60,00 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **100,00 pkt**

Oferta Wykonawcy: **BOXMET MEDICAL Sp. z o.o.** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX SWZ.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 Wykonawcy CZARMED Łukasz Czarnecki, ul. Kolejowa 21, 95-020 Bedoń Przykościelny jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę brutto **12 312,00 zł**, która jest niższa o 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zaoferowana cena została uznana przez Zamawiającego za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W związku z powyższym, w dniu 13.11.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający żądał od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wniósł stosownych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Część 4: Dostawa urządzeń elektrycznych i spalinowych

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak

ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: **44 447,28 zł brutto** (słownie: czterdzieści cztery tysiące czterysta czterdzieści siedem złotych 28/100).

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonej ofercie w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60%, okres gwarancji – 40%) oraz łączną punktację:

1. Oferta nr 1

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak

ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **45,16 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **85,16 pkt**

2. Oferta nr 2

Sklep Pożarniczy REMIZA24 Sp. z o.o.

Pólko 50, 62-817 Żelazków

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **45,52 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **20,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **65,52 pkt**

3. Oferta nr 6

APLY Anna Borawska

ul. Zagórzeńska 28c, 04-965 Warszawa

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **60,00 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **20,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **80,00 pkt**

Oferta Wykonawcy: **Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX SWZ.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 Wykonawcy METALZBYT-HURT SP. Z O.O, ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę brutto **15 519,53 zł**, która jest niższa o 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zaoferowana cena została uznana przez Zamawiającego za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W związku z powyższym, w dniu 13.11.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający żądał od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wniósł stosownych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Część 5: Dostawa narzędzi

Wybrana została **oferta nr 1** złożona przez Wykonawcę:

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak

ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości: **28 812,75 zł brutto** (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy osiemset dwanaście złotych 75/100).

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonej ofercie w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60%, okres gwarancji – 40%) oraz łączną punktację:

1. Oferta nr 1

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak

ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **38,67 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **78,67 pkt**

2. Oferta nr 2

Sklep Pożarniczy REMIZA24 Sp. z o.o.

Pólko 50, 62-817 Żelazków

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **51,12 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **20,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **71,12 pkt**

3. Oferta nr 6

APLY Anna Borawska

ul. Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **42,88 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **20,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **62,88 pkt**

Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 Wykonawcy METALZBYT-HURT SP. Z O.O, ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę brutto **15 826,00 zł**, która jest niższa o 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zaoferowana cena została uznana przez Zamawiającego za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W związku z powyższym, w dniu 13.11.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający żądał od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wniósł stosownych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

II. Unieważnienie postępowania w zakresie części 1: Cysterna do przewozu wody pitnej oraz w zakresie części 6: Dostawa namiotów szybko rozkładanych

Dotyczy części 1: Cysterna do przewozu wody pitnej

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Dotyczy części 6: Dostawa namiotów szybko rozkładanych

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta Wykonawcy APLY Anna Borawska, ul. Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa na kwotę 35 670,00 zł brutto.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta. Cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy PZP.

Dziękuję za udział w postępowaniu.