

Gminie Jasieniec

Jasieniec, 11.03.2025 r.

ul. Warecka 42,

05-604 Jasieniec

RG.271.2.2025

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
/wszyscy/**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn. „**Dostawa żużla paleniskowego oraz kruszywa łamanego kamiennego na drogi na terenie gminy Jasieniec**” w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1), o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Zamawiający zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XX Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ).

W zakresie części 1: Dostawa żużla i w zakresie części 2: Dostawa kruszywa wybrana została **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę:

Firma Handlowo-Transportowa WÓJCIK Rafał Wójcik

Nowy Kielbów 21, 26-805 Stara Błotnica

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości:

Część 1 Dostawa żużla: **68 895,00 zł brutto** (słownie: sześćdziesiąt osiem tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych 00/100).

Część 2 Dostawa kruszywa: **105 908,00 zł brutto** (słownie: sto pięć tysięcy dziewięćset osiem złotych 00/100).

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60%, termin płatności faktury – 40%) oraz łączną punktację:

W zakresie części 1: Dostawa żużla

1. Oferta nr 3

Firma Handlowo-Transportowa WÓJCIK Rafał Wójcik

Nowy Kielbów 21, 26-805 Stara Błotnica

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **60,00 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – termin płatności faktury: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **100,00 pkt**

2. Oferta nr 4

P.H.U. CAREX Grzegorz Domagała

Brzeziny, ul. Chęcińska 353, 26-026 Morawica

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **21,54 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – termin płatności faktury: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **61,54 pkt**

W zakresie części 2: Dostawa kruszywa

1. Oferta nr 1

Kruszywosort PPHU Wiktor Siadaczka

Margłowa 83, 26-600 Radom

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **44,72 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – termin płatności faktury: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **84,72 pkt**

2. Oferta nr 3

Firma Handlowo-Transportowa WÓJCIK Rafał Wójcik

Nowy Kielbów 21, 26-805 Stara Błotnica

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **60,00 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – termin płatności faktury: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **100,00 pkt**

3. Oferta nr 4

P.H.U. CAREX Grzegorz Domagała

Brzeziny, ul. Chęcińska 353, 26-026 Morawica

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **49,43 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – termin płatności faktury: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **89,43 pkt**

4. Oferta nr 5

„MADURA” Gierasińska Anna

ul. Radomska 155, Kowala-Kolonia, 26-624 Kowala

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **51,63 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – termin płatności faktury: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **91,63 pkt**

Oferta Wykonawcy: **Firma Handlowo-Transportowa WÓJCIK Rafał Wójcik**

Nowy Kielbów 21, 26-805 Stara Błotnica spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XX SWZ.

II. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzucił **ofertę nr 2 Wykonawcy ECO-TRANS Maciej Wójcik**, Nowy Kielbów 21, 26-805 Stara Błotnica, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zaoferowana przez Wykonawcę cena została uznana przez Zamawiającego za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wniósł stosownych wyjaśnień.

Jednocześnie, Wykonawca poinformował Zamawiającego, że wycofuje się z zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy PZP.

Dziękuję za udział w postępowaniu.