

Gminie Jasieniec

Jasieniec, 21.03.2024 r.

ul. Warecka 42,

05-604 Jasieniec

RG.271.5.2024

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu  
/wszyscy/**

## **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn. „**Dostawa mebli biurowych wraz z montażem do Urzędu Gminy w Jasieńcu**” w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji (art. 275 pkt 1), o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2023 r. poz. 1605).

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), Zamawiający zawiadamia o:

### **I. Wyborze najkorzystniejszej oferty**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ).

Wybrana została **oferta nr 2** złożona przez Wykonawcę:

**JARD Sp. z o.o.**

Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości:

**263 220,00 zł brutto (słownie: dwieście sześćdziesiąt trzy tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote 00/100)**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60%, okres gwarancji – 40%) oraz łączną punktację:

#### **1. Oferta nr 1**

**TRONUS POLSKA SP. Z O.O.**

**ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **24,29 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **64,29 pkt**

**2. Oferta nr 2**

**JARD Sp. z o.o.**

**Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **60,00 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **100,00 pkt**

**3. Oferta nr 4**

**M.J. OFFICE Sp. z o.o.**

**ul. Zbrowskiego 118, 26-600 Radom**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **54,75 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **94,75 pkt**

**4. Oferta nr 5**

**ATG Sp. z o.o. Sp. k.**

**ul. Objazdowa 1, 85-882 Bydgoszcz**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **53,20 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **93,20 pkt**

**5. Oferta nr 6**

**Arbor Meble Sp. z o.o.**

**ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **53,17 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **93,17 pkt**

**6. Oferta nr 7**

**GABI Sp. z o.o.**

**ul. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **31,82 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **71,82 pkt**

#### **7. Oferta nr 8**

**PB Tenders Jakub Pawulski**

**ul. Kotomeirska 1, 85-568 Bydgoszcz**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **49,85 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **89,85 pkt**

#### **8. Oferta nr 9**

**ALNAG Barbara Wróbel**

**ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **36,85 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **76,85 pkt**

#### **9. Oferta nr 10**

**Bydgosta Sp. z o.o.**

**ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz**

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **50,69 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **40,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **90,69 pkt**

#### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy: **JARD Sp. z o.o., Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX SWZ.

#### **II. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 Wykonawcy **MEBLE Mateusz Baczewicz, ul. Traugutta 56, 83-200 Starogard Gdański**, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę brutto **251 821,59 złotych**, która jest niższa o 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zaoferowana cena została uznana przez Zamawiającego za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W związku z powyższym, w dniu 07.03.2024 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający żądał od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w szczególności w zakresie:

- oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków realizacji robót w ramach wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy;
- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów [ustawy](#) z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wniósł stosownych wyjaśnień.

**Zgodnie z art. 224 ust. 3 pkt 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.**

**Uzasadnienie prawne:**

**Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy PZP.

Dziękuję za udział w postępowaniu.