

Nr postępowania: RG.271.6.2023 – Opracowanie niezbędnej dokumentacji i budowa sali gimnastycznej na terenie Publicznej Szkoły Podstawowej im. ks. Czesława Sadłowskiego w Zbroszy Dużej

GMINA JASIENIEC

ul. Warecka 42

05-604 Jasieniec

RG.271.6.2023

Jasieniec, 17.05.2023 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
/wszyscy/

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn. „**Opracowanie niezbędnej dokumentacji i budowa sali gimnastycznej na terenie Publicznej Szkoły Podstawowej im. ks. Czesława Sadłowskiego w Zbroszy Dużej**” w trybie podstawowym z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2), o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), Zamawiający zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XX Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ).

Wybrana została **oferta nr 1** złożona przez Wykonawcę:

Konsorcjum firm:

Lider Konsorcjum: WIMAKS TOCZYŁOWSKI HIŃCZA sp. k.

ul. Narcyzowa 20A, 04-930 Warszawa; KRS: 0000615810

Partner Konsorcjum: TWD- BUD Toczyłowski sp. k.

ul. Narcyzowa 20A, 04-930 Warszawa; KRS: 0000979987

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia (po przeprowadzonych negocjacjach oraz złożeniu oferty dodatkowej zgodnie z art. 275 pkt 2) w wysokości:

8 000 000,00 zł brutto (osiem milionów złotych 00/100).

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60%, doświadczenie kierownika budowy – 10%, okres gwarancji – 30%) oraz łączną punktację:

1. Oferta nr 1

WIMAKS TOCZYŁOWSKI HIŃCZA sp. k.

TWD – BUD Toczyłowski sp. k.

ul. Narcyzowa 20A, 04-930 Warszawa

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **58,80 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – doświadczenie kierownika budowy: **10,00 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **30,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **98,80 pkt**

2. Oferta nr 2

Korporacja Budowlana „DARCO” Dariusz Żak, ul. Garbarska 53, 26-600 Radom

Ilość punktów w kryterium oceny – cena: **60,00 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – doświadczenie kierownika budowy: **10,00 pkt**

Ilość punktów w kryterium oceny – okres gwarancji: **20,00 pkt**

Powyższa oferta uzyskała: **90,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy: **Konsorcjum firm WIMAKS TOCZYŁOWSKI HIŃCZA sp. k, TWD – BUD Toczyłowski Hińcza sp. k. z siedzibą ul. Narcyzowa 20A, 04-930 Warszawa**, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XX SWZ.

II. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 Wykonawcy **Arcus Technologie Sp. z o.o., ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów.**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 24.04.2023 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy PZP, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 28 dni, tj. do **26.05.2023 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium**. Pisemne oświadczenie Wykonawcy, dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należało złożyć w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 28.04.2023 r.**

Wykonawca **Arcus Technologie Sp. z o.o., z siedzibą ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów**, nie wniósł oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą traktowany był przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkowało odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. Zamawiający odrzuca **ofertę nr 4 Wykonawcy JL Sp. z o.o. z siedzibą Plac Tadeusza Kościuszki 1, 18-400 Łomża.**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę bez opatrzenia jej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2, który stanowi:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy PZP.

Dziękuję za udział w postępowaniu.