



Protokół Nr XLII/2023

**z obrad XLII Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 10 maja 2023 r. o godz. 10⁰⁰
w sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

Tematyka Sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XLI sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - b) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2023;
 - c) oceny Zasobów Pomocy Społecznej w Powiecie Sochaczewskim za 2022 rok;
 - d) zmiany uchwały Nr XLI/240/2023 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 23 marca 2023 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu korzystania z siłowni zewnętrznych stanowiących własność Powiatu Sochaczewskiego.
5. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
6. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
7. Wnioski i oświadczenia radnych.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie obrad.



Protokół Nr XLII/2023

**z obrad XLII Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 10 maja 2023r. o godz. 10⁰⁰
w sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

W posiedzeniu XLII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 10.05.2023r. udział wzięli:

Radni na stan 20 w sesji udział wzięło 20 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.

Lista obecności Radnych w załączeniu - Załącznik Nr 1.

Lista obecności gości w załączeniu – Załącznik Nr 2.

Zaproszeni goście:

Starosta Sochaczewski

Wicestarosta Sochaczewski

Sekretarz Powiatu

Skarbnik Powiatu

Radca Prawny

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg

Dyrektor Powiatowego Zespołu Edukacji

Główny Specjalista ds. Bezpieczeństwa Publicznego,

Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych

Pracownik Wydziału Organizacyjnego i Nadzoru

Pełnomocnik ds. Informacji Niejawnych

Główny Specjalista ds. Bezpieczeństwa Publicznego,

Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych

Dyrektor Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

Dyrektor Wydziału Inwestycji, Mienia i Zamówień Publicznych

Dyrektor Wydziału Promocji, Kultury i Sportu

Wydział Promocji, Kultury i Sportu

Jolanta Gonta

Tadeusz Głuchowski

Michał Orzeszek

Teresa Pawelak

Paweł Drewniak

Katarzyna Kajak

Małgorzata Dębowska

Urszula Opasiak

Lesław Siergiej

Anna Engelbrecht

Wiesław Gorzki

Lesław Siergiej

Krzysztof Zieliński

Ewa Rychlewska-Sanecka

Marcin Odolczyk

Sylwia Seklecka



**Ad. pkt 4a) i 4b)****Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego****Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022**

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa, przechodzimy do punktu 4a) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego i 4b) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2023. Prosimy Panią Skarbnik Teresa Pawelak o przedstawienie obydwu projektów uchwał.”

Skarbnik T. Pawelak powiedziała, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, zmiany zawarte w projekcie uchwały polegają na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 19.536.839,23zł, planu przychodów w kwocie 6.009.810,48zł oraz planu wydatków o kwotę 25.546.649,71zł. Plan nadwyżki z lat ubiegłych w wysokości 6.009.810,48zł przeznacza się na uzupełnienie wkładów własnych na planowane do realizacji następujące inwestycje, a mianowicie:

- „Przebudowa drogi powiatowej Szymanów – Oryszew” 1.753.207,93zł;
- „Rozbudowa drogi powiatowej ulica Inżynierska w Sochaczewie” 3.268.735,86zł;
- „Przebudowa drogi powiatowej Rybno, ulica Długa” 454.011,80zł;
- „Przebudowa drogi powiatowej Złota – Dębsk” 533.854,89zł.

Zwiększa się plan dochodów majątkowych o kwotę 14.836.839,23zł z przeznaczeniem na realizację następujących zadań inwestycyjnych:

- „Rozbudowa drogi powiatowej ulica Inżynierska” - 5.320.839,23zł. Są to środki pozyskane przez powiat z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Wartość zadania po stronie wydatkowej wynosi 9.504.680zł.
- „Przebudowa drogi powiatowej Szymanów – Oryszew” - 1.300.000zł. Zapisane są środki na 2023 rok i na 2024 – 200.000zł. Są to środki pozyskane z Urzędu Marszałkowskiego w ramach instrumentu wsparcia. Wartość przewidywana tego zadania została określona na kwotę 3.585.681,61zł w roku 2023 i rok 2024 – 532.473,68zł.
- „Przebudowa drogi powiatowej, ulica Długa w Rybnie” - 150.000zł. Środki pozyskane z Urzędu Marszałkowskiego w ramach wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolnej. Przewidywana wartość tego zadania 604.011,80zł.
- „Przebudowa drogi powiatowej Złota – Dębsk” – 250.000zł, również środki pozyskane z Urzędu Marszałkowskiego w ramach wyłączenia gruntów rolnych, wartość zadania określona została na kwotę 783.854,89zł.
- „Rozbudowa drogi powiatowej Orłów – Rokotów” – 7.500.000zł. Powiat pozyskał 5.000.000zł i 2.500.000zł Gmina Nowa Sucha od Spółki Centralny Port Komunikacyjny. Oczywiście po stronie wydatkowej również ta kwota została zapisana.
- „Zakup i dostawa zestawu składającego się z ciągnika rolniczego, zamiatarki i odśnieżarki dla potrzeb Powiatowego Zarządu Dróg”- 300.000zł. Środki pozyskane z Centralnego Portu



Komunikacyjnego. Na te dwa zadania zostały już podpisane umowy, jeśli chodzi o Centralny Port Komunikacyjny.

Uzupełnia się środki jako wkład własny do planowanego zakupu samochodu na potrzeby Warsztatów Terapii Zajęciowej. Tutaj jest 16.000zł, środki z Gminy Iłów 6.000zł oraz Gminy Teresin 10.000zł. Ja tylko w uzupełnieniu dodam proszę Państwa, że w ubiegłym roku były środki z gmin właśnie jako wkłady własne na to zadanie. W związku z tym, że wykonawca nie wywiązał się z terminu ze względów Covidowych i technicznych realizacja tego została przesunięta do 30 sierpnia i niestety procedurę pozyskiwania środków jako wkłady z gmin musimy zacząć od nowa do budżetu tego roku.

Po stronie dochodów bieżących zapisano zwiększenie na kwotę 4.700.000zł z przeznaczeniem na remont dwóch dróg powiatowych, a mianowicie na odcinku Jeżówka - Skotniki – Strugi oraz Szymanów - Strugi obszar alei zabytkowej. Środki te powiat otrzymał od Spółki Centralny Port Komunikacyjny. To wszystkie zmiany, jakie Państwo otrzymaliście w obydwu projektach uchwali, dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca Komisji Budżetowej Aneta Sowińska, bardzo prosimy o opinię.”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska powiedziała, „Komisja Budżetowa zaopiniowała pozytywnie obie uchwały. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania? Nie ma pytań, przechodzimy do głosowania.”

Ad. 4a) Głosowanie

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali było obecnych 20 Radnych.

"Za"	głosowało 20 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	0 Radnych

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik nr 5.



Ad 4b) Głosowanie



w pierwotnej wersji pkt 7 brzmiał: w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom i korzystania z siłowni zgodnie z jej przeznaczeniem zabrania się:

- spożywania napojów alkoholowych i palenia tytoniu;
- zaśmiecania terenu;
- wspinania się na urządzenia;
- na terenie siłowni zabroniona jest jazda na rowerze i gra w piłkę;
- wprowadzania psów.

Po zmianie § 1 pkt 7 Regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały otrzymuje brzmienie: w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom i korzystania z siłowni zgodnie z jej przeznaczeniem zabrania się:

- wspinania się na urządzenia;
- na terenie siłowni zabroniona jest jazda na rowerze i gra w piłkę;"

Trzy punkty zostały usunięte ze względu na to, że są uregulowane prawnie i nie mogą być dublowane ponownie w Regulaminie."

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Przewodniczącą Komisji Statutowo - Regulaminowej."

Przewodnicząca Komisji Statutowo-Regulaminowej B. Samson powiedziała, „opinia Komisji jest pozytywna."

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał, „Jeszcze raz, co było powodem zmiany?"

Pani Anna Engelbrecht powiedziała, „Powodem zmiany były uregulowane prawnie punkty typu spożywania napojów alkoholowych i palenia tytoniu, zaśmiecania terenu i wprowadzania psów. Te punkty zostały usunięte ze względu na to, że są uregulowane prawnie i nie mogą się dublować w Regulaminie."

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „mnie tam dziwi to wspinanie na urządzenia, to ćwicząc..."

Starosta J. Gonta powiedziała, „Słowo komentarza, proszę Państwa tak to jest, że czasami uchwały, które podejmują samorządy chcąc, aby te uchwały miały pewną spójność, brzmienie piszą rzeczy takie, które miałyby bezpośrednio oddziaływać na użytkowników. Tutaj mówię właśnie o użytkownikach siłowni. Generalnie są takie zasady, które nie ukrywam czasami są egzekwowane czasami nie. Widać, to było przy tworzeniu statutów, że na przykład tam, gdzie wprowadzano do tych uchwał informacje, które są zawarte już w przepisach wyższego rzędu, głównie tutaj chodzi o ustawy to wprowadzanie z punktu widzenia formalnego do uchwały tych samych zapisów jest zgodnie z wolą ustawodawcy zbędne i należy tego unikać. Dlatego też dostosowując do tych wymogów, o których mówię, one są bardzo różnie stosowane przez różne samorządy, przez różne urzędy wojewódzkie. Tutaj chcąc dostosować się właśnie do tych przepisów taką zmianę wprowadzamy. Dziękuję."

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu Radnej A. Pawłowskiej.



10



Ad. pkt 5 Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami

Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami w załączeniu – Załącznik Nr 13.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „przechodzimy do punktu 5 Informacja z pracy Zarządu Powiatu między sesjami. Bardzo proszę, otrzymali Państwo materiały z pracy Zarządu czy są jakieś pytania, uwagi? Pani Starosta chce coś dodać, Pan Starosta? Nie.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu Pani Radnej Wandzie Dragan.

Radna W. Dragan powiedziała, „mam pytanie pkt 12 Informacji, uchwała Nr 291 w sprawie powołania Komisji do przygotowania przeprowadzenia przetargu na sprzedaż własności nieruchomości. Jest podane w tej informacji działka o powierzchni 16.400m², czyli 16 ha? No tak myślę. Pomyłka myślę, ale proszę o sprostowanie.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu Wicestarosie T. Głuchowskiemu.

Wicestarosta T. Głuchowski zapytał, „W jakim sensie pomyłka?

Radna W. Dragan powiedziała, „bo 16.400 m²...”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „1.640 hektara, 1,60ha.”

Radna W. Dragan powiedziała, „hektar sześćdziesiąt ma ta działka, rozumiem.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Tak, bo 10.000m² ma hektar.

Radna W. Dragan powiedziała, „to jest hektar, czyli powyżej hektara jest ta działka.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „1ha 64ary, była wycena, był przetarg, był jeden oferent i przetarg został rozstrzygnięty. Zostanie podpisany akt notarialny. Działka została sprzedana. Próbowaliśmy ją sprzedawać przez całe dwie kadencje nie było chętnych, ponieważ tam jest trochę słaby dojazd, ale teraz znalazł się kupiec i pozbywamy się tej działki. Dokładnie 1 hektar 64 ary. Dziękuję.

Głos z Sali - „za, ile?”

Wicestarosta T. Głuchowski odpowiedział, „Dokładnie nie powiem, coś około 90.000zł. Pani Skarbnik, pamięta coś? Około 90.000zł, nie wiem dokładnie 87.000zł jakoś tak, ale mogę Panu Radnemu odpowiedzieć dokładnie po sesji.”



Radna W. Dragan powiedziała, „jeszcze mam jedno pytanie. Jest napisane, że Zarząd podtrzymał opinię zawartą w uchwale Rady Gminy Nowa Sucha w sprawie przebiegu tras poszczególnych wariantów drogi ekspresowej S50. Moje pytanie, jaka była opinia Rady Gminy Nowa Sucha w tej sprawie i czy inne gminy na przykład Rybno, Młodzieszyn, Brochów, co warianty tam przechodzą też przez te... może Brochów nie ma, tak to całe szczęście czy również podejmowały takie uchwały dotyczące właśnie przebiegu trasy S50 na terenie tych gmin i czy Zarząd się do nich odnosił? Zarząd Powiatu?”

Starosta J. Gonta odpowiedziała, „Szanowni Państwo odnośnie uchwały Rady Gminy Nowa Sucha Zarząd Powiatu powieł w swojej informacji te wątki, które zostały ujęte w uchwale Rady Gminy. Oczywiście jest to opinia, w żaden sposób nie wiążąca, ale tak jak w przypadku Centralnego Portu Komunikacyjnego Powiat, Zarząd ani Rada Powiatu nie rozpatrywała poszczególnych jej fragmentów, jeśli chodzi o teren powiatów, poszczególnych miejsc. Tylko uznając, że to gospodarze z danego terenu, czyli wójtowie, Rady Gmin oni mają najlepsze rozpoznanie i skoro oni uznali, że nie jest to korzystne z jakiś powodów, aby tam powstała czy szybka kolej dojazdowa do CPK, czy teraz trasa, obwodnica aglomeracji warszawskiej. W związku z tym Zarząd Powiatu wyrażając swoją opinię jakby przychylił się, powieł to co Gmina Nowa Sucha zrobiła w swojej uchwale. Jeśli chodzi o inne uchwały to z tego co wiem, była uchwała Rady Gminy Młodzieszyn, ale Rada Gminy Młodzieszyn podjęła taką uchwałę już po odpowiedzi, którą Powiat Sochaczewski przekazał w ramach swojego opiniowania. My w tej opinii, o ile dobrze pamiętam zawarliśmy takie ważne dla nas sugestie, że uważamy, iż najlepiej by było, żeby wszelkie przecięcia z drogami zarówno powiatowymi jak i gminnymi, żeby się odbywały na zasadzie wiaduktów i wtedy nie ma kolizji z istniejącymi ciągami komunikacyjnymi i też taką sugestię, w tym piśmie zawarliśmy. Co do innych Gmin i uchwał podjętych w tej sprawie, czyli w sprawie drogi S50 oprócz mówię Nowej Suchej i Młodzieszyna, ja na dzień dzisiejszy nie mam wiedzy. Dziękuję.”

Radna W. Dragan powiedziała, „jeszcze mam jedno pytanie, jeśli można? „

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu, „Bardzo proszę.”

Radna W. Dragan powiedziała, „pkt 11 Informacji, jest to uchwała zarządu numer 290 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej zabudowanej ulica Ziemowita 10 już w poprzedniej kadencji, żeśmy się tym zajmowali, bo w 2017 roku już pierwszy przetarg był ogłoszony. Niestety nie udało się tego sprzedać. Obecne podejście to chyba już jest osiemnaste, nie wiem albo jeszcze więcej. Z tego co wiem, nie ma planu zagospodarowania przestrzennego na ten teren, natomiast w studium uwarunkowań jest to teren wielofunkcyjnej zabudowy usługowej. Moje pytanie, czy decyzja o warunkach zabudowy polegająca na zmianie sposobu użytkowania budynku biurowego z przeznaczeniem na budynek mieszkalny wielorodzinny dotyczy obydwu budynków przeznaczonych do sprzedaży w ogłoszeniu czy tylko jednego budynku? Dziękuję.”



Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, tak rzeczywiście kilkakrotnie próbowaliśmy sprzedać ten obiekt, nie udało się. Wystąpiliśmy o warunki zabudowy i dostaliśmy WZ-kę. Obiekt może zostać przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne, natomiast ten drugi budynek to on praktycznie nie nadaje się, żeby go remontować pod jakieś budownictwo. Była taka sytuacja. Tam są proszę Państwa dwie działki, jedna to jest ta, gdzie mieściła się geodezja. To jest duży budynek, kilkupiętrowy, ale działka dość mała. Natomiast druga działka jest dość duża. Tam są te garaże, które są już w takim stanie technicznym dość trudnym, ten budynek, w którym w takich urągających warunkach był Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Tam nawet klatka schodowa jest taka, która nie spełnia żadnych wymogów. Na tamtą działkę byłby chętny, ale gdybyśmy sprzedali tamtą, wtedy nie sprzedali byśmy tej działki, dlatego sprzedajemy je razem. Podejmując tę decyzję o wystąpieniu do miasta o warunki zabudowy uważamy, że teraz będzie łatwiej, bo miała miejsce zmiana przeznaczenia przez co operat szacunkowy jest wyższy niż poprzedni. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał, „Nie obszar, tylko budynki. Nie lepiej było zrobić obszar zagospodarowania przestrzennego?”

Starosta J. Gonta powiedziała, „to nie my, to miasto.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Do miasta wystąpić. Kto podejmuje decyzję? Miasto podejmuje decyzję.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Ale to jest planistyka i gdybyśmy wystąpili dzisiaj do miasta ze zrobieniem planu zagospodarowania tego terenu to proszę Państwa, to nie działa w taki sposób, że gmina dostaje wniosek i jutro to rozpatruje. Żeby przystąpić do zmian planistycznych, gmina ileś tam zbiera tych wniosków. Później rusza cała procedura, która trwa czasami kilka lat. Także my, występując o warunki zabudowy chcieliśmy uzyskać od miasta po prostu informacje, czy na tym terenie, biorąc pod uwagę tą wielofunkcyjność, o której była mowa, czy my możemy przeznaczyć ten teren właśnie pod zabudowę mieszkaniową. Warunki zabudowy, które zostały wydane, potwierdzają, czyli otwierają furtkę ewentualnemu nabywcy, który będzie chciał tam mieszkaniówkę zrobić. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu Pani Radnej A. Ptaszkiewicz. „Bardzo proszę Pani Ptaszkiewicz.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja mam pytanie też dotyczące informacji z prac Zarządu, a mianowicie Zarząd wyraził akceptację do przystąpienia powiatu do projektu „Rozwiązania cyfrowe dla mazowieckiej administracji” w Regionalnym Programie: Fundusze Europejskie dla Mazowsza na lata 2021-2027. Proszę o więcej szczegółów. Na czym polega ten projekt?”



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu Sekretarzowi M. Orzeszkowi.

Sekretarz Powiatu M. Orzeszek powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado pisemnie odpowiemy na to pytanie, bo w tym momencie nie ma Pani dyrektor Sylwii Grzelak na sesji, a to ona opiekuje się jakby tym projektem. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Więcej pytań nie ma. Przechodzimy do punktu 6. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności podjęcia ostatnich sesji.”

Ad. pkt 6 Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa, od ostatniej sesji wpłynęło 19 życzeń dla Rady Powiatu, dobrzy ludzie życzą dobrze Radzie. Nie będę czytał wszystkich tak jak co roku gminy, Poseł, szkoły.

Proszę Państwa,

- 3 maja uczestniczyliśmy w obchodach 232 Rocznicy Konstytucji 3 Maja. W Kościele św. Wawrzyńca odbyła się Msza Św. w intencji Ojczyzny, a po niej koncert w wykonaniu Chóru Towarzystwa Śpiewaczego Ziemi Sochaczewskiej.

- 6 maja Międzynarodowy Turniej Zapaśniczy o Puchar Mazowsza. Wiceprzewodniczący Rady uczestniczył.

zaproszenia:

- w dniu 12 maja 2023 roku o godzinie 14:00 odbędzie się gala obchodów 15-lecie Uniwersytetu Trzeciego Wieku w Państwowej Szkole Muzycznej ulica Głowackiego w Sochaczewie.

- w dniu 14 maja 2023 roku odbędzie się uroczyste otwarcie ścieżki edukacji „Szlakiem sochaczewskich fortyfikacji z okresu II wojny światowej.

- w dniu 19 maja 2023 roku o godzinie 11:00 msza święta rozpocznie 60. rocznicę sformowania 32 pułku lotnictwa rozpoznania taktycznego działającego na terenie Sochaczewa.

- w dniu 21 maja 2023 roku uroczyste obchody Powiatowego Dnia Strażaka.

- w dniu 26 maja 2023 roku obchody 50 lecie Gminy Teresin i 200-lecie Teresina. Piękna uroczystość w Teresinie będzie.

- w dniu 31 maja 2023 roku odbędzie się Festiwal Twórczości Wszelkiej dzieci i młodzieży niepełnosprawnej intelektualnie w Erminowie. Pani dyrektor i dzieci zapraszają.

Zaproszenie dla wszystkich radnych na Rodzinny piknik ekologiczny, który odbędzie się w dniu 20 maja w sobotę w godzinach 15.00 – 19.00 na obiekcie Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego, oficjalne otwarcie o godzinie 15:30. Wśród atrakcji, konkursy, zabawy, warsztaty ekologiczne dla całych rodzin. Jest to pierwsze wydarzenie tego typu organizowane przez Starostwo Powiatowe w Sochaczewie, dofinansowane ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Bardzo serdecznie zapraszamy. To by było na tyle. Czy są pytania jakieś? Nie widzę, więc przechodzimy do punktu Wnioski i oświadczenia radnych.”

**Ad. pkt 7 Wnioski i oświadczenia radnych**

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu Radnemu R. Gajdzie.

Radny R. Gajda powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja mam pytanie dotyczące przyznanych środków zewnętrznych na poprawę jakości stanu dróg powiatowych. Czy wiemy już, kiedy zostanie ogłoszony przetarg na rozbudowę drogi powiatowej Nr 3826 Orłów - Rokotów i Nr 3823 relacji Złota - Dębsk. Mamy jakiś wstępny harmonogram prac już zaplanowany?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu Pani dyrektor Dębowskiej.

Dyrektor M. Dębowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, przetarg na drogę Orłów - Rokotów najprawdopodobniej zostanie ogłoszony w tym tygodniu. Jeśli nie, to na początku przyszłego tygodnia. Natomiast jeśli chodzi o Dębsk – Złota to najprawdopodobniej na początku czerwca zostanie ogłoszony, ponieważ musimy zgłosić roboty, wykonać jeszcze taką uproszczoną dokumentację projektową i wtedy ogłosić przetarg.”

Radny R. Gajda powiedział, „Jeżeli jeszcze mogę, a droga Żdźarów – Rybno, powiatowa.”

Dyrektor M. Dębowska powiedziała, „droga Żdźarów - Rybno będzie realizowana. Aktualnie mamy umowę na dwa etapy. Pierwszy etap dotyczy realizacji w ramach Polskiego Ładu – 400 m od skrzyżowania z drogą krajową Nr 50, drugi odcinek, ten odcinek został zgłoszony jako wniosek o dofinansowanie w ramach instrumentów wsparcia Zarządu Województwa Mazowieckiego. Zgłosiliśmy tam odcinek około 1,200km. To był odcinek do granic Gminy Sochaczew. Uzyskaliśmy niższe dofinansowanie niż wnioskowaliśmy. W związku z tym poprosiliśmy o wyrażenie zgody na utrzymanie tego dofinansowania w wysokości 2,5 miliona złotych i ograniczenie zakresu tak, aby te 2,5 miliona złotych mogło stanowić 60% Taką zgodę Zarząd Województwa Mazowieckiego nam już wyraził, natomiast oczekujemy na podpisanie umowy z Marszałkiem i wówczas będziemy mogli ogłosić przetarg. Dziękuję.”

Radny R. Gajda powiedział, „Dziękuję bardzo. Mam jeszcze jedno pytanie dotyczące CPK i budowy tej nieszczęsnej autostrady, ekspresówki S50. W związku z tym, że konsultacje od jakiegoś czasu zostały wstrzymane, zamrożone, czy powiat, starostwo ma informacje dotyczące aktualnie prowadzonych prac, czy spółka Centralny Port Komunikacyjny kieruje od jakiegoś czasu inne pisma, o których my Radni nie wiemy? Prosiłbym o taką informację.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja jestem można powiedzieć w ciągłym kontakcie zarówno telefonicznym, jak i bywam na spotkaniach. Oczywiście kierowane są pisma, to są przeważnie maile, ale dotyczy to dwóch można powiedzieć tematów. Pierwszy to otrzymaliśmy już promesę, a czekamy na podpisanie umowy z CPK, na dofinansowanie właściwie na sfinansowanie w wysokości chyba 400.000zł tej



działki, która jest przy jednym z Domów Dziecka. Od początku kupując nieruchomości pod przyszłe Domy Dziecka uznaliśmy, że ta działka, która jest działką, przyległą pustą do jednego z tych domów bardzo by się przydała dzieciom na taki można powiedzieć proces integracji i rekreacji. Musimy pamiętać o tym, że te dzieci były można powiedzieć w jednym miejscu, wiadomo w różnych budynkach, ale w jednym miejscu. W pewnym sensie one zostały z racji przepisów, które nakazały nam tylko czternastkę dzieci umieszczać w budynku, zostały rozdzielone. Uznaliśmy, że właśnie to byłoby bardzo dobre miejsce dla takiej integracji i rekreacji dla tych dzieci. My już jesteśmy po wstępnym zaaprobowaniu umowy zarówno ze strony naszej jak i CPK. Oczekujemy w najbliższym czasie myślę, że to jest kwestia dni, może tygodni, że te środki zostaną przez CPK nam przekazane i po prostu zrobimy, zagospodarujemy ten plac, to jest jedna sprawa. Druga sprawa dotyczy korespondencji związanej z geodezją. Wydział Geodezji z racji zasięgu obszaru prac, jakie są do wykonania przez CPK, jeżeli chodzi o sprawy związane z gruntami zwracał się do nas o taką współpracę, to znaczy współpraca polega na tym, że zostały ustalone pewne zasady, odpowiedzi na pisma, które CPK kieruje do Wydziału Geodezji, jak ma ta komunikacja i przebieg informacji się odbywać, to są sprawy takie bardziej techniczne, dotyczące funkcjonowania zasobu geodezyjnego. Żadnych innych pism, w których CPK by po raz kolejny ewentualnie prosiło o jakieś opinie w tej chwili nie ma. Sami musicie Państwo zwrócić uwagę na to, że te warianty one jeszcze funkcjonują, jako jeden, chyba trzy są w tej chwili, więc my żadnej nowej wiedzy na ten temat, jak postępują prace nie mamy. Nie informowani jesteśmy o tym ze strony CPK, praktycznie to nie musi nas CPK informować. Śledzimy tak jak każdy może śledzić w internecie jak to wszystko się odbywa, jakie są etapy. Myślę, że w najbliższym czasie niewiele się zmieni, bo tak jak sam Pan powiedział, te konsultacje zostały wstrzymane, więc na razie czekamy. Dziękuję.”

Radny R. Gajda powiedział, „Dziękuję bardzo, Pani Starosto, to bardziej pytanie było takie stricte w kontekście kolizji, bo jak dobrze wiemy ten planowany odcinek, trzy warianty drogi ekspresowej S50 bardzo mocno kolidowały nie tylko z drogami gminnymi, ale również przecinały w gminie Rybno, Młodzieszyn, Nowa Sucha drogi powiatowe. Właśnie w tym kontekście bardziej było moje pytanie sformułowane, czy w odniesieniu do dróg powiatowych były jakieś już opinie, które PZD wydawał, które wydaje one mocno naruszały przebieg naszych dróg powiatowych.”

Przewodniczący Rady A. Kierkowski udzielił głosu Pani dyrektor Dębowskiej.

Dyrektor PZD M. Dębowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo oprócz tych informacji, które przekazała Państwu Pani Starosta żadnych innych opinii, Powiatowy Zarząd Dróg nie wydawał.”

Przewodniczący Rady A. Kierkowski powiedział, „Dziękuję. Pan Gajda jeszcze w uzupełnieniu.”



Radny R. Gajda powiedział, „W innym temacie, jeżeli można to jeszcze chciałbym zapytać. Miesiąc temu interweniowałem w PKP odnośnie przejazdu kolejowego na drodze powiatowej Rokotów z granicą miasta Sochaczew z ulicą Boryszewską. Niestety, próby na dzień dzisiejszy moje podejmowane zostały odrzucone. Bardzo bym prosił tutaj o wsparcie też PZD, Panią dyrektora i zarówno Starostwo. Przejazd kolejowy na linii Rokotów - ulica Boryszewska jest w stanie agonizującym, płyty kolejowe, podkłady, które tam leżą bardzo mocno naruszają podwozie samochodów, przejeżdżając niskim samochodom osobowym bardzo często zawadzamy tłumikiem, podwoziem. Mieszkańcy też w tej sprawie mnie prosili, żebym zabrał głos, żebym przekazał. Niestety tutaj z pozycji radnego ciężko jest cokolwiek wyegzekwować. Bardzo bym prosił o wsparcie i poruszenie tego ważnego tematu? Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu Radnemu D. Zielskiemu.

Radny D. Zielski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Chciałem spytać się, ja nie wiem czy to do Pani dyrektora Pawłowskiej, czy do kogoś innego. Jak są zabezpieczone bramki przy szkołach tych, nad którymi mamy nadzór, żeby się nie przewróciły?”

Radna A. Pawłowska odpowiedziała, „Ja chciałam Panu powiedzieć Panie Radny, że ja odpowiadam za Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, ale nie za bramki przy szkołach, nawet miejskich, tak, że nie potrafię Panu udzielić tej odpowiedzi.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu Panu Wicestaroscie.

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Szanowni Państwo niedawno budowaliśmy dwa boiska, jedno przy Zespole Szkół Ogólnokształcących, drugie przy ZS RCKU. Oczywiście są na to wszystkie stosowne przepisy. Wszystkie bramki muszą mieć atesty. Nie można sobie samemu pospawać bramki i postawić. Są atesty, są robione przeglądy na to i za to odpowiadają dyrektorzy szkół. Realizując nowe inwestycje, tak jak mówię te dwa boiska oczywiście pilnujemy tego. Również teraz wymienialiśmy boiska, wymienialiśmy bramki wewnątrz sali gimnastycznej w Teresinie. Musimy pamiętać o tym, że muszą to być bramki z atestem. One są na pewno dużo droższe, ale to daje bezpieczeństwo i uczniom i oczywiście nam jako Zarządowi i dyrektorom szkół. Jest to przestrzegane tak samo jak przestrzegane są przeglądy całych obiektów szkolnych zgodnie z zasadami, które są co 5 lat, co roku i jest to pilnowane. Dziękuję.”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mogę dodać tutaj z doświadczenia, że oczywiście za wszystkie obiekty, bo każdy ma swojego gospodarza, za to odpowiadają dyrektorzy poszczególnych obiektów i mają obowiązek robić te przeglądy. Myślę, że je robią. Tutaj nie mamy żadnych sygnałów, przynajmniej do Zarządu nigdy nie dotarł taki sygnał, żeby one nie były zrobione. Natomiast jeżeli chodzi o takie ogólnodostępne boiska, gdzie są rozgrywane ligowe mecze, to oczywiście jeszcze są oprócz tych przeglądów i tego wszystkiego, o czym mówił Pan Wicestarosta, weryfikacje boisk, które są przez dany Związek,



danej dyscypliny czy piłki nożnej czy rugby dopuszczane i przy każdym meczu również sędziowie mogą wysłać swojego weryfikatora i on sprawdza bezpieczeństwo dotyczące danego obiektu.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu Radnemu J. Łopacie.

Radny J. Łopata powiedział, „Szanowni Radni, chciałbym się podzielić taką opinią odnośnie tego, co Radny, który reprezentuje Gminę Nowa Sucha mówił na temat drogi, która jest między Dębskim Starym a Złotą. Akurat tak się zdarzyło, że wczoraj jechałem tą drogą, przemierzając się w kierunku Kocierzewa Południowego i ta droga jest bardzo potrzebna, bo praktycznie to niby ona jest na mapie, ale trudno nią przejechać. Ona jest w takim stanie, że rzeczywiście już dawno powinniśmy podjąć taką decyzję. Cieszę się bardzo, że te starania zarówno gminy, jak i Radnego spotkały się, że tak powiem z takim zrozumieniem Rady i dziękuję za to głosowanie w temacie tej drogi, dlatego, że będzie to z dobrem dla zarówno pojazdów, które tam przyjeżdżają, ale także dla mieszkańców poważne ułatwienie. Droga jest w fatalnym, ale to naprawdę fatalnym stanie. To jest to moje spostrzeżenie. Drugi temat, ja jako Radny znam odpowiedź, bo tę odpowiedź otrzymałem dzisiaj na Komisji Budżetowej, a sprawa dotyczy tunelu w Teresinie. Po raz kolejny został wydłużony termin podejścia do tego przetargu w temacie tunelu, a ponieważ sprawa trwa już szereg lat więc zarówno moi wyborcy, mieszkańcy Teresina, jak i ludzie, którzy przyjeżdżają przez ten Teresin, są zainteresowani. Zapewne jestem szczególnie pewny tego, co mówię dlatego, że kolejki wydłużają się przed tym przejazdem już do makabrycznych, że tak powiem długości. Dlatego prosiłbym jeszcze osobę wskazaną przez Panią Starostę, bądź też Panią Starostę o to, żeby przybliżyć mieszkańcom Teresina i Gminy Teresin oraz sąsiednich gmin tą informację, dziękuję bardzo.”

Starosta J. Gonta odpowiadając powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Za chwilę poproszę Panią dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg, ale skoro są też media, jesteśmy na wizji, jest transmisja to chciałam po prostu powiedzieć jedną rzecz. Otóż, to jest potężny przetarg unijny, który rządzi się dodatkowymi zasadami, niestety, ale procedury się wydłużają, a nie skracają i taki przetarg musi być na każdym etapie czy po ogłoszeniu czy później wyłonienie wykonawcy musi być bardzo szczegółowo analizowany. Ja ubolewam nad tym, ale tak to jest, że skoro są zainteresowani, chętni do przystąpienia i oni zgłaszają swoje pytania, a projektant odpowiada i za chwilę pojawiają się nowe, to ubolewam nad tym, że być może, ale ja mówię, ja się na tym nie znam. Być może w tym projekcie są jakieś szczegóły, o które chcą dopytać potencjalni oferenci, a być może są jakieś błędy. Ja tego nie wiem i absolutnie nie podejmuję się oceny, ale z racji właśnie tych pytań musieliśmy termin przesunąć, ale może Pani dyrektor tutaj bliżej, by powiedziała o datach i o tym wszystkim jak to wyglądało? Dziękuję.”

Dyrektor PZD M. Dębowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo ja powiem krótko na wniosek naszego współzamawiającego, czyli PKP PLK tym razem przedłużyliśmy termin składania ofert do 30 czerwca. Mamy odpowiedzi na wszystkie



pytania już przygotowane przez projektanta. One są analizowane przez nas także. Mam nadzieję, że otwarcie ofert tego dnia nastąpi. To wszystko, dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę jakieś pytania, uwagi? Czy są jeszcze jakieś wnioski?”

Przewodniczący udzielił głosu Radnemu R. Gajda.

Radny R. Gajda powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jeszcze jedna sugestia odnośnie dróg powiatowych. W zeszłym roku został naprawiony most, powiatowy na rzece Bzura wzdłuż drogi powiatowej nr 3835W relacji Kozłów Szlachecki, Kurdwanów, Guzów. Warto byłoby się zastanowić teraz, żeby te nasze starania wspólne, te prace, pieniądze, które zostały w remont tego mostu włożone, nie poszły na marne. Jak ograniczyć ruch, tonaż, bo nasza policja sobie nie daje za bardzo z tym rady. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia. W zeszłym roku z Panią dyrektorem na ten temat rozmawiałem. Ciężki jest to dosyć temat, ale może wspólnie uda nam się wypracować jakieś wspólne stanowisko. Co zrobić, żeby zniwelować, zmniejszyć prędkość pojazdów przejeżdżających przez ten most? Wiadomo progi zwalniające nie wchodzi w grę z tego co wiem przed mostami, przed obiektem, jakim jest most. Może jakieś kamery, nie wiem, ale po prostu w ciągu najbliższego roku przy tak dużym natężeniu ruchu pojazdów za rok temat powtórnie powróci znowu. Dziękuję Państwu.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, wszystko, co było możliwe z naszej strony jako zarządcy drogi zostało zrobione. Został postawiony znak, została wprowadzona odpowiednia organizacja ruchu. Jeżeli Pan mówi tutaj o jakichś kamerach, to trzeba byłoby się zastanowić czy można włączyć tą kamerę w system monitoringu gminnego. Nie wyobrażam sobie, żeby teraz powiat organizował monitoring na terenie powiatu. Z tego co wiem Gmina Nowa Sucha nie posiada takiego monitoringu, ale może się mylę. Niestety jedyne, co możemy tutaj zrobić to rozmawiamy cały czas z policją. Policja wysyła patrole. Ale nawet nie ma takiej możliwości, żebyśmy my jako Rada dając, powiedzmy jakieś dodatkowe pieniądze na monitorowanie przez policję tego terenu, żebyśmy uzyskali efekt w postaci takiej, że tam będzie cały czas praktycznie ktoś stał, bo policja nie ma takich zasobów kadrowych, żeby przeznaczać do jakby pilnowania jednego miejsca. W związku z tym niestety ja ubolewam nad tym, ale świadomość kierowców i łamanie przepisów po prostu prowadzi do tego, że takie mamy sytuacje. Tu chciałabym jeszcze zauważyć, że to nie jest jedyne miejsce na terenie Powiatu Sochaczewskiego, gdzie mamy podobne sytuacje. Dziękuję.”

Radny R. Gajda ad vocem powiedział, Pani Starosto ma Pani rację z tym, że akurat ta konstrukcja mostu jest troszeczkę inna niż inne konstrukcje mostu, gdzie te podkłady, te blachy cały czas pracują. Śruby też ulegają różnego rodzaju naprężeniom i przy dużym natężeniu ruchu, nawet osobowych pojazdów, gdzie pojazd jedzie z prędkością 60 - 70 km/h on w ciągu roku sieje spustoszenie. Tu nie tylko chodzi o samochody ciężarowe, które łamią nakaz



tonażowy, ale głównie też osobowe, które wjeżdżają tam nie z prędkością 20 km/h tylko wjeżdżają prędkością 60-70 i wyżej. Tu jest ten problem, nad którym powinniśmy zastanowić się, jak to „ugryźć”. Dziękuję bardzo.”

Starosta J. Gonta odpowiedziała, „Dobrze, ja tylko chciałam na koniec powiedzieć tak, ja przedstawiłam, jakie są możliwości, jakie są działania podejmowane. Jeżeli Pan Radny ma jakąś propozycję jak problem rozwiązać, bardzo proszę o informację czy tu, czy do biura i postaramy się środki pewne zabezpieczyć.”

Przewodniczący udzielił głosu Radnemu D. Janiakowi.

Radny D. Janiak powiedział, „Jeszcze do tego tematu. Jeżeli chodzi o Kozłów Szlachecki na tej drodze to chodzi głównie o tonaż. Tam jest bardzo często przekraczany tonaż, ciężarówki z drogi krajowej 92 skręcają i to jest główny problem. Moim zdaniem samochody osobowe wiadomo, że zdarzają się przekroczenia szybkości, a z ciekawostek to jest to most dość znany, bo to jest most z przesł mostu Syreny, więc warto o niego zadbać, pilnować i dbać o niego.”

Przewodniczący powiedział, „dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu 8 sprawy różne.

Ad. pkt 8 Sprawy różne

Przewodniczący udzielił głosu Staroście J. Goncie.

Starosta J. Gonta powiedziała, „proszę Państwa, ja przepraszam, bo muszę to powiedzieć zarówno do Pana Radnego Gajdy jak i do Pana Radnego Daniela. Proszę Państwa, ja rozumiem, że przed kamerami to można powiedzieć tak trzeba lepiej dbać, trzeba zadbać, ale rozmawiamy o konkretach jak macie propozycje. Mówiłam jakie są znaki ograniczające prędkość, jest organizacja ruchu, są w miarę możliwości patrole policji. Proszę bardzo, podajcie. Pan mówił o monitoringu, jeżeli da się włączyć w monitoring gminny porozmawiamy, zastanowimy się. Jeżeli nie wiemy, to rozmawiamy o konkretach, bo w ten sposób to sobie możemy o każdym temacie rozmawiać. My wiemy, że trzeba i tak dalej zgodnie z prawem, z zasadami działania. Propozycji oczekuję na to. Dziękuję.”

Radny D. Janiak powiedział, „Ale Pani Starosto proszę nie odbierać tego jako atak, tak drobniej po prostu warto o to dbać, bo szkoda wydawanych funduszy tak, ale świetny pomysł jest z monitoringiem. Ja wiem, że Pan Radny Robert Gajda współpracuje na co dzień z Panem Wójtem Gminy Nowa Sucha i przekaże ten pomysł, bo ja uważam, że to jest bardzo cenna sugestia. Po prostu warto dbać, tym bardziej, że ten most jest bardzo historyczny.”



Starosta J. Gonta poinformowała, „Proszę Państwa, 28 kwietnia pojechałam do Łodzi, do Sądu Apelacyjnego z taką nadzieją, że wreszcie prawie po 10 latach, bo za chwilę będziemy mieli 10-tą rocznicę wybuchu afery w DPS-ie, że wreszcie zostaną jakieś rozstrzygnięcia ostateczne podjęte. To, co się zadziało po wyroku pierwszej instancji dla mnie jest skandalem, że te osoby wszystkie, które dostały wyroki, a naprawdę ja to oceniam i nie tylko ja jako żenująco niskie. Mają jeszcze czelność, żeby występować z apelacją. Oczywiście my też jako oskarżyciele posiłkowi również wystąpiliśmy z apelacją. Niestety kolejny raz okazuje się, że się sprawa nie odbyła. Tym razem nie mógł się stawić nie wiem, był chory pełnomocnik jednego, jednej z osób oskarżonych. Mówię to z wielkim zażenowaniem, bo tak jak powiedziałam 10 lat za chwilę minie i sprawa się toczy, czyli co niektórzy, a może większość tych osób uważa, że to się rozmyje, że ludzie zapomną i tak dalej. To jest inny temat. Nie chcę tego tematu tutaj, jakby przedłużać, ale właśnie chciałam radnych poinformować, że 28 kwietnia miała się odbyć rozprawa i niestety się nie odbyła. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. W sprawach różnych, bardzo proszę Pan Zielski.”

Radny D. Zielski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado ja co do tej sprawy jestem ciekaw jakie ponosimy koszty. My jako Starostwo związane z prowadzeniem tej sprawy. Czy wiemy, jakie pieniądze Starostwo musiało wydać, nie wiem na prawników, na ekspertyzy, na wszystko, co jest z tą sprawą związane przez te 10 lat?”

Starosta J. Gonta odpowiedziała, „Szanowni Państwo odpowiem tak, każde pieniądze, które byśmy wydali na prawników, na ekspertyzy są tutaj wydane i byłyby wydane celowo i uzasadnione. Dlatego, że to, co się zadziało w DPS-ie nie tylko w PCPR, oszustwa, złodziejstwa, przestępstwa przeciwko tym ludziom najsłabszym, którzy zostali powierzeni właśnie opiece prowadzących DPS i inne placówki niestety to wszystko razem spowodowało, że osoby, które liczyły na pomoc, wsparcie zostały w brutalny sposób okradzione, znieważone i po prostu tutaj już szkoda słów, żeby to mówić. A co do takich kwestii wymiernych. Tak my walczyliśmy o olbrzymie odszkodowania, chociaż mówię i tak, to nie pokryje strat, które DPS poniósł i które my ponieśliśmy. Ja dam tylko jeden przykład. Pracownicy DPS-u byli między innymi oszukiwani w taki sposób, że dawano im premię, dawano im powiedzmy 200zł potem dopisywano jedynkę z przodu i ten 1000 szedł wiadomo dla kogo, dla dyrekcji i dla wszystkich współuczestniczących w procederze, może nie dla wszystkich. Nie wiem, jak oni się tam dzielili. Teraz co się okazało. Ci pracownicy poszli do sądu pracy, bo oni się o tym dowiedzieli dopiero jak dostali rozliczenie roczne Pit-11 mówiąc, co oni tak dużo zarobili. Co sąd pracy zrobił. Sąd pracy nie wziął pod uwagę tego, że im się zasadniczo te pieniądze nie należały, bo oni nie wykonali pracy ani żadnych zadań, żeby tę gratyfikację otrzymać. Ale skoro było na papierze mówiąc kolokwialnie, to Sąd zasądził odszkodowania kilkuset tysięcy. My już, żeśmy to zapłacili. Powtarzam choćby ze względów na to, co się wydarzyło, w którym miejscu się wydarzyło, jak dużo ludzi było w tym procederze. Ja powiem Państwu tylko jedną rzecz już na koniec. My jak przychodzimy do pracy, to spotykamy się z Panem Starostą, spotykamy się



z Zarządem, czasami nie w pełnym składzie, z Panią Skarbnik, ale praktycznie zaczynamy dzień od tego, żeby zastanowić się, co dzisiaj możemy zrobić, jakie mamy plany na przyszłość, co zrobić z pożytkiem dla naszych mieszkańców. A ja mam takie wrażenie, że tam też się spotykali rano tylko powiem to brutalnie i się zastanawiali, co by tu jeszcze ukraść, co by tu jeszcze przywłaszczyć, jakie mieć korzyści. Powtarzam, gdyby nawet te pieniądze, które płacimy za adwokatów i tak dalej. Pani dyrektor, nie wiem, czy ma Pani dyrektor Kajak informacje, ale to za chwileczkę poproszę o słowo. Każde pieniądze są warte tego, żeby ci ludzie zostali ukarani, bo po prostu to się w głowie nie mieści, oni nie pracowali tam za darmo. Oni tam nie byli na zesłaniu. Oni dostawali pensję i to dobre pensje. Nie wspomnę o nadzorze, który się tym nie zajmował, który dotyczy tego budynku, bo to jest inny temat, kolejny temat. Dziękuję. A Pani dyrektor, jeśli mogłaby, niech przekaże informację.”

Dyrektor PCPR K. Kajak powiedziała, „jeżeli chodzi o kwoty i kwestie ekspertyz to wygląda to w ten sposób, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, DPS i Starostwo ma jednego pełnomocnika w osobie Mecenas Bulika. Została zawarta jedna umowa na reprezentację jako oskarżycieli posiłkowych w postępowaniu sądowym. Łącznie z apelacją nie są to zbyt wygórowane kwoty. Z tego co pamiętam jest to chyba około 15.000zł na dwie instancje. Do tej pory nie było sporządzanych żadnych ekspertyz, natomiast materiał dowodowy zebrany w sprawie jest jednoznaczny, bardzo bogaty, łącznie z listą świadków i działający na niekorzyść oskarżonych.”

Radny D. Zielski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ja to absolutnie rozumiem, że to było bardzo podłe, co ci ludzie wyrabiali z tym. Wydawało mi się, że w Polsce jest sąd i prokurator, a nie my jako dodatkowo mamy jeszcze wydawać kasę, tym bardziej, że przecież chyba sąd i prokurator cały czas pracuje nad tą sprawą, tak?”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Przepraszam, czy Pan sugeruje, że wydatek 15.000zł może 20, może nawet 50, żeby reprezentował trzy podmioty, trzy jednostki, które są oskarżycielami posiłkowymi, żeby reprezentował jeden Mecenas, uważa Pan, że to są za duże pieniądze? Uważa Pan, że powinniśmy tego nie robić? Wie Pan, ja jestem w szoku, bo Pan jest Radnym. Pan jest Radnym, który ma dbać o dobro mieszkańców wtedy, kiedy ci mieszkańcy zostali w taki sposób potraktowani, skrzywdzeni, bo ja nie mówię tylko o mieszkańcach DPS-u. Proszę pamiętać, że pracownicy, proszę pamiętać, że osoby, które współpracowały z DPS-em też poniosły szkody. Proszę sobie zajrzeć do materiału dowodowego, do akt sprawy. Pan dopiero zobaczy, co tam się działo. Pan mówi, że wystarczy prokurator i nie trzeba tu być oskarżycielem posiłkowym, bo trzeba 15.000zł.”

Radny D. Zielski powiedział, „Pani Starosto ja nie mówię, że wystarczy prokurator mi chodzi o to, że jest prokurator i jest sąd i oni powinni tak naprawę ...”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Jakie są sądy i jak sądy pracują to widzimy. Przez 10 lat się nie doczekaliśmy, żeby sądy sprawę zamknęły. Dziękuję.”



Radny D. Zielski powiedział, „Pani Starosto jest to sąd, który jest przez PiS powołany i powinien chyba. Sędziowie za rządów PiS-u są przez 8 lat, więc chyba to powinno być dawno załatwione.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze moi drodzy, bo za chwilę my będziemy sędzić. Pani Pawłowska proszę.”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado pierwsza zasadnicza sprawa to jest taka chyba to wszyscy wiedzą, że osoby, które są o cokolwiek oskarżone, mają również prawo się bronić. To jest chyba zasadnicza sprawa i w związku z tym, że te osoby przedstawiają różne argumenty, odwołują się, chorują czy chorują ich obrońcy to tak, jak gdyby my na to żadnego wpływu naprawdę nie mamy. To jest pierwsza sprawa, a druga sprawa to taka ludzka, że oczywiście doszło rzeczywiście do przykrej sprawy lekko ujmując, jeżeli chodzi o wykorzystywanie tych osób najsłabszych, które powinny otrzymać wsparcie, pomoc, bezpieczeństwo. Tu też jest przykre to, że niektórzy powtarzają, że nie chcą tu siedzieć z nami przy tym stole, a ochoczo zasiadali przy stole, przy którym siedziały osoby, które są zamieszane w tamten proceder, dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pan Głuchowski, bardzo proszę.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Szanowni Państwo tylko kilka słów. Widzimy, co się dzieje w kraju. To, co też Pani Starosta mówiła o sądownictwie. Wiemy, że sądy są również nieomyłne. Zasada jest taka, czy to jest sprawa DPS-u, czy inna. Jest wyrok, zapada i jest czas na wniesienie apelacji. Jeżeli takiej apelacji się nie wniesie, to znaczy, że po jakimś czasie wyrok jest prawomocny, sprawa jest zamknięta. Gdybyśmy nie wniesli apelacji, to jestem przekonany, że dzisiaj byłoby pytanie, dlaczego Zarząd zgodził się z tym wyrokiem, czy uważa, że on jest słuszny czy nie? A więc uważamy, że jest niesłuszny, dlatego złożyliśmy apelację i taka jest kolej rzeczy. Tak jak powiedziałem, działałoby to na pewno w drugą stronę i poczekajmy, jaki będzie finał tego.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Ja jeszcze słowo, proszę Państwa. Z apelacją to jest tak, gdybyśmy my nie złożyli, a oni wszyscy poskładali to wówczas w sądzie apelacyjnym mogłoby być takie orzeczenie sądu, że wyrok albo utrzymałby sąd te kary, moim zdaniem rażąco niskie albo obniżył. Więc my po to złożyliśmy apelację, bo uznajemy, że kary są rażąco niskie, w ogóle dla mnie to jest po prostu coś niesamowitego, że tak sąd niskie kary wymierzył. My składając apelację mamy szansę, przynajmniej teoretycznie na to, że te wyroki będą podwyższone. Mogą zostać podwyższone. Dlatego też w pewnym sensie nasza apelacja musiała się odbyć w momencie, kiedy powzięliśmy wiedzę, że jest składana apelacja ze stron oskarżonych, chociaż mimo tego, gdyby oni nie składali też byśmy złożyli, bo wyroki po 1,5 roku, 2 lata i jeszcze w zawieszeniu. Proszę Państwa, to nie jest jeden raz ktoś coś zabrał, ukradł, tak się działo latami, dzień w dzień szukano sposobu jak tych ludzi oszukać, jak tym



ludziom dokuczyć. Dzisiaj mówienie o wyrokach, rozmywanie sprawy, mówienie, że tak, ale ci ludzie już tyle ponieśli, bo oni psychicznie żyją z takim piętnem. A co oni dzisiaj dopiero dowiedzieli się, że źle zrobili, oni nie wiedzieli wtedy, kiedy się brali za ten cały proceder, że łamią prawo, że krzywdzą ludzi, że przestępstwa dokonują i dzisiaj czekanie na to, że się może coś tam pozapomina, rozmyje, bo to tyle czasu. Nie, proszę Państwa. My uważamy i będziemy na apelacji dążyć do tego, żeby te wyroki były co najmniej kilkunastoletnie. Oczywiście nie wiemy, jak się to skończy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Proszę Radny D. Zielski.”

Radny D. Zielski powiedział, „Ja tylko jedno słowo. Oczywiście jak najbardziej niech ci ludzie poniosą takie kary, które rzeczywiście im się należą za to, co oni robili. Ja tylko chciałem poprosić o to, żeby Państwo przygotowali, jaki to jest koszt prowadzenia tej całej sprawy dla nas jako powiatu. Nic, poza tym, dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję, Pani dyrektor Katarzyna Kajak chciała coś uzupełnić? Bardzo proszę.”

Dyrektor PCPR K. Kajak powiedziała, „Tak tylko dwa słowa uzupełnienia, jeżeli chodzi o oskarżycieli posiłkowych, bo to Państwo jesteście zdziwieni udziałem. To wynika z procedury dotyczącej postępowania karnego, że stroną w takim postępowaniu są oskarżyciele posiłkowi. To wynika z istoty postępowania karnego. Nie wyobrażam sobie takiego procesu karnego, gdzie instytucje, osoby pokrzywdzone nie miałyby swoich reprezentantów. Jest to uprawnienie, ale jednocześnie w świetle tej sprawy obowiązek naszego uczestnictwa w tego rodzaju postępowaniu i wyraz tego był dawany podczas spraw, gdzie reprezentacja DPS-u, PCPR-u, Starostwa stawiała się na te sprawy i materiał był na bieżąco uzupełniany i wyjaśniany i dzięki temu postępowanie mogło się toczyć. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Przede wszystkim my jesteśmy stroną. To my jesteśmy powołani do dbania o majątek zarówno powiatu, dróg i całej sytuacji, która nas zastała i musimy to dokończyć. My jesteśmy stroną i wynajmujemy prawników. Dzisiaj też siedzi prawnik na Sali, jest wynajęty przez Starostwo i przy każdej sprawie. Czy są jeszcze jakieś sprawy? Pan Daniel Janiak.”

Radny D. Janiak powiedział, „Ja mam taką techniczną prośbę, nie wiem, czy Państwo pozostali Radni mają też taki problem. Teraz przy przysyłaniu dokumentów prawdopodobnie mamy przysyłane również dokumenty w plikach Wordowskich z Microsoft Office, a nie mamy zainstalowanych takich programów. To albo trzeba było je publikować jako PDF, albo po prostu jakoś zdobyć nam Wordy, bo po prostu fizycznie nie jesteśmy w stanie odtworzyć tych załączników. Taka prośba.”



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dzisiaj to będzie uregulowane. Czy są jeszcze jakieś sprawy? Nie ma. Dziękuję.”

Ad. pkt 9 Zakończenie obrad

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XLII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.

Obrady zakończono o godz. 11²⁰.

Protokołowała: Anna Szymańska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Kierzkowski