



Protokół Nr XXXIX/2022

**z obrad XXXIX Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 28 grudnia 2022 r. o godz. 10⁰⁰
w sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

Tematyka Sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXXVIII sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu wariantów trasy linii kolejowych w ramach inwestycji Centralny Port Komunikacyjny;
 - b) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - c) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022;
 - d) ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022.
5. Uchwalenie budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2023 rok:
 - a) przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - b) przedstawienie projektu uchwały budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na 2023 rok wraz z uzasadnieniem;
 - c) przedstawienie opinii komisji stałych;
 - d) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie wieloletniej prognozy finansowej;
 - e) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu;
 - f) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji;
 - g) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - h) głosowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - i) głosowanie projektu uchwały w sprawie Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2023.
6. Przyjęcie Harmonogramu pracy Rady Powiatu w 2023 roku.
7. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2023 rok.
8. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
9. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Sprawy różne.
12. Zakończenie obrad.



Protokół Nr XXXIX/2022

**z obrad XXXIX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, która odbyła się
w dniu 28.12.2022r. o godz. 10⁰⁰**

**W posiedzeniu XXXIX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu
28.12.2022r. udział wzięli:**

**Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 20 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do
podejmowania uchwał.**

Lista obecności Radnych - Załącznik Nr 1

Zaproszeni goście:

Wicestarosta Sochaczewski

Skarbnik Powiatu

Radca Prawny

Dyrektor PZD w Sochaczewie

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu

Dyrektor PCPR

Dyrektor Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska

Dyrektor PZE

Tadeusz Głuchowski

Teresa Pawełak

Paweł Drewniak

Małgorzata Dębowska

Robert Szewczyk

Katarzyna Kajak

Krzysztof Zieliński

Urszula Opasiak

Lista obecności gości - Załącznik Nr 2

Ad. pkt 1 Otwarcie obrad

**Otwarcia obrad XXXIX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał
Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kierzkowski stwierdzając "Otwieram obrady
XXXIX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przywitał wszystkich Radnych Rady Powiatu,
Wicestarostę Tadeusza Głuchowskiego, Pana posła Andrzeja Rozenka, Skarbnika Powiatu Teresę
Pawełak, Mecenasa Pawła Drewniak, dyrektorów służb powiatu sochaczewskiego, dyrektorów
wydziałów Starostwa, prasę lokalną, wszystkich mieszkańców przybyłych na dzisiejszą sesję.
Proszę Państwa, wszystkie materiały na dzisiejszą sesję wraz z autopoprawkami zostały przesłane
drogą mailową z zachowaniem terminu."**



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski na podstawie listy obecności stwierdził, iż obecnie w sesji udział bierze 19 Radnych. W trakcie obrad przybył Radny J. Łopata.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski stwierdził, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie, a zatem obrady XXXIX Sesji Rady Powiatu są prawomocne.

Ad. pkt 2 **Przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że proponowany porządek obrad XXXIX Sesji został dostarczony Radnym w ustawowym terminie wraz z zawiadomieniem i materiałami drogą mailową. „Otrzymaliście Państwo również drogą mailową autopoprawki, które będą przedmiotem dzisiejszych obrad.”

Przewodniczący zapytał, „Czy są jakieś uwagi do porządku dzisiejszych obrad? Bardzo proszę Pan Żelichowski, bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, chciałbym odnieść się do pierwszej uchwały, która jest w porządku, a dotyczy wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu wariantów trasy linii kolejowych w ramach inwestycji Centralny Port Komunikacyjny. Temat od dłuższego czasu funkcjonuje na kolejnych sesjach jest przypominany, a zaczął się od złożenia wniosku przez mieszkańców, którzy prosili Wysoką Radę i Pana Przewodniczącego osobiście o wprowadzenie do porządku obrad na kolejnej sesji czy jednej z kolejnych sesji tego tematu. Mieszkańcy chcieli prosić o wysłuchanie, jakie mają zastrzeżenia, uwagi, obawy i podzielić się nimi z Radnymi Powiatu. Jak również prosili o zajęcie przez Radę stanowiska. Pamiętamy, że przez kolejne miesiące zastanawiano się jak potraktować ten wniosek. Zweryfikowano go ostatecznie jako petycję. A petycja to jest powiedzmy określona procedura działania i powinna była być w ciągu trzech miesięcy rozstrzygnięta. Minął czwarty miesiąc rozpoczął się piąty miesiąc i pojawia się w porządku projekt uchwały, która to uchwała była publicznie dostępna i mieszkańcy mieli okazję się też z nią zapoznać. Zaproponowali, o czym wiemy, bo z korespondencji to wynika, która również była kierowana do nas, że widzieliby zasadnym, żeby po prostu ten projekt uchwały obejmował kompleksowo cały temat, nie tylko koleje i trasy linii kolejowych, które budziły dużo zastrzeżeń w innych gminach. Natomiast mieszkańcy zamieszkujący Gminę Teresin oprócz kontrowersyjnych tras linii kolejowych mają duże zastrzeżenia co do samego CPK i lokalizacji i powiedzmy działań z nimi, z budową tej inwestycji związanych, które bezpośrednio właśnie dotyczą tych mieszkańców, którzy składali wniosek. Chciałbym zatem sugerować jednak wprowadzenie też tego wątku do projektu uchwały zgodnie z oczekiwaniem mieszkańców. Wiem, że oni powiedzmy nie mają mocy sprawczej, żeby mogli zawnioskować bezpośrednio, próbowali radnych zorientować, o jakie kwestie chodzi.



Dostali odpowiedź, że może to tylko radny robić. Więc ja w imieniu tych mieszkańców proszę o rozszerzenie tego projektu uchwały o wątek CPK i jak również o wysłuchanie mieszkańców, bo taka była ich prośba pierwotna i to byłoby tyle, dziękuję.”

Przewodniczący powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś ... bardzo, proszę Pani Paszkiewicz.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja również w sprawie tego punktu porządku obrad naszej dzisiejszej sesji. Przeczytałam projekt uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu wariantów linii kolejowych w ramach inwestycji Centralny Port Komunikacyjny i w tym uzasadnieniu naszej uchwały Rady Powiatu jest przywołanych wiele wątków z podjętych uchwał przez poszczególne samorządy. Jednak zdecydowanie brakuje mi tu podkreślenia tego aspektu społecznego, szkodliwości i tych zagrożeń, jakie niesie właśnie lokalizacja rządowej inwestycji, a rządowa inwestycja to jest Centralny Port Komunikacyjny wraz z infrastrukturą. Chciałabym zwrócić uwagę na to, że chociażby samorząd miasta dostrzega zagrożenie, że miasto zostanie podzielone na części, a przez lata walczył o to, żeby zintegrować północną część miasta, czyli dzielnicę Chodaków z resztą. Jeśli chodzi o mieszkańców gminy Młodzieszyn, oni uważają i w podjętej uchwale jest to zaakcentowane, że inwestycja, czyli Centralny Port Komunikacyjny i infrastruktura jej towarzysząca nie jest szansą na rozwój, a może nawet zahamować rozwój gminy Młodzieszyn. Z kolei w Gminie Iłów planowana inwestycja właśnie w taki sposób, gdzie nie uwzględnia zasobów gminy, jest lekceważąca dla mieszkańców. Również tu jako Radna z Gminy Teresin podkreślam to, że nasza gmina negatywnie oceniła wszelkie plany lokalizacji portu komunikacyjnego na terenie naszej gminy i infrastruktury. Uzasadnianie w uchwale, że widzimy, że ta inwestycja przyczyni się do rozwoju Ziemi Sochaczewskiej, mimo że stwarza zagrożenia, jest właściwie, kłóci się z tym uzasadnieniem z tych wszystkich stanowisk poszczególnych samorządów. Również wnioskuje o to, żeby kompleksowo w uchwale, którą podejmujemy ująć Centralny Port Komunikacyjny wraz z infrastrukturą nie ograniczać się tylko jedynie do inwestycji drogowych i kolejowych. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Szanowni Państwo więc zarzut procedury długomiesięcznej, to znaczy się jak ważny temat jest dla Rady Powiatu, dla Przewodniczącego, dla Zarządu. Procedowaliśmy to, najpierw zrobiliśmy coś takiego, że rozpatrzyliśmy jako petycję. Wprowadziliśmy na poprzedniej sesji tę właśnie uchwałę. Jako Rada, żeśmy zdecydowali, że wysyłamy pismo do Zarządu, do opracowania równo z Radnymi, do opracowania stanowiska z naszej strony. Procedurą później było zawiadomienie wszystkich wójtów na terenie naszej gminy, każdego z osobna zaprosiłem, no oni nie wiem, dlaczego tak się mocno zainteresowali, że żadnego nie ma, jest poseł. Dziękujemy, że poseł przyjechał. Tak jest ważny temat. Wszyscy udają, że to jest ważne, a to jest wszystko pod publikę. Ja proszę Państwa dzisiaj nie mogę dopuścić stanowiska, gdzie czytam, że proszę o likwidację budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego. Zrobię z siebie idiotę jako Przewodniczący Rady i Radny tego miasta, że



dzisiaj Sejm podjął ustawę, Rząd podjął ustawę, a ja jako tam jakiś Kierzkowski w Sochaczewie będę machał chorągiewką i mówił, że jestem przeciwko wszystkiemu, co się w Polsce ma dziać. Szanowni Państwo, my jesteśmy z mieszkańcami, po to stworzone zostało to stanowisko, które po podjęciu uchwały na pewno wyślemy go do wiadomości do premiera, do rządu, że nie może być tak jak tutaj wszyscy stwierdzimy na każdym jednym spotkaniu, krzywdy naszych mieszkańców. Czy port lotniczy powstanie, to jest decyzją rządu i Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, a nie Rady Powiatu w Sochaczewie. Bardzo bym prosił, żebyśmy przeszli do porządku. Jeżeli Radni będą uważali, że należy wprowadzić jakiś z punktów będziemy głosować i procedować. Bardzo proszę, Panie Pośle. Bardzo proszę.”

Posel Andrzej Rozenek powiedział, „Dzień dobry, Witam Państwa i dziękuję, że mogę zabrać głos. Panie Przewodniczący, Państwo Radni, Szanowni Państwo trochę wywołany przez Pana Przewodniczącego. Oczywiście Pan Przewodniczący ma pełną rację, że CPK jest inwestycją, która jest budowana w związku z ustawą, którą przyjął Sejm Rzeczypospolitej, ale chciałbym, żeby Państwo wzięli też pod uwagę, że żyjemy w demokratycznym kraju, w którym głos samorządów ma niesamowicie wielką wagę. I to co samorzady w imieniu swoich mieszkańców mówią, musi być wysłuchane i zazwyczaj jest wysłuchiwanie przez rządzących, więc nie pomniejszałbym tutaj w żaden sposób rangi i wagi tego spotkania i waszych decyzji, bo ten głos jest wypowiedany w imieniu mieszkańców, a mówimy o inwestycji, która jest inwestycją nie bójmy się tego słowa chybioną. Jest port lotniczy w Modlinie, który ma ogromne możliwości rozbudowy, są dookoła tereny, które można wykorzystać do tego, żeby zbudować następny pas. Jest to miejsce przygotowane i przystosowane do tego, żeby był tam duży ruch lotniczy. Przypominam, kiedyś tam było lotnisko wojskowe. Modlin charakteryzuje się tym, że wokół niego nie ma terenów gęsto zaludnionych, takich, w których to lotnisko byłoby uciążliwe. Dla przykładu podam Państwu, że Modlin jako lotnisko procesuje się w tej chwili chyba z pięcioma czy sześcioma mieszkańcami, którzy mieszkają dookoła i narzekają na uciążliwość lotniska. Natomiast samo Lotnisko Okęcie wywołało takich procesów kilka tysięcy i taka jest różnica. Więc Modlin ma naprawdę możliwość ogromnej rozbudowy i przejęcia tej większości ruchu lotniczego, który nie mieści się już na lotnisku imienia Chopina. Nie ma naprawdę najmniejszej potrzeby, żeby na zielonym polu w Baranowie budować Centralny Port Komunikacyjny. To, co Państwu się wmawia czasami, że to ma jakieś znaczenie strategiczne, jest nieprawdą. Nie ma żadnych zapotrzebowań ze strony ani Paktu Północnoatlantyckiego, ani Ministerstwa Obrony Narodowej na to, żeby powstało takie lotnisko w tym miejscu. A więc jeżeli mówimy o inwestycji, która ma przynieść naprawdę bardzo poważne skutki dla obywateli, a byłem ostatnio na takim spotkaniu w Międzyborzu, gdzie ponad 600 mieszkańców wysłuchiwało strony inwestora, byli przedstawiciele spółki CPK i oni pokazali tam chyba trochę przypadkiem mapy hałasu, która będzie dotykała chwilami tego regionu. Ta mapa była przerażająca. Panie Przewodniczący, warto się z tym zapoznać, żeby wiedzieć, co czeka mieszkańców między innymi Powiatu Sochaczewskiego w przyszłości. Ta mapa hałasu, a hałas jest zabójczy pokazywała na torach dolotowych po kilkanaście kilometrów w jedną



i w drugą stronę od lotniska strefy, w których się praktycznie nie będzie dało żyć, w których na pewno nie będzie można umiejscowić takich na przykład budynków użyteczności publicznej jak przedszkola, żłobki albo szpitale. To nie są żarty. Ma rację Pan Przewodniczący mówiąc, że spółka CPK działa w oparciu o prawo, które zostało uchwalone w Sejmie, ale wiercie mi i chyba ja wiem to najlepiej Sejm nie ma monopolu na mądrość i nie ma monopolu na idealne najlepsze na świecie decyzje czy inwestycje. Jeżeli mieszkańcy chcą to skorygować o tutaj, oddolnie to niech korygują. Niech mają własny głos, niech mówią swoim własnym głosem. I zachęcam Państwa do tego, żebyście stanowczo poparli te wszystkie protesty mieszkańców, bo ich jest dużo i one się nie wzięły stąd, że ktoś po prostu z nudów wychodzi na ulice albo z nudów przychodzi do remizy w Międzyborzu w takiej ilości tylko dlatego, że ludzie tego nie chcą, a nie chcą, dlatego, że to narusza ich własność, narusza ich spokój, narusza ich bezpieczeństwo i niczego dobrego nie przynosi. Dziękuję, bardzo, dziękuję.”

Na obrady przybył Radny J. Łopata. Rada obraduje w 20 osobowym składzie.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa, przejdziemy do procedury porządku obrad, Pan Gajda.”

Radny R. Gajda powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, drodzy Państwo, chciałbym się również odnieść do projektu przedstawionej uchwały w sprawie wyrażenia...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zwracając się do Radnego powiedział, „A to później Panie Radny.”

Radny R. Gajda odpowiedział, „ok.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Teraz procedujemy porządek obrad, bo to naprawdę wiercie mi. Wszyscy znamy życie punkt widzenia od punktu siedzenia. Jeżeli to był dzisiaj poseł z Prawa i Sprawiedliwości i nas przekonywał w tą stronę, także róbmy swoje. Pan Żelichowski kiedyś mnie przekonywał, że jak lotnisko powstanie na Bielicach, to samoloty mają 20 decybeli. Mówię mu, że suszarka ma 80 decybeli, ale będziemy mieli piękne lotnisko i latał dwa lata, a dzisiaj jest przeciwko następnemu lotnisku. Naprawdę zrobmy swoje, bądźmy z mieszkańcami, że jesteśmy przeciwni, żeby mieszkańcy byli pokrzywdzeni, Panie Żelichowski, co jeszcze chce Pan dodać?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Najpierw chcę powiedzieć, że na jakiejś innej imprezie musiał być Pan Przewodniczący, skoro wspomina jakieś moje rzekome uspokajanie Pana. Ja sobie nie przypominam w ogóle, żebym z Panem kiedykolwiek na ten temat rozmawiał. To jest pierwsza kwestia. Druga to jest albo potraktuje Pan Przewodniczący moje wystąpienie jako wniosek



formalny o rozszerzenie porządku obrad albo przyzna Pan, że w tym punkcie 4a) Wyrażenia sprzeciwu dopuści Pan mieszkańców do głosu zgodnie z ich wnioskiem, jaki złożyli parę miesięcy temu, abyśmy my Radni mogli usłyszeć, jakie są ich obawy. Żebyśmy nie dowiadывali się z mediów tylko bezpośrednio od nich, bo taka ich była prośba i wola, żeby mogli na sesji Rady trochę na ten temat powiedzieć więc ...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „ja zostałem źle zrozumiany, po prostu procedujemy teraz porządek obrad. W 4 punkcie będzie dyskusja nad CPK i wówczas Panie Radny za każdy raz może Pan złożyć wniosek, że wprowadza Pan punkt do treści naszego stanowiska taki czy taki i będziemy głosować. Teraz zagłosujemy na temat porządku obrad. Ruszmy z miejsca.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „nie zrozumiał mnie Pan. Ja też chciałem konstruktywnie ruszyć z miejsca i zaproponować, że jeśli Pan Przewodniczący dopuści taką formę, że w tym punkcie będą mogli mieszkańcy zabrać głos, to ja nie zgłaszam wniosku formalnego. Jeśli natomiast Pan się na to nie godzi, to teraz proszę o przegłosowanie mojego wniosku formalnego o rozszerzenie tego punktu o właśnie dyskusję i wystąpienie mieszkańców.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, Panie przygotowane są.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Czyli wniosek formalny przyjmuje Pan Przewodniczący?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „tak.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „ok, więc sprecyzuję. Chodzi o rozszerzenie tego punktu o wątek CPK, który tu wspólnie z koleżanką Radną, żeśmy podnieśli i dopuszczenie mieszkańców do przedstawienia ich zastrzeżeń, obaw.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Radny wie o tym tylko Radny po prostu chce być w centrum uwagi. Mieszkańcy mogą zabrać w sprawach różnych, jeżeli zajdzie taka potrzeba. Naprawdę Panie Radny, ja wiem, że Pan ma swój sposób bycia, ja to przeżyję. Jest kwestia tylko, że to, co powiedziałem wcześniej, każdy z Radnych będzie mógł wносить wnioski do zmiany tego stanowiska, na pewno. Czy już jesteśmy gotowi? To bardzo proszę. Wniosek formalny zgłoszony przez Radnego Żelichowskiego, żeby mieszkańcy uczestniczyli w dyskusji nad stanowiskiem.”





- f) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji;
 - g) dyskusja nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - h) głosowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - i) głosowanie projektu uchwały w sprawie Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2023.
- 6. Przyjęcie Harmonogramu pracy Rady Powiatu w 2023 roku.
 - 7. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2023 rok.
 - 8. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
 - 9. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
 - 10. Wnioski i oświadczenia radnych.
 - 11. Sprawy różne.
 - 12. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie porządku obrad XXXIX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania obecnych było 20 Radnych.

"Za"	głosowało 12 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	8 Radnych

Porządek obrad XXXIX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty w następującym głosowaniu: 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciwnych” i 8 głosów „wstrzymujących się”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXIX sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia porządku obrad w załączeniu – Załącznik Nr 4.

Ad. pkt 3 Przyjęcie protokołu z XXXVIII sesji

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że protokół z obrad XXXVIII Sesji Rady Powiatu był wyłożone do wglądu w Biurze Rady i zamieszczony w BIP na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie. Do protokołu nie zostały zgłoszone żadne uwagi. Następnie Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu.

Uwag nie wniesiono.



28 grudnia 2022r.

W trakcie głosowania było obecnych 20 Radnych.

"Za" głosowało 20 Radnych

"Przeciw" 0 Radnych

"Wstrzymało się" 0 Radnych

Protokół z obrad XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 20 głosami „za”, przy braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciwnych”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXIX sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia protokołu z obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 5.

Ad pkt 4a)

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Przechodzimy do punktu 4a) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu wariantów trasy linii kolejowych w ramach inwestycji Centralny Port Komunikacyjny. Bardzo prosimy Pana Starostę Tadeusza Głuchowskiego.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Goście, Szanowni Państwo. Tak jak Pan Przewodniczący powiedział, powinniśmy mówić o sprawach, na które mamy jeszcze jakiś wpływ. Spółka CPK w ramach pracy nad studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowym dotyczących dwóch linii szybkich kolei 50 i 51 opublikowała sześć wariantów i przeprowadziła konsultacje środowiskowe z poszczególnymi gminami. Opierając się na opiniach gmin, na uchwałach, które zostały przyjęte jednogłośnie, ponieważ reprezentuje powiat, reprezentuje tu wszystkie gminy i tu chcemy zaproponować Państwu projekt uchwały, który jest zbieżny z uchwałami gmin, czterech gmin i miasta Sochaczew, czyli tych gmin, których bezpośrednio te linie dotyczą. Ponieważ te gminy jak i miasto wyrażają sprzeciw z różnych powodów, w związku z tym, jako powiat my również uważamy, że te linie znacznie ingerują w interes społeczny, gospodarczy, również środowiskowy i przyrodniczy jak podają to poszczególne gminy. Dlatego naszym zdaniem, jeżeli to jest jeszcze możliwe, Spółka powinna rozważyć inne możliwości tych linii szybkich kolei, uwzględniając te wszystkie odmienne zdania. Tak, żeby rozważyć możliwość i ewentualnie, żeby to było poza naszym powiatem. Stąd uważamy, że solidaryzując się z gminami i również z miastem Sochaczew powinniśmy wyrazić swój sprzeciw. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Radnemu R. Gajda.



Radny R. Gajda powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, drodzy Państwo. W uzasadnieniu projektu uchwały dotyczącego wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu wariantów linii tras kolejowych w ramach inwestycji CPK muszę troszeczkę tutaj dopowiedzieć. Pan Starosta też przed chwilą wyraził zdanie, opinię, że w uzasadnieniu są ujęte wszystkie gminy. Otóż nie, cytując projekt uchwały, projekt uzasadnienia, przeczytam dobrze: „głębokie zaniepokojenie planami kolejowymi wyraziła Rada Miejska w Sochaczewie, czyli raz oraz Rady Gmin Sochaczew dwa, Teresin trzy, Młodzieszyn cztery, Iłów pięć a stosowne uchwały podejmowane były jednogłośnie”. Otóż dnia 25 listopada Radni Gminy Nowa Sucha jednogłośnie 14 głosami „za” przy 15 radnych opowiedziały się „przeciw” przedstawionym wariantom kolejowym i prosiłbym, żeby też Gmina Nowa Sucha pojawiła się w tym uzasadnieniu.”

Wicestarosta T. Gluchowski powiedział, „Przepraszam bardzo i dziękuję za zwrócenie uwagi, po prostu umknęło nam to.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Radnej A. Ptaszkiewicz.

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Pan Starosta przed chwilą powiedział, że uchwały wyrażające sprzeciw poszczególnych samorządów i naszego samorządu, jaki będzie przekazany być może spowoduje, że żaden wariant nie będzie obejmował powiatu sochaczewskiego. Otóż pewnie tak się nie zadzieje, ponieważ tutaj Rada Gminy Sochaczew otrzymała odpowiedź z Centralnego Portu Komunikacyjnego, która pozwoli Państwu, że zacytuję, „Szanowni Państwo, w nawiązaniu do przekazanej uchwały Rady Gminy w sprawie wszystkich wariantów przebiegu linii kolejowych w ramach projektu: „Budowa linii kolejowej nr 5 i nr 50 na odcinku węzeł CPK - Płock - Włocławek” informuję o zarejestrowaniu wniosku do rozpatrzenia. Z uwagi na ilość oraz zróżnicowaną formę otrzymywanych wniosków informuję, że w proces rozpatrywania będzie realizowany w ciągu kilku najbliższych miesięcy. Każdy z wniosków jest wielobranżowo weryfikowany przez zespół Projektowy, w szczególności pod kątem skutków wprowadzenia proponowanych rozwiązań. W ramach prac II etapu Studium-Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego poszukujemy optymalnych rozwiązań projektowych, które pozwolą zminimalizować negatywny wpływ na funkcjonowanie społeczności lokalnych oraz wyłonić rekomendowany wariant niosący jak najmniejsze uciążliwości dla całej Gminy Sochaczew. Ponadto informuję, że zawarte w Państwa wniosku argumenty przemawiające przeciw poszczególnym rozwiązaniom będą punktowane w ramach analizy wielokryterialnej i będą miały przełożenie na podejmowane decyzje projektowe w zakresie lokalizacji poszczególnych elementów infrastruktury lub na wybór lub odrzucenie wariantu.” Więc podejrzewam, że naprawdę Powiat Sochaczewski, jeżeli nie uniknie w poszatkowaniu w wyniku realizacji tej inwestycji rządowej, bo ta inwestycja rządowa Centralny Port Komunikacyjny to jest Port plus infrastruktura towarzysząca, która niestety tnie nasz powiat na kawałki, odcinki niszczy każdą gminę. To co podkreślają wszyscy władarze niszczy zasoby naturalne, niszczy środowisko i absolutnie



proponowane rozwiązanie nie liczy się w tych proponowanych rozwiązaniach z głosem mieszkańców. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani zwróciła uwagę, że jesteśmy „przeciw” w naszym uzasadnieniu. Proszę Państwa, nie zmuszajcie mnie, żebym puścił uchwałę tę, która przyszła drogą mailową, jakiś projekt poznaczony na niebiesko, dokumentem obiegowym nawet do sądu jest w programie Pdf, jest to ważny dokument. Jeżeli ktoś hakersko łamie dokument Pdf i poprawia dokument to jest fałszerstwo dokumentu. Jak można było doprowadzić do tego, żeby sfałszować dokumenty? Jest podpis prawnika, pieczęć prawnika w pdf- ie, jest uzasadnienie pisane na niebiesko. Chyba nie będziecie chcieli, żeby Wasz Przewodniczący złamał takie przepisy. Wiecie dobrze, że startuje na najlepszego Przewodniczącego w kraju. Dlatego jakie macie uwagi? Proszę bardzo, czy chcecie, żeby portu lotniczego nie było? Proszę jest Rada 20 osób. Głosujemy tak jak w Sejmie, że ma nie być portu lotniczego, jeżeli nie ma być kolei, składajcie wnioski, będziemy głosować „przeciw”. Tu wszystko jest napisane. Moi drodzy naprawdę Zarząd siedział, decydował, Radni decydowali, że nie ma czegoś takiego, żeby społeczeństwo było pokrzywdzone. Każdy wariant ma być najlepszy. Jest ujęty nawet Kampinoski Park, Dolina Wisły, Dolina Środowiskowa Wisły, wszystkie pasy przyrodnicze, Kępa Rakowska, Kępa Antoniewska. Wszystko jest ujęte, że nie może przebiegać przez te środowiska. Nie może przebiegać ludziom po głowie, po wsiach. Wcześniej jeszcze wiecie dobrze, że obwodnica sochaczewska, wszyscy ludzie lamentowali, co zrobione zostało? Ze względu na Dolinę Pisi, bo 4 kaczkę pływały wpuścili obwodnicę ludziom po głowach, 70 domów do przesiedlenia. Takie były rządy kiedyś i tak było, nikt się nie sprzeciwiał tylko szło po głowach. Żeby tych ludzi zadowolić, to kupiło się w J.W. Construction 30 mieszkań. Najdroższy czynsz, ci ludzie niektórzy później mając swoje domki na Malesinie musieli się znaleźć na Trojanowie w pawilonach. My jako Rada Powiatu mamy dbać o nasze społeczeństwo, a nie przewracać świat do góry nogami. Po to jest Sejm. Jeżeli Sejm zostanie oceniony, a następny Sejm przychodzi za rok, jeżeli będzie zmieniony, podejmie decyzję, że CPK nie będzie, a my podejmijmy decyzję, że w tej chwili jest zrobiony projekt, że jest niezadowolający dla naszych mieszkańców, i kolej jest niezadowolająca i port jest nie zadawalający. Przecież u nas będą paliwa spuszczać. Właśnie wszyscy tam się gdzieś w Baranowie zaczynają buntować. Oni niech się nie buntują, wezmą kasę i pojadą do Chicago, a tutaj będzie tak hałas, zrzucanie paliwa, bo my jesteśmy 50 km od lotniska. Dlatego zrobmy wszystko, żeby było takie stanowisko, że jesteśmy niezadowoleni, a decyzją Sejmu i rządu niech zostaną podjęte decyzje. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Panie Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący nawiązując do tego, co Pan przed chwilą powiedział, to rzeczywiście, gdyby Pan może nie komentował tych wszystkich wypowiedzi to by może to nie padło, ale to Pan przed chwilą powiedział, że to lotnisko jest uciążliwe, że będzie zrzucało paliwo. A w tym stanowisku to przecież nie koleje dużych prędkości będą to paliwo zrzucać. Jesteśmy tylko przeciwko kolejom. Proszę o rozszerzenie i wprowadzenie do tego stanowiska również kwestii CPK, jako portu, który jest uciążliwy, nie mniej od tych Kolei Dużych



Prędkości. To stanowisko zdaje się, że Pani Radna o tym wspominała. Gmina Teresin nie pozostawiła wątpliwości, że to nie chodzi tylko o Koleje Dużych Prędkości. Rozszerzmy to jeszcze o ten wątek, żeby się tam pojawiło w tym stanowisku CPK i wszystko będzie w porządku. Już w tym momencie nawet wysłuchania mieszkańców być może nie musi Pan dopuszczać, bo to chyba będzie zbieżne z ich oczekiwaniem, żeby taki wątek się w tym projekcie pojawił. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Czy to jest wniosek Pański?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nie, wniosek jest o rozszerzenie stanowiska o wątek CPK i to myślę w zupełności usatysfakcjonuje mieszkańców. Trzeba posłuchać trochę.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie, Radny tu jest wątek CPK w tej uchwale i w tym uzasadnieniu.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nie ma. Niech Pan pokaże to miejsce, gdzie jest.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „To proszę wprowadzać. Panie Szymańczak w sprawach różnych.”

Pan T. Szymańczak powiedział, „Panie Przewodniczący chcę przedstawić Panu, jakie skutki są właśnie z tytułu CPK.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „tu jest przedstawione.”

Pan T. Szymańczak powiedział, „Ale prosiłbym o dopuszczenie strony społecznej do wypowiedzi, czy to jest takie trudne. Samorząd musi słuchać również mieszkańców. Niech Pan popatrzy dzisiaj przysłiśmy do pracy merytorycznej, a to żeśmy przymuszali Państwa do tego by wprowadzić ten punkt po pięciu prawie miesiącach. To nie jest zasługa, to nie jest zaszczyt. Panie Przewodniczący życzę Panu, żeby Pan został najlepszym Przewodniczącym.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Radny Gajda, bardzo proszę.”

Radny R. Gajda powiedział, „Panie, Przewodniczący Szanowni Radni, Drodzy Państwo. Chciałbym też się odnieść do Pana słów sprzed sesji świątecznej, bo jak dobrze pamiętam, jak dobrze pamiętamy obiecał Pan Przewodniczący i tu się nie wstydzę użyć tego słowa obiecał, że podczas sesji, gdzie będzie wprowadzony punkt dotyczący Centralnego Portu Komunikacyjnego, będziemy mogli szeroko i normalnie, kulturalnie porozmawiać na temat CPK. Dziwi mnie troszkę dzisiaj fakt, że musimy wnioskiem formalnym wprowadzać punkt do dyskusji o rozszerzenie punktu porządku obrad. Musimy teraz głosować, kto jest „za”, kto jest „przeciw”. Szanowni Radni. Naprawdę uważam, że to jest tak sprawa oczywista, nas wszystkich, mieszkamy w różnych gminach tego powiatu, prawda i mieszkańcy na tych spotkaniach, co były. Ja akurat



byłem w Mokasie, byłem w Kozłowie Biskupim powiedzieli jednogłośnie NIE, więc dzisiaj uważam i to co powiedziałem ostatnio zachowajmy się przyzwoicie i naprawdę nie bierzmy teraz w kontekście formalnym dyskusji strony społecznej. Po prostu dopuśćmy stronę społeczną, tak. Jest na to dzisiaj czas, miejsce i te 3 minuty czy 5 więcej czy 15 nikogo nie zbawia, prawda? Bardzo o to proszę, Panie Przewodniczący, żeby zachował się Pan przyzwoicie i dopuścił stronę społeczną do głosu, tych tutaj mieszkańców, którzy przyszli, żeby zabrali głos. Jest dzisiaj na to dobry moment i to nie jest kwestia podkreślam punktu, wniosku formalnego. Bardzo proszę Panie Przewodniczący, bo Pan zobowiązał się, że na tej sesji podkreślam, gdzie będzie punkt dotyczący CPK dopuścimy wszelkie głosy do dyskusji. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Pawłowska chce zabrać głos. Bardzo proszę.”

Radna A. Pawłowska zrezygnowała z zabrania głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „kto z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Pan Szymańczak ma 3 minuty jako przedstawiciel społeczności.”

Pan Tadeusz Szymańczak powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Oczywiście nie wchodzę już w meritum. Dzisiaj przyszedłszy rozmawiać merytorycznie. Powiedzieć Państwu o zagrożeniach, szczególnie z tytułu CPK, dlatego, że nie znalazło się to w projekcie uchwały. Ale żeby to wszystko miało miejsce, to przytoczę, bo tu była mowa o tym, że ludzie wezmą duże pieniądze, co jest oczywiście nieprawdą. Przytoczę tylko skutki wynikające z CPK, jakie są na terenie naszej gminy. Otóż zostanie 2.100 ha pod lotnisko, 1.400 przeszło hektarów idzie pod same lotnisko. Szanowni Państwo zostanie wysiedlonych 1067 osób nie wiadomo, gdzie, nie wiadomo za ile. Zostanie zniszczonych budynków, zrównanych 151 mieszkalnych, łącznie z budynkami i firmami. To są 453 budynki do likwidacji. To są potężne powierzchnie produkcyjne również. Szanowni Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący otóż to nie tylko skutki tych mieszkańców, którzy dzisiaj przyszli tu merytorycznie rozmawiać, ale to skutki również dla samorządu. Na terenie miejscowości Skrzelew, Maurycew, Pawłówek, Szymanów znajduje się studnia głębinowa, która zaopatruje osiem miejscowości. Trzy zostaną zlikwidowane zupełnie ze studnią. Pięć miejscowości nie będzie miało wody. Na gminie Teresin jest problem ze zbilansowaniem dla mieszkańców wody. Na tym terenie jest kościół z 1668 roku, do którego należy 12 miejscowości, z czego 9 idzie do totalnej likwidacji. Zostają tylko na terenie tej parafii trzy miejscowości do utrzymania tego Kościoła. Nie będzie w stanie się utrzymać ten kościół. Na terenie tegoż również jest Szkoła Podstawowa w Szymanowie. Szanowni Państwo, nie problem policzyć sobie z grubsza 1100 prawie mieszkańców podzielić przez 4 osoby średnio w rodzinie, czyli dwoje dzieci. To jest około 200 do 250 dzieci będzie mniej w tej szkole. Ta szkoła, będzie do likwidacji. Na tym terenie jest Ochotnicza Straż Pożarna, która zabezpiecza mienie i życie ludzi na stronie południowej. Ona również idzie do likwidacji. W tym projekcie, w którym pozwoliłem sobie uzupełnić merytoryczną część faktycznie zebranych dokładnych



danych o skutkach tego. Ja apeluję do radnych was wszystkich. Czy wy jesteście z opozycji czy jesteście stroną rządzącą miejcie empatię dla ludzi, miejcie to zrozumienie, że oni idą na bruk. Oni nie mają nawet możliwości nabycia mieszkania od wójta. Jak sobie Państwo wyobrażacie, 151 rodzin domów mieszkalnych będzie musiało iść do wójta, bo tak spółka mówi po mieszkaniu. Czy są takie możliwości? Czy Państwo wiecie, na jakich zasadach są wyceny? Usiądźmy, Panie Przewodniczący, Szanowni mieszkańcy powiatu Sochaczew, wyciągam po raz kolejny rękę do Pana w ramach współpracy. Usiądźmy, popatrzmy, jakie są tego skutki, bo na tym polega współpraca z mieszkańcami. My jesteśmy wyborcami, a wy macie sprawować tę władzę tak, jak żeście ślubowali, że ślubuję pracować na rzecz środowiska. Przypomnijcie sobie. Te protesty, które były wcześniej one wynikają z konstytucji. One nie wynikają z fanaberii tych ludzi, rolników zatroskanych o swoje rodziny i swój dom. To również jest praca na rzecz ukochanej ojczyzny. Przecież to są najlepsze grunty na Mazowszu. Takich gruntów w Polsce mamy tylko 8%. To jest zaplecze. Widzę, że pewnie powinienem kończyć. Panie Przewodniczący, jestem gotów, odłóżcie tę uchwałę, usiądźmy do wspólnego stołu, czy to z Zarządem, czy z Panem również Przewodniczącym wypracujemy takie stanowisko, które będzie w zdecydowanej większości satysfakcjonowało i Radnych tych, którzy podejmujecie tych 13 i tych, którzy są z opozycji i nas mieszkańców. My naprawdę nie jesteśmy tu ludźmi znikąd. Apeluję, nie będę rozwlekał, bo przyrzekłem Panie Przewodniczący, ja słowa zawsze dotrzymuję. Chciałbym, żeby również inni nie będę tu dzisiaj mówić. Na zakończenie powiem tak, był to wniosek i jest to wniosek złożony przez Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych, którego jestem rzecznikiem prasowym, tych rolników, którzy tu siedzą. Petycja ma zupełnie inne zasady funkcjonowania i jej rozpatrywania. Bardzo was proszę, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni o wypracowanie stanowiska, które będzie godne. Przesłałem wam 200 uchwał, rad gmin, rad miast, rad powiatów nie dla CPK, nie dla KDP to macie tę możliwość, że możecie popatrzeć, podejrzeć uzasadnienia innych powiatów, innych gmin. Naładowani tym spokojem Świąt Szanowni Państwo, nie wiem czy jeszcze mogę zabrać później głos, ale chciałbym życzyć Państwu dużej empatii, rozważi i przyszłego lepszego roku 2023. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Radnemu J. Chocianowi.

Radny J. Chocian powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, słucham uważnie wypowiedzi i Pana posła i Pana Szymańczaka. Ja tylko mam jedną najważniejszą mi się wydaje sprawę. Jaką rolę odgrywa powiat w świetle samorządu tutaj, jak wiemy doskonale gospodarzami terenu, to są gminy, miasto. Tak jak Pan Starosta przedstawił projekt uchwały. Ten projekt uchwały jest przygotowany w oparciu o stanowiska gmin. Tak jak Pan Radny Gajda powiedział, zacytował, że zdecydowanie 14 zagłosowało „przeciw” wariantom kolejowym, nie przeciwko portowi centralnemu. A do Pana Posła mam taką małą prośbę, żebyście Wy właśnie tam u góry, najważniejsi, w Sejmie, w Senacie tam zaczęli działać. Bo tak jak powiedział jeden, wasz głos, to tyle mamy do powiedzenia, co Żyd za okupacji. Co postanowią to zrobią. My mamy walczyć



właśnie o to, żeby jak najmniejszym skutkiem i uciążliwościami przeszły te sprawy na naszym terenie. To, co mówiliśmy projekt uchwały jest przygotowany w oparciu o uchwały właśnie gmin i miasta. Dlatego proszę Państwa, nie wymuszajcie, że my mamy być ważniejsi od gospodarzy terenu, przez który będzie to przechodziło. Przecież nie powiat ma tam tereny, tam właśnie gminy mają, tam ma miasto. To co powiedział Pan Burmistrz na spotkaniu w „Chopinie”, gdzie rzeczywiście brawami został nagrodzony, właśnie powiedział nie rolą naszą jest czy CPK ma powstać w Baranowie. My mamy zadbać o interesy naszych mieszkańców, Powiatu Sochaczewskiego, a Burmistrz walczy o sprawy dla mieszkańców miasta Sochaczewa. Dlatego ja naprawdę tak słucham i zastanawiam się. Panie Pośle, gorąca prośba zjednoczcie się jako opozycja, zróbcie swoje, bo dzisiaj to Wy sami nie macie swojego zdania. Mówi lewica co innego, platforma mówi coś innego, PSL mówi co innego, wszyscy, a PiS realizuje swój program. I realizuje, a my mamy tutaj, Powiat Sochaczewski ma przeszkodzić powstaniu CPK. I jeszcze jedno, proszę Państwa, tak rozmawiamy o tym wszystkim. Ja jestem zdecydowanym przeciwnikiem właśnie tego robienia, co tutaj właśnie ma być robione w Sochaczewie. Jak Pan Burmistrz powiedział ma być to po prostu uciążliwością i ze szkodą dla mieszkańców Sochaczewa. Nie może tak być, my mamy właśnie stać na straży i pilnować, żeby jak najmniej uciążliwości i skutków było właśnie tutaj, ale zwalanie i szukanie wsparcia tylko właśnie takich Radnych z Sochaczewa, którzy oczywiście jak powiedziałem są tylko wyrazicielem samorządu gmin i miasta. Bo my terenów faktycznie nie mamy. Przez nasze tereny tutaj, żeby Starostwo podejmowało decyzje, nie ma takiej możliwości. My nie zmienimy tego, czy będzie CPK w Baranowie, czy będzie gdzie indziej, bo to tylko są specjaliści. Ale to co Pan powiedział projektanci, architekci mają tak zrobić, tak poprowadzić, żeby była to najmniejsza uciążliwość dla społeczeństwa i właśnie to jest najważniejszą rzeczą. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Radnej W. Dragan.

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Szkoda, że nie dopuściliśmy mieszkańców do głosu, ale przecież Państwo wiecie, że inwestycje są wstrzymywane nawet ze względu na to, że jest jakiś, rzadki, gatunek czy ptaków, czy jakichś innych zwierząt. A tutaj chodzi o ludzi, więc ja tu się dziwię, że w ogóle ta dyskusja ma miejsce. Mamy dbać o mieszkańców, więc tutaj według mnie to jest jednoznaczne. Jeśli ludzie nie chcą tej inwestycji, pochylmy się nad tym i wczujmy się w ich sytuację. Kim oni są i jak są traktowani. Nie możemy tak, jako Radni powiatowi po prostu zrzucić, że to jest wina uchwały. To prosimy tych, którzy tą uchwałę podejmowali, żeby ją zmienili. Także to jest moje zdanie. Nie będę głosowała przeciwko mieszkańcom, bo widzę ich krzywdę. Jeśli coś jest zbudowane na krzywdzie ludzkiej, to nie ma szans powodzenia chcę wam powiedzieć, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Panu Posłowi ad vocem. Bardzo proszę.



Posel Andrzej Rozenek powiedział, „Przepraszam bardzo, nie chcę nadużywać Państwa gościnności, ale zostałem wywołany przez Pana Radnego, więc postaram się coś tutaj powiedzieć wydaje mi się dosyć oczywistego, ale czasami trzeba i o oczywistych rzeczach też mówić. Ta inwestycja, która ma kosztować co najmniej 200 miliardów złotych, a niektórzy eksperci mówią, że 400 miliardów złotych. Ma być sfinansowana z naszych podatków również z podatków mieszkańców Powiatu Sochaczewskiego, jak również z podatków wszystkich Polaków. Oczywiście ma rację tu Pan Przewodniczący i Pan Radny, że inne są kompetencje powiatu, inne kompetencje gminy i inne kompetencje Sejmu Rzeczypospolitej i Senatu. To prawda, ale wszyscy jesteśmy podatnikami, wszyscy jesteśmy Polakami, wszyscy odpowiadamy za nasze wspólne dobro, jakim jest państwo Polskie. Każdy z nas, niezależnie od tego czy jest radnym, czy mieszkańcom, czy posłem ma takie samo prawo wypowiadać swoje zdanie na temat takiej inwestycji, bo ona jest finansowana z naszych pieniędzy, pieniędzy każdego z obywateli. Padł też tutaj zarzut, że my jako opozycja jesteśmy w tej sprawie podzieleni. Panie Radny, to jest nieprawda. Absolutnie w tej sprawie cała opozycja mówi jednym głosem, jesteśmy przeciwnikiem tej inwestycji. Dlaczego? Dlatego, że uważamy, że ona po prostu jest bez sensu. Że to jest wyrzucenie w błoto 200 miliardów złotych. Mało tego, wszyscy sobie przecież doskonale zdajemy sprawę z tego, że po najbliższych wyborach, które nastąpią w październiku przyszłego roku, prawdopodobnie zmieni się władza, a jeżeli się zmieni, władza i przejmie władzę opozycja to tej inwestycji nie będzie.”

Radny J. Chocian wtrącił, „To nie ma sensu dyskutować dzisiaj.”

Posel A. Rozenek kontynuując powiedział, „Sekundę jest sens dlatego, że my jako obywatele, każdy z nas ma prawo wypowiedzieć się. A jeżeli obywatele powiatu sochaczewskiego chcą w tej sprawie mówić i chcą w tej sprawie przedstawić swoje zdanie i mają zdanie nadzwyczaj krytyczne, to należy to wyartykułować również poprzez samorząd sochaczewski, bo od tego jest samorząd, żeby słuchać mieszkańców, realizować ich potrzeby, jak słusznie powiedział pan radny. Więc ja tu nie widzę żadnej sprzeczności. Czy uchwała dotycząca linii kolejowych może abstrahować od samej inwestycji CPK? No moim zdaniem nie może, bo przecież Linie Kolejowe są ściśle związane z budową portu lotniczego. Gdyby nie było budowy portu, nikt by nie poszatkował powiatu sochaczewskiego tymi nieszczęsnymi trasami kolejowymi, które ktoś w pijanym widzie nakreślił tak a nie inaczej. Więc tu ciąg przyczynowo skutkowy jest oczywisty. Zła ustawa, złe zaplanowanie i potem bardzo negatywny dla mieszkańców przebieg tych planów przez ich domy, przez ich kościoły, przez ich cmentarze, przez to, co jest dla tych ludzi najważniejsze. Wydaje mi się, że samorząd jest właśnie od tego, żeby tym na górze jak Pan to Panie Radny powiedział, ja nie czuję się nikim na górze, jestem takim samym na dole jak każdy z nas.”

Radny J. Chocian wtrącił, „No ranga Sejmu a Rady Powiatu, to się różni.”



Posel A. Rozenek kontynuując powiedział, „Jesteście między innymi od tego, żeby nam w tym Sejmie Rzeczypospolitej otwierać oczy na krzywdę i potrzeby ludzi. Po prostu. Dziękuję bardzo.”

Radny J. Chocian wtrącił, „Ja mam pytanie do Pana? Czy w ogóle jest Pan za CPK czy tylko przeciwko tej lokalizacji, bo to jest też ważne.”

Posel A. Rozenek odpowiedział, „Ja wyraziłem już na początku swoją opinię, jeżeli mamy rozbudowywać jakiekolwiek lotnisko, to rozbudujemy Modlin, który jest do tego przeznaczony i odbędzie się to bez żadnych kosztów społecznych oraz nie za 200 miliardów, tylko za kilkadziesiąt miliardów złotych.”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „A ja mam pytanie takie jaki jest sens lotniska, które nie ma infrastruktury towarzyszącej?”

Posel A. Rozenek odpowiedział, „No bardzo dobre pytanie właśnie, a nie rozumiem, dlaczego budujemy lotnisko, które nie ma żadnej infrastruktury towarzyszącej w gołym polu. Do Modlina jest infrastruktura.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Moment, moment Panie Pośle, bardzo Panu dziękujemy.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Wicestaroscie T. Głuchowskiemu.

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Szanowni Państwo ogólnodostępne są oczywiście uchwały, które podejmują samorządy. Pozwólcie Państwo, że przeczytam uchwałę Nr L/387/2022 Rady Gminy Teresin z dnia 20 lutego 2020 roku w sprawie stanowiska Rady Gminy Teresin dotyczącego planowania przebiegu linii kolejowych na terenie Gminy Teresin. Nie ma mowy całkowicie o CPK. *Na podstawie stosownych paragrafów Rada Gminy Teresin uchwala co następuje. Paragraf 1, Rada Gminy Teresin wyraża stanowczy sprzeciw wobec wszystkich przedstawionych przebiegów linii kolejowych na terenie Gminy Teresin zaprojektowanych przez spółkę Centralny Port Komunikacyjny oraz konsorcja działające na jej zlecenie w studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowym dla budowy węzła kolejowego CPK. Czyli dokładnie my chcemy podjąć dzisiaj taką uchwałę. Paragraf 2, Rada Gminy Teresin pozytywnie ocenia podejmowane przez Wójta Gminy Teresin działania mające na celu ochronę interesów mieszkańców gminy w związku z planowaną budową linii kolejowych dotyczących budowy węzła kolejowego CPK. Paragraf 3, zobowiązuje się Wójta Gminy Teresin do przekazania stanowiska, o którym mowa w paragrafie pierwszym mniejszej uchwały pełnomocnikowi rządu do spraw CPK oraz konsorcjum. Paragraf 4, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. My chcemy podjąć dzisiaj taką uchwałę, jaką podjęły prawie wszystkie gminy, właściwie wszystkie, pamiętam już o Nowej Suchej, czyli tylko bez Gminy Brochów i Gminy Rybno. My chcemy to po prostu powiedzieć, Panie Przewodniczący.”*



Chęć zabrania głosu zgłosił **Pan T. Szymańczak**.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Już nie może Pan, Panie Szymańczak.”

Pan T. Szymańczak powiedział, „muszę sprostować Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „ale co Pan chce prostować?”

Pan T. Szymańczak powiedział, „to co powiedział Pan Starosta.”

Radny J. Chocian wtrącił, „przecież przeczytał uchwałę.”

Pan T. Szymańczak powiedział, „jest to wyraz linii kolejowych, natomiast jest wniosek i stanowisko Rady Gminy. Te rzeczy, które cytowałem, są wyjęte właśnie z uchwały i stanowiska dotyczącego CPK. Szanowni Państwo, więc nie można mówić, że Gmina Teresin nie podejmowała stanowiska w sprawie CPK. To dotyczy tylko tego ostatniego spotkania, które było w Teresinie, 27-go.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Rzeczniku Producentów Rolnictwa, Panie Szymańczak. Wystąpiliśmy do wszystkich wójtów o przedstawienie uchwał i do miasta, co zostało podjęte. To, żeśmy skumulowali i napisali stanowisko przedyskutowane, dopracowane. Jeżeli dzisiaj będziemy stali, zarówno producenci rolnictwa, żywności do Rady Ministrów, starostowie, gminy, będzie dużo, dużo stanowisk i będzie się cały czas Rada Ministrów i Sejm nad tym zastanawiał. Także róbmy swoje. My jako powiat chcemy zrobić takie stanowisko. Nie wgłębiajmy się w niektóre sprawy. Tak jak dzisiaj poseł nam mówi, że port jest nieopłacalny, gdyby dzisiaj nie było Mierzei Wiślanej Frombork były odcięte od świata, jakby nie było Gazoportu, nie mielibyśmy gazu. Jak ja usłyszałem, Panie Szymańczak, nie łap się Pan za twarz, bo w 1990 roku i dalsza ciąg władzy.

Pan T. Szymańczak powiedział, „Panie Przewodniczący kajakami można wozić zboże również.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Jak ja usłyszałem, że kupujemy w Korei statki, to mnie tu zabolalo. Nie mówię, że prawie bym się wykończył. Jak ja usłyszałem, że w Korei zamawiamy czołgi, gdzie Bumar-Łabędy produkował T-34, które na wojnie irackiej się nie zatopiły w piasku, to mnie szlag trafia i to jest właśnie takie pokoleniowe, gdyby, gdyby.

Pan T. Szymańczak powiedział, „mnie też szlag trafia jak Ustrus był i ktoś go zlikwidował. Panie Przewodniczący, kto go zlikwidował?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Szymańczak, jako rolnikowi i wszystkim siedzącym rolnikom to Panu powiem, że ostatni wziąłem wypowiedzenie z Ursusa, a jak poszedłem do premiera rządzącego, kiedy sprzedawano Ursus, to powiedział, ile tam



zatrudnionych jest ludzi? 360, bo była przygotowana fabryka do produkcji 260 ciągników i 2600 rocznie. To powiedział, że pracę znajdą w Warszawie, bo budownictwo rusza. Po co Pan takie rzeczy mówisz. Dlatego nie róbmy błędów, a tu nie zajmujemy się tak szerokimi sprawami, co należy do Sejmu i do rządu, a zrobmy Stanowisko takie, żeby ktoś go usłyszał na świecie. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi, czy zamykam dyskusję? Jeszcze Radny Żelichowski i zamykam dyskusję, dziękuję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „właśnie tutaj nawiązując do tego, co Pan przed chwilą mówił Pani Przewodniczący, a sugerowałbym, żeby Pan, jednak korzystał z przysługujących Panu praw do prowadzenia sesji, a nie do komentowania w sposób taki frywolny, zupełnie bez zapowiedzi. A co do rolników, o których Pan mówił, te stanowiska, które zostały przekazane do Biura Rady, było stanowisko Krajowej Izby Rolniczej, było stanowisko chyba też Mazowieckiej Izby Rolniczej. Pytam, jakie stanowisko Powiatowa Izba Rolnicza zajęła w tej kwestii, bo to przecież dotyczy naszego terenu. Czy...”

Pan T. Szymańczak powiedział, „Pani Przewodnicząca nie podejmuje takiej inicjatywy.”

Radna A. Roskosz powiedziała, „Przepraszam, mogę odpowiedzieć?”

Przewodniczący Rady powiedział, „nie zagadujcie się nawzajem, bo widzę, że każdy chce, ja żałuję, że to się wybory zbliżają, bo jakby wyborów nie było, to byście tak nie pływali. A teraz wszyscy chcą zabrać głos. Proszę bardzo, Pan Żelichowski Pan dokończy swój głos.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „No właśnie i brakuje mi tutaj jakby też tej informacji, dlatego zapytałem, żeby mieć już pełen obraz jak rzeczywiście się do tematu podchodzi w skali szerszej, ale również i naszej lokalnej, powiatowej. Natomiast sądzę, że ten wątek, o którym mówił Pan Tadeusz Szymańczak, powinien być uwzględniony, bo jeśli zajmujemy stanowisko w imieniu mieszkańców powiatu nie możemy się tylko do fragmentu odnieść i które były ostatnio przedmiotem konsultacji, a konsultowano linie Kolei Dużych Prędkości. Natomiast wprowadźmy również ten element, którym zajęła się gmina i stanowisko podjęła w kwestii CPK. To jest wtedy kompleksowo potraktowany temat, zresztą o to wnioskowali mieszkańcy. Przecież gdyby tego wniosku nie było, to Państwo byście w ogóle tego tematu nie wprowadzali na sesję. Jestem o tym przekonany. Natomiast od 5 miesięcy praktycznie przepychamy się o to, jakie ma być stanowisko. Myśmy Państwu już na poprzedniej sesji stanowisko zaproponowali było bardzo rozsądne, uwzględniało wszystkie elementy. Wysłuchaliście Państwo, jest w protokole zapisane, pewne elementy zeńście z tego wzięli i teraz dzisiaj na siłę forsujecie coś, co akurat jest dla was wygodne. To nie jest podejście w tym momencie racjonalne, ponieważ forsujecie coś, co jest wygodne dla 13 radnych, którzy zawsze zagłosują „za”, niezależnie od tego, co by na stole było. Dziękuję.”



Radny J. Chocian powiedział, „zwrócę uwagę, Panie Radny Żelichowski. Chciałbym, żeby Pan w taki sposób nie wypowiadał się o wszystkich radnych. Każdy ma prawo swoje stanowisko wypowiedzieć. Chcę Panu zwrócić uwagę jedną...”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Pan Chocian nie ma teraz głosu. Panie Przewodniczący, co to jest? Pan Chocian siedzi za stołami prezydialnymi i gada, kiedy chce. Tak nie może być.”

Radny J. Chocian powiedział, „ja chcę Panu powiedzieć jedną rzecz, nie chcę wracać do portu Cargo na Bielicach, który miał być nieuciążliwy kompletnie i nie chcę tego tematu ruszać, bo ja doskonale pamiętam kto był w tej spółce, kto zarządził, kto walczył na sesji Rady Miasta. Ja byłem wtedy Radnym Miasta, ja pamiętam doskonale tę walkę. Nie ruszajmy tego tematu, zostawmy to w spokoju. Rozmawiajmy na temat projektów uchwał...”

Radny J. Żelichowski powiedział, „niech Pan sobie uzgodni to z kolegą, który głosuje razem z Panem, a nie adresuje mnie tych tematów.”

Radny J. Chocian kontynuując powiedział, „mówię uchwałę w oparciu o uchwały, które już gminy podjęły i po to czekaliśmy, żeby wiedzieć, jakie mamy stanowisko zająć. To co Pan Starosta powiedział, ta Gmina najbardziej newralgiczna jak Teresin, przeczytana została już uchwała Gminy Teresin, a my chcemy być mądrzejsi. Chcemy jeszcze wyręczać gminy.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Dziękuję bardzo, Panie Radny, tak jak powiedziałem wcześniej Pan Żelichowski zamyka dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Stanowisko Rady Powiatu w Sochaczewie. No, ale jak ja będę zamykał, a będzie następny i będziemy dyskutować bez końca. Przewodniczący udzielił głosu Radnemu R. Gajda.”

Radny R. Gajda powiedział, „Panie Przewodniczy, Drodzy Radni, Szanowni Państwo, rozumiem, że projekt uzasadnienia będzie rozszerzony o Gminę Nowa Sucha, tak, bo ja teraz nie wiem jak mam głosować. Skoro Pan Starosta przyznał rację, więc prosiłbym, żebyście nam przedstawili ten poprawiony projekt uchwały. Możemy ten punkt przesunąć za kilka punktów, Żeby Panie miały czas na przygotowanie tego projektu, żebyśmy zobaczyli wizualnie, że głosujemy za poprawionym projektem uchwały.”

Przewodniczący Rady powiedział, „To jest błąd w druku. Pani Radna Ptaszkiewicz. Bardzo proszę.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Jeszcze w uzupełnieniu informacji dotyczącej stanowiska zajmowanego przez Gminę Teresin. Chciałabym przytoczyć, że Gmina Teresin negatywnie odniosła się do treści, planu generalnego lotniska Port Solidarność NATO 2022/2060 to była uchwała z 28 października 2022 roku. Ten Plan został przedstawiony w sposób cząstkowy a nie obejmujący całość lokalizacji tej inwestycji. Także to było negatywne stanowisko Gminy Teresin.”



Przewodniczący Rady powiedział, „Dziękuję bardzo, przechodzimy do głosowania.”

Głos z Sali, „Gmina Teresin podjęła uchwałę NIE dla lotniska, tylko było to znacznie wcześniej. Pan Starosta nie ma racji, że podjęła uchwałę tylko dotyczącą KDP, była też uchwała dotycząca lotniska. Tylko była ...”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „to może była inna. Ja przytoczyłem akurat tę uchwałę.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Dobrze, dziękuję, proszę Państwa przechodzimy do głosowania. Głosujemy stanowisko Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu wariantów trasy linii kolejowych w ramach inwestycji Centralny Port Komunikacyjny.”

Radny R. Gajda wtrącił, „To jest poprawiona Panie Przewodniczący, ja teraz nie wiem nad czym mam głosować.”

Przewodniczący Rady powiedział, „z Nową Suchą, tak jak powiedziałem, to był tylko błąd w druku, bo Rybno nie podjęło stanowiska.”

Radny R. Gajda powiedział, „Ale to ja chciałbym zobaczyć to uzasadnienie.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Pan dostał razem z uchwałą.”

Radny R. Gajda wtrącił, „ale tam go nie ma teraz. Dlatego prosiłem, żeby rozszerzyć przygotować go przez te pół godziny, przestawić ten punkt za kilka punktów dalej, bo skoro zagłosujemy teraz za przedstawionym, to będzie to niekompatybilne moim zdaniem.

Radny D. Janiak powiedział, „Panie Przewodniczący ja proponuję, zrobmy przerwę i poprawimy to i dopiszmy do uzasadnienia Gminę Nowa Sucha.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Proszę Państwa, naprawdę ja ostatecznie podpisuję tę uchwałę. Pani Radny nie umknie mojej uwadze, żeby dopilnować, że będzie dopisana Nowa Sucha. Przede wszystkim już jest wpisane w protokole. Dziękuję bardzo, przechodzimy do głosowania.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „jeżeli ta uchwała będzie poprawiana, to bardzo proszę, że zwracam uwagę na to, że we wstępie tej uchwały jest dwukrotnie napisane, Rada Powiatu w Sochaczewie, Rada Powiatu w Sochaczewie po prostu powtarza się. Taki błąd techniczny.”

Radny R. Gajda powiedział, „Panie Przewodniczący tak jak powiedział kolega Daniel Janiak zrobmy chwile przerwy i poprawmy to.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Proszę Państwa, ja nie będę robić przerwy, mamy dużo ...”



Radny D. Janiak powiedział, „jest to w protokole, to będzie dopisane.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Nie jest to błędem Pani Radna, bo tu chodzi o Statut Powiatu Sochaczewskiego, a później w dalszym ciągu, że Rada Powiatu w Sochaczewie stojąc na stanowisku, że budowa portu lotniczego oraz związanej z nim infrastruktury kolejowej i drogowej przyczyni się do rozwoju ziemi sochaczewskiej, zauważając też zagrożenia, które się z tym wiążą, uchwała co następuje. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały.”

Radny R. Gajda powiedział, „Czy to będzie zgodne, Panie Mecenase?”

Przewodniczący Rady powiedział, „Pieczętka Pana Mecenasa jest przybita.”

Radny R. Gajda powiedział, „jeżeli teraz zgłoszujemy za przedstawionym projektem, czy potem możemy zmienić treść tej uchwały.”

Mecenas P. Drewniak powiedział, „głosujemy nad projektem uwzględniającym autopoprawkę wnioskodawcy. Więc tak będzie to zgodne, tak jak powiedział to Przewodniczący brzmienie uchwały będzie obejmować tą poprawkę o Gminę Nowa Sucha. Możecie Państwo głosować.”

Przewodniczący Rady powiedział, „czy są jeszcze jakieś uwagi. Nie ma.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu wariantów trasy linii kolejowych w ramach inwestycji Centralny Port komunikacyjny poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania obecnych było 20 radnych. Nie głosowali Radni: W. Dragan, A. Ptaszkiewicz, D. Zielski i J. Żelichowski.

" Za"	głosowało	16 Radnych
" Przeciw"		0 Radnych
" Wstrzymało się"		0 Radnych

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu wariantów trasy linii kolejowych w ramach inwestycji Centralny Port komunikacyjny została przyjęta 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu wariantów trasy linii kolejowych w ramach inwestycji Centralny Port komunikacyjny w załączeniu – Załącznik Nr 6.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXIX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu wariantów trasy linii kolejowych w ramach inwestycji Centralny Port komunikacyjny w załączeniu – Załącznik Nr 7.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski ogłosił 10 minutową przerwę od godz. 11.20 do godz. 11.30.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wznowił obrady po przerwie.

Ad. pkt 4b) i 4c) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski udzielił głosu Pani Skarbnik prosząc o przedstawienie projektów uchwał wraz z autopoprawką. Proszę bardzo”

Skarbnik T. Pawelak powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, proponowane zmiany zawarte w projektach uchwał to jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej i w uchwale budżetowej na rok 2022 polegają na zwiększeniu planu dochodów o kwotę 2.642.767,23zł, przy jednoczesnym zmniejszeniu o kwotę 1.223.279,36zł, a więc per saldo to kwota 1.419.487,87 zł oraz o zmniejszenie planu wydatków o kwotę 3.485.694,25zł. Zwiększenie dochodów wynika z urealnienia źródeł finansowania inwestycji na podstawie podjętych uchwał przez Gminę Młodzieszyn, Gminę Iłów, jeśli chodzi o Młodzieszyn to jest kwota 549.000zł, Gmina Iłów 135.080zł, Gmina Brochów 187.948,90zł, Gmina Rybno 387.000zł. Jak również urealnienie planów dochodów z wpływów z opłat komunikacyjnych, wpływów z opłat egzaminacyjnych w szkole, odsetek, z usług DPS-u. Wszystkie plany po stronie dochodowej w miarę możliwości zostały urealnione właśnie w tym projekcie. Na podstawie informacji z Ministerstwa Finansów urealniono również plany w paragrafie subwencja ogólna. Otrzymaliśmy środki wysokości 256.147zł po stronie wydatkowej te środki zostały zapisane w oświacie. Środki z funduszu pomocy na finansowanie zadań bieżących w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy również tu został urealniony Plan po stronie dochodowej po stronie wydatkowej. Urealnia się również plany wydatków inwestycyjnych poprzez przeniesienie ich z planu wydatków jednorocznych do planu wydatków wieloletnich i zapisanie ich w Wieloletniej Prognozie Finansowej i zdjęcie z roku 2022, a zapisanie w roku 2023. Jeśli chodzi o te zmiany, to otrzymaliście Państwo autopoprawkę do projektu budżetu na rok 2023, która jest konsekwencją właśnie zmian, które zostały zawarte w projekcie uchwały roku 2022. A mianowicie:

- Budowa przeprawy mostowej przez rzekę Bzurę w Sochaczewie,
- Poprawa bezpieczeństwa drogowego na czterech przejściach dla pieszych w Brzozowie Starym,
- dokumentacja projektowa na rozbudowę drogi powiatowej w miejscowości Kaźmierów,



- wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pod nazwą „Budowa mostu na rzece Utrata w Żelazowej Woli”.

W związku z planowanym ogłoszeniem przetargu na budowę tunelu w Paprotni nie został uwolniony w tej uchwale budżetowej roku 2022 Plan, ta kwota 14 milionów zostaje, a na 2023 rok mamy zapisane 8 milionów i na najbliższej sesji już w styczniu ten Plan zostanie urealniony do wysokości środków jakie powiat zabezpieczył w roku 2022, o te środki.

Urealnione zostały w miarę możliwości wszystkie plany finansowe jednostek poprzez przesunięcie środków, jeśli chodzi o wydatkowanie pomiędzy paragrafami, tak, żeby po prostu na koniec roku w miarę możliwości nie było zbyt dużych różnic później między planem a wykonaniem. Proszę Państwa, jeśli chodzi o rok 2022, to właśnie dzięki tym przesunięciom urealnieniom planów, jak również środki, które wpłynęły na konto roku 2022, one nie zostają do końca wydatkowane. Rok 2022 zamknie się mniejszym wykonaniem niż planowano, a więc tak zwaną nadwyżką budżetową. Trudno powiedzieć czy to będzie różnica między tylko dochodami a wydatkami, bo my mamy w planie budżetowym również przychody, a więc po prostu będzie niższym wykonaniem przychodów. Niemniej te obydwie uchwały są właśnie konsekwencją takiego czyszczenia planów finansowych, zamknięcia tego roku 2022, żeby to było zgodnie z przepisami, dziękuję.

Proszę Państwa jeszcze autopoprawka. Jeśli chodzi o 200 złotych. Na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego w ostatniej chwili środki wpłynęły, szukanie skąd te pieniądze są? Okazuje się, że decyzji Wojewoda nie przysłał. Chciał, nie chciał formalności, musi się stać zadość. Również urealnienie paragrafu wydatkowego na zadanie inwestycyjne, które było zapisane jako zadanie inwestycyjne „Cyfrowy Polsat”, bo takie mieliśmy wytyczne w momencie otrzymywania tych środków. Są to środki unijne, w trakcie realizacji tego zadania Proszę Państwa, okazuje się, że będzie to zadanie bieżące, a więc po stronie wydatkowej zmniejszam a z drugiej strony zwiększam. Takie są procedury i tak to musi być zrobione. W związku z powyższym właśnie to jest ta autopoprawka do zmian budżetowych. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, opinia Komisji Budżetowej.”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska powiedziała, „Komisja Budżetowa zaopiniowała pozytywnie.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, bardzo proszę. Czy są pytania do Pani Skarbnik? Nie widzę.”



Ad. pkt 4b) Głosowanie

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie. W trakcie głosowania obecnych było 20 radnych.

" Za"	głosowało	20 Radnych
" Przeciw"		0 Radnych
" Wstrzymało się"		0 Radnych

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 8.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXIX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 9.

Ad. pkt 4c) Głosowanie

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022 wraz z autopoprawkami poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania było obecnych 20 Radnych.

"Za"	głosowało	20 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radny

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022 została przyjęta 20 głosami „za” przy braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciwnych”.

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022 w załączeniu – Załącznik nr 10.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXIX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022 w załączeniu – Załącznik Nr 11.



Ad. pkt 4d) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo prosimy Panią Skarbnik Teresę Pawelak.”

Skarbnik T. Pawelak powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ustawodawca dał możliwość podjęcia takiej uchwały, która mówi o wydatkach, które nie wygasają z upływem roku. Chodzi o to, że na podstawie zawartych aneksów te środki, które są zapisane w budżecie roku 2022 są wydatkami roku 2022, pomimo, że będą realizowane zgodnie z zapisami ustawy do 30 czerwca. Dostaliście Państwo w projekcie uchwały w załączniku wykaz takich wydatków i jest to na kwotę 1.776.054,92zł i jednocześnie proszę Państwa, dostaliście autopoprawkę do tejże uchwały. Chodzi o wydatek w pozycji 4, „Modernizacja Przychodni Medycyny Rodzinnej „Za Bzurą”.” W ostatniej chwili dostałam zmiany, jeśli chodzi o wysokość środków, które będą wydatkowane w roku 2023. W projekcie jest kwota 166.362,96 zł. W ostateczności, jako wydatek niewygasający w tej pozycji to jest kwota 149.264,28 zł, podsumowanie w tym momencie ulegnie zmianie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, nie widzę żadnych pytań, uwag. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022 poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania było obecnych 20 Radnych.

"Za" głosowało 20 Radnych

"Przeciw" 0 Radnych

"Wstrzymało się" 0 Radnych

Uchwała w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022 została przyjęta 20 głosami „za”, „przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022 w załączeniu – Załącznik Nr 12.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXIX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022 w załączeniu – Załącznik Nr 13.



Ad pkt 5a) i 5b) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2023 rok:

- a) **przedstawienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego**
- b) **przedstawienie projektu uchwały budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na 2023 rok wraz z uzasadnieniem**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Skarbnikowi Powiatu **T. Pawelak** w celu przybliżenia projektów uchwał.

Skarbnik Powiatu T. Pawelak powiedziała, „Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2023 rok oraz projekt Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2023 sporządzono na podstawie zapisów ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym tego państwa.

Prognoza dochodów na rok 2023 przyjęta została na podstawie:

- określonych kwot dotacji celowych na zadania rządowe określone przez Wojewodę Mazowieckiego;
- określonych kwot subwencji ogólnej, udziału Powiatu w podatkach od osób fizycznych i prawnych przekazanych przez Ministerstwo Rozwoju i Finansów;
- określonych wpływów z tytułu zawartych umów i porozumień.

W prognozie planowanych wydatków bieżących przyjęto planowany wzrost wynagrodzeń nauczycieli, zwiększoną kwotę najniższego wynagrodzenia oraz dla pozostałych pracowników wzrost wynagrodzenia zasadniczego o 10%. Pozostałe wydatki bieżące zaplanowane zostały na podstawie cen z ostatnich miesięcy. Ministerstwo w tym zakresie po raz pierwszy nie podało wskaźników do dnia 15 listopada. Jeśli chodzi o wysokość wydatków to jest to przewidywane wykonanie roku 2022. Były brane również pod uwagę wskaźniki inflacyjne, że trzeba zabezpieczyć wyższe kwoty na opłaty z tytułu wzrostu cen energii i gazu. Zapisane wydatki majątkowe są kontynuacją wydatków roku 2022. Tak jak mówiłam przy uzasadnianiu uchwały, którą Państwo przed chwilą podjęliście, że było zdjęcie z roku 2022 a przeniesienie do roku 2023, oczywiście te inwestycje, które wcześniej były zaplanowane do 15 listopada i ten wykaz Państwo otrzymaliście.

W projekcie uchwał zapisane zostały dochody w łącznej kwocie 139.644.994,89zł, w tym dochody bieżące w wysokości 104.737.865,76zł oraz dochody majątkowe w wysokości 34.907.129,13zł.

- Kwota dochodów z tytułu udziału powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych to 23.250.490zł – niższa niż w roku 2022 o 735.455zł.



- Kwota dochodów z tytułu udziału powiatu od osób prawnych 2.728.897zł – kwota wyższa w stosunku do roku 2022 o 791.532zł. Różnice się tu trochę rekompensują.
- Część subwencji wyrównawczej i równoważącej 1.294.310zł – niższa niż w roku 2022 o 80.362zł.
- Część oświatowa subwencji ogólnej wyższa od wykonania roku 2022 o 9.518.925zł tj. 55.000.584zł.
- Dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej to kwota 8.192.614zł – niższe niż w 2022 roku o 156.149zł. Nie ma tu dotacji na pokrycie składek za bezrobotnych z naszego powiatu, to zadanie przechodzi pod ZUS i w związku z powyższym takich dochodów nie będzie.
- Dochody związane z realizacją zadań na drodze porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego to kwota 12.525.900zł, w tym:
 - dotacja z gminy Iłów na realizację inwestycji drogowej pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na przejściach dla pieszych w Brzozowie Starym” 275.900zł,
 - dotacja z gminy Teresin na realizację inwestycji pn. „Budowa skrzyżowania wielopoziomowego linii kolejowej z przejściem drogi powiatowej pod linią kolejową Warszawa-Kunowice tunelu drogowego 8.000.000zł,
 - dotacja z Urzędu Marszałkowskiego na modernizację bloku operacyjnego w Zespole Opieki Zdrowotnej w Sochaczewie 3.000.000zł,
 - dotacje z innych powiatów na pokrycie kosztów związanych z utrzymaniem dzieci w rodzinach zastępczych oraz placówkach opiekuńczo-wychowawczych 1.250.000zł.
- Środki otrzymane z Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych na realizację zadań inwestycyjnych 23.631.229,13zł, w tym:
 - przebudowa drogi powiatowej Dębówka – Zielonka 1.045.000zł,
 - rozbudowa drogi powiatowej Brochów – Stojec 5.700.000zł,
 - rozbudowa drogi powiatowej Rybno – Żdźarów 2.306.229,53zł,
 - budowa budynku Warsztatów Terapii Zajęciowej i Nauki 4.029.999,60zł,
 - rozbudowa budynku Zespołu Szkół im. Jarosława Iwaszkiewicza 7.225.000zł,
 - przebudowa dróg wewnętrznych wraz z zatoką autobusową i miejscami postojowymi przy Szpitalu Powiatowym w Sochaczewie 3.325.000zł.
- Środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na dofinansowanie inwestycji i remontów to kwota 1.500.729,85zł z przeznaczeniem na remont drogi powiatowej:
 - Iłów – Aleksandrów 465.229,85zł,
 - Jeżówka – Skotniki 1.035.500zł.
- Dotacje celowe w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich to kwota 1.597.426,91zł.
- Środki z Funduszu Pomocy na finansowanie zadań bieżących w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy 70.000zł.



- Pozostałe dochody własne w kwocie 9.852.814zł, w tym dochody z usług komunikacyjnych niższe niż w 2022 roku z powodu spadku opłat za rejestrację pojazdu (tablice rejestracyjne mogą być poprzedniego właściciela).
- Wpływy z odpłatności za pobyt pensjonariuszy DPS 5.493.120zł (cała kwota przeznaczona na utrzymanie DPS).

Wydatki ogółem na rok 2023 zaplanowane zostały w kwocie 148.138.977,65zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 104.101.367,61zł a majątkowe w kwocie 44.037.610,04zł (jest to kontynuacja wydatków inwestycyjnych roku 2022).

Różnicę między dochodami a wydatkami stanowi deficyt budżetu w kwocie 8.493.982,76zł, który pokryty zostanie przychodami z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych.

Zobowiązania Powiatu z tytułu zaciągniętych pożyczek i emisji obligacji na rok 2023 wynoszą 560.450,76zł. Zobowiązania naszego powiatu są bezpieczne i mieszczą się w wysokości ok. 2.500.000zł. W związku z tym nie ponosimy zbyt wysokich kosztów, jeśli chodzi o obsługę długu.

Na rok 2023 zaplanowano ogół rezerw w wysokości 830.000zł, w tym:

- rezerwa ogólna 350.000zł,
- rezerwa kryzysowa 180.000zł
- rezerwa celowa na inwestycje i zakupy inwestycyjne 300.000zł.

Rozliczenie z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych Zespołowi Opieki Zdrowotnej Szpitala Powiatowego w Sochaczewie 234.000zł.

Autopoprawka Zarządu Powiatu do projektu Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2023.

- Ujmuje się w planie roku 2023 zadanie inwestycyjne pn. „Zakup i montaż mammografu wraz z wyposażeniem dla potrzeb Zespołu Opieki Zdrowotnej „Szpitala Powiatowego” w Sochaczewie” z planem w kwocie 237.580,00 zł stanowiącym środki własne Powiatu.
- Ujmuje się w planie roku 2023 zadanie inwestycyjne wieloletnie pn. „Budowa przeprawy mostowej przez „Rzekę Bzurę w Sochaczewie” – opracowanie dokumentacji projektowej” z planem w kwocie 896.226,00 zł stanowiącym środki własne Powiatu. W roku 2023 po podpisaniu stosownych umów środki te zostaną zastąpione środkami z Gminy Sochaczew oraz Gminy Miasto Sochaczew w kwocie po 448.113,00 zł każda.
- W związku z przesunięciem całości realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na 4 przejściach dla pieszych w Brzozowie Starym na skrzyżowaniu dróg powiatowych Nr 3807W i Nr 3812W oraz drogi gminnej Nr 380219W” z roku 2022 do roku 2023 zwiększa się plan w tym zadaniu w kwocie 1.027.110,00 zł. Plan na realizację w/w zadania wynosi łącznie 1.311.800,00 zł, w tym środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w kwocie 760.000,00 zł, środki zgodnie z Umową z Gminą Iłów w kwocie



275.900,00 zł oraz środki własne Powiatu w kwocie 275.900,00 zł. W związku z utworzeniem planu w jednym roku, przenosi się zadanie z wykazu przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej do załącznika pn. „Wydatki na zadania inwestycyjne w roku 2023 nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej prognozy Finansowej” jako zadanie roczne.

- W planie roku 2023 zwiększa się wydatki na zadanie inwestycyjne pn. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3805W Brochów – Strojec w miejscowościach Janów i Brochów wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej” w kwocie 6.002,40 zł stanowiące środki własne Powiatu. Zmiana wynika ze zmiany wartości wykonania w roku 2022 i przesunięcia tej kwoty do roku 2023 w w/w zadaniu wieloletnim. Łączna wartość zadania nie ulega zmianie.
- Ujmuje się w planie roku 2023 zadanie inwestycyjne wieloletnie pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. Budowa mostu na rzece Utrata w Żelazowej Woli wraz z rozbiórką istniejącego obiektu i rozbudową drogi powiatowej Nr 3817W na dojazdach” z planem w kwocie 99.125,45 zł stanowiącym środki własne Powiatu. W roku 2023 po podpisaniu stosownej umowy środki te częściowo zostaną zastąpione środkami z Gminy Sochaczew.
- Urealnia się plan wydatków w zadaniu inwestycyjnym wieloletnim pn. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3827W wraz z budową chodnika dla pieszych w miejscowości Kaźmierów – Gmina Sochaczew – opracowanie dokumentacji projektowej” zwiększając go o kwotę 114.867,36 zł stanowiącą środki własne Powiatu. Zmiana wynika ze zmiany wartości wykonania w roku 2022 i przeniesienia tej kwoty do roku 2023. Łączna wartość zadania nie ulega zmianie.

W trakcie roku Zarząd Powiatu będzie przygotowywał wnioski na pozyskanie środków i zadania inwestycyjne będą realizowane w miarę pozyskanych środków. Powiat posiada środki własne na zabezpieczenie wkładów własnych.”

Ad pkt 5c) Uchwalenie budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2023 rok: przedstawienie opinii komisji stałych

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, iż „wszystkie komisje stałe Rady Powiatu zaopiniowały budżet Powiatu Sochaczewskiego na 2023 rok. Opinie poszczególnych komisji dotyczące budżetu jak również Wieloletniej Prognozy Finansowej wpłynęły przez Biuro Rady do Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska jak również do Przewodniczącej Komisji Budżetowej. Opinie wyżej wymienionych Komisji zostały przekazane do Zarządu Powiatu w Sochaczewie.”

Opinie komisji stałych Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu- Załącznik Nr 14.



Ad pkt 5d)

Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2023 rok: przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu **Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu Józefowi Chocianowi** w celu odczytania opinii RIO odnośnie projektu uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Chocian odczytał Uchwałę Nr 3.h./182/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 5 grudnia 2022 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego.

Przedłożony przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego został zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową, pozytywnie.

Uchwała Składu Orzekającego RIO odnośnie projektu uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 15.

Ad pkt 5e)

Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2023 rok: przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu **Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu Janowi Łopacie** w celu odczytania opinii RIO odnośnie projektu budżetu na 2023 rok.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu J. Łopata odczytał Uchwałę Nr 3.c./186/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 5 grudnia 2022 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie projekcie uchwały budżetowej na rok 2023 oraz możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie.

Przedłożony przez Zarząd Powiatu w Sochaczewie projekt budżetu na 2023 rok został zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową, pozytywnie.

Uchwała Składu Orzekającego RIO odnośnie projektu uchwały budżetowej na 2023 rok w załączeniu - Załącznik Nr 16.



Ad pkt 5f)

Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2023 rok: przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Wicestarosie Sochaczewskiemu **T. Głuchowskiemu** w celu przedstawienia stanowiska Zarządu w sprawie opinii Komisji.

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo. Pani Skarbnik przedstawiła Państwu projekt budżetu na rok 2023. Jest to dość ambitny projekt, ale myślę, że realny do wykonania, szczególnie bogaty w inwestycje. Mam na myśli inwestycje dla szpitala, inwestycje drogowe i inwestycje, które już zostały rozpoczęte, część będzie kontynuowana, a część zakończona. Wszystkie, które były planowane na rok 2022, czyli hala sportowa, był już odbiór, byliście Państwo prawie wszyscy na tym odbiorze. Również remonty w szkole w Teresinie, tak jak mówiłem na poprzedniej sesji remont hali sportowej został odebrany, kanalizacja z przepompownią ścieków również została odebrana. Został również odebrany II etap budowy tego budynku na cele oświatowe dla Centrum Kształcenia Ustawicznego. Zakończenie jest planowane na koniec marca, jest już tam ogrzewanie. W tej chwili jest pełna wykończeniówka glazura, terakota, podwieszanie sufitów, wentylacja. Natomiast dwie duże inwestycje będą kontynuowane w przyszłym roku. Warsztaty Terapii Zajęciowej będzie to zakończone i oddane do użytku. Rozbudowa szkoły ZS im. J. Iwaszkiewicza będzie oddana do użytku w 2024, do końca marca. Nie została wykonana jedna inwestycja, której w zasadzie nie zaczęliśmy nawet to był remont łazienek przy Liceum. Tam wiadomo, że można to robić tylko w wakacje. Natomiast jak dokładnie temu się przejrzelśmy to poza łazienkami trzeba zrobić jeszcze kanalizację całą i sieć hydrantowa. Dlatego w tej chwili wykonywana jest dokumentacja. Myślę, że marzec - kwiecień byśmy ogłosili przetarg, a realizacja byłaby przez 3 miesiące, czerwiec, lipiec i sierpień. Szczegółowo projekt budżetu został przez Panią Skarbnik przedstawiony na posiedzeniu wszystkich komisji. Po dyskusjach nad tym budżetem żadna Komisja nie wnosi uwag. Przyjęła zarówno WPF, jak i budżet na 2023 rok bez uwag opiniując go jednogłośnie pozytywnie, z czego bardzo się cieszymy, że ten budżet jest trafiony. Proszę Państwa, o przyjęcie tego budżetu na rok 2023. Dziękuję.”



Ad pkt 5g)

Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2023 rok:

dyskusja nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego i Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na 2023 rok

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Dyskusja nad projektem w sprawie budżetu Powiatu Sochaczewskiego i Wieloletniej Prognozy Finansowej. Bardzo proszę, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę Pan Jerzy Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Zaczę od pytania, które wiąże się z paragrafem 11 pkt 1. Rada Powiatu upoważnia Zarząd Powiatu do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę powiatu. Pytanie, który bank obsługuje nasz powiat? I które to inne banki bez wskazania są wybierane do lokowania wolnych środków. Jakże to są kwoty tych wolnych środków i gdzie ich ewentualnie można szukać w budżecie, który został przedstawiony? To jest na razie jedno pytanie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Skarbnik, bardzo proszę.”

Skarbnik T. Pawelak odpowiedziała, „bank, który nas obsługuje, jest to Bank Pekao SA mieszczący się przy ulicy 1 Maja. Proszę Państwa, jest to taki zapis ustawowy, jeśli chodzi o lokowanie środków w innych bankach, to jest na zasadzie takiej, że jeśli są robione lokaty długoterminowe, to najczęściej sonduje się rynek i się sprawdza banki, które by dały wyższe oprocentowanie takowych lokat. Na chwilę obecną nie lokujemy, nie wyprowadzamy. Zresztą nie było nigdy takiej sytuacji, żeby środki były wyprowadzane z banku, który nas obsługuje, bo zazwyczaj to oprocentowanie jest zawsze wyższe niż oferta banków zewnątrz. Jeśli chodzi o sprawdzenie środków wolnych. To są, proszę Państwa nadwyżki budżetowe, jakie są na koniec roku, które służą nam później jako środki, jako wkład własny w zabezpieczenie wydatków roku przyszłego. Zawsze są jakieś środki na koncie, tych środków nie ma w budżecie. Proszę Państwa, te środki są na rachunku bankowym i one są wykazane w sprawozdaniach. Biorąc sprawozdanie Rb, Rbn, sprawozdanie Rb 23 w tych sprawozdaniach można wyczytać, jakie powiat ma na dany okres czasu środki na koncie. One ulegają zmianie z dnia na dzień, bo dzisiaj mam założyć 10 milionów, jutro mam wydatek, ale jednocześnie wpływają mi dotacje, podatki i zawsze są one ruchome. Na chwilę obecną nie lokujemy środków na lokatach z tego względu, że podpisując 4 lata temu umowę na obsługę bankową był zapis, że oprocentowanie jest stawka WIBOR plus jeden pkt. Dla nas jest to bardzo dobra lokata środków i wyższej lokaty nikt nam nie da. Nawet była sytuacja, że Bank obsługujący zwracał się do nas z prośbą, żebyśmy zmniejszyli to oprocentowanie. No ale wiadomo, jaki Zarząd podjąłby taką decyzję, żeby się pozbyć własnych



dochodów, więc mamy obsługę jakby tego banku do sierpnia roku 2023. W sierpniu będzie ogłoszony przetarg na kolejne lata na obsługę bankową. To tyle dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Radnemu J. Żelichowskiemu.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Drugie pytanie dotyczy przewidzianych w budżecie dwóch nowych inwestycji. Jedna to jest za 100.000zł modernizacja Starostwa, a druga za 150.000zł to są wszystko jakby dokumenty, które mają być przygotowane. Dotyczy budowy nowego obiektu pod PCPR i poradnie. Czy można coś więcej na ten temat usłyszeć? Wiążące się z inwestycjami pytania dotyczące dwóch bardzo poważnych inwestycji, o których jakoś cichutko dzisiaj było to jest, przypominacie sobie Państwo porozumienie żeśmy parę miesięcy, dwa chyba miesiące do tyłu na sesji procedowali. W tym porozumieniu było wyraźnie zapisane, że do końca roku będzie rozpisany, ogłoszony przetarg na wybór wykonawcy tej dużej inwestycji w Teresinie. Z tego co widzę, no to w budżecie jest tylko kwota 8 milionów złotych i pytanie, kiedy ten przetarg na wyłonienie wykonawcy się odbędzie, bo rozumiem, że ciągle go jeszcze nie ogłoszono. Druga kwestia to jest budowa mostu, który kolejny raz te 800.000zł się tam pojawia i znika. Te pieniądze jakby wracają z powrotem do dwóch gmin, które mają współfinansować wykonanie tego dokumentu. Na jakim to jest etapie, czy to w ogóle jest jeszcze inwestycja, która rzeczywiście będzie miała rację bytu w naszym budżecie, czy tylko będzie się tak po prostu pojawiać i będzie przesuwana na kolejne lata.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, proszę Panie Starosto.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja odpowiem na te dwa pierwsze pytania. Później Panią dyrektor Dębowską poproszę. Rzeczywiście one są nieduże te inwestycje projektowe. Jak Pan Radny zauważył, to jest projekt już kiedyś wspominaliśmy, to jest projekt na budowę budynku, który będzie znajdowało się Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie i Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna. Poradnia w tej chwili zajmuje bardzo małą powierzchnię. Tam jest naprawdę ciasno i chcielibyśmy poprawić warunki poprzez podwojenie tej powierzchni, oni tam zajmują 250m², a potrzeba jest na 500m². To samo i Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, które tu się mieści, jest tam bardzo ciasno. Też chcielibyśmy, żeby to była powierzchnia co najmniej 250 m². To są powierzchnie netto. Do tego trzeba doliczyć jeszcze komunikację, łazienki. Chcielibyśmy, żeby Poradnia z PCPR-em były oddzielone dużą salą konferencyjną na potrzeby spotkań, żeby mogła korzystać jedna i druga jednostka. Taka jest potrzeba i uważamy, że zrobienie projektu jest jak najbardziej racjonalnym wydatkiem. Jak Państwo pamiętacie, zrobiliśmy projekt również na rozbudowę szkoły im. Jarosława Iwaszkiewicza i dzięki temu, że mieliśmy ten projekt, jak pojawiły się środki rządowe, z których mogliśmy skorzystać, bo byliśmy na to gotowi. Pozyskaliśmy ogromną kwotę, ponad 7 milionów, dlatego chcemy ogłosić przetarg i żeby była taka dokumentacja, nie wiem, czy się pojawia, jeżeli pojawiają się środki, to jeszcze za naszej kadencji, a jeżeli nie to będzie to gotowe



dla naszych następców. Także uważamy, że jest to bardzo potrzebne. Lokalizacja byłaby tu obok tego budynku, w którym jest archiwum. Chcielibyśmy, żeby był trochę nawet podobny do tych dwóch obiektów, które są. Drugi to jest projekt na remont budynku Starostwa. Dość często pojawiają się środki na termomodernizację, na pozyskiwanie źródeł energii. A poza tym proszę Państwa, obiekt popatrzmy wygląda już nieciekawie po tylu latach. Na zewnątrz, wewnątrz również wymagane jest wymiana podłóg, też nie spełnia tutaj tych warunków do obsługi klientów, a więc by trzeba zrobić windę, żeby dostosować do obsługi naszych interesantów. Dlatego chcielibyśmy taki projekt zrobić. Dokładnie jeszcze zakresu w tej chwili nie wiem, w zależności od tego, jak rozpatrzemy, powołamy taką Komisję, która stwierdzić co jeszcze potrzeba zrobić dla bezpieczeństwa. Uważamy, że jest to jest też bardzo potrzebne. Nie planujemy tu żadnej rozbudowy, chociaż zobaczymy, jak to będzie. Nad tym się zastanowimy głębiej, nad tym tematem pochylimy także. Myślę, że takie projekty są potrzebne, nawet jeżeli w tym momencie nie jesteśmy w stanie realizować, to podkreślam, jesteśmy zawsze gotowi. Jeżeli takie środki się pojawiają, wtedy trzeba przedstawić projekt, pozwolenie na budowę i myślę, że to jest racjonalny wydatek. Natomiast na te dwa drugie pytania poproszę Panią dyrektora."

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pani dyrektor, bardzo prosimy.”

Dyrektor PZD M. Dębowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jeśli chodzi o tunel, to tak jak powiedziałam, przetarg zostanie ogłoszony jeszcze w tym roku. Natomiast jeśli chodzi o projekt realizowany przez firmę Promost Consulting, dokumentację projektową na nową przeprawę mostową to aktualnie raport oddziaływania na środowisko jest w opinii RDOŚ. Jeszcze tej opinii RDOŚ nie mamy. W związku z tym nie mamy decyzji środowiskowej i jakby nie ma możliwości kontynuacji dalej tej dokumentacji projektowej. Oczekujemy na opinię RDOŚ.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Panu Janowi Łopata.”

Radny J. Łopata powiedział, „Ja tylko tak na moment. Chciałbym Panu Jerzemu Żelichowskiemu podziękować, bo miałem sam zadać to pytanie w sprawach różnych, a wyręczył mnie. Jeszcze raz serdecznie dziękuję w temacie pytania, co do tunelu w Teresinie. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Pan Żelichowski, dziękuję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Jeszcze jeden wątek, bo pamiętam, że tam była mowa o kwocie czterdziestu kilku milionach złotych. Teraz przy tej inflacji Pani dyrektor sądzi, że to ta kwota pozostanie, czy to po prostu wzrośnie znowu i czy ogłoszenie przetargu ma rację bytu i szansę w ogóle powodzenia przy zachowaniu tych kwot, które wcześniej się podawało. A żeby



z kolei mówić o jakichś większych, no to trzeba by było mieć chyba jakieś deklaracje ze strony tych, którzy partycypują w tym przedsięwzięciu, że rzeczywiście jakieś większe środki się pojawią. A tak, poza tym, czy one nie powinny się pojawić przed ogłoszeniem przetargu również w naszym budżecie, skoro Powiatowy Zarząd Dróg ma tę inwestycję realizować i ogłaszać przetarg to tak mi się wydaje, że chyba powinien wiedzieć, ile tej kasy jest przed ogłoszeniem przetargu, żeby móc go potem rozstrzygnąć mówiąc, że wystarczy albo brakuje i nie możemy rozstrzygnąć. Dziękuję.”

Dyrektor PZD M. Dębowska powiedziała, „Na moment ogłoszenia przetargu nie musimy mieć zabezpieczonych środków. Środki w budżecie muszą być zapisane zarówno środki po stronie naszej, jak i po stronie PKP zapisane w momencie, kiedy będziemy podpisywać umowę z wykonawcą. Ponieważ zdajemy sobie sprawę z tego, że ceny się na rynku zmieniają i nawet jeśli ten kosztorys inwestorski został oszacowany na taką kwotę może się okazać, że oferta może być niższa zdecydowanie bądź wyższa i w tym momencie nie wiemy. Taka decyzja została podjęta zarówno przez Zarząd Powiatu, jak również przez naszego współzamawiającego, przez PKP PLK, żeby wszcząć postępowanie przetargowe i procedować. Po prostu wtedy zorientujemy się jak wygląda sprawa w zakresie chociażby tej ceny ofertowej i zabezpieczenia środków, zarówno ze środków unijnych, ponieważ kolejarze będą mieli na to zadanie zabezpieczone środki unijne z nowej perspektywy finansowej. W związku z tym oni jeszcze też oczekują na taką informację, ale żeby nie wstrzymywać, żeby dokumentacji projektowej ponownie nie poprawiać, nie aktualizować jej, ponieważ niektóre zapisy już tracą swoją ważność. Taka została podjęta decyzja, że ten przetarg będziemy ogłaszać.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo więcej pytań nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Ad pkt 5h) Uchwalenie Budżetu Powiatu Sochaczewskiego na 2023 rok: podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego poddał pod głosowanie jawne.

W trakcie głosowania było obecnych 20 Radnych.

"Za"	głosowało 18 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	2 Radnych

Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 18 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.



28 grudnia 2022r.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXIX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 18.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2023 poddał pod głosowanie jawne.

"Za"	głosowało	18 Radnych
------	-----------	------------

"Przeciw" 0 Radnych

"Wstrzymało się" 2 Radnych

Uchwała Budżetowa Powiatu Sochaczewskiego na rok 2023 została przyjęta 18 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się” przy braku głosów „przeciwnych”.

Uchwała Budżetowa Powiatu Sochaczewskiego na rok 2023 w załączeniu – Załącznik Nr 19.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXIX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2023 w załączeniu – Załącznik Nr 20.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan Starosta chce zabrać.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Ja bardzo krótko, bardzo dziękuję Państwu za przyjęcie tego budżetu, za zaufanie. Myślę, że będziemy przez ten rok racjonalnie i dobrze gospodarowali tymi środkami. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy chce jeszcze ktoś zabrać głos, Pani Anna Pawłowska.”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja chciałabym podziękować tutaj Pani Skarbnik i wszystkim jej pracownikom, przede wszystkim za tą pracę, bo wiemy, że to ludzie to tworzą i ludzie pracują tak jak niektórzy podkreślają, co mi się to bardzo nie podoba, a wielokrotnie przewijało się tutaj, że robia to za pieniądze. Oczywiście



28 grudnia 2022r.

Ad. pkt 6 Przyjęcie Harmonogramu pracy Rady Powiatu w 2023 roku

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, „proszę jeszcze o opinię Komisji Statutowo-Regulaminowej odnośnie Harmonogramu pracy Rady Powiatu w Sochaczewie na 2023 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie Harmonogramu pracy Rady Powiatu w 2023 roku poddał pod głosowanie:

"Za" głosowało 20 Radnych

"Przeciw" 0 Radnych

"Wstrzymało się" 0 Radny

Harmonogram pracy Rady Powiatu w 2023 roku został przyjęty 20 głosami „za” przy braku głosów „wstrzymujących się” i „przeciwnych”.

Harmonogram pracy Rady Powiatu w 2023 roku w załączeniu - Załącznik Nr 21.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXIX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zatwierdzenia Harmonogram pracy Rady Powiatu w 2023 roku w załączeniu – Załącznik Nr 22.



Ad. pkt 7

Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2023 rok

Przewodniczący Rady powiedział, „Przechodzimy do punktu 7 zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu z Sochaczewie na 2023. Projekt Państwo otrzymali w materiałach. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sylwester Lewandowski, bardzo proszę.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej S. Lewandowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2023 rok został sporządzony i przyjęty przez Komisję na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2022 roku. Jak Pan Przewodniczący powiedział w materiałach dla Radnych jest ten projekt planu pracy. Mnie pozostało się zwrócić tylko do Pana Przewodniczącego o poddanie pod głosowanie, a Państwa Radnych o pozytywnie zaopiniowanie tego projektu. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Dobrze, dziękuję. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę, Pan Żelichowski, co tam?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ano to tam, Panie Przewodniczący, chciałbym w punkcie 3, który tutaj przedstawiono: *Przeprowadzenie kontroli doraźnych, zleconych przez Radę Powiatu*, wrócić do tematu, który podnosiłem konsekwentnie przez ostatnie dwa lata, mianowicie, żeby Rada czy Komisja Rewizyjna Rady przyjrzała się gospodarowaniu mieniem. Odbył się w ubiegłym roku, w tym roku w zasadzie przetarg nieudany, dziwne okoliczności odwołania tego przetargu. Padały zarzuty ze strony Radnych o przeprowadzenie tego zbyt może dalece odbiegając od obowiązujących przepisów. Konkretnie jakby zastrzeżenia zostały w formie pisemnej wyrażone i aż się prosi, żeby Rada dowiedziała się jak to było rzeczywiście przeprowadzone, na ile to jest zasadne, to co podnosili niektórzy Radni. No przecież po to mamy Komisję Rewizyjną, żeby kontrolowała działania Zarządu, a nie tylko przyklepywałam wszystko na zasadzie, no jest dobrze, jest dobrze i nie ma co zaglądać głębiej. Także wnioskuję, żeby tutaj tę kontrolę doraźną Rada Powiatu zleciła Komisji Rewizyjnej. To jest ta uwaga do planu pracy.”

Przewodniczący Rady zapytał, „Ja rozumiem, że wniosek wpłynie?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „No wpłynął właśnie przed chwilą.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej S. Lewandowski powiedział, „Panie Radny po to jest punkt 3, żeby zawsze do tematu wrócić w ciągu roku. Natomiast Plan pracy sporządziła Komisja, ja proszę Przewodniczącego o poddanie pod głosowanie. Był Pan członkiem Komisji Rewizyjnej, mógłby Pan coś wniesć nowego, Pan zrezygnował. Także to co sporządziliśmy proszę tylko o poddanie pod głosowanie i to tylko tyle, wszystko.”

Przewodniczący Rady powiedział, „Dziękuję bardzo.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „mogę, Panie Przewodniczący ad vocem Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej. Właśnie proponowałem przez dwa lata i proponowałem zarówno Komisji, proponowałem i Radzie Powiatu. Niestety ignorowano tę propozycję, w związku z czym protestując, zrezygnowałem z pracy w tej fasadowej Komisji, ale to wcale nie znaczy, że mam w tym momencie zamykać oczy i udawać, że wszystko jest ok. Wnioskuje, bo takie mam prawo, jako Radny. Czy to się Panu Przewodniczącemu podoba czy nie. Natomiast to jest kwestia i kompetencja Rady Powiatu, czy podejmie temat, czy też kolejny raz go po prostu zignoruje.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej S. Lewandowski powiedział, „Panie, Radny czy jakieś tematy poruszane przez Pana nie były poddawane pod głosowanie podczas obrad Komisji Rewizyjnej?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „ja już przed chwilą powiedziałem, jak sprawy wyglądały.”

Przewodniczący Rady zapytał, „Pani Aniu, czy został wpisany wniosek Pana Żelichowskiego do protokołu? Dziękuję bardzo, przekazemy do Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę, kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Sochaczewie, bardzo proszę.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2023 poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania było obecnych 20 Radnych. W głosowaniu brało udział 20 radnych.

"Za"	głosowało 19 Radnych
"Przeciw"	0 Radnych
"Wstrzymało się"	1 Radny (Radny J. Żelichowski)

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2023 rok został zatwierdzony 19 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” przy braku głosów „przeciwnych”.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2023 rok w załączeniu – Załącznik Nr 23.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXIX sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2023 rok w załączeniu – Załącznik Nr 24.



Ad. pkt 8

Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa, przechodzimy do punktu 8. Państwo informacje dostaliście drogą mailową czy jakieś są pytania do Zarządu? Bardzo proszę Pani Radna Ptaszkiewicz.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałam zapytać o pismo, które zostało na początku grudnia przesłane do Zarządu Powiatu Sochaczewskiego, a pismo od Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”, a dotyczące prośby o pomoc w rozwiązaniu problemu braku miejsc postojowych przy domu towarowym znajdującym się przy skrzyżowaniu przy ulicy Szymanowskiej - Torowej. A problem ten powstanie w wyniku przebudowy właśnie i budowy tunelu. Czy jest jakieś stanowisko Zarządu w tej sprawie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę bardzo. Prosimy Panią dyrektor.”

Dyrektor PZD M. Dębowska powiedziała, „mam informację, że odpowiedź poszła w dniu wczorajszym z Biura Rady. Także otrzymacie Państwo odpowiedź.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „W związku z tym mam też jeszcze drugie pytanie. To pismo było również skierowane do wiadomości Radnych Rady Powiatu Sochaczewskiego i wiem, że było dostarczone 2 grudnia do powiatu, a nie zostało nam przekazane. Chciałam zapytać o przyczyny takiej sytuacji. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Jeszcze przypomni Pani pismo.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Pismo to wpłynęło zarówno do Zarządu, jak również pismo skierowane było do wiadomości Radnych Rady Powiatu Sochaczewskiego.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Jakie pismo.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Pismo ze Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” z Teresina.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „pismo ze Spółdzielni wpłynęło do Rady Powiatu, tak. Tak jest i odpowiedź Zarządu do Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”, czy mam przeczytać?”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „tak.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „W odpowiedzi na wniosek z dnia 30 listopada 2022 uprzejmie informuję, że na budowę tunelu w ciągu drogi powiatowej nr 3837W w Teresinie została już wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która jest



decyzja ostateczną z dnia 21 marca 2022 roku. Opracowanie docelowej dokumentacji projektowej budowy tunelu w Teresinie poprzedzone zostało przygotowaniem przez biuro projektowe w ramach koncepcji, wariantów proponowanych rozwiązań projektowych w zakresie zagospodarowania terenu. W miarę możliwości i dostępności terenu zaprojektowano nowe miejsca postojowe. Powyższe było przedmiotem rozmów i ustaleń na etapie opracowania dokumentacji projektowej z Prezesem Gminnej Spółdzielni. Reasumując, na etapie ostatecznej decyzji ZRID nie ma możliwości wybudowania dodatkowych miejsc postojowych. W ramach decyzji ZRID nie może budować miejsc parkingowych na działkach prywatnych. Decyzja ZRID pozwala na przejęcie tylko tych działek, które są niezbędne na zagospodarowanie pasa drogowego. Powiat nie może wykupić działek na urządzenie parkingu z wyłącznym wykorzystaniem tylko przez Spółdzielnię. Jednocześnie informujemy, że w miarę możliwości i dostępności terenu zaprojektowano nowe miejsca postojowe. I tak na działce nr 66/4 zaprojektowano 2 nowe miejsca postojowe. W pobliżu Domu Handlowego zaprojektowanego 39 miejsc postojowych, w tym w odległości 7m - 14 miejsc postojowych, w odległości 12m - 13 miejsc postojowych oraz w odległości 22m – kolejnych 12. Podpisano Przewodnicząca Zarządu Jolanta Gonta. Taka jest odpowiedź na temat Spółdzielni. Miała być czytana, w pkt 9. Pani Radna może przybyć do Biura i uzyskać kopię.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Dziękuję bardzo, ja tylko też chciałam zapytać, dlaczego, jeśli pismo jest przekazywane do wiadomości naszej, to się nie dzieje? Chodzi mi o odpowiedź. Chodzi o pismo skierowane do Zarządu a jest do wiadomości naszej.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Pani, wyprzedziła Pani fakty. W punkcie 9 miało być to być czytane i przedstawione. Jeszcze jest wiele punktów. Każde jedno pismo, które przechodzi przez Radę Powiatu, może Pani uzyskać kopię. Tu jest adresat Rada Powiatu w Sochaczewie to my, Wójt Gminy Teresin to Wójt Gminy i Spółdzielnia też dostała odpowiedź. Na pewno Spółdzielnia dostała. Pani, jeżeli sobie życzy kopię, może Pani dostać w naszej Radzie.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Ale ja bardzo przepraszam, ja wystarczająco jasno się wyrażam. Mnie chodzi o to, że pismo skierowane z Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” do wiadomości naszej nie zostało nam przekazane. Państwo nam przedstawili odpowiedzi już natomiast my jako Radni nie zostaliśmy zapoznani z treścią tego pisma, jakie było skierowane.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „pismo wpłynęło 2 grudnia. Mamy sesję i jest przedstawione razem z odpowiedzią. Proste. No nie będę, proszę Państwa, ja pracuję społecznie, to wszyscy myślą, że ja tu jestem członkiem zarządu. Dostaje Rada pismo, przedstawiam wszystkie sprawy w pkt 9 - praca przewodniczącego od sesji do sesji. Właśnie to nastąpiło wcześniej, bo Pani zapytała. A później będziemy jeszcze przedstawiać wiele innych spraw. Proszę bardzo, jesteśmy w pkt 8 Informacja z pracy Zarządu. Kto z Pań i Panów Radnych ma pytania do Zarządu? Pan Radny Żelichowski, rozumiem, że do Zarządu?”



Radny J. Żelichowski powiedział, „tak do Zarządu.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „jest informacja, że 21 grudnia Zarząd Powiatu rozstrzygnie, kto będzie dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy, czy można prosić o informację, co postanowiono?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan Starosta.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ogłosiliśmy konkurs na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, wpłynęła jedna oferta. Konkurs zawsze składa się z dwóch części. Pierwsza sprawdzenie dokumentacji pod względem formalnym, później była rozmowa kwalifikacyjna, tak jak tu jest napisane. Przed Zarządem Pani kandydatka uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię i zostanie powołane stanowisko pełnienia funkcji dyrektora. Dziękuję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Mogę kontynuować, Panie Przewodniczący? Następne pytanie dotyczy zamiaru ogłoszenia kolejnego przetargu na sprzedaż Pałacu w Giżycach. Zarząd zapoznał się z operatem szacunkowym. Czy można prosić o informację, czym się ten operat szacunkowy różni od poprzedniego, który był podstawą ogłoszenia wcześniejszego przetargu unieważnionego czy tam odstąpiono od niego, więc chyba w jakimś sensie unieważnionego. Natomiast, to co jest istotne dla mnie, był też taki dendrologiczny operat wykonywany, na ile on powiedzmy miał wpływ i przełożył się na nowy operat szacunkowy czy się w ogóle przełożył, bo może się nie przełożył, więc prosba o informację na temat tej zamieszczonej tutaj informacji przez Zarząd Powiatu.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Rzeczywiście operat został uaktualniony, ale dokładnie to nie chciałbym wprowadzać w błąd, po prostu musiałbym iść albo poprosić pracownika, żeby... Już mam, nowy operat to jest w granicach tam 50-60.000zł różnicy tylko od starego. Było ponad 3.300.000zł teraz jest 3.400.000zł. Ten operat, o którym Pan mówi, został sporządzony i jest to Panie dyrektorze chyba na kwotę około pół miliona złotych, tak?”

Dyrektor Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska K. Zieliński powiedział, „Jeśli chodzi o inwentaryzację dendrologiczną, która została wykonana, kosztorys inwestorski opiewa na 505.000zł prawie.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie dyrektorze, może Pan bliżej coś powie.”

Dyrektor Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska K. Zieliński powiedział, „jeśli chodzi o szczegóły, to ilość drzew, która wynika z inwentaryzacji dendrologicznej, to jest



prawie 1340. Z opinii specjalistów do usunięcia mamy około 500 drzew. Część drzew jest do pielęgnacji w postaci usunięcia posuszu, usunięcia pielęgnacji koron. Część jest drzew przeznaczona do zabiegów takich pielęgnacyjnych, specjalistycznych. Dlatego też ten kosztorys opiewa na taką wysoką kwotę. W mojej ocenie jest to bardzo wysoka kwota. Dokładna kwota to jest 504.887,42zł, kwota brutto. Jeszcze mogę dodać dokładniej, pielęgnacja drzew poprzez usunięcie suszu gałęziowego 508 sztuk, usunięcie zarośli samosiejek 42 ary, na takiej powierzchni usunięcie, wycinka ze względu na kolizję korą z innymi cennymi gatunkami to jest 498 sztuk, wycinka drzew o obwodzie poniżej 50 mierzonym na wysokości 5 cm od poziomu gruntu, to są 642 sztuki. Także zakres prac jest bardzo duży i szeroki i jeszcze do tego dochodzą usunięcie złomów i wywrotów, których też troszeczkę jest. Dziękuję bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „mam pytanie teraz z tym związane czy ten operat został również konserwatorowi przedstawiony i czy to są zalecenia dla powiatu do wykonania, czy to będzie po prostu element, który przejmie ewentualnie nabywca, który zostanie wyłoniony w kolejnym przetargu?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „i czy będą nowe nasadzenia?”

Dyrektor Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska K. Zieliński powiedział, „to opracowanie jest świeżym opracowaniem z odbiorem w dniu wczorajszym. W listopadzie wystąpiliśmy do konserwatora zabytków o przedłużenie terminu wykonania zaleceń konserwatorskich, gdzie między innymi inwentaryzacja dendrologiczna była jednym z elementów tych zaleceń konserwatorskich. Także te tematy zostaną jeszcze przedstawione konserwatorowi zabytków.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pan Starosta w uzupełnieniu?”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Tak, zostanie przedstawione konserwatorowi zabytków i wszystko będzie zależało od tego, jaki będzie termin wykonania tej pielęgnacji. Jeżeli będziemy właścicielem, to na pewno będzie zalecenie dla nas, a jeżeli w tym momencie nie będziemy, no to wiadomo, że przechodzi to na nowego właściciela. Jeżeli ktoś kupi teren, to my nie będziemy mu przeprowadzać pielęgnacji wtedy.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „wówczas zrobi to Gmina Iłów.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Pani Wanda Dragan.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący ja mam pytanie inne. Chciałam się dowiedzieć, na jakim etapie jest sprawa dotycząca nieruchomości przy ulicy Warszawskiej, po



byłej komendzie policji, ponieważ ja nie doczytałam się. Może nie doczytałam, przepraszam, ale proszę wyjaśnić na jakim etapie. Czy była jakaś wycena, czy też jeszcze nie. Dziękuję.”

Wicestarosta T. Gluchowski powiedział, „jest zrobiona wycena i przygotowujemy się do przetargu. Wycenia nie wiem jaka jest tam, w granicach 1.300.000zł, 1.400.000zł tego obiektu. Wiadomo, że zarządza tym Wojewoda. Pani Starosta jako przedstawiciel Skarbu Państwa, musimy to wykonać. Będzie okazja kupić.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę bardzo. Nie ma więcej pytań. Bardzo proszę Pan Żelichowski. Jeszcze trzeba wprowadzić, ile można razy zapytać w danym temacie, to wtenczas będzie krócej.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dzisiaj Pan Przewodniczący jest w dobrym nastroju widzę od początku sesji, takie celne wrzutki. Chciałbym zapytać o rzecz, której tutaj nie ma w sprawozdaniu, a która jest faktem. Mianowicie Powiat ma problem z uchwałą, która została unieważniona, uchylona. Nie chcę złego słowa...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wtrącił, „to w punkcie 9 Panie Radny.”

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „nie, to nie jest w innym punkcie, to jest w punkcie właśnie Informacje z prac Zarządu, bo Zarząd otrzymał już uzasadnienie z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Chcę zapytać, dlaczego Zarząd się nie dzieli tą informacją z Radą Powiatu, której ta sprawa ewidentnie dotyczy, bo to dotyczy diet radnych, które zostały w tym momencie podważone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Jak na poprzedniej sesji mówiłem o ewentualnej kasacji to zostałem zrugany i odesłany do podręczników, żebym sobie poczytał, że w grę wchodzi apelacja. No to chcę zapytać, czy Zarząd złożył już apelację i czy zamierza złożyć apelację i czy rzeczywiście to będzie apelacja?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „to jest w pkt 9, ale to przyszło na pełnomocnika Pana Mecenas Pawła Drewniaka i bardzo prosimy Panie mecenasie Ja ten wyrok tu mam i miałem przedstawić go w pkt 9. Pan Mecenas bardzo proszę, a później w kwestii uzupełnienia Pan Starosta.”

Mecenas P. Drewniak powiedział, „drodzy Państwo, potwierdzam na adres prowadzonej przeze mnie kancelarii wpłynął wyrok wraz z uzasadnieniem dotyczący uchwały w sprawie diet. Drodzy Państwo miało to miejsce już mówię, kiedy 13 grudnia dokładnie. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej mija w ciągu 30 dni od daty doręczenia tego orzeczenia wraz z uzasadnieniem do rąk pełnomocnika. Na tę chwilę informacja, którą ja posiadam jest, że będziemy starać się w tej sprawie zakwestionować stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, wnosząc do Naczelnego Sądu Administracyjnego skargę kasacyjną opartą na dwóch zarzutach. Na zarzucie takim, że uchwała zakwestionowana przez WSA stanowi tak zwany akt kierowania wewnętrznego i nie jest źródłem prawa miejscowego, w związku z tym nie powinna podlegać publikacji,



a w związku z tym zarzut, że uchwała w sprawie diet nie została opublikowana jest zrzutem chybionym. A drugim zarzutem będzie to, co raczył zauważyć Sąd Wojewódzki Administracyjny, że w naszej ocenie dieta nie ma charakteru ściśle powiązanego z faktem uczestnictwa w posiedzeniach Komisji i posiedzeniach Rady Powiatu. W związku z tym będziemy bronić tezy, że wynagrodzenie czy dieta należy się Radnemu w wysokości jakby uwzględniającej całokształt aktywności radnego nie tylko tej sesyjnej. Drodzy Państwo w treści tego uzasadnienia zawarta jest taka teza, że Wojewódzki Sąd Administracyjny dąży do tego, żeby powiązać Państwa diety z faktem obecności na posiedzeniach Komisji bądź posiedzeniach Rady. Krótko mówiąc, że dieta powinna podlegać proporcjonalnemu pomniejszeniu w zależności od tego na ilu posiedzeniach byliście bądź nie byliście. W związku z tym, jeżeli w danym miesiącu odbędzie się, interpretując oczywiście orzeczenie Sądu Administracyjnego, jeżeli w danym miesiącu odbyło się jedno posiedzenie Komisji, której byliście Państwo członkiem i jedno posiedzenie Rady Powiatu, a Państwu nie udało się być zarówno na tym posiedzeniu Komisji, jak i na posiedzeniu Rady Powiatu, to nie przynależy się Państwu dieta, niezależnie od tego, jak dużą ilość obowiązków poza sesyjnych Państwo wykonywali. Czyli niezależnie od tego, ile razy spotkaliście się z mieszkańcami, niezależnie jaką aktywność Państwo przejawialiście w sferze tej publicznej, to jeżeli nie udało wam się stawić drodzy Państwo na posiedzeniu Komisji i Rady, to w takiej sytuacji dieta wam się nie należy. Z tą interpretacją pojęcia dieta zamierzamy polemizować w drodze skargi kasacyjnej, uznając, że takie rozumienie pojęcia diety, no jest zbyt wąskie, a poza tym nie uwzględnia powiedzmy zarzutu takiego, że dieta nie ma charakteru kompensacyjnego, czyli nie stanowi zwrotu wynagrodzenia, tylko i wyłącznie, bo są też takie sytuacje, kiedy Radny nie osiąga wynagrodzenia, bo jest nie daj Boże osobą bezrobotną albo jest emerytem, w związku z tym ta emerytura, powiedzmy czy wysokość emerytury nie jest powiązana z kwestią obecności na posiedzeniu Rady Powiatu bądź nie. Tutaj biorąc pod uwagę ten całokształt tych przedstawionych okoliczności, czyli z jednej strony tak podsumowując, że uważamy, stoimy na stanowisku, że uchwała w sprawie diet nie jest źródłem prawa powszechnie obowiązującego na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego, jak również dieta powinna mieć charakter taki bardziej zbliżony do tego, żeby uwzględniała całe spektrum aktywności Radnego. W tym kierunku będzie sporządzona skarga kasacyjna.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pan Starosta w kwestii uzupełnienia.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Tak, ja potwierdzam, Zarząd podjął decyzję o odwołaniu się do wyższej instancji, a dlaczego to już Pan Mecenas przedstawił Państwu wyjaśnienie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan Radny Żelichowski, proszę.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja przypominam sobie tę sesję, kiedy, no słabo się orientuję w tych tematach i zupełnie niezasadnie zwracałem uwagę, że jednak ta uchwała jest traktowana w orzecznictwie przez Regionalne Izby Obrachunkowe. Zasięgałem wcześniej też informacji w Związku Powiatów Polskich, że jest traktowana, jako właśnie prawo lokalne, miejscowe. I zwracałem na to uwagę, że to jest niebezpieczeństwo dla tej uchwały, no niestety nie posłuchano i dzisiaj mamy taki oto problem, że. Wojewódzki Sąd jednoznacznie, zresztą przeczytacie Państwo, bo to przecież każdy Radny powinien mieć do tego wgląd, że nie pozostawia żadnych złudzeń Sąd, że to jest po prostu tak uchybienie poważne, że nawet nie rozpatrywał już tam żadnych jakiś innych aspektów, tylko z tego powodu jest to istotne naruszenie prawa i dlatego uchwała jest unieważniona. No i teraz jest kwestia. Mówiłem o tym na poprzedniej sesji, tej kasacji, to zostałem po prostu sprowadzony do podręcznika, żebym sobie poczytał, bo to będzie apelacja a nie kasacja. No i słyszę dzisiaj Pan Mecenase jednak mówi, że to będzie skarga kasacyjna, jednak będzie kasacja. Dlaczego Zarząd postanawia to za Radę Powiatu? Tak naprawdę to ani Przewodniczącego, ani Zastępcy Przewodniczącego Powiatu ta sprawa nie dotyczy, bo Państwo wynagrodzenia pobieracie zupełnie inne. Natomiast diety radni otrzymują na mocy tej unieważnionej uchwały. Więc mam pytanie, jakie konsekwencje z tego tytułu będą dotyczyły wszystkich radnych, z wyjątkiem tych dwóch osób wymienionych. Czy po prostu w pewnym momencie po przegranej na przykład kasacji w NSA okaże się, że trzeba będzie się cofać do tyłu i jakieś być może jeszcze odsetki będą naliczane radnym. Czy to jest po prostu definitywnie kwestia, która żadnemu radnemu nic nie grozi, co już z tą dietą zrobił, to zrobił. No bo w skali kraju takie przypadki miały miejsce, gdzie po unieważnieniu uchwał, bo okazało się, że jakieś powiedzmy były nieprawidłowości radni zwracali z odsetkami pieniądze, które wcześniej im wypłacono. Ja bym prosił, żeby tego typu decyzje zanim Zarząd podejmie skonsultował z Radą, uzyskał od Rady zielone światło, tak idźcie Państwo, skarżcie się, walczcie. Ale miejcie też świadomość może jakiś konsekwencje z tego tytułu mogą dotyczyć całej Rady. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję. Panie Mecenase.”

Mecenase P. Drewniak powiedział, „Drodzy Państwo ja nie chcę tutaj wchodzić w skomplikowane kwestie prawne. Natomiast jak Państwo oczywiście zapoznacie się z treścią uzasadnienia, to Wojewódzki Sąd Administracyjny nie tłumaczy tam rozbieżności w orzecznictwie czy rozbieżności w rozstrzygnięciach nadzorczych wydawanych przez poszczególnych wojewodów na terenie kraju, które nie tak do końca jak mówi Pan Radny jednoznacznie wskazuje na to, że uchwała w sprawie diet jest aktem prawa miejscowego. To orzeczenie nie tłumaczy nam rozbieżności w orzecznictwie z poszczególnych sądów administracyjnych na terenie kraju. W końcu to orzeczenie w mojej ocenie też nie wskazuje jednoznacznie na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, który wyraźnie stwierdza tak uchwała w sprawie diety jest aktem prawa miejscowego. Drodzy Państwo, cóż, można rzec. Jest ewidentna konieczność ustalenia czy taki akt, taka uchwała jest tym aktem prawa



miejscowego czy nie w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. Ja tylko zwracam uwagę na to, że Państwa poprzednio funkcjonująca uchwała w sprawie diet również nie była publikowana. Również nie są publikowane niektóre uchwały funkcjonujące na obszarze działania Wojewody Mazowieckiego. Więc praktyka jest niejednoznaczna i jest można rzecz dowolna. Natomiast drodzy Państwo, ja oczywiście wierzę w to, że argumentacja, którą prezentujemy tutaj jako jednostka samorządu terytorialnego, o tym, że zakwestionowana uchwała odpowiada prawu kolokwialnie mówiąc „chwyci” i jakby liczę na to, że ten wyrok zostanie uchylony i nie będzie wątpliwość co do legalności tej podjętej uchwały. Natomiast oczywiście w sytuacji, w której te nadzieje, że tak powiem spełzną na niczym, to powstanie stan, w którym będzie potrzeba podjąć nową uchwałę i to podjąć nową uchwałę najprawdopodobniej w duchu tym, o którym tutaj wcześniej mówiłem, czyli powiązania diety z frekwencją w sposób bardziej ścisły. Wtedy będzie też w tej uchwale konieczność wpisania momentu od kiedy ona obowiązuje. Teraz biorąc pod uwagę przepisy rangi ustawowej, które przewidują jakby wcześniejszą moc obowiązywania przepisów i ja tego też jeszcze do końca nie analizowałem. Natomiast wydaje się, że zasadnym będzie wpisanie w treści nowej ewentualnej uchwały formuły, że obowiązuje ona z datą wsteczną. Jakby to będzie nam porządkować kwestie już wypłaconych diet. Ewentualnie, jeżeli też w zależności od analiz, w sytuacji, kiedy pojawi się niekorzystne dla nas rozstrzygnięcie NSA będzie kwestia rozstrzygnięcia, od kiedy powinna obowiązywać nowa uchwała. Jeżeli będzie, to tak, że będzie musiała obowiązywać powiedzmy po 14 dniu od daty publikacji, to kwestia tutaj dotychczas wypłaconych diet będzie mogła być rozpatrywana, czyli ujmowana w kategoriach tak zwanego bezpodstawnego wzbogacenia. Tutaj mówimy o różnorodnych sytuacjach faktycznych, kiedy tak naprawdę osoba, która uzyskała dietę na podstawie zakwestionowanej uchwały, będzie mogła podjąć obronę taką, że biorąc tą dietę na podstawie uprzednio obowiązującej uchwały, pozostawała w dobrej wierze i tą korzyść zużyła. Więc nie chciałbym też jakby teoretyzować, jak pojawiają się nowe okoliczności faktyczne, orzeczenie NSA, no to wtedy będziemy, że tak powiem to szczegółowo analizować. Natomiast tak jak mówię są dwa sposoby na to, żeby stonować tą sytuację. Albo wprowadzić w nowej uchwale zapisy dotyczące jej retroaktywnej mocy, czyli obowiązywania z datą wsteczną, ewentualnie uznania, że dotychczas pobrane diety ujmujemy w kategoriach zużycia bezpodstawnego wzbogacenia w taki sposób, że nie są radni już wzbogaceni, nie ma obowiązku tego zwracania. Natomiast mówię, na tą chwilę jest za wcześnie, żeby tutaj prognozować. Ja jestem dobrej myśli, jeżeli chodzi o to, że argumentacja dotycząca tego, że nie jest to akt prawa miejscowego i dieta nie ma charakteru, że tak powiem tak ściśle powiązanego z frekwencją na posiedzeniach Rady i Komisji. Może ta argumentacja po prostu „chwyci”.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pan Rady jeszcze w tej samej kwestii.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Tak, tak, jeszcze mam jedną kwestię.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Po prostu trzeba płacić na osobne konto. Ja płacę na osobne konto i w razie czego jak trzeba zwrócić, to się zwróci.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „pozwoli Pan, że zabiorę głos bez komentarza. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli tutaj słyszę Pana Mecenas, że możemy taką uchwałę podejmować po przegranej w NSA za jakieś tam pół roku czy więcej. Dlaczego nie możemy jej podjąć teraz, po przegranej w WSA i po prostu wprowadzić takie rzeczy, które cofnęłyby nas do punktu wyjścia. Wprowadzić na wzór uchwały, którą podjęła gmina Sochaczew, gdzie mają bardzo ładnie rozpisane, co jest za posiedzenie Rady, co jest za posiedzenie Komisji, co jest za działania radnych poza tymi gremiami, gdzie się spotykają. Nikt tego nie kwestionował. Jest dobry przykład przygotowany przez bardzo doświadczonego prawnika, który tam i gminie Teresin doradza i gminy Sochaczew. Skorzystać z tego wzorca, który już funkcjonuje i został pozytywnie przyjęty, a nie boksować się i udawać tutaj, że my mieliśmy rację. Przecież tam w tym uzasadnieniu WSA jest powołanie się na orzeczenia NSA. Ja wiem, że dla prawników to czasami przecinek nie w tym miejscu jest dobrą okazją, żeby już kwestionować coś. Ale naprawdę sędzę, że to jest bezpieczniejsza droga i wcześniej rozwiązująca problem gdybyśmy się zajęli tym już teraz, a nie próbowali prawda o kasacji występować, bo przegramy znowu i co i będziemy się cofali o 2 lata, żeby cofać się do tej daty, którą ustawa nam pozwoliła przyjąć. A można to zrobić już teraz?”

Mecenas Paweł Drewniak powiedział, „dokładnie możemy zrobić to, co Pan Radny powiedział, czyli cofnąć się do daty tej przewidzianej przez ustawę, więc jakby tutaj ryzyko, że tak powiem niekorzystnego rozstrzygnięcia NSA nie jest duże, tak. Oczywiście mówię Pan Radny zauważa tylko jakby perspektywę przegranej, a jakby pomijając to, że po prostu ta argumentacja zostanie podzielona przez NSA. Na tę chwilę nie jestem w stanie Państwu też oszacować jakby szanse powodzenia. Tu od razu mówię to jest jakby jako tak zwany disclaimer, wyroki sądów, oczywiście można pewne rzeczy przewidzieć. Natomiast tutaj na tę chwilę nie jestem Państwu w stanie wyszacować szans powodzenia.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „dziękuję, Pan Starosta.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Więcej będzie Pan Przewodniczący za chwilę przedstawiał, po uzasadnieniu to wtedy się wypowiem. Dziękuję.”

Wicestarosta T. Gluchowski powiedział, „Szanowni Państwo, oczywiście jak się podejmuje taką decyzję to mamy nadzieję, że jednak mamy rację. Robimy to po to, żeby Radni jednak nie musieli zwracać tych diet, na które w pełni zapracowali. Akurat ja tutaj nie pobieram diety, więc nie walczę o swoje. Ponieważ decyzja i uchwała o wynagrodzeniach radnych została podjęta przez Radę, więc Rada wiedziała, co głosuje i uważam nadal, że na te pieniądze każdy zasługuje, bo rzetelnie wykonuje swoje obowiązki Radnego czy Przewodniczącego Komisji, czy inne. I po prostu będziemy próbowali, tu nie chodzi o to, żeby ktoś komuś coś udowadniał, tylko działamy



w dobrej wierze, żeby jednak nie było tych zwrotów. Także myślę, że tu nie ma się o co oburzać. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Myślę, że wyczerpaliliśmy wszystko, możemy przejść do punktu 9.”

Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami w załączeniu – Załącznik Nr 25.

Ad. pkt 9

Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej sesji. Wpłynęło pismo Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego HEGOR. Spółka zwracała się z wielokrotnym do Zarządu Powiatu w Sochaczewie z wnioskiem o waloryzację wynagrodzenia za realizację budowy hali. Nasz wniosek wynikał ze znacznego wzrostu cen zarówno usług, jak i materiałów jaki miał miejsce w 2021 i 2022 roku. Zwyżka cen spowodowała, że realizacja ww. inwestycji stała się dla spółki nierentowna a kwota, jaką spółka musiała dołożyć, aby zakończyć inwestycję doprowadziła ją do bardzo trudnej sytuacji finansowej. Podpisał to prezes Grzegorz Felczak. Bardzo proszę, Pan Wicestarosta.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Tak jak Państwu mówiłem inwestycja została zakończona w bardzo dobrym terminie 1,5 roku. Umowa, jaką podpisaliśmy z wykonawcą, gwarantuje również wykonawcy waloryzację wynagrodzenia po wykonaniu inwestycji. Inwestycja została zakończona. W tej chwili zleciliśmy wykonanie wyceny podmiotowi zewnętrznemu, po uwzględnieniu waloryzacji stawek w tym okresie. Wiadomo wykonawca zgłasza swoje roszczenia, natomiast żeby usiąść do negocjacji, musimy mieć również materiał na podstawie, którego będziemy negocjować te ceny i odbędzie się to w najbliższym czasie. Do końca grudnia mamy mieć taką opinię i jak szedłem w czasie przerwy to widziałem, że już na biurku leży. Zaraz po nowym roku usiądziemy do negocjacji i będziemy Państwa o tym informować. Na pewno taka waloryzacja firmie się należy i tego nie kwestionujemy, ale nie mogę Państwu powiedzieć jaka na ten moment, bo ja nie mogę z powietrza. Ja muszę mieć jakiś materiał, żeby usiąść tak, jak powiedziałem do negocjacji. Ja tylko mam nadzieję, że załatwimy to, że tak powiem polubownie, dogadamy się, nie będziemy musieli iść do sądu. Tego byśmy chcieli, bo tak jak Państwo widzieliście inwestycja została wykonana bardzo dobrze, co do tego nikt nie ma żadnych wątpliwości. Na bieżąco cały czas nadzorowałem. Wszystkie materiały użyte są zgodnie z projektem. Pozostaje tak, jak powiedziałem tylko negocjacja i załatwić sprawę do końca. Dziękuję.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Od Przewodniczącego Sejmiku Wojewódzkiego Mazowieckiego wpłynęło pismo w sprawie dotacji udzielonych przez Sejmik Województwa Mazowieckiego w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami w 2022 roku.

1. Konserwacja ołtarza bocznego Matki Bożej w kościele pw. św. Wawrzyńca w Sieciechowie – 15.000zł.
2. Rewaloryzacja zabytkowego parku podworskiego w Oczesałach- gospodarka istniejącym drzewostanem Gmina Belsk Duży – 130.000zł.
3. Renowacja obrazu „Matki Boskiej z Dzieciątkiem” w ołtarzu iluzjonistycznym, Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Jadwigi w Mokobodach – 30.000zł.
4. Wymiana pokrycia dachu na zabytkowym budynku dworu w Nowej Suche, Maria Irena Kwiatkowska – 150.000zł.
5. Konserwacja ołtarza bocznego pw. św. Bonawentury w kościele poreformackim w Miedniewicach – 50.000zł.
6. Konserwacja zabytkowego nagrobka Józefa Starzy-Majewskiego z 1853r. cmentarza parafialnego w Kowalii – 20.000zł.
7. Prace ratunkowe zabytkowego kościoła w Czernicach Borowych – 40.000zł

Przewodniczący poinformował, iż wpłynęły 24 życzenia świąteczno-noworoczne. Wszyscy nam sprzyjający ludzie przysłali życzenia. My też również odesłaliśmy życzenia.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „proszę Państwa:

- 8 grudnia zaproszenie na coroczne spotkanie integracyjne „Kolędujmy wszyscy wraz” - byliśmy razem ze Starostą;
- 8 grudnia zaproszenie na Wigilię RUGBY 2022 - uczestniczyła Pani Starosta;
- 15 grudnia zaproszenie na uroczysty obiad wigilijny DPS Młodzieszyn - uczestniczyliśmy z Panią Starostą;
- 16 grudnia zaproszenie na uroczyste oddanie do użytku nowej hali sportowej przy ZS CKP w Sochaczewie - nie mogłem uczestniczyć, uczestniczyli wszyscy Radni i Zarząd;
- 19 grudnia zaproszenie na spotkanie opłatkowe do Starostwa Powiatowego w Sochaczewie wraz z pracownikami - było kilku radnych i zarząd;
- 21 grudnia zaproszenie na Jasełka i Wigilię do ZSS w Erminowie - była Pani Starosta;
- 21 grudnia zaproszenie na spotkanie opłatkowe do Komendy Powiatowej Policji w Sochaczewie - była Pani Pawłowska.

Przewodniczący powiedział, „Proszę Państwa wpłynęło pismo. Zarząd i Rada Powiatu Sochaczewskiego. W związku z unieważnieniem przetargu na sprzedaż pałacu w Giżycach apelujemy o przeznaczenie obiektu na cele użyteczne społecznie i rezygnację z planów sprzedaży mienia publicznego osobom prywatnym. To wpłynęło 9 grudnia i jest podpis Pani Katarzyny Pyś-



Fabiańczyk i Justyny Grajek. Z uwagi na ograniczone informacje i brak dostępu dokumentów nie jest możliwe przygotowanie przez organizację pozarządową szczegółowego biznesu planu, jednak urzędnicy Starostwa pobierający wynagrodzenie za swoją pracę, dysponują wystarczającą ilością materiałów, planów, danych dotyczących kosztów utrzymania obiektu itp., aby taką strategię przygotować. Wierzymy, że kompetencje osób wybranych przez mieszkańców do zarządzania powiatem sochaczewskim będą wystarczające do opracowania planu zarządzania nieruchomością. Spośród działań użytecznych społecznie nasza organizacja proponowała przeznaczenie obiektu pod Dom Samotnej Matki i inne działania wspierające lokalną społeczność. Bardzo proszę, jeżeli Państwo chcecie się zapoznać, jest w Biurze Rady Powiatu.

Proszę Państwa, jeszcze jest jedno pismo. Szanowna Rado, w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym w przedmiocie uchwały Nr XXXII/201/2022 Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 13 kwietnia 2022r. w sprawie zmiany uchwały Nr XV/114/2020 Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przekształcenia Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Giżycach z filią „mały Domek” w Giżycach w dwie odrębne placówki opiekuńczo – wychowawcze i zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej, organizacyjnej oraz specjalistycznej, na podstawie odpowiednich artykułów zwracam się z uprzejmą prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych w załączonej kopii pisma. Stanowisko w niniejszej sprawie proszę przekazać organowi nadzoru w terminie 14 dni od otrzymania. Z wyrazami szacunku z up. Wojewody Mazowieckiego Maciej Rodowicz Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego. Jest to donos na Starostwo, że źle przekształcił placówki opiekuńcze. Nie napisał Wojewoda kto donosi, więc odpowiedź została wysłana z moim podpisem z uwagą na końcu, żeby nam przedstawił donosiciela.

Później Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie przysłał kolejne pismo. Szanowny Panie Przewodniczący, w załączeniu przekazuję pismo z 13 grudnia 2022r., w związku z pismem z 7 grudnia 2022r. dotyczącym prowadzonego przez organ nadzoru postępowania wyjaśniającego w przedmiocie uchwały ... tam wyżej wymienionych Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 23 czerwca 2020r. w sprawie przekształcenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Giżycach z filią „mały Domek” w dwie odrębne placówki opiekuńczo-wychowawcze i zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej, organizacyjnej oraz specjalistycznej. Z wyrazami szacunku Wydział Nadzoru. Pan chce, żeby wysłać im dodatkowe dokumenty. Dokumenty zostały wysłane. Decyzja z 24 sierpnia i z 1 września. Myślę, że na dalszy temat będę Państwa komunikował, tyle mam do przekazania. Więcej nie mam. Czy są pytania do Przewodniczącego? Nie widzę. Przechodzimy do punktu 10, a bardzo proszę Pan Radny Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Chciałbym Pana Przewodniczącego zapytać czy nie uznałby Pan za stosowne, żeby niektóre pisma zamiast czytać po prostu dostarczać radnym, przekazywać je w formie elektronicznej, bo sobie każdy spokojnie przeczyta, nie będzie się wysilał ani oczekiwał jakiegoś tłumacza migowego, który by stał z boku koło Pana i tłumaczył, co Pan tam czytano, bo niektóre rzeczy... ja rozumiem Pana Przewodniczącego, jak ma Pan tego dużo do



czytania to one są nużące dla Pana, Pan sobie tam skraca wybiera co łatwiejsze, ale w odbiorze nas w odbiorze nas to już po prostu no zniechęcające praktycznie do słuchania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Radny. Tylko Pan jednej rzeczy nie zauważył, że na końcu mówię każde jedno pismo jest w Biurze Rady do zapoznania się Radym.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale Panie Przewodniczący tak, ale jest prośba jakbyśmy mogli równocześnie się nie wypowiadać, tylko ja skończę to Pan Przewodniczący wtedy powie, będzie czytelne, wszystko jasne. A dzisiaj od początku nie pilnuje Pan tego, ludzie wchodzą w trakcie wypowiedzi, przeszkadzają sobie nawzajem. No taki troszkę jest bałagan, ostatnia sesja w roku. Chyba, że Pan coś jeszcze planuje.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „czekam, aż Pan dokończy teraz.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „chciałbym dokończyć, żebyśmy po prostu trochę porządku wprowadzili na tych naszych spotkaniach.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ja właśnie bym chciał to wykluczyć takie przeszkadzanie sobie nawzajem, ale się na razie nie udaje, ale to dopiero jest początek może dojdziemy do tego. Szanowni Państwo, ja jeszcze raz powtarzam, że moją rolą jest relację zdać z tego co się dzieje, więc zdaję. Nie będę czytał nudnych pism wyroku Sądowego, który ma 12 stron. Wyrok sądowy jest wysłany na naszego pełnomocnika Pawła Drewniaka. Po co ja mam się pytać Pana Mecenas, czy ja mogę czy nie mogę? Jestem Przewodniczącym Rady, więc czytam streszczenie. Pan Mecenas wyjaśnia, jakie to jest proste, ja bym jeszcze wiele rzeczy uprościł, żeby Pan mi na to pozwolił, to te sesje by trwały krócej Panie Radny. Ale mimo wszystko będę się starał przysyłać niektóre dokumenty, które będę uważał, że RODO mi nie zagrozi do radnych, dobrze? Przejdźmy do punktu 10 wnioski i oświadczenia radnych.”

Ad. pkt 10

Wnioski i oświadczenia Radnych

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „bardzo proszę, Pan Radny Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Mam wniosek, żeby Pan Przewodniczący jednak wysłuchał może jeszcze raz, spokojnie, bez takich emocji, które nam teraz tutaj towarzyszą wypowiedzi koleżanki radnej Agnieszki Ptaszkiewicz, która bardzo czytelnie artykułowała o co chodzi. Dlaczego powiedzmy radni nie otrzymują pism, które były do ich wiadomości przekazane. A Pan Przewodniczący tak sobie po tym pojechał zupełnie, jakby inne wątki do tego wrzucając i uciekł od odpowiedzi na proste pytanie. Wniosek proszę w sytuacjach, kiedy są do wiadomości radnych pisma kierowane wydać takie polecenie Biuru, żeby nie czekało, aż Pan sprawdzi czy to się



nadaje, czy się nie nadaje. Tylko jeśli jest do wiadomości Rady, to jakby z automatu powinny to być elektronicznie przesłane do radnych, żeby mieli własną interpretację tego, co jest napisane, a nie liczyli tylko na interpretację Pana Przewodniczącego. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „czekam na wnioski. Nie ma więcej. Sprawy różne.”

Ad. pkt 11 **Sprawy różne**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski udzielił głosu Radnemu J. Żelichowskiemu.

Radny J. Żelichowski powiedział, „mam w sprawach różnych Panie Przewodniczący, Wysoka Rado taki wniosek, żeby skorzystać z programu, który został ogłoszony i w tej chwili trwa nabór. Program jest dedykowany tylko samorządom gminnym, powiatowym i wojewódzkim i dotyczy zabytków, które są w gestii, których właścicielami są samorządy. Są jakby trzy kategorie. Pierwsza to wnioski do 150.000zł, druga kategoria wnioski do 500.000zł i trzecia kategoria wnioski do 3.500.000zł. Oczywiście to są wnioski ściśle związane z obiektami zabytkowymi. Dzisiaj mowa jest, że operat szacunkowy na pół miliona złotych pielęgnacja parku. A może warto skorzystać z tego programu? A może zamiast sprzedawać ten pałac za 3.400.000zł może pochylić się i spróbować wziąć taką stuprocentową dotację 3.500.000zł, która jest w końcu w zasięgu samorządów. Każdy samorząd może złożyć do 10 wniosków w tych 3 kategoriach. A zatem robi się tej kasy dużo więcej niż chcecie Państwo uzyskać, pozbywając się tego zabytku. A to pismo, które tam Pan Przewodniczący nawiązał do niego mieszkańców pokazuje, że jednak warto by było. Są oczekiwania w stosunku do samorządu, żeby jednak nie handlować wszystkim, co się wydaje niepotrzebne, bo dzisiaj może tej grupie ludzi jest niepotrzebne, ale następni będą wiedzieli, co z tym zrobić, jak to dobrze sensownie zagospodarować i z pożytkiem dla całej społeczności lokalnej dalej wykorzystywać. Bo to nie jest tak, że ta kadencja to już ma mądrość na wszystko. Najłatwiej jest pewnie wyzbywać się majątku i to się tutaj dosyć bym powiedział gremialnie dzieje, bo widać po ogłoszeniach, które są w BIP-ie, że ten powiat od początku największy nacisk położył na wyprzedaż mienia. Ciągłe się powtarza kolejne jakieś ogłoszenie, a to to chcecie sprzedać, tamto sprzedaliście, to chcecie jeszcze sprzedać. To nie jest jedynym zadaniem samorządów. Trzeba wykorzystywać obiekty, które wydają się zbędne.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Tak jest, dlatego pytałem, czy będą nowe nasadzenia drzew przy pałacu.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „No jak się pozyska te pieniądze, o których mówię to nie tylko nowe, ale można drugi park jeszcze próbować zrobić obok.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze, Panie radny, czy jeszcze coś?”



Radny J. Żelichowski powiedział, „To na razie tyle.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bo ja już wszystko dzisiaj wytrzymuje nawet w kularach mnie straszili agenci niektórzy przybyli tu i mnie straszili, przeżyłem. Także, wie Pan ja wszystko wytrzymam, jestem stary zakapior solidarnościowy i dam sobie radę. A teraz moi drodzy jak już nie ma więcej pytań w sprawach różnych ja chciałbym przede wszystkim wstanę nawet jako Przewodniczący...”

Radny J. Żelichowski wtrącił, „Panie Przewodniczący, sprostuję nie jest Pan zakapiorem, jest Pan bardzo sympatycznym Przewodniczącym.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Jako Przewodniczący Rady Powiatu w Sochaczewie proszę Państwa, chciałbym serdecznie przede wszystkim za ten schodzący rok podziękować wszystkim pracownikom w Starostwie, wszystkim dyrektorom, naczelnikom, wszystkim którzy się przyłożyli do sukcesu w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie. Bo to co robimy, to jest nasz wspólny sukces, nawet ci co nie zauważają, że my cokolwiek inwestujemy, tylko sprzedajemy to też im dziękujemy za to, że bez żadnej opozycji to moglibyśmy w ogóle przysnąć i nie mielibyśmy bodźca do działania. Także serdecznie dziękujemy radnym z opozycji. Serdecznie dziękujemy radnym tym, co razem z nami współpracują. Dzisiaj Pani Starosty nie ma, ale ze względu na sprawy zdrowotne jest usprawiedliwiona i w imieniu jej też bym chciał złożyć najserdeczniejsze życzenia szczęśliwego Nowego Roku. Przede wszystkim sukcesów w życiu osobistym, zawodowym, rodzinnym, pociechy z wnuczków, z dzieci w ogóle z całych rodzin, wspólnoty, wszystkim samorządom, które z nami współpracują, wszystkiego dobrego do Siego Roku. Niech Pan Bóg wam błogosławi na ten 2023 rok. Szczęść Boże.”

Ad. pkt 12 **Zakończenie obrad**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że porządek obrad XXXIX Sesji Rady Powiatu został wyczerpany i podziękował wszystkim za udział w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XXXIX Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie”.

Obrady zakończono o godz. 13⁴⁰.

Protokołowała: Anna Szymańska
Małgorzata Semerowicz-Skóra

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Kierzkowski