



Protokół Nr XXXVIII/2022

**z obrad XXXVIII Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 25 listopada 2022 r. o godz. 10⁰⁰
w sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

Tematyka Sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXXVII sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) rozpatrzenia petycji z dnia 25 sierpnia 2022 roku;
 - b) przyjęcia „Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Sochaczewskiego na lata 2021-2027”;
 - c) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - d) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022;
 - e) uchwalenia programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2023;
 - f) zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku;
 - g) ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów.
5. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
6. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
7. Wnioski i oświadczenia radnych.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie obrad.



Protokół Nr XXXVIII/2022

**z obrad XXXVIII Sesji VI kadencji Rady Powiatu w Sochaczewie,
która odbyła się w dniu 25 listopada 2022r. o godz. 10⁰⁰
w sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sochaczewie ul. Piłsudskiego 65**

W posiedzeniu XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie, które odbyło się w dniu 25.11.2022r. udział wzięli:

Radni na stan 21 w sesji udział wzięło 21 Radnych. Skład Rady Powiatu władny do podejmowania uchwał.

Lista obecności Radnych w załączeniu - Załącznik Nr 1.

Lista obecności gości w załączeniu – Załącznik Nr 2.

Zaproszeni goście:

**Starosta Sochaczewski
Wicestarosta Sochaczewski
Skarbnik Powiatu
Sekretarz Powiatu
Radca Prawny
Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu
Dyrektor PZD w Sochaczewie
Dyrektor PCPR
Dyrektor Powiatowego Zespołu Edukacji
Dyrektor Wydziału Promocji, Kultury i Sportu
Centrum Funduszy Europejskich**

**Jolanta Gonta
Tadeusz Głuchowski
Teresa Pawełak
Michał Orzeszek
Paweł Drewniak
Robert Szewczyk
Małgorzata Dębowska
Katarzyna Kajak
Urszula Opasiak
Marcin Odolczyk
dr inż. Marcin Duda**

Ad. pkt 1 Otwarcie obrad

Otwarcia obrad XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie dokonał Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kierzkowski stwierdzając "Otwieram obrady XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie".

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Witam Radnych Rady Powiatu, Starostę Jolantę Gontę, Wicestarostę Tadeusza Głuchowskiego, Skarbnika Powiatu Teresę Pawełak, Sekretarza Powiatu Michała Orzeszka, Mecenasa Pawła Drewniaka. Witam Pana dr inż. Marcina Dudę, który przedstawi nam dzisiaj materiał do Strategii Powiatu, dyrektorów Wydziałów Starostwa, Biuro Rady, prasę i media sochaczewskie. Witam Państwa przybyłych w odwiedziny do Starostwa z tymi transparentami. Serdecznie witam.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Proszę Państwa zgodnie z listą obecności na sesji obecnych jest 20 Radnych.

Stwierdzam, że jest kworum do podejmowania uchwał Rady Powiatu w Sochaczewie a zatem obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu są prawomocne i mogą być podejmowane uchwały.”

Pan Tadeusz Szymańczak wtrącił, „Czy listę podpisujemy, bo tradycją jest...”

Starosta J. Gonta wtrąciła, „jest już lista podpisana.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „proszę Państwa, proszę Państwa...”

Starosta J. Gonta wtrąciła, „Czy byliście Państwo zaproszeni?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pani Starosto spokojnie. Najważniejsze jest to, że będziemy się tylko rozumieć i to jest najważniejsze.”

Ad. pkt 2 Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Państwo Panie i Panowie Radni mieli materiały przesłane drogą mailową, porządek obrad Państwo dostali, uchwały Państwo dostali, czy są jakieś uwagi i pytania do porządku obrad? Proszę bardzo, Pan Radny Jerzy Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mam pierwszą prośbę, nie mogę skorzystać ze służbowego laptopa i nie mogę utworzyć porządku, o którym chciałbym rozmawiać. Czy mógłbym prosić o pomoc techniczną, zanim się zacznę wypowiadać?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Tak, tak szkoda, że Pan wcześniej tylko o tym nie pomyślał. Panie Robercie czy może Pan?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „O już się pojawiło. Panie Przewodniczący jest już porządek, więc...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Po prostu chcecie Państwo na siebie uwagę zwracać to inaczej. Bardzo proszę, jedziemy.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nie, nie, no niech Pan zobaczy, przecież słuszną uwagę zgłosiłem. Więc..., no kolega nie ma i Pan uważa, że ja...”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski powiedział „No, bo przerzucili z kolegi na Pana. I tak będziemy robić, żebyśmy się wszyscy słyszeli i rozumieli.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „to dobrze świadczy o tym, jakie techniczne możliwości mamy.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski powiedział „Najważniejsze, żeby Przewodniczący miał, bo prowadzę i jakby coś to zakomunikuje.”

Głos z Sali, „proszę przerzucić za chwilę do mnie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski powiedział „tak jest, jak Pan zabierze głos, będzie Pan miał przerzucone. Proszę bardzo, Panie Jerzy, bardzo prosimy o uwagi.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym zauważyć, że w porządku obrad brakuje mi punktu, który Pan Przewodniczący na poprzedniej sesji XXXVII publicznie zakomunikował obecnym tu przedstawicielom mieszkańców, że ten punkt zostanie wprowadzony i będzie możliwość dyskusji i podjęcia stanowiska, o które prosili mieszkańcy, w ich imieniu przedstawiciel mieszkańców już 25 sierpnia. Mamy praktycznie od tego czasu już kilka miesięcy i tego stanowiska nie było, debaty na ten temat Radni nie prowadzili. Natomiast wniosek formalny, który składałem na poprzedniej sesji, chcę go dzisiaj również powtórzyć w imieniu nie tylko swoim, ale 7 może 8 radnych, którzy prosili, żeby potraktować ten wniosek jako wspólny wniosek o wprowadzenie do punktu 4 rozszerzenia punktu 4a), który brzmi następująco: rozpatrzenie petycji z dnia 25 sierpnia 2022 roku o stanowisko, które jako Radni przygotowaliśmy na dzisiejszą sesję. Mam nadzieję, że Pan Przewodniczący pozwoli zapoznać Radę i obecnych z tym stanowiskiem jako propozycją rozszerzenia podpunktu a) o właśnie stanowisko, bo niezrozumiałym jest dla nas, dlaczego Państwo przyjęli tryb petycji i kolejny 4 miesiąc mamy się zajmować tak prostą sprawą jak rozszerzenie porządku obrad. Czy z tego należy wnioskować, że Radny, który zgłasza wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad, to jest po prostu traktowany przez większość w tej Radzie jako petycja i będzie przez formalne 3 miesiące rozpatrywany, żeby później odpowiedzieć Radnemu w sposób pisemny, że uznano jego petycję albo nie. Przecież to jest naprawdę niepoważne podejście. Wnioskuje o rozszerzenie tego porządku i pytam Pana Przewodniczącego, czy pozwoli przedstawić stanowisko, które jest przygotowane.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski powiedział „bardzo proszę, Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado może najpierw w kwestii formalnej. Sesja została zwołana na wniosek Zarządu i samorządowcy, a zwłaszcza ci, którzy mają



długoletni staż, powinni o tym wiedzieć, że porządek obrad przygotowuje Zarząd i Zarząd przedstawia Panu Przewodniczącemu. Oczywiście biorąc pod uwagę kwestie formalne, formalno-prawne nie było możliwości od razu wprowadzić punktu pod tytułem rozpatrzenie stanowiska, bo nie wiemy czy Rada w ogóle zechce rozpatrywać to stanowisko. Dlatego też została zaproponowana taka procedura, że jeżeli Rada dzisiaj w głosowaniu wypowie się, że ta petycja wolą Rady, jej rozpatrzenie zakończy się wnioskiem, że Rada ma takie stanowisko podjąć, to zgodnie z uzasadnieniem, które się pojawiło przy tej uchwale, stanowisko zostanie przygotowane, omówione ze względów formalnych, prawnych, bo ma mieć postać uchwały to stanowisko i zostanie włączone do porządku obrad następnej sesji. I to jest wszystko w tej kwestii. W związku z tym tutaj zgłaszam kontrwniosek, żeby dzisiaj tego stanowiska nie podejmować, bo to nie o to chodzi, że ktoś na kolanie może coś napisać dzisiaj za chwilę rozruci. Tak przecież komisja musi się zebrać, musi Mecenasa, to jest dokument, który idzie na sesję, musi Mecenasa go zaopiniować. Państwo chyba nie pierwszy raz jesteście na sesji i wiecie, jak wygląda procedowanie uchwał. Dlatego postępujemy zgodnie z tym tokiem, który jest przyjęty. Dzisiaj, ja nie wiem, czy Państwo jesteście przekonani w 100% i na jakiej podstawie, że wszyscy Radni od razu zgłoszą, żeby w ogóle stanowisko przyjmować. Może wy macie taką wiedzę? Ja takiej wiedzy nie mam, więc postępujemy zgodnie z procedurą. Dziękuję.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Mogę Panie Przewodniczący?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Tak, Pan Radny bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „odnośnie tej wypowiedzi przed chwilą to nie jest nadzwyczajny tryb, w którym Pani Przewodnicząca Zarządu może się zgodzić albo nie zgodzić na wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad. Taka procedura, długo jestem w samorządzie i ten przytyk, że niektórzy długo pracują, to na tyle skutecznie w nim funkcjonowałem, że wiem o czym mówię i co proponuję. Zgodnie ze statutem, który Państwo żeście uchwalili większością, w którym wiele rzeczy jest kontrowersyjnych, ale w tym akurat przypadku nie mam zastrzeżeń i wykorzystuję zapisy tego statutu mówiąc, że jako Radny, a tym bardziej jako grupa Radnych 7 czy 8 mamy prawo wnioskować o rozszerzenie porządku obrad. Czy się to Pani Przewodniczącej podoba czy nie. Natomiast rzeczywiście to Rada zdecyduje, czy w porządku znajdzie się ten wniosek, czy się nie znajdzie i to w głosowaniu a nie w przekonywaniu się, kto ma mocniejsze argumenty do mikrofonu wykładane, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo dziękuję. Czy są jakieś... nie widzę żadnych pytań, przyjdziemy do...”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale Pan Przewodniczący nie odpowiedział na moje pytanie wcześniejsze. Ja prosiłem, czy mógłbym przedstawić to stanowisko Państwu, żeby nie było ...”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Nie, najpierw przegłosujemy, czy go w ogóle wprowadzamy. To jest prawdę...”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale to zdecydujecie Państwo po wysłuchaniu tego, no bo w końcu padła informacja, że to było na kolanie przygotowane. Ocenicie to.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Radny Żelichowski, ja Pana proszę, żeby wprowadzić to czytanie, na przykład w punkcie, gdzie będziemy dyskutować, czy petycja jest zasadna czy, nie jest zasadna.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale to właśnie w tym punkcie proponuję rozszerzenie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „W tym punkcie to jeszcze czas.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale to jest do przyjęcia w porządku, a nie, że Pan pozwoli albo nie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „W dyskusji Pan może zabrać 3 minuty, 3 minuty Panu wystarczą na przeczytanie wniosku.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, proszę zrozumieć, my teraz nie rozmawiamy o tym, o czym mamy dyskutować w tym punkcie. Tylko ja złożyłem wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad. Trzeba ten wniosek przegłosować.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Już właśnie będziemy głosować, nawet będziemy osobno głosować, bo jeszcze jest jedna rzecz, że wprowadzenie autopoprawek. Ze względu na to, że Pan złożył wniosek o rozszerzeniu, o stanowisko, to głosujemy najpierw za tym. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Głosujemy wniosek formalny.”

Pan Tadeusz Szymańczak powiedział, „Jako wnioskodawca Panie Przewodniczący chciałbym też zadać pytanie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan wnioskodawcą nawet nie może być, proszę Pana.”

Pan Tadeusz Szymańczak powiedział, „Złożyłem wniosek 25 sierpnia.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Nawet Pan nie może być w tym momencie wnioskodawcą. Panie jak Pan..., bo się Pan nie przedstawił.”



25 listopada 2022r.

Pan Tadeusz Szymańczak powiedział, „Szymańczak.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Szymańczak. Ja chciałbym Panu zwrócić uwagę, że na razie obraduje Rada. Pan nie jest wnioskodawcą porządku obrad i Pan poczeka na swoją kolej.

Pan Tadeusz Szymańczak powiedział, „Panie Kierzkowski, 25 sierpnia wniosek został złożony a nie petycja.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „To będzie dopiero. Niech Pan ze mną nie walczy. No.

Pan Tadeusz Szymańczak powiedział, „Staram się jak mogę Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ja też Jestem stary komandos, wie Pan, tylko z innych służb.”

Pan Tadeusz Szymańczak powiedział, „Nie podkreśla Pan, że Pan stary jest.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski wniosek formalny w sprawie rozszerzenia porządku obrad w pkt 4a) poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania obecnych było 20 Radnych.

"Za"	głosowało	8 Radnych
------	-----------	-----------

"Przeciw" 12 Radnych

"Wstrzymało się" 0 Radnych

Wniosek został odrzucony w następującym głosowaniu: 8 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXVIII sesji Rady Powiatu w sprawie rozszerzenie porządku obrad w załączeniu – Załącznik Nr 3.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski przyjęcie porządku obrad XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie wraz z autopoprawką do uchwał budżetowych poddał pod głosowanie:

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, to chociaż krótka jakaś informacja. Przecież dostaliśmy przed chwilą i nie mieliśmy czasu przeczytać, a za czym mamy głosować. To są dwie strony, jakichś autopoprawek, chociaż przedstawcie Państwo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „To są typowe finansowe autopoprawki, które były wprowadzane 100 lat temu i są wprowadzane co sesja. To są



8



Porządek obrad XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie został przyjęty 16 głosami „za”, 1 głosem „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXVIII sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia porządku obrad w załączeniu – *Załącznik Nr 4.*

Porządek obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXXVII sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) rozpatrzenia petycji z dnia 25 sierpnia 2022 roku;
 - b) przyjęcia „Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Sochaczewskiego na lata 2021-2027”;
 - c) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego;
 - d) zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022;
 - e) uchwalenia programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2023;
 - f) zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku;
 - g) ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów.
5. Informacje z prac Zarządu Powiatu między sesjami.
6. Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji.
7. Wnioski i oświadczenia radnych.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie obrad.

Ad. pkt 3 Przyjęcie protokołu z obrad XXXVII sesji

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski poinformował, że protokół z obrad XXXVII sesji Rady Powiatu był wyłożony do wglądu w Biurze Rady oraz w BIP-ie na stronie internetowej Starostwa. Nie zostały zgłoszone do nich żadne uwagi. Następnie Przewodniczący Rady zapytał o uwagi do protokołu z obrad XXXVII Sesji Rady Powiatu.

Uwag nie wniesiono.



W trakcie głosowania było obecnych 21 Radnych

"Wstrzymało się" 2 Radnych

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXVII sesji Rady Powiatu w sprawie przyjęcia protokołu z obrad XXXVII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w załączeniu – Załącznik Nr 5.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Przechodzimy do punktu 4a) rozpatrzenie petycji z dnia 25 sierpnia 2022 roku. Przewodnicząca Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Pani Aneta Roskosz, bardzo proszę o relację z Komisji.”

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Aneta Roskosz powiedziała, „Wysoka Rado, Szanowni Państwo, na posiedzeniu Komisji w dniu 24 listopada 2022 Komisja Skarg Wniosków i Petycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 25 sierpnia 2022 roku, przy 3 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”. Projekt uchwały został Radnym dostarczony wraz z materiałami na sesję. Może całe uzasadnienie też Państwu przedstawię, bo nie wszyscy mają te materiały. W dniu 25 sierpnia 2022 roku wpłynęła petycja Pana T.S. w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji Rady Powiatu w Sochaczewie punktu dotyczącego zajęcia stanowiska przez Radę w sprawie planowanej budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego i Kolei Dużych Prędkości. Następnie Przewodniczący Rady Powiatu w Sochaczewie zwrócił się do Zarządu Powiatu w Sochaczewie, celem oceny formalno-prawnej tej petycji i przygotowania niniejszej uchwały. Rada Powiatu podejmuje decyzję o pozytywnym rozpatrzeniu przedmiotowej petycji i w oparciu o artykuł 12, pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym to jest Dziennik Ustaw z 2022 roku, pozycja 1526 powierza wykonanie uchwały Zarządowi Powiatu celem opracowania stanowiska w sprawie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego i budowy Kolei Dużych Prędkości na najbliższą sesję Rady Powiatu. Tutejsza Rada Powiatu zdaje sobie sprawę z tego, że nie ma realnego wpływu na budowę CPK czy KDP i że wszelkie decyzje w tej sprawie zapadają poza nią. Rada Powiatu może jedynie



próbować wpływać na kształt tych decyzji poprzez udział przedstawicieli powiatu w konsultacjach społecznych i spotkaniach z przedstawicielami CPK tak, aby społeczeństwo naszej wspólnoty samorządowej uzyskało w przyszłości maksimum korzyści związanych z powstaniem tej inwestycji, a koszty społeczne były jak najmniejsze. Dlatego też Rada Powiatu uznaje za słuszne zajęcie stanowiska w tej sprawie i w tym stanie rzeczy należało uwzględnić petycję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Daniel.”

Radny D. Janiak powiedział, „Ja tylko chciałem jeszcze dodać, że na wczorajszej Komisji Skarg i Wniosków wspólnie 5 członków Komisji sugeruje, żeby podnieść takie stanowisko przez całą Radę.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Czy ktoś jeszcze w tej sprawie chce zabrać głos? Pan Radny Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Chciałbym zacząć od tego, Panie Przewodniczący, że nie zgadzam się z kwalifikacją tego wniosku, jaki złożył mieszkaniec do Pana Przewodniczącego a który Państwo zakwalifikowaliście, ale tam jest rzeczywiście, Panie Tadeuszu Pański podpis, jako osoby fizycznej i Pan mógł to złożyć w imieniu organizacji, a ja tylko jakby fakt stwierdzam, że to Pan jako jeden z mieszkańców zainteresowanych składał to pismo, nie ujmując niczego ani organizacji ani Panu przepraszam. Błędnie zostało to pismo, ten wniosek zakwalifikowany jako petycja. Nawet przyjmując, że rzeczywiście rozpatrujecie Państwo ten wniosek jako petycję, to przepisy mówią, że petycje należy załatwić w ciągu 3 miesięcy pozytywnie lub negatywnie. Trzy miesiące już upłynęły praktycznie w tej chwili. Pan wnioskował o zajęcie stanowiska przez Radę przyjętym porządku obrad właśnie poświęconemu temu tematowi. Państwo natomiast robicie taki wybieg, że trzy miesiące upływają, temat nie jest załatwiony, ale dajecie sygnał, że na następnej sesji, która być może będzie pod koniec grudnia razem z budżetem, będziecie być może wtedy już jakieś stanowisko przyjmować. A być może okaże się, że ono już będzie zupełnie niepotrzebne, bo może równie dobrze ten temat ze względów bardzo poważnych budżetowych problemów zarówno krajowych, jak i samorządowych, być już po prostu nieaktualny. Natomiast na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda w ten sposób, że są konsultacje we wszystkich gminach prowadzone, temat jest bardzo nabrzmiały i napięty, mieszkańcy są zaniepokojeni. Idą święta nie powinno być tego typu stresów w tym okresie. W gminach już praktycznie wszystkich i mieszkańcy, i samorządowcy się wypowiedzieli, natomiast powiat zachowuje się jak struś. Próbuje unikać tego tematu, odpycha go. Czego się Państwo obawiacie, że przyszli mieszkańcy i chcą powiedzieć, co ich boli, czego się boją, czy to jest powód, żeby w taki sposób się zachowywać? Ja Jestem zażenowany tym, jak państwo do tego tematu od początku podchodzicie i zmuszacie radnych, którzy mają inne zdanie niż wy...”



Starosta J. Gonta wtrąciła, „Skąd Pan wie, jakie mamy zdanie?”

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „macie większość, decydujecie, ale demokracja daje również prawo i mniejszości w Radzie. Państwo od początku kadencji nas ignorujecie lekceważycie i zmuszacie do tego, żebyśmy jednak skorzystali z jedynej możliwości, jaka nam pozostaje zawnioskowania o sesję w trybie nadzwyczajnym, na której będzie mowa tylko i wyłącznie o CPK i jak trzeba będzie, to będziemy wspólnie z mieszkańcami rozmawiali 2-3 godziny na ten temat i stanowisko jakieś proponujemy, a Państwo zachowujecie się jak naprawdę w Australii, nie chowa się głowy w piach przed takimi...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „jak poważni ludzie, odpowiedzialni za tak ważny temat. Dla nas to jest ważny temat. To nie jest tak...”

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „Ale dla ludzi jest jeszcze ważniejszy i widzą, co Państwo robicie dobrze.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Radny, dziękuję Panu bardzo, ja tylko Panu chcę zwrócić uwagę jakie larum było przy podziale Województwa Mazowieckiego i dobrze, że przy trzeźwym myśleniu myślę, na tej sali nie zostało wprowadzone takie stanowisko. Jedyne powiat w województwie, który nie podjął głupiego stanowiska. Województwo niepodzielone, sprawa ucichła i jesteśmy zadowoleni. CPK jest bardzo poważne. W tym tygodniu było chyba ze czworo mieszkańców w Starostwie, żeby rozmawiać w sprawie CPK i jest naprawdę bardzo poważna sprawa. To nie jest lekceważące i stanowisko musi być wyważone, zrównoważone. Zanim Pani Starosta zabierze głos, Panie Mecenase, bardzo proszę, dlaczego to zostało zrobione jako petycja, a nie stanowisko.”

Mecenas P. Drewniak powiedział, „Droży Państwo, wszelkie pisma, które wpływają do tutejszej jednostki samorządu terytorialnego, są interpretowane na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego nie w świetle, nie na podstawie nagłówka, którym jest opatrzone pismo tylko na podstawie treści, którą to pismo ze sobą niesie. W związku z tym taki wniosek, który tutaj w dniu dzisiejszym rozpoznajemy z 25 sierpnia należało uznać za petycję zmierzającą do tego, żeby tutejsza Rada Powiatu podjęła określone działania zmierzające do tego, żeby zająć stanowisko w sprawie budowy CPK. Już pomijam zupełnie tą kwestię, że ta kwestia związana z budową CPK nie mieści się bezpośrednio w kompetencjach tutejszej Rady Powiatu, bo to nie tutejszy samorząd prowadzi tę inwestycję. Natomiast niewątpliwie jakby tak duże zamierzenie inwestycyjne będzie wpływać co najmniej w pośredni sposób na funkcjonowanie tutejszego powiatu. W związku z tym tutejsza Rada może w mojej ocenie podjąć uchwałę, żeby się tą sprawą zająć. Natomiast dlaczego zostało to potraktowane jako petycja, bo musiało zostać droży Państwo tak potraktowane z uwagi na to, że przepisy prawa nie dają innego, że tak powiem pola



manewru. Takie wnioski, które Państwo, które Pan tutaj wnioskodawca, taki wniosek, który został złożony nie można go upatrywać w świetle, nie wiem, czy inicjatywy uchwałodawczej czy jakiegokolwiek tutaj działania ze strony obywatela. Taka kompetencja obywatelom nie przysługuje. Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje radnym co do zasady czy członkom zarządu powiatu i tak dalej i tak dalej. Natomiast w związku z tym, że obywatel nie ma inicjatywy uchwałodawczej, można było ten wniosek potraktować wyłącznie jako petycja. To jest tak naprawdę asumpt do tego, żeby Państwo w dniu dzisiejszym się tym zajmowali.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, część mojej odpowiedzi właściwie tutaj już Pan Mecenas przedstawił, ale ja jeszcze chciałam nawiązać do zarzutu Pana Radnego Żelichowskiego, że jest niedotrzymany termin. Jeżeli Pan interpretuje to w ten sposób, że dzisiaj sprawa się definitywnie kończy, bo dzisiaj nie będzie podejmowane stanowisko i od jutra będzie przekroczenie terminu to ja zadaję Panu pytanie inne, a jakby Pan potraktował kwestię dotrzymania terminu, gdyby Rada dzisiaj zagłosowała, że nie będzie podejmowała stanowiska? Czy wtedy by Pan uznał, że Rada terminu dotrzymała czy nie dotrzymała? To jest kwestia formalna. Ja powiem jeszcze w ten sposób. Wszyscy, a zwłaszcza osoby, które protestują przeciwko tej inwestycji, myślę, że mają wiedzę i zachęcam do korzystania z tej wiedzy po to, ażeby na stronach internetowych CPK zgłaszać swoje indywidualne opinie. Proszę Państwa, wygląda to w ten sposób, jeżeli będzie ktoś rozpatrywał ze strony CPK i zobaczy nie wiem 20.000, 30.000, 50.000 wniosków mieszkańców kontra jedno jakieś stanowisko nie ważne takie czy inne starostwa, powiatu... Wiercie mi Państwo, że siła przebiecia jest zupełnie inna, to po to są organizowane dzisiaj spotkania przedstawicieli CPK na różnych szczeblach z różnymi środowiskami, żeby po pierwsze poznać opinię mieszkańców, jak mieszkańcy chcą, czy jakie mają swoje uwagi, ale też nikt nie mówi, że pojawiają się na horyzoncie jakieś sygnały, że tego nie będzie. Cały czas idzie procedowanie, są organizowane spotkania na szczeblu samorządowym z przedstawicielami CPK. Ja Państwu powiem tak już na marginesie od swojej strony. Ja dzisiaj skupiam się najbardziej na tym, że w momencie, kiedy to powstanie, a myślę, że powstanie, żeby mieszkańcy Powiatu Sochaczewskiego mogli mieć z tego maksimum korzyści przy jak najmniejszych kosztach. Już ta Rada podejmowała działania. Proszę Państwa, wprowadzaliśmy już od 2018 roku, wprowadziliśmy nowe kierunki, jeśli chodzi o kształceniu w naszych szkołach. W CKP powstał kierunek technika eksploatacji portów i terminali. Po co my to wszystko robimy? My robimy to po to, że jak ten port powstanie, a wszystko wskazuje na to, że powstanie to, żebyśmy byli przygotowani na to, żeby nasi mieszkańcy na rynku pracy nie dostali najgorszych stanowisk dla niewykwalifikowanych osób tylko, żeby nasi mieszkańcy mogli jak najbardziej z tego skorzystać. Oczywiście jest druga strona. To jest ta strona, gdzie zgłaszają swoje problemy, uwagi mieszkańcy. My możemy jedynie taką uwagę mieszkańców, nie wiem przesłać dalej przekierować na skrzynkę do CPK. Proszę Państwa, weźcie to pod uwagę, że my naprawdę jako



Rada nie mamy tutaj wpływu, żeby tą inwestycję nie wiem przekierować w inne miejsce, żeby ona w ogóle nie powstała. Więc trzeba przyjąć to do wiadomości, że jeżeli zostanie ona zrobiona, to martwmy się, wspólnie działajmy po to, żeby przy maksimum korzyści były jak najniższe koszty. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo Pan Jerzy Żelichowski, później Pan Radny Gajda.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Chciałbym tutaj niestety powiedzieć, że z Pana Mecenasa zdaniem się nie zgadzam i to nie po raz pierwszy. Niestety są dowody na to, że w wielu przypadkach to ja miałem rację. Twierdzi Pan, że to jest petycja nie można tego inaczej zakwalifikować. Są trzy możliwości w przepisach albo wnioskodawca żąda, albo się skarży albo wnioskuje. W przypadku skargi i żądania rzeczywiście takie pismo traktowane jest jako petycja, natomiast ewidentnie pismo, które złożył Pan Tadeusz Szymańczak to było wnioskiem i Państwo w tym momencie błędnie zakwalifikowaliście to pismo jako petycję i bawicie się teraz w rozpatrywanie petycji. Wykorzystujecie fakt, że macie większość w Radzie i robicie co chcecie od początku kadencji postępujecie tak samo. Ja chcę powiedzieć, że jednak z tej końcowej wypowiedzi Pani Starosty wynika, że Pani sama siebie nie słucha co Pani mówi. Pani powiedziała, że Pani rozumie mieszkańców. My nie mówimy ani polityki nie chcemy żadnej tutaj robić i nie mówimy czy to CPK to nam się podoba, czy nam się nie podoba. Nam się nie podoba sytuacja, w jakiej znaleźli się mieszkańcy. Jako Radni, którzy zostali wybrani przez tych mieszkańców, mamy obowiązek w ich imieniu występować jako Radni na sesji. Teraz zapytałem Pana, czy Pan pozwoli przedstawić to stanowisko, Pan milcząco do tej chwili no jakby zbył to moje pytanie, czy mogę prosić o przedstawienie tego stanowiska, które żeśmy przygotowali? Powiedział Pan, że przy petycji Pan to robi.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Radny powiem Panu tak beczelnie, gdybyś Pan nie grał mecenasa, to już byś Pan teraz powiedział, czy mogę przeczytać stanowisko już Pan by przeczytał. Bardzo proszę przeczytać stanowisko.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „To jest jedyna konstruktywna na razie decyzja.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zapytał, „Czy to jest stanowisko to co Pan Szymańczak mi przysłał na maila.”

Radny J. Żelichowski odpowiedział, „Nie, to jest stanowisko, które przygotowali Radni.”

Pan T. Szymańczak powiedział, „Panie przewodniczący ja stanowiska Panu nie przesyłałem. Przesyłałem Panu co innego i Radnym.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ja wiem co Pan mi przysłał.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Pan przesłał wniosek, ale rzeczywiście, gdyby to był projekt stanowiska czy też uchwały, to bardzo proszę macie Państwo wtedy jakieś tam podstawy do kwestionowania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę przeczytać stanowisko.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Uchwała i tu jest numer stosowny, jaki on by był to by wynikało z porządku, ale teraz to nie jest w porządku, więc jakiś tam numer. Uchwała Rady Powiatu w Sochaczewie z dnia 25 listopada 2022 roku dotycząca przyjęcia stanowiska w sprawie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego i Kolei Dużych Prędkości w gminach Powiatu Sochaczewskiego. Na podstawie paragrafu 18 ustęp 2 Statutu, proszę wyłączyć, bo mnie to rozprasza.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan, czyta, Pan czyta, Pan nie zwraca na to uwagi.”

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „Ale 3 minuty, dajecie jakieś sobie żarty, teraz robicie. Na podstawie paragrafu 18 ustępu 2 Statutu Powiatu Sochaczewskiego wprowadzonego uchwałą Rady Powiatu Nr i tu jest XXII/146/2021 Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego z 2021 roku, pozycja 3398 z późniejszymi zmianami. To jest po prostu numer opublikowanego Statutu Rady Powiatu Sochaczewskiego w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Sochaczewskiego. Rada Powiatu w Sochaczewie w związku z protestami mieszkańców i samorządowców z Gmin Powiatu Sochaczewskiego uchwała co następuje. Rada Powiatu w Sochaczewie solidaryzując się z mieszkańcami i organami gmin Powiatu Sochaczewskiego, gminy Teresin, miasta Sochaczew, gminy Sochaczew, gminy Brochów, gminy Iłów, gminy Młodzieszyn i gminy Nowa Sucha wyraża negatywne stanowisko w sprawie proponowanych dotychczas przedsięwzięć związanych z planami budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego i sugerowanych wariantów przebiegu linii Kolei Dużych Prędkości skomunikowanych z lotniskiem. Temat budowy centralnego portu komunikacyjnego integrującego transport lotniczy, kolejowy i drogowy funkcjonuje w przestrzeni publicznej od 2017 roku. Obszar portu lotniczego ma objąć około 3000ha, z czego część planowane jest w gminie Teresin, w powiecie Sochaczewskim, natomiast przez tereny pozostałych gmin powiatu sochaczewskiego planowane są nowe linie kolejowe. Wszystkie przedsięwzięcia związane z CPK wywołują niepokój i protesty mieszkańców, których nieruchomości mają być wywłaszczone na dużą skalę. Uchwalona przez Sejm Rzeczypospolitej 15 września 2022 roku nowelizacja ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw, która



w przestrzeni publicznej odczytywana jest jako regulująca kwestię odszkodowań za wywłaszczenie nieruchomości na potrzeby CPK wprowadza nowe zasady ustalania odszkodowania za wywłaszczenie nieruchomości. We wszystkich gminach w powiecie sochaczewskim, gdzie odbywały się dotychczas debaty i konsultacje dotyczące planowanej infrastruktury związanej z CPK, mieszkańcy i samorządowcy wyrażali głębokie niezadowolenie wobec propozycji projektantów i przedstawicieli spółki CPK. Mieszkańcy obawiają się wysiedleń i kompensat, które nie pozwolą im na odtworzenie dotychczasowych warunków życia. Obecna sytuacja gospodarcza kraju, wysoka inflacja, wzrost stóp procentowych mających bezpośrednie przełożenie na rzeczywisty koszt kredytów, znaczący wzrost kosztów życia, cen paliw, energii, nawozów czy choćby materiałów budowlanych w istotny sposób zmieniają sytuację osób wywłaszczanych. Obniżone względem regulacji dotychczasowych odszkodowanie w żaden sposób nie zrekompensuje im ponoszonych strat, nie mówiąc nawet o choćby częściowym odtworzeniu ich dotychczasowej sytuacji życiowej. Rzecznik Praw Obywatelskich zauważa, że można mieć uzasadnione wątpliwości, czy planowane obniżone odszkodowanie wciąż jeszcze spełnia kryteria odszkodowania słusznego, o jakim mowa w art. 21 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej. Zwraca też uwagę na brak uwzględnienia sytuacji osób starszych lub nieporadnych w kontekście odtworzenia tym osobom dotychczasowego standardu życia po wywłaszczeniu. Szczególnie dotyczy to osób zamieszkujących obszary, na których planowane są wywłaszczenia o charakterze masowym, zatem między innymi na obszarze projektowanego Centralnego Portu Komunikacyjnego. Rada Powiatu w Sochaczewie, rozumiejąc potrzeby rozwojowe kraju, ale widząc obawy mieszkańców powiatu, że proponowane zmiany legislacyjne nie chronią w pełni ich słuszných interesów, podejmuje w ich obronie krytyczne stanowisko kierowane do rządu Rzeczypospolitej, parlamentarzystów z płockiego okręgu wyborczego, pełnomocnika rządu do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego, który sprawuje nadzór właścicielski nad spółką i władz spółki Skarbu Państwa Centralny Port Komunikacyjny spółka z o.o. Apelujemy do władz krajowych o poszukiwanie innych wariantów, lokalizacji CPK oraz przebiegu Kolei Dużych Prędkości, które ograniczą do minimum ingerencję w obszary zurbanizowane i rolnicze w Powiecie Sochaczewskim. Nie ma w tym ani polityki, ani jakiegokolwiek agresji wobec kogokolwiek, jest autentyczna troska radnych wnioskodawców o to, żeby rzeczywiście przekierować ten apel, to stanowisko, tak jak robią to wszystkie inne samorządy, które podejmują podobne lub tylko w kwestii CPK, albo też w kwestii również Kolei Dużych Prędkości stanowiska. To jest to, co rzeczywiście Rada może i powinna zrobić, a nie bawić się w jakiegokolwiek petycję i kombinowanie przez 4 miesiące. Mało tego, Pan Przewodniczący pozwoli mi teraz, że jeszcze dygresję taką odnośnie tamtej wcześniejszej wypowiedzi zrobię. Jeżeli nawet potraktowaliście ten wniosek Pana Tadeusza Szymańczaka, jako petycję, to petycję powinien Pan Przewodniczący przekierować do Komisji Skarg i Wniosków, która powinna się zająć procedowaniem. Przygotować rzeczywiście stanowisko i ewentualnie skonsultować to z Zarządem. Jakim prawem Zarząd przygotowuje tutaj decyzję, czy Rada zobowiązała? Przygotowaliście Państwo już uchwałę, w której wskazujecie, że to Zarząd i dalsze Komisji do



zaopiniowania. Kompletnie nie taki tryb powinien być stosowany, ale wy macie większość, więc macie rację. Dziękuję.”

Odczytane stanowisko w Załączeniu – **Załącznik Nr 5a.**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „nie chce mi się nawet z Panem dzisiaj dyskutować. Panie Gajda, Pan ma głos, a Pan przeczyta protokoły i stań Pan do lusterka czy Pan siebie słyszy, Panie Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, Panie Kierzkowski, Pan też się posłucha, Pan też siebie nie słyszy.”

Radny R. Gajda powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Państwo. Przepraszam za mój głos, ale jestem trochę zachrypnięty, ciężko będzie mi się mówiło. Chciałem zwrócić uwagę na ten aspekt, bo teraz rozpatrujemy to pismo w kwestii formalnej czy to jest petycja czy to jest wniosek. Ja bym chciał i bardzo prosił Państwa, żebyśmy na to spojrzeli od strony takiej społecznej, od takiej strony ludzkiej. Panie Przewodniczący ja przez ostatni miesiąc jako radny, jako mieszkaniec żyłem w pełnej gotowości, że na dzisiejszej sesji przedstawi Pan konkretne stanowisko Rady Powiatu. Naprawdę zobowiązał się Pan, nawet obiecał, że Rada przygotuje, podejmie stanowisko. Chciałbym powiedzieć więcej jeszcze. My teraz nie rozpatrujemy kategorii CPK pod kątem tronu będzie czy nie będzie. Czy nasza uchwała jest wiążąca, czy nie jest wiążąca. My rozpatrujemy petycję czy ten wniosek, my rozpatrujemy kwestię przedstawionych wariantów kolejowych, a przedstawione warianty kolejowe są niekorzystne dla mieszkańcy powiatu sochaczewskiego. Odbyły się spotkania w gminach, przed tą sesją było spotkanie w gminie Nowa Sucha. Na ponad 100 mieszkańców Kozłowa Biskupiego jednogłośnie mieszkańcy powiedzieli nie, nie chcemy żadnej z zaproponowanych przebiegów linii kolejowej. To samo było w Kątach w gminie Sochaczew, to samo było w Mokasie, to samo było w Młodziszynie i w Sochaczewie. Musimy zacząć słuchać mieszkańców, skoro mieszkańcy mówią, że nie chcą przedstawionych linii kolejowych, to znaczy, że to nie jest wymysł nas radnych, nie jest to wymysł polityczny. Przynajmniej tutaj tej części Radnych, która ewidentnie powiedziała, że jest przeciw i dlatego zwracam i apeluję, podejmiemy adekwatną i racjonalną uchwałę. Zaczniemy być przyzwoici, bo odwlekanie tego punktu na sesję świąteczną, budżetową moim zdaniem jest abstrakcją i jest bzdurą. Głosujemy przeciwko i dla mnie sytuacja jest zerojedynkowa, albo jestem „za” przedstawionymi wariantami linii kolejowej, albo jestem „przeciw”. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Radny, po pierwsze przeczytam uchwałę, bo wy Panowie robicie taki zamęt. Nie wiem, dziękuję publiczności, że jesteście, bo oni wtenczas się budzą. Uchwała Rady Powiatu Sochaczewskiego z dnia 25 listopada 2022 roku w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 25 sierpnia 2022 roku. Na podstawie



odpowiednich paragrafów Rada Powiatu w Sochaczewie uchwala, co następuje: uwzględnia się wezwanie skierowania do Rady Powiatu w Sochaczewie zawarte w petycji z dnia 25 sierpnia 2022 roku o wprowadzenie do porządku obrad sesji Rady Powiatu dotyczącego podjęcia przez ten organ stanowiska w sprawie planowanej budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego i budowy Kolei Dużych Prędkości. Paragraf 2, wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Sochaczewskiego. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnienie uchwały było czytane przez Komisję Skarg i Wniosków. Nie tłumaczcie, że ja skierowałem do Zarządu tylko bezpośrednio z nową ustawą jest organ uchwał i wniosków, skarg i petycji i po to zostało tam skierowane, żeby dzisiaj Pani Przewodnicząca przeczytała stanowisko. Dzisiaj Pan Żelichowski przeczytał stanowisko, które jest bardzo obszerne, szerokie i zrozumiałe, i myślę, że dostanę to stanowisko jako Przewodniczący Rady i przekażę do biura, do protokołu. Sam będę go miał, żeby na przyszłość uwzględnić sprawę w nowym stanowisku, które podejmiemy na najbliższej sesji. Sesja na pewno będzie przed Bożym Narodzeniem i właśnie nie będziemy wody zawracać, dyskutować tylko może nasi mieszkańcy dostaną prezent od Powiatu Sochaczewskiego porządne stanowisko z dyskusją. Nie wiem może zaprosimy jeszcze kogoś z CPK na następną sesję, żeby podjąć mądrzej, zdecydowanie stanowisko, a nie po to, żeby zrobić zamieszanie wokół siebie, poddenerwować mieszkańców, rolników i powiedzieć, ja jestem Radny z tego terenu. Bardzo bym prosił, żebyście nie robili zamieszanie. Bardzo proszę Pani Starosta i przechodzimy do głosowania.”

Radny R. Gajda powiedział, „Ale mieszkańcy czekają stanowisko, Panie Przewodniczący.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja tutaj mam taką uwagę dość poważną do Pana Radnego Gajdy. Nie można w instytucji, jaką jest samorząd, bo to jest instytucja tak naprawdę, nie można powiedzieć weźcie tam, prawo, formalnie, co to nie jest ważne, zachowujmy się po ludzku, wyjdźmy, zróbmy, dzisiaj. Nie proszę Państwa po to przy samorządzie powiatowym czy każdym innym zostały wprowadzone pewne przepisy przez ustawodawcę i nas te przepisy obowiązują. Tutaj nie ma dyskusji. Teraz następna sprawa. Pan mówi, że mieszkańcy ależ proszę Państwa, ja muszę Państwu powiedzieć, że ja mam bardzo dużo głosów od mieszkańców, którzy też są mieszkańcami naszego powiatu. Na przykład rozmawiałam z mieszkańcami z gminy Rybno, którzy się bardzo cieszą, że powstanie kolej... (głosy z sali) - dobrze, którzy się cieszą. Wiecie Państwo, dlaczego tak jest, bo wszyscy mówią tak, no super, fajnie by było tak, żebyśmy mieli przystanek Kolei Dużej Prędkości i tak dalej. No cieszymy się, chcemy, powiat się rozwinie, ale gminy mówią co innego. Gminą mówią wszystko ok, tylko nie przez naszą gminę. Druga gmina mówi wszystko ok, tylko nie przez naszą gminę. A my kim jesteśmy? My jesteśmy powiatem, więc jeżeli mówimy, że nie zgadzamy się, żeby było w tej gminie, to rozumiem, że zgadzamy się, żeby było w innej gminie, w tej gminie, która na razie nie protestowała. Proszę Państwa, zwróćcie Państwo uwagę na to, że nie możemy jako powiat, bo dla mnie czy mieszkaniec gminy Rybno czy gminy Teresin czy Brochów jest tak samo ważny. Mamy



w powiecie 87.000 około 87.000 mieszkańców i głosów docierających i popierających inicjatywę powstania CPK, jest to naprawdę bardzo dużo. Tylko to nie są ludzie, którzy przychodzą na sesję udowadniać, że to jest potrzebne, że to jest ważne. Nie da się, żeby mieszkańcy Powiatu Sochaczewskiego korzystali z kolei dużych prędkości, ażeby nie było torów dojeżdżających do tego przystanku. To, co powiedziałam na początku, my współpracujemy. Pan powołuje się na gminę Młodzieszyn. Pani wójt była w CPK, rozmawiała. Dzisiaj, jakie jest stanowisko. Spotkajmy się z innymi gminami, będzie zapraszała Pani wójt inne gminy do rozmów, postaramy się my sami podpowiedzieć jaki jest ewentualnie najlepszy z punktu widzenia kosztów społecznych przebieg. Oni nie mówią, że w czambuł za przeproszeniem my nie chcemy, my chcemy. Każda gmina mówi, ale nie u nas, ale też są z drugiej strony mieszkańcy, którzy mówią, my chcemy, żeby to powstało, bo my widzimy szansę rozwoju. My widzimy szansę rozwoju dla nas, dla naszych dzieci, dla naszych wnuków i dlatego uważacie Państwo, że ten głos się w ogóle nie liczy. To, co powiedziałam, skupmy się na tym, co ja robię, co robi zarząd powiatu, żebyśmy w miarę możliwości z tego projektu, jeżeli on powstanie, a zakładamy, że raczej powstanie, żebyśmy maksimum korzyści dla naszych mieszkańców mieli, a minimum kosztów społecznych. Czy to jest złe podejście, a Państwo mówicie, że CPK w ogóle się nie nadaje do niczego.”

Głos z Sali – „to jest przekręt”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Dobrze. Proszę Pana, za te słowa może Pan być...”

Głos z Sali - Proszę nie straszyć.

Starosta J. Gonta powiedziała, „jest wszystko nagrywane, więc może ktoś Pana..., ja nie będę Pana pociągała do odpowiedzialności, bo to nie ja jestem tak jak powiedziałam, nie ja jestem inicjatorom powstania CPK, ale inicjatorzy mogą się tym zainteresować i ja to mówię dla Pana dobra, nie po to, żeby Pana straszyć, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Szanowni Państwo temat jest bardzo, bardzo poważny. Temat jest drastyczny. Proszę się nawzajem nie straszyć, proszę, nawzajem się nie obrażać. Przechodzimy do głosowania punktu 4a) rozpatrzenie projektu...”

Pan T. Szymańczak powiedział, „Panie Przewodniczący proszę pozwolić wnioskodawcy zabrać głos.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pański wniosek został przyjęty. Petycja już jest właśnie... Teraz będziemy zatwierdzać, że Pański wniosek został przyjęty.”

Pan Tadeusz Szymańczak powiedział, „Przepraszam bardzo, chcę wypowiedzieć się w kwestii oceny prawnej i oceny, która była tu...”



Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXVIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 25 sierpnia 2022 roku w załączeniu – Załącznik Nr 7.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „13 głosów „za”, „wstrzymało się” 0, „przeciw” 0, nie głosowało 8 osób. Uchwała została przyjęta. Na najbliższej sesji zostanie przygotowane stanowisko, dziękuję. Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie, Przewodniczący, Wysoka Rado i to jest to, dzisiaj mamy efekt tego głosowania. On odzwierciedla to, o czym ja mówiłam na początku, że nie wiadomo było, czy Radni wszyscy będą za tym, żeby tę petycję rozpatrywać. Przepraszam, że w wyniku rozpatrzenia, żeby stanowisko podejmować, czy nie. Mnie się wydawało, że Radni będą jednogłośnie za tym, żeby Rada takie stanowisko podjęła. Proszę zobaczyć wynik głosowania, ile jest osób „za”, ile osób w ogóle nie zagłosowało, czyli wnioski, proszę wyciągnąć samemu.”

Obrady opuścił Radny J. Łopata. Od tej chwili Rada obraduje w 20 osobowym składzie.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Radny, przechodzimy do punktu...”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Mogę krótko, jedno zdanie?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, no potwierdziła się po raz kolejny trzynastka bezrefleksyjnie głosujących radnych od początku tej kadencji zawsze głosuje za wszystkim, co Państwo proponujecie. Proszę Państwa, zwracam się do was do tych młodszych, którzy pierwszy raz są w tej w tej Radzie. Zaczniście, proszę Państwa, być samodzielni w myśleniu. Nie bądźcie bezwolnymi maszynkami do głosowania w takich bzdurnych kwestiach jak ta petycja, którą przed chwilą tu 13 Radnych przegłosowało. Reszta się nie wypowiedziała, bo po prostu to byłoby przyznanie wam racji, że od początku błędzicie jak ślepy, prawda. Na tym poprzestaną, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ale Panie Radny jest taka sytuacja, że w tym kraju skończyła się, gdzie mniejszość rządziła większością. Pan przedstawia swoje stanowisko i Pan uważa, że 13 Radnych powinno zagłosować za Pańskim stanowiskiem.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Tak, kto ma mikrofon to ma głos, ten ma rację.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „To ja Panu mówię, że stanowisko zostanie przygotowane na następną sesję. Może postaramy się, żeby zaprosić kogoś z CPK, podjąć szczegółową dyskusję, przedstawić sprawy i dopiero będzie coś korzystnego dla tych mieszkańców, a nie po to, żeby podjąć jakieś stanowisko i co Państwo wyjdą zadowoleni?”



Radny R. Gajda powiedział, „Miesiąc temu Pan to samo powiedział Panie Przewodniczący. Powiedział, że za miesiąc...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Wszystkim każe i dzisiaj mówię wszystkim każe mieszkańcom, żeby zbierali podpisy i petycje skierowali do CPK, to będzie korzystniejsze jak nasze.”

Radny R. Gajda powiedział, „To co Pan mówi, jest niewiarygodne. Panie Przewodniczący, my w to nie wierzymy już, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję. W sprawie jeszcze CPK? Tak. Ale to w sprawach różnych. Sprawa została zamknięta. Przechodzimy do punktu 4b)

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący proszę pozwolić Radnym zabrać głos.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ale to w sprawach różnych będziemy jeszcze dyskutować.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „W sprawach różnych będą różne inne tematy, a nie będzie już tego tematu. Po co go jeszcze raz odgrzewać.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Już jest po głosowaniu. Bardzo proszę Pani Radna, Pan wyłączy ten mikrofon, Panie Radny.”

Pan Tadeusz Szymańczak wtrącił, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado opuszczamy w trosce o mieszkańców wysiedlanych i braku troski z waszej strony odśpiewamy wam pierwszą zwrotkę Roty. Może do tych 13 Radnych, może coś trafi, że nieszczęściem...”

Głos z Sali – „Do hipokrytów nikt nie dotrze.”

Pan Tadeusz Szymańczak wraz z protestującymi w sprawie CPK i KDP rozpoczął odśpiewanie Roty. Uczestniczący w sesji powstali a niektórzy również dołączyli do odśpiewania Roty.

Pan T. Szymańczak powiedział, „Pani Starosto, niech Pani się nie śmieje z nieszczęścia ludzkiego. Pani pokazuje swoją kulturę.”

Starosta J. Gonta odpowiedziała, „Pana kultura to w ogóle...”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękujemy bardzo.”

Głos z Sali – „Życzę wam, bo nie wiem, czy będę na tej Radzie przed Bożym Narodzeniem, żeby was dotknęło nic innego tylko rozmyślania o hipokryzji.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „A ja Panu życzę, żeby Państwo załatwili sprawę na swoją korzyść, na swoją korzyść i dla swojego dobrobytu.”

Głosy z Sali – „My załatwimy sprawę. To nie jest tak, że my nie załatwimy. Mamy swoich przedstawicieli. Może będziecie musieli popatrzeć, ja polegnę tutaj, polegnę.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Ale kto Panu krzywdę robi, są dobrowolne wykupy. Czy Pana zmusza ktoś?”

Głosy z Sali – „Proszę powiedzieć temu swojemu z Żoliborza. Pani Starosto czy Pani wie, że ten człowiek miał wyrok. Wesołych Świąt.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Dobrze przyjadą z CPK proszę tylko o rozmowę kulturalną i będziemy rozmawiać merytorycznie a nie krzykiem. Będziemy pytania zadawać.”

Głosy z Sali – „Pani już nas przywitała miesiąc temu. Bardzo pięknie, wstyd. Wstyd dla Pani. Pani twierdzi, że co tydzień Pani jeździ do spółki, co Pani przekazała mieszkańcom.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję Panom bardzo, bardzo Panom dziękuję. Ja bardzo Panom, dziękuję, bardzo dziękuję Panom za wystąpienie. Temat jest bardzo dyskusyjny, ale przechodzimy do punktu 4b). Rozpatrzenie projektu uchwał w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Sochaczewskiego na lata 2021 - 2027. Bardzo prosimy Pana Marcina Dudę o przedstawienie.”

Ad. pkt 4b)

Podjęcie uchwał w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Sochaczewskiego na lata 2021-2027”

Pan dr inż. Marcin Duda powiedział, „Dzień dobry Państwu nazywam się Marcin Duda reprezentuje tutaj Centrum Funduszy Europejskich. Jestem między innymi odpowiedzialny za przygotowanie projektu Strategii Powiatu Sochaczewskiego na lata 2021-2027. Ten dokument wiadomo został tutaj przygotowany, zostało tutaj zalecenie skierowane do instytucji, którą reprezentuje przez Zarząd Powiatu Sochaczewskiego. Państwo mieli dostęp do tego dokumentu, który został między innymi przeze mnie opracowany. Ja chciałbym tak krótko powiedzieć mniej więcej o tym z czego to wynika. Do czego to jakby mniej więcej, w jakim kierunku to idzie i przede wszystkim co ten dokument zawiera i po co on jest tworzony. Jeżeli chodzi o dokumenty,



to jest jeden z dokumentów, jakby strategicznych. Mówimy o strategii Powiatu Sochaczewskiego. Chciałbym to odnieść, że praktycznie każdy rodzaj samorządu zaczynając, czy też jakby innej instytucji, zaczynając od najniższego szczebla, czyli szczebla samorządu gminnego, poprzez szczebel powiatowy, wojewódzki, krajowe, a taką sprawę tutaj docieramy do tego szczebla najwyższego, w którym musimy funkcjonować, czyli szczebel Unii Europejskiej, funduszy europejskich. Taką sprawą jesteśmy, jakby zobligowani do tworzenia różnego rodzaju dokumentów strategicznych, które przede wszystkim muszą określić kierunki działań, w jaki sposób, w jakim kierunku idzie dana jednostka, dany podmiot. Strategia, poza tym, że jest jakby odzwierciedleniem czy nawiązaniem do tych dokumentów wyższego szczebla, jakby nie tworzy przede wszystkim, co jest istotne i mogą Państwo tutaj pytać, nie tworzy przede wszystkim konkretnych działań inwestycyjnych. Mniej więcej mówimy, jakby o określaniu kierunku, w jakim kierunku powiat chciałby iść, w jaki sposób powiat chciałby się rozwijać, w jaki sposób powiat chciałby wyglądać w pewnej perspektywie. A z drugiej strony bardzo istotny element, jak się wpisujemy w innego rodzaju dokumenty. Jeżeli chodzi o takie kwestie formalno-prawne, to powiaty nie są zobligowane, czyli nie mają ustawowo narzuconych konkretnych trybów tworzenia dokumentów strategicznych, ale ważne, żeby te dokumenty strategiczne wpisywały się w dokumenty strategiczne wyższego rzędu. Przede wszystkim to wpisywanie się w te dokumenty strategiczne wyższego rzędu, co jest jakby „clou” całego, jakby w cudzysłowie chciałbym powiedzieć „zamieszania”. To jest to, żebyśmy mogli aplikować między innymi o środki zewnętrzne, środki z programów krajowych czy też programów europejskich. Nasze zapisy, nasze plany, nasze cele, pomysły na rozwój powiatu muszą być spójne z tymi planami wyższego szczebla i dzięki temu przy takim praktycznym następnym wykorzystaniu tego dokumentu możemy aplikować o dostępne środki. Na pewno będzie pytanie, dlaczego rok 2021-2027? To jest tak, jedna rzecz, że ten dokument został jakby opracowany, czy praca nad dokumentem rozpoczęła się w roku 2020, oczywiście cały czas jeszcze musieliśmy się odnosić do tego, co się dzieje na zewnątrz, bo przy okazji pojawiła się kwestia pandemii i tym podobne. To jest tak na marginesie. Musieliśmy patrzeć, co się dzieje na zewnątrz, czyli w jakim kierunku idzie polityka europejska, w jaki sposób Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego negocjuje swój kontrakt terytorialny z Komisją Europejską. Mówiąc inaczej, jakie będą środki, jakie możliwości pozyskiwania środków. Z tego, co się orientuję, to jeszcze żadne województwo do tej pory tak na dobrą sprawę nie ma ustalonych, podpisanych dokumentów z Komisją Europejską, jeżeli chodzi o dystrybucję środków z funduszy strategicznych. Oczywiście Województwo Mazowieckie, tak jakie inne województwa, (ja akurat jestem z Województwa Pomorskiego, też mniej więcej mam rozeznanie jak się dzieje, co się dzieje z punktu widzenia Pomorza), że te dokumenty strategiczne, strategie zostały przyjęte, ale jeszcze fundusze nie zostały rozdysponowane. Czyli mówiąc, dlaczego od 2021 do 2027, po prostu mamy taką nową perspektywę finansową i musimy się wpisywać się w nową perspektywę finansową. Musimy się odnosić do tych dokumentów z wyższego szczebla, czyli mówiąc inaczej do funduszy europejskich. Jak wspominałem mamy plany operacyjne, czyli dlaczego ta strategia? Po to, żeby móc ubiegać się o środki. Druga rzecz,



jak tworzy się strategię? Strategię przede wszystkim zaczynamy od tego, że robimy diagnozę stanu istniejącego, czyli patrzymy w jaki sposób wygląda powiat. Jest robiona analiza dwustopniowa, czyli z jednej strony porównujemy się w latach, patrzymy jak nasza sytuacja, czyli powiatu sochaczewskiego zmieniała się z perspektywy lat, czyli ta analiza została opracowana w tej perspektywie czasowej, jakie mamy trendy i tym podobne. Z drugiej strony porównujemy się z tym, co jest na zewnątrz, patrzymy, jak wygląda mówiąc inaczej Polska, jak wygląda Województwo Mazowieckie, jak wyglądają powiaty ościenne, czyli mamy tutaj analizę porównawczą. Strategia była tworzona w roku 2021, przez nas opracowana. Oczywiście później kwestie konsultacji i tym podobne. Przede wszystkim tutaj z Zarządem Powiatu Sochaczewskiego odbywały się. Była też analiza tego, co się dzieje na zewnątrz, jak rozwija się sytuacja, czy to jest z różnych jakby perspektyw. Diagnoza była, w oparciu głównie o dane zamknięte, statystyczne tutaj GUS-owskie rok 2020 przede wszystkim, bo to był mniej więcej zamknięty wtedy okres i na tej podstawie to porównywaliśmy, czyli w tej części pierwszej, tak zwanej diagnostycznej. Macie Państwo w tym dokumencie zawartą sytuację, porównane sytuacje powiatu z perspektywy czy też kapitału ludzkiego, perspektywy kapitału społecznego, gospodarki usług publicznych czy też zarządzania rozwojem powiatu. Na tej podstawie zostały określone pewnego rodzaju wnioski, jeżeli chodzi o powiat. Przede wszystkim tu też kwestie bardzo istotne i tu Państwo będą musieli się jakby zastanowić, czy Zarząd, czy Państwo jako Radni, czyli osoby, które myślą tutaj o tym rozwoju lokalnym, mając te dokumenty, czy te analizy, które tutaj dla Państwa opracowaliśmy, co mówiąc inaczej albo problemami, które tutaj dotyczą. Jednym z problemów, to jest z jednej strony ogólnokrajowy, czyli problem demograficzny, ale Państwa też to dotyczy, bym powiedział nawet dotyczy w większym nawet ich znaczeniu, czyli kwestie demograficzne. Jedna rzecz tak zwane starzenie się społeczeństwa, a ta druga rzecz to ucieczka części mieszkańców poza tereny powiatu. To pokazuje, że jest pewien jakby problem, więc Państwo muszą się zastanowić, co zrobić, żeby tych mieszkańców mieć mówiąc krótko jak najwięcej. Czy oni przyjdą z zewnątrz, czy Państwo jako mieszkańcy będą budowali swój potencjał mówiąc inaczej demograficzny, tutaj się śmieję, czy też ktoś po prostu przyjdzie z zewnątrz. Na razie jest taka tendencja zauważamy, że jest odpływ mieszkańców z powiatu sochaczewskiego głównie do powiatów ościennych, więc coś należałoby w tym zakresie zrobić, żeby tych mieszkańców tutaj zatrzymać. To jest z takich ogólnych rzeczy, ale myślę, że to jest bardzo istotny temat i to jest temat, o którym Państwo powinni pomyśleć, co w tym kierunku po prostu robić. My tutaj w strategii pewne rzeczy próbujemy pokazać, żeby ludziom żyło się lepiej. Mówiąc inaczej Państwo planują te kierunki, żeby ludziom żyło się po prostu lepiej. Jeżeli chodzi o rynek pracy, sytuacja jest dosyć dobra, macie Państwo wykształcone kadry, czyli ilość osób na przykład z wyższym wykształceniem wśród osób bezrobotnych jest dosyć niska, więc powiedzmy ten potencjał ludzki, tutaj jest kwestia jakby dalszego jego budowania i dalszego rozwijania. Gospodarka, taką sprawę zauważyliśmy. Są dwie rzeczy, jedna rzecz, którą Państwo przed moim wystąpieniem dyskutowali, czyli Centralny Port Komunikacyjny. Czy to jest szansa rozwoju? Czy to jest zagrożenie? Taką sprawę z jednej strony ja jako osoba, która jest jakby zewnątrz i patrzy na rozwój różnego rodzaju społeczności,



jestem akurat z powiatu kwidzyńskiego. U nas bardzo ważnym elementem była walka o most na Wiśle. Ten temat mostu na Wiśle też oczywiście były głosy „za”, „przeciw” i tym podobne, jakby bardzo mocno wpłynął na rozwój powiedzmy tej społeczności lokalnej, bo takie sprawy dały pewien impuls, możliwość komunikacyjną, możliwość komunikowania się i tym podobne. Tutaj rozmawiałem i mówiłem na przykład ja pochodzę z Mazur i też toczy się bardzo mocna, zażarta dyskusja, co z drogą ekspresową S16? Czy to jest zagrożenie dla Mazur? Czy to jest szansa rozwoju? Z punktu widzenia na przykład miejsca, gdzie teraz funkcjonuje, to jest to, szansa rozwoju, bo pojawiają się dodatkowe źródła pracy. Ktoś mówi, dobrze przyjadę, pojawia się infrastruktura, większa dostępność i tym podobne. Ja pochodzę z Mazur i mówię kocham Mazury, są piękne, cudowne i tym podobne. Ale jeżeli pojadę tam dzisiaj, to po prostu tam ludzie umierają, stojąc, o tak. Mówiąc krótko, po prostu nikogo nie ma ciemno, głodno, chłodno i tym podobne. Mieszkam na Pomorzu, zupełnie inaczej funkcjonuje na przykład Kwidzyn, gdzie są duże zakłady pracy i jest Celuloza i tym podobne, są dochody bardzo duże, jeżeli chodzi o społeczność, jest możliwość rozwijania. Tutaj też pojawia się kwestia Pomorze i elektrownia atomowa. Mówi się bardzo dużo, o lokalizacji czy Żarnowiec, czy teraz Choczewo. Tak, ale z punktu widzenia zarządu województwa pomorskiego to po prostu bardzo mocno się ciśnie w kierunku, żeby ta elektrownia powstała na terenie Polski Północnej, czyli na Pomorzu. Wiem, że też bardzo mocne protesty mieszkańców Choczewa, bo w tej chwili ta lokalizacja została wskazana. Więc też jakby tutaj połączenie pewnych interesów czy też szansa rozwoju, czy to jest zagrożenie? Tutaj Pani wspomniała, że jeżeli to i tak to powstanie, jakby niezależnie od Państwa, bo Państwo jakby na to wpływu nie mają zbyt dużego, tak. Państwa rolą jest z jednej strony zminimalizować te skutki negatywne czy pomóc zmniejszyć te skutki negatywne i skorzystać z szansy, które to daje. Ja bym tutaj w tym kierunku poszedł. Ja mówię, że Państwo bezpośrednio wpływu na to nie mają, bo to są decyzje podejmowane zupełnie w innej perspektywie, na innym jakby poziomie. Można co najwyżej składać petycje, można jakby się próbować określić. Państwa rolą jest to, jeżeli to powstanie, żeby po prostu wykorzystać na maksa, żeby to dało jak największe korzyści społeczności. Ja mówię to jakby z punktu widzenia tej osoby, która tworzyła tę strategię, ale też która gdzieś działa w jakiś tam społecznościach, też akurat prowadzę Kwidzyński Park Przemysłowo Technologiczny. To też spółka Samorządowa, której celem jest propagowanie przedsiębiorczości i przedsiębiorstw, wspieranie przedsiębiorstw wśród mieszkańców. Więc jakby patrzę, z punktu widzenia korzyści, które mogą ewentualnie wpłynąć i tutaj moja taka uwaga ze strony mówiąc inaczej, obserwatora, który widzi pewne rzeczy i patrzy z drugiej strony z zewnątrz. Jak wspomniałam druga rzecz to jest potencjał do wykorzystania. Założyliśmy ten potencjał turystyczny, który jest, ale jest jeszcze niewystarczająco wykorzystany. W oparciu o to wszystko została zrobiona analiza, stąd Państwo mają ten dokument. Jeżeli chodzi o mnie, jestem z wykształcenia po ochronie środowiska. Nie jestem za zabetonowaniem świata, jestem za ochroną środowiska. Później z działalności zajmuje się energetyką, czyli prowadziłem agencję energetyczną, czyli odnawialne źródła energii i tym podobne rzeczy. To są jakby dwa moje „koniki”, w tej branży pracuję, odkąd pracuję. Ten Państwa dokument idzie w tym kierunku i tak



jakby coś, co chciałbym w Państwie zaszcześcić. To jest przede wszystkim zrównoważony rozwój, czyli z jednej strony rozwój gospodarczy, z drugiej strony, rozwój społeczny z zachowaniem walorów przyrodniczych. Nie możemy zniszczyć tego środowiska, ja powiem osobiście, jestem na przykład przeciwko paleniu węglem, idziemy w kierunku odnawialnych źródeł energii. To moja branża i mój „konik”, ale w każdym razie patrzę, żeby to co się robi ewentualnie nie szkodziło. To wizja, która wpisuje się w Państwa strategię, w rozwój zrównoważony, czyli zrównoważony rozwój gospodarczy. Dbamy przede wszystkim o siebie, o swoje walory, dbamy o środowisko, w którym jesteśmy, ale rozwijamy się. Nie możemy, tak jak mówię o Mazurach, nie możemy z nich zrobić skansenu, bo to jest moim zdaniem złe. Trzeba oczywiście z tego potencjału odpowiednio korzystać. W nawiązaniu do tego punktu komunikacyjnego, kwestia wykorzystania, jeśli będzie to po prostu, żeby to dobrze wykorzystać. Tak jak mówię mamy cel główny, w tym kierunku Powiat chciałby iść i myślę, że Państwo powinni w tym kierunku iść. To jest jakby nasza propozycja. Państwo to albo przyjmą, albo nie przyjmą w formie uchwały pod tą Strategią. W każdym razie ta strategia, te cele tak jak mówię cel ogólny jest taki, żeby był zrównoważony rozwój, czyli dbamy o rozwój gospodarczy, społeczny z zachowaniem walorów przyrodniczych. Oczywiście cele operacyjne, które wpisują się w dokumenty wyższego rzędu, czyli w strategię Województwa Mazowieckiego, czy też ubieganie się o środki unijne. Mamy przede wszystkim rozwój gospodarczy, kapitał społeczny, usługi i zarządzanie powiatem. Nie będę wdawał się w te wszystkie rzeczy, nie będę opisywał, bo Państwo mają dokładnie te cele opisane. Mniej więcej te cele są w miarę tak szeroko opisane, że Państwo mogą, czy będą mogli Państwo aplikować o środki z całej możliwej gamy możliwych środków. Chciałbym podziękować, poproszę o pytania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy są pytania do Pana? Bardzo proszę Pan Jerzy Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski, powiedział „Panie Przewodniczący najpierw chciałbym zadać pytanie Zarządowi. Ile nas jako powiat ta Strategia kosztuje? To jest pierwsze pytanie i drugie, kto z Państwa z członków Zarządu zadał sobie trud i przeczytał tę proponowaną powiatowi Strategię?

Starosta J. Gonta powiedziała, „Już Panu mówię, ta Strategia kosztuje tyle, że będziemy musieli przy kolejnych inwestycjach wyłożyć z naszego budżetu dużo mniej pieniędzy, niż byśmy musieli wtedy, gdyby tej Strategii nie było, a kiedy dany program inwestycyjny wymagałby załączenia tego dokumentu. Mogę Panu powiedzieć, że nie kosztuje nas nic, w tym kontekście a przyniesie nam duże korzyści w momencie, kiedy ten projekt będzie załączany przy ubieganiu się o środki. Od razu powiem, że ja nie jestem zwolennikiem tworzenia takich Strategii jako dokumentu przedstawiającego projekty na wiele lat do przodu. Według nauki kontrolingu plany strategiczne to są plany minimum dziesięcioletnie. Zdaje sobie z tego sprawę, że jedne samorządy przy trwającej kadencji 5 lat mogą mieć na przykład tak jak my, Zarząd bardzo duży nacisk kłaść na



kwestię rozwoju inwestycyjnego. Zdaję sobie sprawę, że inna Rada może w ogóle skupić się na wydatkach bieżących, albo na inwestycyjnych, ale na przykład nie na takich jak my. W związku z tym tak jak powiedziałam ta Strategia powstała po to, żeby był to egzemplarz dokumentu do załączenia w ubieganiu się o środki i oczywiście też daje nam obraz sytuacji jako Zarządowi, jako Radzie, o pogląd na to co mamy dziś, co możemy zrobić, co powinniśmy zrobić w przyszłości. To kto z Radnych przeczytał, czy ile razy przeczytał to myślę, że jest to pytanie bardzo nie na miejscu ze strony Pana Żelichowskiego. Dziękuję.”

Radny J. Żelichowski, powiedział „Przepraszam, jaki to był styl kraul czy żabka? Przecież ja nie dostałem odpowiedzi na proste pytanie, jaką kwotę powiat wydatkował na tę Strategię? To było pierwsze pytanie, proszę o lakoniczną kwotę i to jest odpowiedź, a drugie pytanie było kto z Zarządu, przeczytał tę Strategię.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Niedużo, Pani Skarbnik, bardzo proszę podać kwotę, bo ja już wiem.”

Pani Skarbnik T. Pawelak odpowiedziała, „14.000.”

Radny J. Żelichowski, powiedział „Ile?”

Pani Skarbnik T. Pawelak powtórzyła, „14.000.”

Radny J. Żelichowski, powiedział „Ok. To teraz mam trzecie pytanie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękujemy bardzo. Kto czytał z Zarządu? Bardzo proszę Pani Starosta czytała, Pan Starosta, wszystko? A spowiedź jedzie do Niepokalanowa. Dobrze, są jeszcze pytania do Pana inżyniera?”

Radny J. Żelichowski, powiedział „Zaraz, zaraz ja nie skończyłem mam trzy pytania. Dwa zadałem do Zarządu, dostałem już te odpowiedzi, dziękuję. Teraz zwrócę się do Pana doktora, żeby prostu tych pierwszych dwóch pytań nie odniósł do siebie, bo ja nie taki miałem zamiar. Trzecie pytanie to dedykuję Panu dr. jako osoba, która też pracuje przy tego typu dokumentach, opracowuje je w zespole, pracuje w Związku Miast Polskich z 70-cioma samorządami i przygotowujemy takie strategie. W tej chwili wzbogacone jeszcze o projekty, które są już na etapie wymagań przez Ministerstwo Finansów i Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Tu się zgadzam, nie ma na dzień dzisiejszy w żadnym województwie jeszcze zatwierdzonego planu funduszy europejskich, w związku z czym jakby z tymi projektami, można sobie jeszcze zdążyć. Natomiast proszę wybaczyć, ale mam takie dosyć istotne jako mieszkaniec tego powiatu i jednocześnie ten, który pracuje przy tego typu dokumentach zastrzeżenia natury takiej oczywistej



dla mnie związanych z diagnozą. Dzisiaj zdecydowanie partycypacja społeczna jest kluczowym elementem wykonywanych diagnoz i samo założmy wyeksponowanie diagnozy czy kompletnego dokumentu strategii na stronie internetowej samorządu nie wystarcza. Trzeba jeszcze dokumentować jakieś rzeczywiście spotkania z różnymi grupami, które brały udział w sposób partycypacyjny w tworzeniu takich strategii. Ale trudno mi nie zwrócić uwagi, Panie doktorze na to, że na przykład w powiecie jest jeszcze jedna rzeka, której nie wymieniono zupełnie w dokumencie, że liczba ludności miasta Sochaczew niestety nie rośnie o 5,2%, tylko maleje sukcesywnie z każdym rokiem, tu po prostu trzeba byłoby zrobić podmiannę. To gmina Sochaczew, wiejska w takim procencie rośnie jej powiedzmy ludność i dzieje się to też w dużym stopniu kosztem miasta. Następna uwaga jaka mi się pojawia, nie mamy już od dawna szkół ponadgimnazjalnych w powiecie mamy tylko szkoły ponadpodstawowe. W następnym elemencie skromniutko wypada w diagnozie kwestia organizacji pozarządowych, istnieje taka bym powiedział grupa organizacji samorządowych w powiecie sochaczewskim, które utworzyły porozumienie powiatowe i są wzorem na skalę kraju. Jak można się sfederować lokalnie i po prostu wspólnie pracować. Wzmianki nawet w tej diagnozie o tak bym powiedział szczytnych działaniach organizacji pozarządowych w naszym powiecie nie ma, to mi tu bardzo jakoś tak zaszkodziło w ocenie jaką formułuję. Następna kwestia pomocy społecznej, powiat się szczyci, że wydaje prawie 9 milionów złotych na nowy obiekt dla Warsztatów Terapii Zajęciowej. Ani słowa nie ma w diagnozie, że w obszarze pomocy społecznej taki podmiot funkcjonuje i tak mocno nas, że też powiem angażuje finansowo. Następny kwiatek to jest, rozumiem, że Pan doktor zaczął pracę i być może te pierwsze etapy diagnozy w 2021 czy blisko tego terminu, wtedy jeszcze w szpitalu był oddział psychiatryczny męski i żeński oraz odcinek detoksykacyjny, którego już w tej chwili nie ma. To jest jakby rzecz, która w dokumencie, który dzisiaj ma być przyjęty, jest chyba trochę niewłaściwą, a kompletnie Strategia nie wspomina o podstawowej opiece zdrowotnej, którą też i powiat w sumie ma przy szpitalu, jak również i w gminach. Naprawdę, w każdej gminie faktycznie funkcjonują POZ-ty. Następny obszar to oświata, kultura, a być może dwory i pałace. Albo tu, albo tu powinna była się pojawić szkoła muzyczna, której ani w oświacie i kulturze nie znalazłem ani też w dworach i pałacach, gdzie rzeczywiście ten dwór to jest w pewnym sensie taka chluba miasta i powiatu. Już nie mówiąc o jakichś innych dworach, które też są i nie ma o nich wzmianki. Co do gospodarki. Pokazywał Pan doktor tutaj te szanse jakie wynikają dla powiatu z tej analizy SWOT. Wydaje mi się tak, że z tym CPK to albo będzie, albo nie będzie. Jeśli nie będzie to nie może ta Strategia, jakby opierać się tylko na tym nie będzie CPK to nam zostaje jedyna szansa rozwojowa, to jest turystyka wodna i rowerowa. A przecież powiat sochaczewski słynie i sadownictwa, i z warzywnictwa, cebulę tutaj nasienną się produkowało i do dzisiaj znana w całym kraju odmiana i naprawdę rolnictwo jest bardzo istotnym elementem gospodarki powiatu sochaczewskiego. Nie ma tego tematu w diagnozie w naszym powiecie, więc brakuje mi bardzo tutaj tego rolnictwa. No i wreszcie chwalony jest powiat tam w mocnych stronach za prężne pozyskiwanie środków rządowych i unijnych, co wielokrotnie już pokazywałem i udowadniałem, że Powiat Sochaczewski za pewien okres czasu, który był



opublikowany również i w portalu samorządowym i we Wspólnocie, to takie czasopismo ogólnokrajowe o samorządach piszące to Powiat Sochaczewski ostatnie miejsce wśród wszystkich powiatów w Polsce zajął, więc to stwierdzenie to jest po prostu no jakiś ukłon w stosunku do Zarządu, który chciałby, żeby tak było. Mam nadzieję, że tak się powoli zaczyna dziać i że jak ruszą te nowe środki, to już będzie na tyle zmotywowany i zmobilizowany, że ta Strategia pomoże powiatowi rzeczywiście zacząć pozyskiwać środki, bo na razie to szkoły tylko praktycznie pozyskują i nie to, żeby żebym pominął jakby ten element.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Przecież Pan powiedział, że nie ma się co cieszyć, że są pozyskiwane środki...”

Radny J. Żelichowski, kontynuując powiedział „Przepraszam, nie skończyłem już blisko jestem finału, ale proszę nie przeszkadzać mi w tej chwili. Panie doktorze, takie uwagi bym powiedział natury redakcyjnej. Ale w związku z faktem, że sam też pracuję nad takimi dokumentami i nie chcę tutaj być nietaktowny wobec Pana doktora, więc ja bynajmniej, nie ma mnie w tym głosowaniu, jeśli chodzi o przyjęcie. Niech Zarząd, któremu zadałem pytanie, że przeczytał i wie co proponuje Radzie, a milczeniem zbyt mnie i to nie jest spowiedź powiedzieli, to niech się po prostu czują się odpowiedzialni za ten dokument. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Wanda Dragan ma pierwszeństwo.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Pan ekspert bardzo barwnie przedstawił tą swoją pracę wykonaną na rzecz powiatu. Mnie troszkę zdziwiły zdania, które mówią, że Mazury są ciemne, ponure, bez perspektyw no w Polsce takie ubóstwo, bieda, nie wiem. Ja mam tam rodzinę i całkiem, całkiem inne zdanie mam na ten temat, ale to tak na marginesie. Ucieszyło mnie zdanie, że priorytetem jest dbanie o dziedzictwo przyrodnicze, że nie możemy niszczyć przyrody. Zgadzam się z tym jak najbardziej, ale nie wiem, czy Pan ekspert wie, że jeden z wariantów, właściwie większość wariantów tej szybkiej kolei państwowej, kolei szybkich prędkości, przepraszam przecina, niszczy obszary Natura 2000 na przykład w gminie Iłów czy w gminie Młodzieszyn. Po prostu przecina i niszczy. Także nie wiem, czy Pan o tym wie? Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo Pani, Ptaszkiewicz bardzo proszę.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Ja mam pytanie też do Pana doktora. Z dokumentu wyczytałam, że ten dokument był przygotowany przez zespół i rozumiem, że informacje, które Pan pozyskiwał tak jak jest napisane one są z danych GUS-u, jak również danych pozyskanych ze



Starostwa. Tu chciałabym też nawiązać do uwag zgłoszonych przez Pana Radnego Jerzego Żelichowskiego a to właśnie adnotacji o dworze, o pałacu znajdującym się w Teresinie. Jest to pałac KRUS-ki, w którym praktycznie się nic nie dzieje. On nie jest wykorzystywany pod żadną działalność. Oczywiście jest w jakimś tam stopniu ważny dla nas, ale nie funkcjonuje jako obiekt wykorzystywany. Natomiast ja mam pytanie i taką szczególną uwagę dotyczącą właśnie części odnoszących się do organizacji pozarządowych. W dokumencie, w tym strategicznym jest napisane, że są wyliczone 14 organizacji pozarządowych. Chcę powiedzieć, że w Powiecie Sochaczewskim jest zarejestrowanych łącznie z kołami, strażami, stowarzyszeniami, fundacjami we wszystkich gminach ponad 350 organizacji. W samym rejestrze prowadzonym przez Starostę Powiatu Sochaczewskiego jest wpisanych 97 klubów, w rejestrze stowarzyszeń zwykłych jest wpisanych 29 stowarzyszeń zwykłych i domniemywam, że skoro w Strategii jest wpisana organizacja sochaczewskie fiaty, to dane te zostały Panu przekazane na podstawie danych z 2022 roku, więc należało po prostu te dane sprawdzić. Żałuję, że ten dokument nie został poddany konsultacjom, bo chyba nie. Nie było nigdzie informacji, bo gdyby był poddany konsultacjom, na pewno taka niepełna i w zasadzie kompromitująca informacja nie znalazłaby się w Strategii. Dziękuję.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, oczywiście za chwilę poprosimy Pana doktora, żeby się odniósł do tego, ale ja bym chciała, żebyście Państwo na ten raport nie patrzyli w taki sposób o tu jest informacja z tego roku czy z tego. Strategię nie robi się przez 15 minut i trudno byłoby, żeby codziennie ktoś aktualizował, bo powstała jedna organizacja czy druga, ale to już na marginesie. Proszę Państwa, zapewniam Państwa, że jeżeli będziemy się starali o środki, a to jest główny cel stworzenie tego raportu, bo jak mówię, nie mamy obliiga. Jeżeli będziemy się starali o środki inwestycyjne z różnych programów, to ktoś, kto będzie czytał i analizował ten raport, na pewno nie będzie się skupiał na tym, czy zostało wypisanych 20 organizacji czy 200 i czy takie drobne rzeczy, o których mówi Pan Radny Jerzy Żelichowski. Powtarzam dla mnie ten materiał jest potrzebny po to, bo czasami jest życzenie. Dla mnie najważniejsze to jest to, co Pan tam napisał, czyli pokazanie kierunków rozwoju możliwości. Pan Radny Żelichowski mówi o rolnictwie, tylko teraz jest pytanie, jeżeli już mówimy, czy rzeczywiście Powiat Sochaczewski upatruje swoją przyszłość w rolnictwie. Ja z moich informacji, chyba, że Państwo macie inne, rolnictwo ma przyszłość przede wszystkim wtedy, kiedy są niskie koszty stałe, a niskie koszty stałe przypadające na jednostkę produktu są wtedy, kiedy są wieloobszarowe gospodarstwa rolne. W związku z tym ja nie upatrywałbym strategii, powtarzam, bo na dzień dzisiejszy oczywiście jak najbardziej tak rozwój rolnictwa itd. Ale my mówimy o dokumencie, o Strategii, co ma być za lat powiedzmy 10 czy za lat 15, czyli w jakim kierunku będzie szedł Powiat, będzie się rozwijał. Czy aby na pewno sugestia, że w kierunku rolniczym, ja bym tego zdania nie podzielała. To tak na marginesie moja informacja, może Pan ...”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, Panie doktorze, bardzo proszę rozwiać te wszystkie niejasności. Dla mnie ten rozwój, ten dokument, to jest jak kiedyś był biznesplan. Jak się brało kredyt był biznesplan i dopiero dali ci kredyt i teraz jeżeli chcesz starać się o środki unijne, krajowe, musisz mieć dokument strategii rozwoju społecznego danego organu. To Pan doktor. Bardzo proszę.”

Pan M. Duda powiedział, „Dokładnie tak. Znaczy, ja powiem tak. Była kwestia, jakby pewnych zarzutów, które pojawiły się odnośnie diagnozy. Tak jak wspomniałem nie jestem stąd, więc niektóre rzeczy mogły mi mówiąc krótko, umknąć. Ja bazowałem na danych, które mogłem gdzieś pozyskać, czyli dane GUS-owskie, czy też dane tutaj z urzędu i tym podobne rzeczy. Wiadomo, staram się, jakby ten powiat mówiąc inaczej rozszyfrować, czy mówiąc inaczej opisać. Jeżeli chodzi o tą diagnozę, czyli też nie ma określone, że w diagnozie to musi być, albo coś innego musi być. To jest jakby diagnoza, czyli sposób patrzenia na powiat, spróbowania opisanie go, mniej więcej zobaczenie jego mocnych, słabych stron. To jest jakby wstęp, wiadomo, że tu są pewne nieścisłości, które tu zostały wskazane. Można to jeszcze dopracować, poprawić. To jest ta kwestia. Przedstawienie planu rozwoju, tych kierunków, celów i tym podobne, które muszą być zbieżne z innymi dokumentami. Pokazanie, że my chcemy się rozwijać, my chcemy iść w konkretnym kierunku i te nasze kierunki wpisują się w kierunki ogólnie przyjęte, czy to jest na poziomie Województwa Mazowieckiego, czy też kraju, czy Unii Europejskiej. Tutaj Pani wspomniała przede wszystkim pojawi się konkurs o środki zewnętrzne. Czy to jest wymagane czy nie to dobrze, jeżeli piszemy, że nasz projekt, nasz pomysł, to nie jest widzimisię powiedzmy Starosty czy kogoś. To jest część przemyślana i ma odzwierciedlenie w innych dokumentach, czyli w dokumentach strategicznych. Wtedy pokazujemy, że dane działanie, dane przedsięwzięcie lub dany projekt wpisuje się w dokument strategiczny, wpisuje się w takie cele i tym podobne. Pokazuje, pierwsza rzecz, że mamy taki dokument, druga rzecz, że to co chcemy zrobić, czy chcemy zrobić termomodernizację budynków na przykład publicznej szkoły i tym podobne, czy jakieś podmioty, podmioty prywatne czy stowarzyszenia, czy ktoś też będzie się ubiegał o środki i pokazuje, że odnosi się do dokumentów, jakby wyższego rzędu. Jeśli dane Stowarzyszenie na przykład z Powiatu Sochaczewskiego będzie się chciało ubiegać o środki i mówi, chcemy się ubiegać o środki, realizujemy strategię naszą wspólną, czyli Strategię Powiatu Sochaczewskiego i to jest, jakby najważniejsze. Tak jak wspomniałam te zastrzeżenia, co do tej diagnozy mogą być i nie mówię, że ich nie ma. Pewnych rzeczy po prostu mogłem nie wiedzieć. Państwo znając swój powiat, dziesięć razy czytając o nim i też się wydaje tak naturalne, że o tym wiem, a nawet nie zauważam, że to po prostu nie zostało zapisane, ale ja mówię, że ten dokument to po prostu jest jakby troszeczkę potrzebny. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo Pan Jerzy jeszcze chciał.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale to Pan Robert wcześniej prosił.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan Radny Gajda, bardzo proszę.”

Radny R. Gajda powiedział, „Moje pytanie do Pana, jak się ma ten raport do raportu na oddziaływanie na środowisko odnośnie CPK, bo ja na przykład nie jestem w stanie zestawić sobie tego raportu strategii z raportem CPK, który liczy 20.000 stron. Tutaj mówimy o strategii na lata 2021-2027, bardzo szanuję Pana pracę włożoną w tą strategię, ale nie wyobrażam sobie, jak można teraz konsultować strategię, pisząc strategię z raportem oddziaływania na środowisko przy 20.000 stron i wylapać najważniejsze kwestie dla powiatu, bo to jest nierealne raczej, żeby to zrobić. Mówimy jeszcze raport oddziaływania na środowisko dotyczące CPK tworzy się od 3 lat od 2017 roku albo 2019. Tu są ujęte lata 2020, 2019 i jestem ciekawy jaki wpływ ma ten raport oddziaływania na tą strategię? Bo uważam, że nie jesteśmy w stanie teraz, nie jest to kompatybilne w żaden sposób. Takie jest moje zdanie.”

Pan M. Duda powiedział, „Powiem tak, też pracowałem w samorządach i też zajmowałem się ocenami oddziaływania na środowisko. Też robiłem raporty oddziaływanie przedsiębiorstw na środowisko. To są zupełnie dwie inne sprawy. Raport oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia to jest oddziaływanie na środowisko danego przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę, jakby on oddziałuje, wariantowość powiedzmy danych lokalizacji czy zastosowanych technologii i tym podobne. To się jakby rozważa czy na zasadzie takiej czy pojedziemy tą trasą czy inną trasą, czy jeszcze inną trasą. Czy tory będą nie wiem, stalowe czy gumowe czy jeszcze inne i to się rozważa. Później jeszcze 1000 różnych dziwnych wariantów. Czy tam są takie żabki, czy inne żabki? Czy je przeniesiemy, czy nie przeniesiemy i tym podobne. To, jakby dotyczy bezpośrednio danego przedsięwzięcia, danej inwestycji. Strategia jest dokumentem ogólnym. Tutaj nie ma zadań inwestycyjnych, odnosimy się do ogólnych jakby przyjętych. Czy będzie dana inwestycja czy dane planowane działania, ewentualnie będą miały jakiś wpływ na rozwój powiatu. Z takiego punktu widzenia, że coś powstanie, zostanie wybudowane czy to może wpływać na środowisko. Już nie rozważamy dokładnie, szczegółowo czy w tym wariantcie czy w takim wariantcie. Czy w jakiś sposób może wpływać, ale na zasadzie patrzymy, jak to może wpłynąć na gospodarkę. Jak może to wpłynąć na nas społeczeństwo, czy będą na przykład osoby przyjeżdżały z zewnątrz i osiedlały się na terenie Powiatu Sochaczewskiego. Czy będzie zapotrzebowanie na pewien rodzaj usług, czy pewnego rodzaju zawody i tym podobne, czyli w szerszym ogólnym założeniu. Tak jak mówiłem, Państwo nie będą budowali tego obiektu, tej inwestycji. Państwo mogą widzieć tutaj szansę albo widzieć zagrożenia i jakby w tym kierunku się tutaj wypowiedzieć. Jeżeli mają widzą Państwo szansę, to jak się wpisać te szanse, jak je wykorzystać, jeżeli są zagrożenia, to co ewentualnie zrobić, żeby tych zagrożeń nie było. Tak jak mówił Pan ten raport z działań na środowisko tej inwestycji, on jakby rozważa szczegółowo inwestycję, a strategia odnosi się jakby do ogólnych skutków. Ewentualnie jaki ta inwestycja może mieć wpływ.”



Radny R. Gajda powiedział, „To znaczy ja uważam, jeżeli mogę się odnieść. To nie jest małe przedsięwzięcie, więc nawet w kontekście bezpieczeństwa, gdzie są pokazane jednostki straży pożarnej, które współpracują z PSP to część tych jednostek na przykład w gminie Teresin zniknie. Jeżeli weźmiemy pod uwagę długoterminową, to lotnisko powstanie, to na przykład część tych jednostek z tej mapy zostanie wytrącone, więc ja uważam, że na taką skalę to nie jest to w ogóle kompatybilne i to się nie trzyma „kupy”, takie jest moje zdanie.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Skąd może Pan wiedzieć, że nie powstanie nowy na przykład oddział PSP ze 150 strażakami. Ma Pan taką wiedzę?”

Radny R. Gajda powiedział, „Pani Starosto bazując na tym dokumencie to nie ma na ten temat żadnych wzmianek tak, ale patrząc na szeroki...”

Starosta J. Gonta powiedziała, „To nie dotyczy inwestycji CPK.”

Radny R. Gajda powiedział, „Ale Pani powiedziała, że jest Pani przekonana, że powstanie, więc dlatego już tak nawiążę do Pani słów. Staram się trochę do przodu wyjść. Jeżeli powstanie to raport tego w ogóle nie zawiera, więc takie jest moje zdanie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy Pan doktor już się wypowiedział w pełni?”

Pan Marcin Duda powiedział, „Myślę, że tak, bo dyskusja jakby schodzi na trochę inny...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Na następnej sesji uzupełni to dyrektor Zieliński.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Pan Żelichowski, bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „nie zakładałem tego, ale słysząc w tej chwili wymianę zdań między kolegą Radnym a Panem doktorem chcę potwierdzić, że tutaj, na tym etapie nie ma takiego wymogu i w zasadzie przy strategiach się tego uzgodnienia, przy opracowywaniu strategii nie robi. Strategie, które zawierają konkretne propozycje projektów, jest jakaś wiązka projektów towarzysząca strategii to wówczas zlecający taką strategię dopiero uzgadnia z WFOŚiGW i występuje o opinię do RDOŚ, żeby wypowiedział się, czy w przypadku tych konkretnych przedsięwzięć jest wymóg opracowania opinii środowiskowej. Na etapie, kiedy ta strategia jest na razie jeszcze bez żadnych przedsięwzięć to tutaj byłoby ponad konieczność oczekiwania Pana doktora, żeby ten dokument był już w tym momencie zgodny, a zgodność to dopiero RDOŚ ocenia.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Ja Kolegom i Koleżankom tylko dodam, że w którejś gazecie tych mazowieckich był ranking powiatów polskich...”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący chciałbym, bo wątek zgubię.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „To było powiedziane, że my za późno to robimy, bo one już namawiali 3 lata temu, żeby robić strategię rozwoju społeczną powiatu.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale Panie Przewodniczący, przepraszam Pana, nie skończyłem.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Także Panie Jerzy, Pan to obserwuje, Pan powinien wiedzieć, że to już za późno. Już zrobione. Teraz raczej nie.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Proszę, nie, nie, absolutnie nie ma Pan racji, nie jest na nic za późno. Na wszystko jest jeszcze czas. Natomiast druga kwestia. Druga kwestia to nie mam absolutnie żalu do Pana doktora, że nie jest z ziemi sochaczewskiej i zdaję sobie sprawę, że nie mógł Pan wszystkiego wyłować, co wyszłoby prawdopodobnie tak, jak koleżanka mówiła w takich konsultacjach, gdzie ta partycypacja byłaby dosyć aktywna i na poszczególne elementy konsultowane z mieszkańcami pewnie by udało się wtedy zwrócić uwagę, ale to nie jest pod Pana adresem zarzut. Natomiast nie bez kozery zapytałem Zarząd czy zadał sobie ktoś z tych 5 osób trud, żeby przeczytać ten dokument? To było ich zadanie, żeby mając z Panem doktorem kontakt przeskanować ten dokument i właśnie wyłować takie rzeczy, które tu się pojawiły po to, żeby proponując Radzie dokument, żeby w niej były wszystkie rzeczy, no nie było wszystko, co jest w tym powiecie, bo pewnie i oni sami też wszystkiego nie wiedzą, ale żeby nie było takiego wrażenia, że są rzeczy, których już nie ma, a są w tym dokumencie. To nie Pan, a to członkowie Zarządu powinni byli zrobić, zanim nam to na stół prawda proponowali. Nie zrobili tego, co milczeniem przyznali, a wręcz sugerowali, że to nie jest spowiedź. No jest, bo za to biorą pieniądze, a teraz zaraz jeszcze mam sprawę. Przepraszam, mam jeszcze...”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „No dobrze, dziękuję Pani Starosto, ja zamykam dyskusję, jeszcze jeden wywód. Ja Przepraszam Państwa, bo widzę, że po prostu idzie prywatna wycieczka. Bardzo proszę. Koniec dyskusji.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Jaki koniec? No 3 minuty, jeżeli mi wyznacza zegar, to ja korzystam z tych 3 minut. A Wy co wcinacie mi się w wypowiedzi i jeszcze potem 3 minuty.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Panie Jerzy, zwróci Pan uwagę, że godło na ścianie wisi.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Mam jeszcze dwa zdania i chcę to wypowiedzieć.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę i zamykamy dyskusję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „i widzi Pan doktor z kim my mamy do czynienia. Jeśli słyszy, Pan, że dokument jest potrzebny...”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący ja stanowczo protestuję. Proszę przywołać do porządku Pana Radnego Żelichowskiego i zamykać tę dyskusję. Dziękuję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Nieważne, co w dokumencie ważne, żeby był dokument, to jest stanowisko Zarządu. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo na zakończenie dodam tylko, że nie tylko obrażasz Pan nas, ale i Pana doktora. Tak Pan to skwitowałeś, bo Panu się ten dokument nie podoba. Dziękuję bardzo, przechodzimy do głosowania.”

Radna A. Ptaszkiewicz zapytała, „czy ja mogę zadać pytanie?”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Już nie. Przechodzimy do głosowania. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Sochaczewskiego na lata 2021-2027” poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 20 Radnych. Nie głosował Radny J. Żelichowski.

"Za"	głosowało	12 Radnych
"Przeciw"		1 Radny
"Wstrzymało się"		6 Radnych

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Sochaczewskiego na lata 2021-2027” została przyjęta 12 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”

Uchwała w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Sochaczewskiego na lata 2021-2027” w załączeniu – Załącznik nr 8.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXVIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Powiatu Sochaczewskiego na lata 2021-2027” w załączeniu – Załącznik Nr 9.



Ad. pkt 4c) i 4d)

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Sochaczewskiego na rok 2022

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Przechodzimy dalej do uchwały 4c) i 4d) razem. Pani Skarbnik Teresa Pawelak, bardzo prosimy o przedstawienie wraz z autopoprawkami.”

Skarbnik T. Pawelak powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, proponowane zmiany zawarte w projekcie uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej, jak również uchwały budżetowej polegają na zwiększeniu dochodów bieżących o kwotę 150.242,88zł. Na tą kwotę składają się następujące pozycje, a mianowicie:

- na podstawie decyzji Wojewody Mazowieckiego na wydatki bieżące, zgodnie oczywiście z przepisami tejże decyzji przekazuje się środki w wysokości 45.015,28zł. Są to środki na wydatki bieżące w jednostkach organizacyjnych.
- W związku z wysokim wykonaniem planu dochodów tj. składania wniosków o wydanie zezwolenia na pracę dla cudzoziemców zwiększa się dochody i oczywiście wydatki o kwotę 39.000zł z przeznaczeniem na wydatki bieżące w Powiatowym Urzędzie Pracy.
- Zgodnie z podpisaną umową z funduszem wsparcia Państwowej Straży Pożarnej zwiększamy plan o kwotę 44.297zł z przeznaczeniem na wydatki bieżące w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej.
- z tytułu odsetek i spływów z kar i odszkodowań urealnia się plan o kwotę 21.930,60zł z przeznaczeniem na wydatki bieżące w naszych jednostkach, zabezpieczenie przede wszystkim środków na opał, na energię i to jest najważniejsze.

W związku z przesunięciem na rok 2023 realizacji planowych wydatków inwestycyjnych, na które tą finansowanie zabezpieczone były środki w roku 2022 urealnia się ten plan przesuwając te środki na rok 2023, a więc po stronie dochodów zmniejszamy plan, jeśli chodzi o dochody majątkowe o 14.579.999,60zł i przychody w kwocie 6.832.956zł. Jeśli urealnimy plan dochodów, urealnimy plan wydatków. W sumie to jest kwota 21.404.200zł.

Jeśli chodzi o inwestycje, to są takie trzy sztandarowe inwestycje, które zostały przesunięte właśnie w tym projekcie, a mianowicie „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz rozbudowa budynku Zespołu Szkół imienia Jarosława Iwaszkiewicza w Sochaczewie”, „Budowa budynku Warsztatów Terapii Zajęciowej i Nauki” i „Przebudowa dróg wewnętrznych wraz z zatoką autobusową i miejscami postojowymi przy Szpitalu Powiatowym w Sochaczewie”. Proszę Państwa te zadania były ujęte w planie jako jednoroczne 2022 roku. Na te zadania już mamy zabezpieczone środki po stronie dochodowej, mamy źródło finansowania tych zadań, one będą realizowane w roku 2023. A więc po prostu je urealnimy, przesuwamy do roku 2023.



Autopoprawka. Chciałabym powiedzieć, że to nie jest, jeśli chodzi o autopoprawkę wynik nieudolnej pracy wydziału finansowego, ale tak zwane zło konieczne, przed którym stoją moi pracownicy wydziału, że otrzymujemy decyzję od Wojewody w ostatniej chwili i żeby nie wstrzymywać realizacji tych decyzji, więc po prostu proszę Państwa o przyjęcie tego do budżetu w formie autopoprawki, bo innej możliwości nie mam. Ta autopoprawka, która jest tutaj na prawie trzech stronach dotyczy w większości decyzji Wojewody Mazowieckiego, zwiększenie środków pomiędzy paragrafami. Urealnia się również plan w jednostce oświatowej, wyniknęła potrzeba w ostatniej chwili przesunięcia między paragrafami na kwotę 100.000zł. W tej autopoprawce jest jeszcze realizowane zadanie, jeśli chodzi o termomodernizację w szpitalu. Proszę Państwa, to zadanie było realizowane przez 3 lata. Na 30 czerwca jako wydatki niewygasające była kwota 183.241,26zł. Te środki były zwrócone na nasz rachunek, bo taka jest procedura i teraz, żeby zakończyć tę termomodernizację, bo jest już ostatni rok tej inwestycji te środki musimy od nowa przekazać, ale żeby przekazać, to muszą być w planie finansowym. To to są najważniejsze punkty, jakie Państwo macie w autopoprawce. Dziękuję za uwagę."

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dobrze, proszę Państwa, czy są... Komisja Budżetowa, bardzo prosimy o opinię.”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska poinformowała, „Komisja Budżetowa w pełnym składzie zaopiniowała pozytywnie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękujemy bardzo, czy są jakieś pytania? Nie widzę. Głosujemy, proszę Państwa, pkt 4c) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie. Bardzo proszę.

Ad. 4c)

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego wraz z autopoprawką poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 18 Radnych. Nie głosowało 2 Radnych (J. Żelichowski, D. Zielski)

"Za"	głosowało	18 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radnych

Uchwała w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego została przyjęta 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.



25 listopada 2022r.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXVIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sochaczewskiego w załączeniu – Załącznik Nr 11.



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę ogłaszam 10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Wznawiam obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie bardzo proszę, przechodzimy do punktu 4e) uchwalenie programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w artyku 3 ustę 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2023. Prosimy Panią Engelbrecht Annę o przedstawienie.”

Pani A. Engelbrecht powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Konsultacje z organizacjami pozarządowymi odbyły się w terminie od dnia 14 października do dnia 21 października 2022 roku. W wyznaczonym terminie wpłynęło jedno zgłoszenie z uwagami do projektu. Porozumienie Organizacji Pozarządowych Powiatu Sochaczewskiego wystąpiło z wnioskiem o dodanie w rozdziale V podpunktu o nazwie zadania priorytetowego „Działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w artyku 3 ustę 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie prowadzonej przez nie działalności pożytku publicznego, polegające na zleceniu operatorowi realizacji konkursu ofert na podstawie artyku 16a”. Wniosek Porozumienia Organizacji Pozarządowych Powiatu Sochaczewskiego nie został uwzględniony, gdyż w konsultowanym projekcie programu współpracy Powiatu Sochaczewskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2023 wnioskodawca wskazał taką formę współpracy, która jest już zawarta w Rozdziale VI wyżej wymienionego projektu programu zawierającego odwołanie do wszystkich zasad współpracy określonych w ustawie. Na realizację programu w roku budżetowym 2023 w części dotyczącej zlecenia realizacji zadań publicznych zaplanowano kwotę z budżetu powiatowego w wysokości 70.000 zł. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania, uwagi? Bardzo proszę Pan Jerzy Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Pierwszy raz mi się to zdarzy, ale chciałabym zauważyć bardzo pozytywną reakcję Zarządu Powiatu, po latach zwracania uwagi wreszcie dotarło do decydentów, że 25.000 to jest po prostu dla naszego powiatu kpina. Pokazanie w tej chwili kwoty 70.000 na współpracę z organizacjami pozarządowymi to jest bardzo pozytywny przejaw powrotu rozsądku. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Po to była robiona przerwa, bo mówię kto będzie dziękował jak nie ma Pana Jerzego. Bardzo proszę Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Radny Jerzy Żelichowski, co do zdrowego rozsądku, to ja bym raczej nie proponowała z Panem, żeby Pan



wchodził ze mną w polemikę na ten temat, bo może być pan bardzo smutny po tej rozmowie. Proszę Państwa, powiem tak, dzisiaj proponujemy taką kwotę. Czy to był dobry ruch czy nie? To się okaże po zamknięciu i rozliczeniu wszystkich wniosków. Dlatego, że my zorganizowaliśmy spotkanie z mieszkańcami z organizacjami pozarządowymi i na dziś widzimy takie, bym powiedziała wstępne zainteresowanie organizacji pozarządowych, które być może, być może złożą wnioski. Od momentu złożenia wniosku do zakończenia i rozliczenia dotacji to jeszcze jest kawał drogi. A dlaczego zrobiliśmy te 70.000? A no dlatego, że właśnie wypowiedziały się organizacje pozarządowe, jakie mają plany, jakie mają projekty. My teraz już na wstępie po analizie tych wypowiedzi uznaliśmy, że no wpisuje się to w zadaniach, które zamierza powiat realizować w tym roku i te zadania chciałby przekazać na zewnątrz dla organizacji pozarządowych. Jak będzie zobaczymy, ale zawsze to powtarzałam, że mówienie 25.000 za mało powinno być 100 200 300 500, milion nie było jakby odnośnika do tego. O spotkaniu z organizacjami pozarządowymi to my już rozmawiamy kolejny rok, ja zawsze mówiłam, że jestem otwarta na takie spotkanie. Jest tutaj z nami, Pani radna Agnieszka Ptaszkiewicz. Wydawało mi się, że jako szefowa porozumienia organizacji pozarządowych wyjdzie przez te lata z inicjatywą zorganizowania takiego spotkania ustalimy wszystko. No stało się, jak się stało. Sami wyszliśmy z inicjatywą, ci co byli zainteresowani, przyszli. Zobaczymy czas pokaże czy rzeczywiście to zapotrzebowanie wstępnie przeanalizowane na 70.000 czy na kolejny budżet będziemy proponować taką kwotę czy znowu mniejszą czy wyższą tego nie wiemy. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pani Agnieszka Ptaszkiewicz, bardzo proszę.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałam podziękować za inicjatywę samorządu powiatowego, że właśnie wyszło z propozycją spotkania, wysłuchania organizacji pozarządowych. Miałabym do Pani Starosty prośbę, żeby mi nie wytykała nieobecności na tym spotkaniu, bo są zobowiązania zawodowe, które podejmuje się wcześniej i one niestety w tym przypadku kolidowały z terminem zaproponowanym przez Państwa. Po prostu ja uważam ten temat za zamknięty. Po spotkaniu zgłosiłam potrzeby swojej organizacji i a propos właśnie tych potrzeb, które były zgłaszane ponawiam pytanie, które było skierowane do Pani na poprzedniej sesji, które organizacje, na jakie potrzeby i na jakie kwoty zgłosiły zapotrzebowanie, jeżeli chodzi o realizację zadań publicznych w 2023 roku.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Proszę Państwa, zapotrzebowanie, o którym mówimy, będzie zapotrzebowaniem rzeczywistym, sformalizowanym wtedy, kiedy wpłyną projekty. Nasze rozmowy polegały mniej więcej na tym, jakie Państwo macie propozycje i co się okazało. W trakcie tych propozycji jedna z organizacji pozarządowych zupełnie jakby w pewnym obszarze pomieszała pewne tematy. To znaczy takie tematy, gdzie dajemy dofinansowania na konkursy, dajemy dofinansowania na jakąś działalność, że tak powiem bieżącą, poza tym postępowaniem konkursowym i nie chciałabym upubliczniać tego, kto na ile zgłosił. Bo wiecie Państwo jak to jest,



osoby, które są wokół skupione danej organizacji jak zobaczą, dowiedzą się, że złożyli na 30 czy 40.000 organizacje za chwilę będą wywoływać presję na tę organizację. Myśmy się tak nie umawiali. Myśmy się umawiali z organizacjami w ten sposób, pokażcie mniej więcej, co chce zrobić. My sprawdzimy, na ile się to wpisuje w zadania powiatu i w zadania, które się wskazane w ustawie o samorządzie, przepraszam o współpracy z organizacjami i na podstawie tego proponujemy konkretną kwotę, wiedząc, czy to się wpisuje, czy się nie wpisuje. Więc to nie było oficjalne składanie wniosków i nie jest to temat uważam, który byśmy..., chyba że możemy to zrobić, ale w obecności tych organizacji, jeżeli wyrażą zgodę, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, proszę bardzo.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Współpraca z organizacjami pozarządowymi polega na realizacji kilku zasad, między innymi, jedną z tych zasad jest zasada jawności i transparentności, dlatego powołując się na tą zasadę, proszę o publikację informacji o zgłoszonych potrzebach, bo temu służyło to spotkanie.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję, Pan Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „No cóż, zostałem sprowokowany tą agresywną retoryką przed chwilą i dlatego dodam do tego, co powiedziałem, żeby to nie było tak słodko, ja nie ufam, że te 70.000 będzie rzeczywiście wydatkowane przez organizacje pozarządowe. To jest w tej chwili proponowane, żeby wyciszyć nas, a znając Pani podejście, konkretnie Pani właśnie do współpracy z organizacjami pozarządowymi, to z pewnością nie spełnią oczekiwań i przyjdzie Pani na sesję za jakiś czas i powie, a nie mówiłam, że nie ma takich organizacji, które byłyby w stanie zrealizować zadania, które powiat wyznacza do realizacji organizacjom pozarządowym. Pożyjemy, zobaczymy.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Proszę dodać jeszcze inflację i to wszystko się wyda. Czy ja rozumiem, że Pani Starosta z marszu nie będzie odpowiadać. To zostanie przygotowana odpowiedź dla Pani Radnej pisemna czy...”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Po konsultacji prawnej.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dosłownie. Dziękuję bardzo. Przechodzimy, proszę Państwa, do głosowania. Opinia Komisji Pani Radna Pawłowska.”

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej A. Pawłowska powiedziała, „Opinia Komisji pozytywna.”



W trakcie głosowania na sali było obecnych 20 Radnych.

"Wstrzymało się" 0 Radnych

Dyrektor PCPR Katarzyna Kajak powiedziała, „Dziękuję, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo projekt uchwały dotyczy przede wszystkim też zwiększenia środków PFRON-u o kwotę 90.000zł, która została przekazana na działalność Warsztatów Terapii Zajęciowej. Korzystając z okazji proponujemy również przesunięcie środków na pozostałe zadania związane z realizacją ustawy o rehabilitacji osób niepełnosprawnych, zgodnie z potrzebami osób niepełnosprawnych i ze złożonymi wnioskami. Proponujemy kwotę 5.000zł na dofinansowanie



25 listopada 2022r.

likwidacji barier architektonicznych, ponieważ w tym roku wyjątkowo dużo wniosków zostało złożonych w tym zakresie oraz kwotę 9.732zł na dofinansowanie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze. Te przesunięcia, jak i oczywiście całość uchwały zostało zaopiniowane przez Powiatową Społeczną Radę do Spraw Osób Niepełnosprawnych. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do Pani dyrektor? Nie widzę. Komisja Ochrony Zdrowia...”

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej A. Pawłowska powiedziała,
„Opinia Komisji pozytywna.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierkowski powiedział „Dziękuję Przechodzimy proszę Państwa do głosowania.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku poddał pod głosowanie:

W trakcie głosowania na sali było obecnych 19 Radnych. Nie głosował Radny J. Żelichowski.

"Za" głosowało 19 Radnych

"Przeciw" 0 Radnych

"Wstrzymało się" 0 Radnych

Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku została przyjęta 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku w załączeniu – Załącznik nr 16.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXVIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 roku w załączeniu – Załącznik Nr 17.



Ad. pkt 4g) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów. Bardzo proszę Pana dyrektora Wydziału Komunikacji, bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu R. Szewczyk powiedział, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, pragnę przedstawić projekt uchwały Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów. Na podstawie ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz obwieszczenia Ministra Finansów w sprawie maksymalnych stawek obowiązujących za te czynności, Rada Powiatu ustala stawki na następny rok. W uchwale zaproponowano stawki wyższe o 30% niż w roku ubiegłym ze względu na obecną sytuację na rynku, wzrost cen nośników energii, wzrost kosztów pracy, a także wzrostu kosztów oleju napędowego, więc te kwoty, o których mówiliśmy z tamtego roku wzrosła 30, ale jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę, że są one o 10% mniejsze niż stawki maksymalne wyznaczone przez ministerstwo. Zrobiliśmy to tak, żeby pogodzić interes powiatu i mieszkańców, których ta uchwała będzie dotyczyć. Szczegółowe kwoty, które będą obowiązywały macie Państwo przed sobą. Chciałbym tylko przypomnieć, że w tym roku i w ubiegłym roku, od kiedy się zajmujemy tą sprawą, jako Wydział, 99% pojazdów to są pojazdy osobowe do 3,5t stawki, które obowiązują dotyczą w szczególności tych osób. Ustaliliśmy także stawki dla kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu i wydania dyspozycji usunięcia pojazdu z drogi. To są przypadki wtedy, kiedy osoba, która pojazd posiada, który zagraża bezpieczeństwu, może go w inny sposób usunąć z drogi i nie musi tego wykonywać wyspecjalizowana firma, która zostanie wyłoniona w przetargu. Dziękuję Państwu, bardzo.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania, uwagi do danej uchwały? Opinia Komisji Budżetowej.”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej A. Sowińska powiedziała, „Opinia pozytywna.”

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski powiedział „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę.”



Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów poddał pod głosowanie.

W trakcie głosowania na sali było obecnych 20 Radnych.

"Za"	głosowało	20 Radnych
"Przeciw"		0 Radnych
"Wstrzymało się"		0 Radnych

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów została przyjęta 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i „wstrzymujących się”.

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów w załączeniu – Załącznik nr 18.

Imienny wykaz głosowania Radnych Rady Powiatu w Sochaczewie na XXXVIII sesji Rady Powiatu w Sochaczewie w sprawie ustalenia wysokości opłat i kosztów związanych z usunięciem i przechowywaniem pojazdów w załączeniu – Załącznik Nr 19.

Ad pkt 5 Informacja z pracy Zarządu Powiatu między sesjami

Informacja z pracy Zarządu Powiatu między sesjami w załączeniu – Załącznik Nr 20.

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „przechodzimy do punktu 5 Informacja z pracy Zarządu Powiatu między sesjami. Bardzo proszę, czy są jakieś pytania, uwagi? Pan Jerzy Żelichowski, bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Pierwsze pytanie, jakie mam do Zarządu to, co Zarząd zamierza zrobić z faktem, że odbyła się rozprawa w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w kwestii uchwały dotyczącej ustalenia diet radnych powiatowych. Z tego, co wiem od Pana Sekretarza, na razie jeszcze uzasadnienie nie wpłynęło, ale niezależnie od tego fakty są takie, że powiat przegrał tę sprawę przed WSA. W konsekwencji no jakiś tam ruch jest możliwy do wykonania albo się z tym pogodzić, albo wnioskować o kasację tego wyroku, co Zarząd zamierza? To jest moje pierwsze pytanie.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Może od razu odpowiem, po pierwsze Panie Radny Jerzy Żelichowski, nie mówimy o kasacji, tylko mówimy o apelacji. Odsyłam do podstawowych podręczników prawa administracyjnego. Tam naprawdę są te pojęcia wyjaśnione. To jest pierwsza rzecz, druga rzecz czy będzie apelacja, czy jej nie będzie jest uzależniona od tego jakie będzie uzasadnienie wyroku. Dziękuję.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale kto ma o tym zdecydować? Czy to ma Pani zdecydować i Zarząd czy to ma Rada zdecydować?”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Zarząd będzie decydował.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Aha. I właśnie słuchając tego, tej rozprawy padło tam takie sformułowanie z ust sędziego, że Rada nie podziela stanowiska skarżącego wojewody. Natomiast Rada w ogóle się w tym temacie nie wypowiedziała. To Zarząd przejął pałeczkę i Zarząd w tym momencie w imieniu powiatu jest stroną, ale to nie jest uchwała Zarządu, to jest uchwała Rady Powiatu. To trzeba rozmawiać o tym z Radą Powiatu, a nie decydować na forum Zarządu. Co dalej zrobimy czy nie zrobimy Pani Starosto.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Rada jest organem uchwałodawczy, Zarząd jest organem wykonawczym.

Radny J. Żelichowski powiedział, „Proszę mnie przepisami..., że tak powiem nie zarzucać mi nieznajomości przepisów czy...”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Czyli rozumiem, że Rada będzie reprezentowała w sądzie powiat, samorząd powiatowy, tak?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „No, jeśli Rada wyznaczy Panią, to Pani będzie reprezentowała, ale to jest decyzja Rady.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Proszę Pana, proszę, już niech Pan się nie ośmiesza, bo po prostu szkoda czasu na te brednie.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Wie Pani, Pani jest naprawdę niekompetentną osobą i to, co Pani publicznie wypowiada, to no żal, że muszę reagować na takie wypowiedzi.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał, „Jeszcze jakieś pytanie?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Tak. Następne pytanie co dalej zamierza Zarząd zrobić z Pałacem w Giżycach? Unieważniliście Państwo procedurę przetargową. O tym była mowa na poprzedniej sesji. W jednym z pism, jak pamiętam Pani informowała nas, Radę, że w sytuacji, kiedy nie zostanie rozstrzygnięty przetarg będzie szansa powrotu do rozmów z gminą Iłów. Jak to wygląda na dzień dzisiejszy, ta Pani deklaracja?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „dwie sprawy, pierwsza sprawa, kwestia przetargu, co dalej? Zarząd podejmie decyzję w momencie, kiedy zapozna się z operatem szacunkowym, który z tego



co wiem albo już wpłynął, albo wpłynie w najbliższym czasie. Operat szacunkowy ja go widziałam przynajmniej tą wersję, że tak powiem wstępną, znaczy wstępną wersję, która została przesłana, bo z tego co pamiętam, to chyba mailem do mnie dotarła. Jest operat szacunkowy, przygotowany chyba jest już w biurze u Pana Sekretarza, więc na najbliższym zarządzie będzie podejmowana decyzja, członkowie zarządu się zapoznają z wartością operatu i zdecydujemy co dalej. Kwestia pałacu w Giżycach powrót do rozmów. Z tego co ja wiem to przynajmniej w relacji z Państwa strony to gmina Iłów była aż tak mocno zainteresowana zakupem tego pałacu i muszę Państwu powiedzieć, że ze strony radnych gminnych ani też ze strony Pana Wójty nie było w ogóle rozmowy ani zdania na ten temat, że nadal są zainteresowani. Więc, jeżeli ja to interpretuję w taki sposób, że potwierdza się to, co mówiłam. Chodziło tutaj o hucpę, o walkę o to, żeby politycznie tutaj komuś zaszkodzić, a nie o kwestię merytoryczną. Przecież Pan Wójt na pewno miał okazję, myśmy nie wysyłali do niego zawiadomienia o rozstrzygnięciu przetargu. Ale Rada i Pan Wójt na pewno taką informację mieli, bo przecież Pani Radna Wanda Dragan zawsze tam czy, prawie zawsze stara się być na sesji Rady Gminy Iłów i rozumiem, że poinformowała tamte organy no i jakoś nikt tutaj do nas żadnych wniosków nie kierował. To tyle w temacie Giżyc.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Następne pytanie mam, dlaczego Zarząd Powiatu nie informuje Rady o tym, że 20-go jak się okazało przed chwilą, że operat szacunkowy jest nowy zlecamy, że 24 października ogłoszono zapytanie ofertowe, 8 listopada wybrano ofertę za kwotę 21.500zł brutto na inwentaryzację dendrologiczną wraz z gospodarką drzewostanem na terenie zabytkowego parku w Giżycach. Na czyją sugestię lub też polecenie Zarząd do takiej decyzji dojrzał, a nie zrobił tej inwentaryzacji dendrologicznej przed ogłoszeniem przetargu na sprzedaż parku i pałacu.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Ja dodam jeszcze Pani Starosto, bo ja też się dziwię. Ja słyszałem teraz w telewizji, że są miliony dotacji na modernizację tych zabytkowych pałaców, ośrodków zabytkowych i w tej chwili okazuje się, że jest zastój nie możemy tego sprzedać. Niech mi Pani powie, kto się tym zajmuje tak nieudolnie, że my jeszcze tego nie sprzedaliśmy, kiedy rząd polski daje miliony tyle złotych na dofinansowanie, na wyszykowanie zabytkowych pałaców. A dzisiaj my nie mamy kupca i w tej chwili z tego co słyszałem po 100.000, 50.000 płacimy miesięcznie za utrzymanie tego budynku. Bardzo proszę to wyjaśnić kto jest taki nieudolny?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący pytanie.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Ale zaraz może ja odpowiem w kwestii pałacu odpowiem Panu Przewodniczącemu. Wszystko zapowiadało się bardzo dobrze. Mieliśmy informacje od pracowników wydziału, jak i dyrektora domu dziecka, który jeszcze wtedy mieścił się w Giżycach, że jest spore zainteresowanie. Dużo osób chce przyjąć, obejrzeć, wypytuje. Liczyliśmy na to, że będzie tych oferentów sporo, że będzie tutaj walka o to pójdzie cena do góry.



No nie muszę Państwu przypominać, jaką atmosferę wokół tego, jaka atmosfera powstała i kto się do niej przyczynił, bo chyba wszyscy o tym wiedzą. Efekt był taki, jaki był, że niestety jeden oferent z ceną taką, którą stwierdziliśmy, że nie możemy na tym etapie uznać tej ceny, dlatego, że zaaprobować tej ceny, dlatego, że wiemy, bo nawet wprost nam mówili potencjalni kupujący, że to ta atmosfera, to wszystko co się działo wokół tej sprawy, spowodowała, że chcą jako przedsiębiorcy życie mieć spokojnie, żeby nikt nie przechodził przez płot, tak jak to było w domu dziecka. Wycieczki zaglądali ludziom także były musiał jeszcze właściciel domu odprowadzać córkę z eskortą, bo się wycieczki między innymi radnych przeglądających przez płot tam pojawiały. Dlatego nie zrobiliśmy od razu, natychmiast kolejnego przetargu z tego względu, że nasza wycena kończyła się i aktualizacja. Dlatego uznaliśmy, że no niedobrze by się stało, gdyby w trakcie postępowania przetargowego wycena straciła swoją aktualność, bo pewnie zaraz byłyby 1000 zarzutów, że to bezprawie i tak dalej w związku z tym zrobiliśmy, zrobiliśmy tą wycenę. Teraz co do kwestii dendrologicznej. Proszę Państwa, tego raportu. Proszę Państwa, otrzymaliśmy z od konserwatora zabytków zalecenia właśnie w tym kierunku. Proszę pamiętać, że osoba, która kupuje dany obiekt, my nie wiemy, jakie ma plany. To, że coś raz zostało wpisane do rejestru zabytków, tak jak park czy budynek nie oznacza, że to jest na wieki. Można coś wpisać do rejestru zabytków i można z tego rejestru zabytków wyłączyć. Oczywiście to jest procedura prowadzona u konserwatora zabytków. Teraz proszę mi powiedzieć, jak byłoby ekonomicznie uzasadnione koszty, gdybyśmy na przykład zakładali, że kupi to ktoś i będzie chciał tam nie wiem zrobić pole golfowe i wystąpi o przekwalifikowanie tego parku, że nie jest zabytkiem. My nie wiedzieliśmy, kto stanie do przetargu. Nie wiedzieliśmy, kto przetarg wygra i jakie będzie miał z tym plany związane. To, że się wstrzymaliśmy z tym przeglądem dendrologiczny uważam, że było bardzo słuszne. Dzisiaj robimy to, bo po pierwsze chcemy, żeby konserwator zabytków miał informacje, bo było oficjalne pismo, więc od odpisaliśmy. Na razie robimy tylko przegląd, a później damy Państwu Radnym, bo ten przegląd ma doprowadzić do tego, jakie zabiegi należy wykonać i ile to będzie kosztowało. A od razu Państwu mówię z pełną świadomością, bo myśmy takie informacje pozyskiwali z różnych miejsc, że te zabiegi tam, gdzie jest ponad 1000 drzew, to proszę się liczyć z tym, że będą kosztowały olbrzymie pieniądze. Mogliśmy tego uniknąć, ale taka była sytuacja, wola mieszkańców gminy Iłów, tutaj Giżyc, na spotkanie rozgłaszane na kilkanaście sposobów we wszystkich mediach przyszło 30 osób, z czego 15 działaczy partyjnych. Proszę Państwa, tak jest do tego, ja to powiem. Możecie mnie o to oskarżać. Ja to powiem z pełną świadomością, że uważam, że wasze działania, mówię konkretnie Pani Wanda Dragan, Jerzy Żelichowski pozostałe osoby, które podpisywały się pod tą sesją nadzwyczajną, po prostu przyczyniliście się do tego, że dzisiaj ponosimy koszty 50.000 w sezonie zimowym za samą ochronę i ogrzewanie, dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Kolejne pytanie, ono się wiąże z tym tematem. Mianowicie 16 listopada kolejne zapytanie ofertowe Zarząd Powiatu opublikował na ochronę i dozór mienia na obiekcie Parkowo-Pałacowym w Giżycach i rozstrzygnięcie. Wybór oferty miał nastąpić 23, czyli



dzisiaj już Pani jest poinformowana, jak wygląda sytuacja, kogo Państwo na okres od 1 grudnia do 30 kwietnia wybraliście do ochrony. Proszę o odpowiedź.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Proszę Pana, nie powiem Panu nazwy firmy, było 3 oferentów najniższa oferta była bodajże 20 chyba kilka złotych za godzinę. Musicie Państwo mieć świadomość, że tam jest dozór dwudziestoczęterogodzinny, bo kiedy zaczęliśmy się zastanawiać, żeby powiesić tam na budynku różne urządzenia dozoru, absolutnie nie ma o tym mowy, bo to jest naruszenie, że tak powiem substancji zabytku i na to trzeba zgody konserwatora zabytków, a chyba wiecie Państwo, jak długo trwają procedury. Wiem, że ta cena jest około chyba 6 czy 7 zł niższa od tej, którą mieliśmy do tej pory. Dziękuję bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ok, rozumiem, że Zarząd już wybrał. Ja nie chciałem takich szczegółów, powiedzmy.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Nie Zarząd jeszcze nie ..., ja tylko widziałam zestawienie ofert.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dobrze, Panie Przewodniczący, następne pytanie ostatni punkt w sprawozdaniu dotyczy monitorowania bieżącej sytuacji w powiecie sochaczewskim, związanej z napływaniem na teren powiatu uchodźców z Ukrainy. Mam związku z tym pewną sugestię, ponieważ Pani obciąża mnie nie powodzenie Zarządu, uważam niekompetencją w tym momencie była winą podstawową, że tak się skończyło, ale pewnie w krótkim, sądzę nieodległym czasie zostanie takie podsumowanie bardzo merytoryczne całej tej historii opublikowane i będzie Pani mogła się wtedy do tego odnieść.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Ale o co chodzi?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Natomiast chciałbym zasugerować Zarządowi, żeby na ten okres dozoru od 1 grudnia do 30 kwietnia zaprosił dzieci ukraińskie. Idzie zima, jest tam wojna, niech mieszkają w tym pałacu przez pół roku, niech po prostu mają jakieś warunki, a obiekt nie będzie stał pusty. Tam jest stołówka, tam jest pełna infrastruktura, żeby taki gest wobec dzieciaków zrobić. Myślę, że nie byłoby sytuacji, że tam będzie pusty obiekt, że po prostu być może wiatr tam zacznie hulać po tym obiekcie. To jest logiczne, rozsądne rozwiązaniem, skoro Państwo do 30 kwietnia, jak widać nie planują żadnych działań, a chcecie ten obiekt chronić poprzez wyłonienie dozoru.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Proszę bardzo, Pani Starosta.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja już na tej sali i nie tylko ja, bo Pani dyrektor Kajak odnosiła się do tej kwestii. Proszę Państwa to nie jest tak, jak dzieci przyjadą do cioci na imieniny czy na parę dni. Proszę Państwa, żeby dzieci się tu pojawiły i zostały tu zakwaterowane i tak dalej przede wszystkim jest wymagana współpraca z Urzędem



Wojewódzkim i skierowanie. My wykazywaliśmy, jeśli chodzi o wolne miejsca, bo był taki czas, że trzeba było wykazywać, ile mamy miejsc przygotowanych i gdzie. Cały czas ten dom dziecka był wskazany. Mieliśmy tam 16 chyba miejsc przygotowanych. Wysyłaliśmy informacje oprócz codziennego raportowania, bo była prowadzona korespondencja z urzędem wojewódzkim. Jakoś z przykrością muszę stwierdzić, że wojewoda nie był zainteresowany, bo to nie znaczy, że przyjadą sobie dzieci. To trzeba załatwić opiekunów i to muszą być opiekunowie z tamtej strony. To muszą być grupy zorganizowane, które przechodzą weryfikację i które są kierowane przez wojewodę. To tak nie działa. My już o tym mówiliśmy kilka razy, ale Pan Radny Jerzy Żelichowski jak zwykle chce być dobry wujek przed kamerami i powiedzieć tak, weźmy te dzieci. Proszę bardzo, niech Pan zorganizuje całą dokumentację, zgodę wojewody i będziemy się wtedy zastanawiać. Trzeba mieć troszeczkę rozeznania w jakiejś sprawie a nie w ten sposób mówić.”

Radny J. Żelichowski zapytał, „Panie Przewodniczący, mogę?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski odpowiedział, „Tak.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ja proponuję. Widzę jakiś takie powiedziałbym promyki dobrych chęci ze strony Pani Starosty, tylko że proszę ich nie kierować w moją stronę, bo ja rzucam pomysł, a Pani ma możliwość zadzwonić do tych kilku powiatów, które w kraju właśnie przeprowadziły taką procedurę i mają dom dziecka z Ukrainy przeprowadzony z opiekunami i wspierają je i pani Wanda też...”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Ja proponuję, żeby tutaj może tą dyskusję zakończyć i Pani Katarzyna Kajak, żeby zabrała głos w tej sprawie, bo ona jest fachowcem. Dziękuję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, niech Pan zdyscyplinuje Panią Radną, żeby nie przeszkadzała w trakcie wypowiedzi.”

Dyrektor K. Kajak powiedziała, „Ja jeszcze chciałam uzupełnić, jak w tej chwili...”

Radny J. Żelichowski powiedział, „A ja nie skończyłem. Przepraszam wypowiedzi swojej Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Czytam uważnie pismo. Przepraszam bardzo.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „mogę zatem kontynuować?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Tak, tak ja czytam i słucham. Proszę Państwa naprawdę dzieci i wcześniej mówiłem i o psy bardziej się dba, a my tutaj o dzieciach rozmawiamy, że to jest przedmiot, który można przesyłać w tą i w tamtą.”



Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący mogą kontynuować. Mam ostatnie pytanie do Zarządu?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „dokończ Pan pytanie.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „dziękuję. Otóż zauważyłem 21 września, czyli nieodległy czas, że Rada Powiatu w Płocku przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody zawarcia porozumienia między Powiatem Sochaczewskim i Powiatem Płockim w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego. Może Pani Starosta powiedzieć, na jakiej podstawie powiedzmy taka uchwała jest podejmowana. Prawdopodobnie jakiś ze strony powiatu Sochaczewskiego ruch był wykonany, tylko ja nie przypominam sobie, żeby go Rada wykonała. Podejmowaliście Państwo taką uchwałę...”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, Pani dyrektor Kajak, bardzo proszę.”

Dyrektor K. Kajak powiedziała, „Chciałam wyjaśnić kwestię organizacji pieczy w tym przede wszystkim pieczy dzieci pochodzących z Ukrainy. W tej chwili cały przepływ odbywa się na podstawie postanowień sądowych. Musiało to zostać uregulowane i zalegalizowane na mocy postanowień, żebyśmy wiedzieli, jaki to jest rodzaj pieczy, czy instytucjonalnej, czy rodzinnej. W tej chwili dzieci, które są z Ukrainy na terenie powiatu, nie są w pieczy ani w pieczy rodzinnej, ani w pieczy instytucjonalnej. To są dzieci, które znajdują się pod opieką opiekunów wskazanych przez sąd. Zgodnie z zaleceniami, jak każde dziecko, musi przebywać w środowisku rodzinnym, które stwarza opiekun. Także jeszcze raz chciałam podkreślić, że żadnego dziecka, które są umieszczone w pieczy to, czy to z opiekunem prawnym, czy też w formie rodzinnej na terenie powiatu nie ma i nie były do nas kierowane prośby w tym zakresie. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja myślę, że w tej sprawie przecinamy już dyskusję. Ja sobie życzę jako Radny sprawozdanie, jak w tej chwili są rozmieszczone przybyłe dzieci z Ukrainy na terenie Powiatu Sochaczewskiego i w ogóle wszyscy emigranci. Chciałbym takie sprawozdanie uzyskać. Ile jest osób, gdzie są te placówki i to będzie najbardziej widoczne istotne, co jest w tej chwili z emigrantami. Niektórych emigrantów nie można przywoływać na siłę. Przychodzą, odchodzą, dzieci tak samo przychodzą z opiekunami, samotnych dzieci to nie słyszałem, żeby były w tej chwili u nas na terenie powiatu. Pani Wanda Dragan ma głos. Później Pan Daniel.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, proszę używać właściwego słowa, to nie są emigranci. To są uchodźcy, którzy przed wojną uciekli tu do nas, a emigranci to są tacy, którzy w sposób świadomy decydują się na zmianę obywatelstwa i kraju.”



Starosta J. Gonta powiedziała, „Dlatego przykre jest, że Pan używa tych biednych dzieci do walki politycznej.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „co Pan tam takie bzdury opowiada.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Pani Wanda ma głos, później Pan Daniel.”

Radny D. Janiak powiedział, „Panie Przewodniczący, mam prośbę, jak będzie to sprawozdanie, to by Pan przesłał mailową drogą wszystkim Radnym. Zapoznamy się z tym, jak wygląda sytuacja.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę.”

Radny D. Janiak powiedział, „Dziękuję.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, nie zabierałbym głosu, gdyby Pani Starosta imiennie po nazwisku do mnie się nie odniosła.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Ale prywatne i animozje proszę zostawić sobie.”

Radna W. Dragan kontynuując powiedziała, „Pani Starosto nie zdaje sobie Pani sprawy z tego co Pani mówi, bo to nie atmosfera wokół pałacu była przyczyną tego, że nie został sprzedany, lecz nieprzestrzeganie prawa. Pani doskonale o tym wie, nie było zgody konserwatora nie wolno było sprzedać pałacu. To jest to.”

Starosta J. Gonta wtrąciła, „a jak będzie ogłaszany ewentualnie kolejny przetarg od razu...”

Radny J. Żelichowski wtrącił, „Proszę nie przeszkadzać teraz.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Ale niech dokończy Radna.”

Radna W. Dragan kontynuując powiedziała, „Pani Starosto to jest jedno zdanie, nie będę tego rozwijać.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Nie, Pani Wando. Tysięczny raz mówimy o łamaniu prawa i o zgodzie konserwatora zabytków. Ja tysięczny pierwszy raz powtarzam, że mam korespondencję z konserwatorem zabytków, który wskazuje, że zgoda jest potrzebna konkretnemu nabywcy, który ma przedstawić plan zagospodarowania. Jest to dokument, który otrzymaliście wszyscy Radni. Proszę mi powiedzieć na etapie ogłaszania przetargu, czy jest Pani w stanie wskazać konkretnego nabywcę, bo jeśli Pani jest, to bardzo, bym była na Pani miejscu ostrożna. Dziękuję.”



Radna W. Dragan zapytała, „czy mogę kontynuować Panie Przewodniczący?”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Tak.”

Radna W. Dragan powiedziała, „Więc jeszcze raz powtarzam brak zgody konserwatora uniemożliwił sprzedaż pałacu. Odniosę się również do tych wolnych miejsc dla dzieci z Ukrainy. Były dobre może zamiary Zarządu kilka miesięcy temu, można to w protokole sprawdzić, że zabezpiecza się miejsca właśnie dla dzieci z Ukrainy. Najpierw dla matek z dziećmi, później dla dzieci z rodzin zastępczych. Tylko problem wystąpił taki, że po prostu nie zgłoszono do Pana Wojewody, że takowe miejsca są w Giżycach. Dziękuję bardzo.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Czy była informacja do wojewody o posiadanych miejscach.”

Dyrektor K. Kajak powiedziała, „Tak były na bieżąco przekazywane informacje, są na to maile. Dyrekcja placówki, która wtedy urzędowała w Giżycach i bezpośrednio była odpowiedzialna za realizację tego zadania również może to potwierdzić.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Pani Wanda kolejny raz się kłamstwem posługuje.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „proszę Państwa, żeby nie przeciągać. Agroturystyka koło Brochowa, dziś już nie wiem, jak się nazywa, dopominała się, żeby na 100 osób im dać uchodźców i nie dali, bo ich nie było. Już nie przesadzajcie, że to tak zaraz jest pięknie i ładnie. Panie Żelichowski czy w tej sprawie czy w innej?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „nie dostałem odpowiedzi.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dodam Panu jeszcze, że Pan ma pretensje, że daliśmy 3 minuty, a ja na Komisji Statutowej mówiłem 3 minuty i to w jednym temacie jak chcecie to podejmować.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący zupełnie umknęła Pana uwadze moja ostatnia kwestia, którą podniosłem i Pan się pyta mnie, czy ja mam coś do powiedzenia w temacie, z którym ja już skończyłem swoją wypowiedź. Powtórzę w takim razie, bo widzę, że już Państwo zapomnieliście. Kwestia powiatu plockiego, który podjął uchwałę i w tej uchwale brzmi clou tej uchwały następująco: wyraża się zgodę zawarcia przez powiat plocki porozumienia w sprawie powierzenia przez powiat sochaczewski zadania z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego osób na rzecz powiatu plockiego na liniach użyteczności publicznej przekraczających granice administracyjne Powiatu Sochaczewskiego oraz Powiatu Plockiego. Zadałem pytanie, kto...”



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Panie Dyrektorze Szewczyk, bardzo proszę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale zaraz, ja pytania nie kieruję do Pana dyrektora tylko pytam Pana Przewodniczącego i Przewodniczącą Zarządu, czy była uchwała powiatu, w tej sprawie.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Przepraszam bardzo, Panie Radny stare przysłowie polskie mówi tak, wiesz, Pan po co kowal ma kleszcze, żeby go żelazo nie parzyło. Wiesz Pan po co Zarząd zatrudnia pracowników, żeby pracowali na rzecz tego powiatu i są specjaliści w danym kierunku. Bardzo proszę, Panie Szewczyk czy Pan zechce odpowiedzieć Panu Radnemu?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale wie Pan ja tego nie kwestionuję.”

Dyrektor R. Szewczyk powiedział, „Tak, oczywiście. Panie Przewodniczący. Powiat Płocki wystąpił do nas z tą propozycją porozumienia. Porozumienie zostało zaparafowane przez Wydział Prawny, który stwierdził, że nie wymagana jest uchwała Rady Powiatu, żeby podpisać takie porozumienie, Zarząd Powiatu podpisał to porozumienie. Jest to dla nas porozumienie, które nie rodzi żadnych kosztów. Wszystkie koszty pokrywa Powiat Płocki.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś pytania są?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ja to rozumiem, tylko moim zdaniem to brakuje nam tutaj uchwały Rady Powiatu o powierzeniu tego zadania innemu powiatowi.

Starosta J. Gonta powiedziała, „przecież dyrektor powiedział.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale co powiedział, Pan dyrektor powiedział, że to Powiat Płocki się zwrócił do nas, a zgodę wydaje nie Pan Dyrektor, tylko wydaje albo Zarząd albo Rada.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „ważne, że temat został załatwiony. Dobrze. Dziękuję jeszcze jakieś pytania proszę Państwa?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Artykuł 231, to jest po prostu wchodzenie w cudze kompetencje.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Panie Jerzy, czy jeszcze jakieś pytanie, czy przechodzimy do punktu następnego.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Na razie nie.”



Ad. pkt 6 Informacje Przewodniczącego Rady o działaniach podjętych od ostatniej Sesji

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Informacje Przewodniczącego, proszę Państwa:

- 11 listopada zaproszenie na IV Sochaczewski Bieg Niepodległości;
- 11 listopada zaproszenie na uroczystości z okazji rocznicy odzyskania Niepodległości przez Polskę - każdy z Państwa program dostał, bynajmniej był w obiegu - uczestniczyliśmy z Panią Starostą i z niektórymi Radnymi;
- 16 listopada zaproszenie na VIII Sochaczewską Olimpiadę Seniorów pod patronatem i o puchar Burmistrza Sochaczewa - Pani Pawłowska;
- 21 listopada zaproszenie na obchody Międzynarodowego Dnia Osób Niepełnosprawnych - uczestniczyliśmy oboje z Panem Starostą;
- zaproszenie do wzięcia udziału w spotkaniu konsultacyjnym dotyczącym przebiegu LK 5/50 przez teren Gminy Sochaczew;
- zaproszenie na XXXIII Sesję Rady Miejskiej w Sochaczewie;
- zaproszenie na coroczne spotkanie integracyjne „Kolędujemy wszyscy wraz”.

Proszę Państwa:

- Msza w Kozłowie Biskupim 27 listopada o godzinie 9:00 za śp. pierwszego Starosty Kubiaka Marcina. To jest w niedzielę.
- Państwo dzisiaj dostali zaproszenie na X Kiermasz Bożonarodzeniowy, który rozpocznie się o godzinie 10:00. Uroczyste otwarcie 11 grudnia w hotelu Chopin.
- z racji, że poszły dwa maile w sprawie wysłanego budżetu na przyszły rok. Panie Radny i Pani Radna, ja mam prośbę, jeżeli chcecie jakieś tam wysyłać uwagi, chyba że chcecie naprawdę powiadomić wszystkich Radnych, to puśćcie dla całego kompletu, dla wszystkich Radnych. Jeżeli chcecie do mnie maila, to na mojego maila. Jeżeli na Biuro Rady też na mojego maila. Tak wyszło, że wszyscy myśleli, że będziemy nad budżetem obradować. Nad budżetem będzie sesja przyszła. Zgodnie z uchwałą i ustawą przekazany został projekt budżetu, żeby Panie i Panowie Radni mogli się zapoznać. Te dokumenty poszły do RIO, przyjdzie opinia, będą opiniować to komisje. Na najbliższej sesji, którą planujemy tam gdzieś po połowie grudnia, będzie między innymi budżet. Także dziękuję Państwu bardzo. Tyle z mojej strony, czy są jakieś pytania? Nie widzę, proszę Państwa, przechodzimy do tematu wnioski i oświadczenia radnych.”



Ad pkt 7 Wnioski i oświadczenia radnych

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski zapytał o głosy.

W powyższym punkcie głosów nie stwierdzono.

Ad pkt 8 Sprawy różne

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę Panie Radny.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „w sprawach różnych chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że realizowane są inwestycje przez powiat no różnie oceniają mieszkańcy te propozycje, realizacje, które są robione. W ostatnich dniach widziałem fotografie, które promują kilka osób. Wykonano inwestycje w Żukowie – rondo. Pytam, dlaczego na tą uroczystą chwilę zaprasza się pewne osoby a innych się pomija w sposób celowy. Jest tu dwoje Radnych z gminy Sochaczew, ta gmina partycypowała bardzo mocno w tej inwestycji i wspierała, ale żadna z tych osób nie była na tę uroczystość zaproszona. Natomiast wąska grupka oczywiście pozowała do fotografii po to, żeby wykorzystać całą tę sytuację w celach promocyjnych, a było to jedno z kolejnych zadań, które nie są żadną łaską dla mieszkańców, są obowiązkiem, który ma samorząd powiatu realizować i nie robić z tego jakiejś szczególnej okoliczności, okazji do pokazania kilku twarzy. Druga sprawa...”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „w inwestycji partycypował zarówno Pan Wójt i on miał prawo zaprosić swoich gości.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Wiem, wiem Pan Wójt tak był ja to rozumiem. Druga sprawa to ona się z tym wiąże. Mianowicie jest w Starostwie Wydział Inwestycji, Mienia i Zamówień Publicznych. Chciałem zapytać, dlaczego ten wydział jest taki po prostu osamotniony, opuszczony i funkcjonuje praktycznie od momentu, kiedy tam pełniący obowiązki dyrektora, przykra sprawa, ale po prostu zaprzestał funkcjonowania. Mamy w tej chwili taką sytuację, że kilka już było naborów robionych. Raz udało się Zarządowi Powiatu wyłonić dyrektora wydziału inwestycji mienia i zamówień publicznych. To było chyba w maju 2021, 18 maja wybrano, popracował krótki czas i po prostu zrezygnował. Do dnia dzisiejszego kolejne jakieś są ogłoszenia. Na jednym był jeden kandydat w ogóle nie zgłosił się na ustną rozmowę. Teraz kolejny był nabór. Nikt się nie zgłosił w ogóle, no co to za sytuacja, że w tak renomowanym samorządzie nie ma chętnego na podjęcie się takiej bardzo ważnego zadania, nadzorowania inwestycji. Pewnie dlatego te inwestycje tak funkcjonują jak funkcjonują. Więc ja chcę tylko jeszcze dodać, że to nie jest odosobniony przypadek. Jak się popatrzy na ostatnią kadencję, to ten Zarząd ciągle kogoś nabiera...”

Starosta J. Gonta wtrąciła, „Panie Radny, do której inwestycji ma Pan zarzuty, proszę pokazać.”



Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „W sensie naborów, które ogłasza do starostwa. Nie wiem, czy taka jest fluktuacja, czy tyle ludzi rzeczywiście przestało tu pracować, że tyle tych ogłoszeń było, że chyba jakby tak popatrzyć to przez kilka kadencji wcześniej tylu ogłoszeń razem się nie zbierze, co w tej kadencji naszego funkcjonowania tu. Następne pytanie mam. Na poprzedniej sesji zajmowaliśmy się programem naprawczym dla szpitala i pamiętacie Państwo, jakie zastrzeżenia zgłaszałem, że tam tych 50 kilka osób jest przewidzianych do zwolnienia. Pan dyrektor uspokajał, że, że nie, to tak nie będzie, że po prostu to jest ostateczność. Niestety, jak widzę sytuacja od tej ostateczności się w naprawianiu szpitala zaczyna, ponieważ już są w tej chwili podejmowane decyzje o zwolnieniach pracowników i okazuje się, że wcale nie są skonsultowane ze związkami zawodowymi, co w dokumencie tym, który Rada przyjęła, jest wyraźnie, jakby zadeklarowane, że każde zwolnienie będzie skonsultowane ze związkami zawodowymi. Mam sygnały, że tak się nie dzieje i dlatego podnoszę tę kwestię tutaj i naprawdę apeluję o rozważę, bo rozwalić ten szpital będzie bardzo łatwo. Natomiast to nie jest tak, że dzisiaj sytuacja zewnętrzna jest wyjątkowo sprzyjająca i w tym szpitalu rzeczywiście trzeba naprawiać to, co tam nie funkcjonuje i już wszystko będzie super, tak nie jest. Uważam, że pewne działania zostaną zbyt pochopnie zrobione i po tym już się niestety odwrócić tego nie da. Więc ostrożnie z tymi zwolnieniami z tymi pochopnymi działaniami i naprawdę.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Przecież nie my zwalniamy. Panie Radny Jerzy Żelichowski, skoro nie my zwalniamy to o co Panu chodzi? Po co traci Pan nasz i swój czas.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale ja nie mówię, że Pani zwalniam. Ja nie mówię kto zwalniam. Natomiast Pani jest Przewodniczącą Rady Społecznej i Pani powinna wiedzieć, co się tam dzieje i poinformować Radę Powiatu, że taka jest a taka sytuacja.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „nie doszły do mnie żadne sygnały i muszę Panu powiedzieć, że byłam ostatnio na Społecznej Radzie ZOZ-u i przedstawiciele nie zgłaszali...”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Panie Przewodniczący, niech Pan dyscyplinuje Panią Radną, bo po prostu ma bazarowe metody dyskusowania, no nie można wchodzić komuś w głos, jeżeli ja jeszcze nie skończyłem, a Pani przekrzykuje.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „ale jak ktoś gada głupoty to trzeba...”

Radny J. Żelichowski kontynuując powiedział, „to Pani wysłucha i na końcu powie, co Pani myśli o tym a nie w trakcie mojej wypowiedzi.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Jeszcze 25 sekund, ma Pan czas.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „to jest po prostu bardzo nietaktowne. W jaki sposób procedujemy i Pan Przewodniczący nie panuje nad tym. Niestety dziękuję.”



Starosta J. Gonta powiedziała, „Teraz ja się odniosę.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Tylko nie na temat związków zawodowych.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Właśnie też na temat związków. Proszę Państwa, właśnie parę dni temu dosłownie była Społeczna Rada ZOZ-u i byli przedstawiciele związków zawodowych i nikt słowem nie wspominał o tym, co to ci mieszkańcy tu Panu Radnemu Żelichowskiemu mówią, jakie tam są tragedie, wyrzucają ludzi z pracy. Proszę Państwa, jeszcze jedna rzecz, jak ja słyszę z ust niektórych radnych, że mieszkańcy mówią to, mieszkańcy tamto to ja już po prostu widzę tych mieszkańców, właściwie ich nie widzę. Próbuje ich zobaczyć, ale ich nie widzę, ale to jest tak na marginesie. Panie Radny Jerzy Żelichowski był raport. Raport robili fachowcy. Fachowcy powiedzieli, żeby ratować sytuację w szpitalu trzeba zmniejszyć zatrudnienie. Pan dyrektor zaoferował się, że zmniejszanie zatrudnienia, czyli zwalnianie pracowników jest ostatecznością. Będzie poszukiwał dla nich nowych miejsc, żeby ich zagospodarować. Do tej pory powtarzam jako do Przewodniczącej Społecznej Rady ZOZ-u ani do osoby uczestniczącej w spotkaniu, w posiedzeniu, gdzie były związki zawodowe żadne sygnały takie nie docierały. Nawet gdyby docierały, proszę pamiętać, że po to są ustawy tak zrobione, przygotowane, żeby każdy wiedział, jakie ma kompetencje. Powtarzam to po raz kolejny, polityka dotycząca zatrudnienia leży w gestii dyrektora szpitala i jeżeli dyrektor szpitala łamie prawo, jeżeli łamie prawo, to wtedy ma prawo w tą sytuację wkroczyć organ założycielski. Dopóki nie łamie prawa, a realizuje swoją politykę, to on jest odpowiedzialny za to, żeby się dogadać z ludźmi, za to, żeby szpital funkcjonował. Dlaczego nie mówimy o jednej, najważniejszej rzeczy, co jest rolą szpitala? Szpital, właściwie można powiedzieć, że jest narzędziem do jednego celu, czyli opieka zdrowotna nad mieszkańcami. My musimy zapewnić opiekę zdrowotną mieszkańcom, a do tego mamy szpital i do tego, żeby ktoś zarządzał tym szpitalem ustawodawca wymyślił instytucję dyrektora, dyrektora szpitala i tak to funkcjonuje. Znowu po raz kolejny widzę, że jest bicie piany, że jest pod publiczność, gadanie o rzeczach, o których nawet nie mamy żadnej informacji oficjalnej. To jest raz, następna sprawa. Proszę, Panie Radny Jerzy Żelichowski wymienić poszczególne inwestycje, które według Pana nie pamiętam dokładnie, jakie Pan stwierdzenie użył, że idą jak idą, czyli rozumie źle idą. Proszę powiedzieć, w którym punkcie tej inwestycji źle idą. Następna sprawa, co do konkursu. Proszę Państwa nam zależy na tym, Zarządowi, żeby osoba, która przyjdzie na to stanowisko, żeby była jak najbardziej kompetentna. Dzisiaj niestety mamy to, co mamy. Mówię niestety, bo rynek pracy jest taki, a nie inny. Takie wymagania jakie my stawiamy to osoby, które posiadają, no niestety są wchłaniane natychmiast przez sektor prywatny. Teraz pozostaje pytanie, bo jeżeli mielibyśmy w ogóle wybrać kogoś, to możemy sobie napisać wymagania ukończenie szkoły podstawowej i czy tam to, co jest z ustawy i mamy sprawę załatwioną, ale powtarzam, szukamy osoby takiej, która będzie właśnie jak najbardziej kompetentna i która zgodzi się, zgodzi się na warunki finansowe jakie są proponowane. Bo jak Państwo wiecie warunki finansowe, jeżeli chodzi o funkcję dyrektorów wydziałów czy jednostek u nas, biorąc pod uwagę ludzi z takimi kwalifikacjami, z taką wiedzą i doświadczeniem na rynku pracy, to są no niestety



nieporównywalne i nie ma osób, które by z chęcią przyszły. Będziemy dalej robić te konkursy po prostu do skutku może teraz troszeczkę zweryfikujemy, może pomyślimy o innym stanowisku, zastanawiamy się nad tym. Powtarzam naszą intencją jest to, żeby konkursy wyłoniły nam osoby najbardziej kompetentne, bo to im powierzamy my i Państwo Radni powierzacie wykonywanie zadań zapisanych w budżecie. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Pan Wicestarosta, proszę bardzo.”

Wicestarosta T. Głuchowski powiedział, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ponieważ inwestycje podlegają bezpośrednio pode mnie chciałem kilka słów powiedzieć. W historii powiatu jeszcze nie było takiej sytuacji, żeby poza drogowymi inwestycjami jednocześnie prowadzić inwestycje za ponad 30 milionów złotych. Wykonawcy, którzy to robią, mówią, że to jest niespotykana rzecz, nawet patrząc na sąsiednie powiaty. Proszę Państwa krótko powiem tak hala sportowa za około 10 milionów takiej inwestycji jeszcze nie robiliśmy. Dziewięcioetapowa realizacja, osiem przeszło jesteśmy na etapie, teraz prac odbiorowych już pełna dokumentacja jest złożona do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Tylko dopuszczenie do użytkowania i wykonawca zgłaszają odbiór. Nie wiem jakie tu są zarzuty. Budynek obok, wykonanie do końca marca przyszłego roku, kończy się teraz drugi etap z końcem grudnia. W tej chwili wszystkie zewnętrzne roboty już prawie zakończone, wewnątrz instalacje są porobione, tynki porobione, dzisiaj podłączali gaz, za 2 tygodnie podłączają centralne ogrzewanie. Nie ma zagrożenia, jeśli chodzi o terminowość. Proszę Państwa, Teresin dwa bardzo ważne remonty, bardzo potrzebne. Przepompownia ścieków i kanalizacja na zewnątrz. Tam była różnica poziomów. Hala sportowa była bezpośrednio podłączona do kanalizacji, natomiast w starym obiekcie ze względu na poziom było szambo wybierane, był smród i tak dalej. W tej chwili zgłoszone jest do odbioru, odbiór jest we wtorek. Remont hali sportowej termin do 15 grudnia tego roku już jest zakończony. Czekają na kosze, odbiór nie ma zagrożenia, że nie będzie terminowości. Chodaków proszę Państwa, WTZ-ty robota ruszyła, drzewa są wycięte, wyciągnięte stare fundamenty, już jest teren splantowany, zaczynają kopać pod ławy. Dalej rozbudowa szkoły imieniem Jarosława Iwaszkiewicza. Przedwczoraj przekazanie terenu budowy, wszystko przygotowane, woda podłączona na budowę, prąd również. W poniedziałek firma wchodzi, rozbiera stare garaże, budowa rusza. Termin do końca marca 2024 roku, firma sochaczewska, znana, myślę, że też nie będzie problemu, nie wiem. To jest rzeczywiście trudna sytuacja bez dyrektora, ale sobie radzimy i nie ma opóźnień. Nie ma problemów. Jakie są uwagi? Nie wiem to, że ktoś coś mówi, proszę Państwa operujemy konkretnymi, czego nie ma, co jest źle robione, a może warto by przejść się, macie Państwo możliwość iść na tę budowę i zobaczyć, jak pięknie to wszystko idzie. Taki obiekt, jaki powstanie przy CKP, proszę Państwa, nie widziałem takiej hali sportowej, przy żadnej szkole, z trybunami, pełna elektryka, tam wszystko na pilota, 6 klas jednocześnie będzie mogło mieć lekcje wychowania fizycznego. Wszystko już jest praktycznie skończone. Naprawdę nie krytykujmy i nie przeszkadzajmy. Dla Zarządu, dla mnie, dla tego wydziału realizacje tych inwestycji są bardzo



trudne. Nie ma opóźnień, nie ma problemów. Wszystko jest realizowane tak jak trzeba. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, proszę Panią Radną Pawłowską.”

Radna A. Pawłowska powiedziała „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Chciałabym tutaj poprosić Radnych szczególnie, którzy się wypowiadają na różne tematy i to, co mówił Pan Jerzy, o przestrzeganiu prawa i tego wszystkiego i tak dalej. Zgadzam się z tym w 100 procentach jesteśmy zobowiązani do tego, w ogóle nie myślę, żeby była jakakolwiek inna sytuacja. Natomiast proszę nie formułować tak wypowiedzi, które wprowadzają opinię publiczną w błąd, chociażby, że Zarząd wybiera pracowników Starostwa. Zarząd nie wybiera pracowników Starostwa i Pan dobrze o tym wie, bo Pan tak jak Pan dzisiaj to już powiedział na początku sesji tyle lat uczestniczy w samorządzie. To Pan doskonale o tym wie. To pierwsza sprawa. Druga sprawa jest mianowicie taka, że taka retoryka właśnie prowadzona tutaj na sesji oraz w mediach społecznościowych, nie jest to żadna tajemnica, bo one są oczywiście do wglądu, powoduje to, że właśnie chociażby, że Pan powinien się cieszyć z tego zdjęcia na rondzie, mnie tam nie ma, żałuję. To powoduje, że Pan ma gotowy materiał do powielania swojej retoryki w mediach społecznościowych, chociażby co przynajmniej ja mówię o sobie, naraża nas na nieprawdziwe interpretowanie przez słuchaczy, przez czytelników i przez widzów i przez inne osoby. Powiem szczerze, że mi się to bardzo nie podoba, ponieważ formułowanie takich wypowiedzi powoduje wprowadzanie właśnie w błąd osoby trzeciej. Mnie się to nie podoba. W związku z tym również podjęłam kroki prawne, co do pomówień wobec mojej osoby. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę, Pani Radna Ptaszkiewicz.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałabym zadać pytanie w nawiązaniu do dyskusji, jaka była prowadzona na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Budżetowej, a pytanie do Pani dyrektor Zarządu Dróg o przewidywany termin ogłoszenia przetargu na tunel w Teresinie.”

Dyrektor PZD p. M. Dębowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, zgodnie z zapisami porozumienia, które zostało podpisane pomiędzy PKP PLK, Powiatem Sochaczewskim i Gminą Teresin zobowiązani jesteśmy do ogłoszenia przetargu do końca tego roku. W związku z tym informuję, że są już przygotowane dokumenty. One są jeszcze w opinii biura prawnego, w opinii częściowo w PKP PLK natomiast informuje, że tego terminu dotrzemy, czyli do końca roku przetarg zostanie ogłoszony.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo Pani Radna.”

Radna A. Ptaszkiewicz powiedziała, „Jeszcze mam jedno pytanie związane jest tematem tunelu. Mianowicie takie, że 31 października tego roku został złożony do Pani Starosty, protest



mieszkańców. Protest wyrażający sprzeciw, protest przeciwko przeniesieniu figurki Matki Boskiej, która znajduje się przy budynku poczty po lewej stronie, jadąc w kierunku centrum Teresina. Ten protest został podpisany przez 171 osób. Chciałam zapytać, czy jest zajęte jakieś stanowisko w tej sprawie i kiedy wnioskodawcy mogą spodziewać się odpowiedzi.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo prosimy Panią dyrektora.”

Dyrektor PZD p. M. Dębowska powiedziała, „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Temat przeniesienia kapliczki już jest szczerze mówiąc, wertowany od dłuższego czasu. Opracowali dokumentację projektową i projekt zagospodarowania terenu, gdzie projektant stwierdził, że kapliczka nie może pozostać w obecnej lokalizacji z uwagi na to, że w miejscu, gdzie stoi aktualnie kapliczka, będzie przeniesiony przepust. Nie da rady, aby ona pozostała w tej lokalizacji. Uzgodnił projektant z gwardianem, w zasadzie głównie z gwardianem lokalizację, mamy na to dokument, że gwardian w porozumieniu z mieszkańcami i osobami opiekującymi się kapliczką tą lokalizację na przeniesienie wskazał, jest dokładnie wskazane miejsce. To jest też załącznikiem do dokumentacji projektowej. W związku z tym, wykonawca, który taką informację w ramach tej otrzymanej dokumentacji będzie posiadał, przeniesie we wskazane miejsce. Natomiast zależało również mieszkańcom na tym, żeby kapliczka została przeniesiona w całości. Czyli ona jest na workach. W tej chwili na takich betonowych workach i takie wskazania również będą. Nie ma innej możliwości, w miejscu, gdzie jest kapliczka będzie wykop na ułożenie przepustu. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo, Pan Jerzy Żelichowski.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „zanim Pan Przewodniczący pozwoli ad vocem się wypowiedzieć. Otóż intencją moją nie było koncentrowania Państwa uwagi na konkretnych inwestycjach. Powiedziałem, idą jak idą, a zatem różnie można to zinterpretować. Dlaczego zaraz odbieracie Państwo, że powiedziałem, że źle idą, i dlatego próbujecie swoimi wypowiedziami pokazać, że idą dobrze. Ok, mieliście taką możliwość powiedzieliście to, ja natomiast się odniosłem tylko do kwestii dyrektora wydziału inwestycji, a to nie wszystko, tam jest jeszcze mienia oraz zamówień publicznych. Pamiętacie, że wcześniej już podnosiłem publicznie moje zastrzeżenia dotyczące gospodarowania mieniem, że pojawiła się też bardzo poważna wpadka w kwestii zamówień publicznych związana z niefortunnym przetargiem na sprzedaż pałacu w Giżycach.”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Panie Żelichowski, daj Pan spokój.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „to są elementy, a nie inwestycje, którymi Państwo żeście mnie zarzucili. Ale to tak ad vocem. Teraz jeszcze bardzo się cieszę, że Pani, Radna tu przed chwilą powiedziała, jako członek Zarządu taką..., ucieszyłem się autentycznie, że nie zamierza Pani tolerować takich działań, które są w Internecie anonimowo pod adresem Radnych czy osób



publicznych powiedzmy w sposób niewłaściwy, formułowane i atakowani jesteśmy tam. Ja podobnie jak Pani też podjąłem kroki prawne. Chcę powiedzieć, że wśród tych obraźliwych i pomawiających mnie konkretnie wpisów są też takie, które IP zostało zidentyfikowane z MOSiR-u i ze Starostwa. Ja tego też nie zostawię. Ta sprawa będzie musiała być wyjaśniona do końca. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa, ja naprawdę...”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Ale mam pytanie teraz z MOSiR-u, teraz w tym czasie ostatnim...”

Radny J. Żelichowski powiedział, „nie będę już tego tematu ciągnął...”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „ale Pan podał to znowu do informacji publicznej, wiedząc, że ja jestem dyrektorem MOSiR-u, od razu kierując na mnie podejrzenie.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dowie się Pani w stosownym czasie.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Szanowni Państwo, ja bardzo bym Państwa prosił, bo to jest tak bardzo ważna instytucja. W niektórych momentach pozwalamy sobie robić z tego zabawę. Przed chwilą był Pan Szymańczak. Też chciał nas tutaj nie wiem zmobilizować. Panie, Panowie Radni chcą powiedzieć jedną uwagę, do tego doprowadziliśmy, że dzisiaj miałem cztery telefony, czy tam przedwcześniej, dlaczego w Żukowie nazwane jest rondo i nie jest okrągłe tylko jest jajowate. Dlatego, że my tak tutaj dyskutujemy. Mieszkańcy mają takie problemy, dlaczego rondo nie jest okrągłe tylko jajowate i jak mam odpowiedzieć. Powinienem teraz Panią Starostę, Panią Dębowską spytać, dlaczego rondo nie jest okrągłe, tylko jajowate? Na litość boską, o czym wy w ogóle mówicie. Inwestycje idą, ja się chwalę, że 120 milionów złotych w Powiecie Sochaczewskim na inwestycje idą. Tu wszyscy narzekają, jak nie na tego, to na tamtego, dajcie sobie spokój, bo inaczej to naprawdę będziemy pośmiewiskiem. Pani Starosto w tej sprawie?”

Starosta J. Gonta powiedziała, „Tak. W tej sprawie, bo skoro już ta sprawa została wywołana to proszę Państwa, ja nie czytam tych różnych komentarzy, bo po prostu dla mnie to jest śmieszne, ale nie ukrywam, że osoby z mojego otoczenia, co jakiś czas mi przekazują informacje, kiedy coś zauważą takiego bardzo niepokojącego. Z tych informacji, ja tylko mówię to, co do mnie dotarło. Z tych informacji wynika w ten sposób, że Pan Radny Żelichowski pisze, że tam niekompetentni, że tacy, że źle wszystko i tak dalej, ale jak ktoś mu odpowie, jak ktoś mu odpowie i nie po jego myśli, dobrze, że pod nazwiskiem i imieniem, to Pan Jerzy Żelichowski mówi tak, ty wstrętny trollu i tak dalej. Panie Radny Jerzy Żelichowski, jeżeli chce Pan dyskusji merytorycznej, to niech Pan dyskutuje merytorycznie i niech Pan, bo Pan robi coś takiego, próbuje Pan wywołać jakąś dyskusję, potem ludzie się do tej dyskusji niektórzy włączają i wystarczy, że ktoś ma inne zdanie niż Pan to jest już wstrętnym trollem. Trochę to jest niepoważne jak na Radnego już z takim



doświadczeniem życiowym i zawodowym. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Dziękuję bardzo. Walia pokonała Iran.

Radny D. Janiak powiedział, „Nie przegrała, przegrała, odwrotnie. Czy mogę w tej sprawie jeszcze.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę.”

Radny D. Janiak powiedział, „Nie w sprawie meczu. Słuchajcie, może to jest dobry początek, żebyśmy my jako Radni wszyscy, jako 21 osób podjęli jakieś pewne kroki, żeby pokazać, kto to faktycznie komentuje, zgłosić się do tych wszystkich portali. Mamy portale i mamy tu Sochaczew, e-Sochaczew. Mamy dużo. W moich mediach społecznościowych pod imieniem i nazwiskiem nikt tak nie komentuje. Ja nie widzę tych osób, które są z imienia i nazwiska, żeby jakoś negatywnie się wypowiadał w stosunku do mnie, jak i do innych Radnych. Słuchajcie, może wystosujemy jakiś apel. Ja nie mam problemu, żeby pokazać to, kto komentuje, pokazać wszystkie te anonimowe wpisy i wtedy pokerowo karty na stół i wtedy zobaczymy, kto komu źle życzy, kto komu dobrze rzeczy. Proszę Państwa, Panie Przewodniczący może taki jakiś intencyjny apel byśmy skierowali.”

Radna A. Pawłowska wtrąciła, „Myślę, że jest to sprawa każdego i każdy może to zrobić.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Chcecie to róbcie, apelujcie sobie na swoich forach na swoich stronach.”

Radny D. Janiak powiedział, „na początku zamiast straszą karami, zamiast straszeniem na początku prokuratorem, policją, weryfikowaniem IP może dajmy taki apel do naszych mediów.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Proszę wnieść wnioski pisemne. Pani Anna Pawłowska.”

Radna A. Pawłowska powiedziała, „Przepraszam bardzo, ja nie chciałam, żeby intencją mojej wypowiedzi było to, żeby podejmować kroki prawne. Myślę, że każdy z nas jest dorosły, jest Radnym wybranym i tak dalej, ma możliwości takie same jak każdy inny. Więc można podejmować takie kroki. Natomiast ja apelowałam właśnie do nas tu wybranych, żebyśmy nie robili takiej retoryki, która wskazuje, daje wskazanie jakieś i podejrzenia, aby powstawały pomówienia wobec niektórych osób. Po prostu tylko tyle i wyłącznie. Ja tu Panu oświadczam, skoro Pan powiedział o MOSiR-e, że jeżeli chodzi o moją osobę, to niczego nie mogę zagwarantować, bo jest pracowników około 100 razem z tymi na umowę zlecenie przez cały rok zatrudnianymi. Ja nigdy nie zabierałam głosu, nie komentowałam, nie komentuję i nie mam zamiaru.”



Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Pan Radny Gajda.”

Radny R. Gajda powiedział, „Ania ma na 100% racji. Uważam, że możemy się z poglądami różnić, ale musimy się szanować, szanować się, szacunek przede wszystkim wspierać się argumentach, ale szanować się na sesji i poza sesją. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Bardzo proszę. To dopiero przed chwilą wam mówiłem, nie róbmy z tego gremium szopki. Pan Jerzy Żelichowski i zamykam dyskusję.”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Dziękuję Panie Przewodniczący. Otóż ja rozumiem tutaj głosy koleżanek i kolegów radnych, którzy chcieliby, żeby to wszystko było tak na wierzchu na stole. Ja wszystkie swoje wpisy, które robię, czy to jest artykuł, czy to jest komentarz sygnuje swoim imieniem i nazwiskiem. Niczego nie wpisuje, gdzieś tam się chowając za węglem. Natomiast jestem atakowany tylko przez takich ludzi. Przecież komentarzy jest dużo i takich, które są niekoniecznie przychylne, ale nie są obraźliwe, mają inne zdanie internauci, ja to szanuję. Natomiast nie toleruję i nie będę tolerował pomówień i takiego napastliwego obrażającego tonu i przeciwko temu będę występował. Natomiast to, co powiedziałem ja nie adresuję Pani Annie tutaj żadnego nawet cienia podejrzenia. Deklaracje Pani oczywiście odbieram, jako coś bardzo pozytywnego, że Pani po prostu z otwartą przyłbicą wprost mówi, że to nie ma nic wspólnego z Panią. Ja nawet nie pomyślałem, że to może mieć coś wspólnego z Panią, ale apel Pana Radnego, że wystąpimy jako Radni do portali społecznościowych, żeby one ujawniły to jest po prostu, no niestety muszę powiedzieć, ale bardzo naiwny apel. Niech się Pan nie poczuje jakoś tutaj dotknięty, bo nie oto mi chodzi tylko...”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa czy już?”

Radny J. Żelichowski powiedział, „Ale proszę mi pozwolić skończyć. Dlatego, że Portale mogą tylko udostępnić numer IP, ale numer IP nie mówi niczego jeszcze o osobie, która tam się chowa za tym numerem. Dlatego to jest ewidentnie sprawa, którą może rozstrzygać prokuratura i ona wskazuje, jeśli uda jej się zidentyfikować osobę, kto się dopuszcza tego typu działań. Ja myślę, że prawo pozwala na to, żeby to właśnie w ten sposób załatwiać i mam nadzieję, że to tak będzie załatwiane. Dziękuję.”

Radny D. Janiak powiedział, „Ja rozumiem, bo doskonale znam i wiem, jak wyglądają te procedury, ale to może zrobić inaczej słuchajcie, może jakoś bardziej zaapelować do tych portali, żeby nie wiem był jakiś inny sposób weryfikacji poprzez założenie konta poprzez podanie numeru telefonu komórkowego. Tak jak było kiedyś. Słuchajcie kiedyś...”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „No i dobrze i dobrze, i dobrze. Nie, nie.

Radny D. Janiak powiedział, „ale słuchajcie, przecież można założyć konto, dodać swój numer



telefonu komórkowego, podwójną weryfikację, żeby przyszedł ci token na telefon i wtedy to już nie będzie takie łatwe. Słuchajcie.”

Przewodniczący Rady A. Kierzkowski powiedział, „Proszę Państwa, zakończymy. Pani Radna Pawłowska się denerwuje, ja się nie denerwuję, bo Pana Jerzego nie czytam. Ja go bardzo dobrze rozumiem i tym optymistycznym akcentem chciałbym zakończyć tę sesję. Wyczerpaliśmy całą dyskusję, do następnej sesji proszę przygotować propozycje do stanowisk. Będziemy na pewno mieli gościa z CPK tak, to wstępnie wiadomo.”

Ad. pkt 9 **Zakończenie obrad**

Przewodniczący Rady Powiatu A. Kierzkowski zamknął obrady stwierdzając „Zamykam obrady XXXVIII Sesji Rady Powiatu w Sochaczewie.”

Obrady zakończono o godz. 14⁴⁵.

Protokołowała: Anna Szymańska
Małgorzata Semerowicz-Skóra

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Kierzkowski