



Zarząd Powiatu w Sochaczewie

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65, 96-500 Sochaczew
tel.: (46) 864-18-40, faks: (46) 864-18-71
e-mail: starostwo@powiatsochaczew.pl,
e-PUAP/ESP /xql809ge0h/skrytkaESP
www.powiatsochaczew.pl, bip.powiatsochaczew.pl

Sochaczew, 9 września 2022 roku

Dotyczy postępowania pod nazwą: „Budowa budynku Warsztatów Terapii Zajęciowej i Nauki”.

Sygnatura postępowania: **IMZP.272.08.2022.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający informuje, że w postępowaniu o sygnaturze IMZP.272.08.2022, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, tym samym Zamawiający wybrał, ofertę firmy:

JL Sp. z o.o. Plac Tadeusza Kościuszki 1, 15-400 Łomża

1. Cena wykonania zamówienia (waga 60%) **A 8 568 005,00 zł brutto – 39 pkt**

2. Okres gwarancji (waga 40%) **B 60 miesięcy – 40 pkt**

Razem: 79 pkt

II. Oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach	Uwagi
			A	B		
a	b	c	d	e	f	g

1.	JL Sp. z o.o.	Plac Tadeusza Kościuszki 1 15-400 Łomża	60 pkt	40 pkt	100 pkt	
2.	P.P.H.U. SOCHBUD S.C. Oktawian Grzeszczak, Krystian Nowicki	Ul. Polna 7 96-500 Sochaczew	57 pkt	40 pkt	97 pkt	
3.	EKO-INVEST Sp. z o.o.	Ul. Skrajna 4 25-650 Kielce	54 pkt	40 pkt	94 pkt	
4.	KONS Sp. z o.o.	Ul. Prowiantowa 15/47 15-707 Białystok	40 pkt	40 pkt	80 pkt	

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy **JL Sp. z o.o.** wskazanego w pkt I oraz wskazanego w tabeli w pkt II lp 1 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt, zaś kolejna oferta otrzymała w sumie 97 pkt, a więc o 3 pkt mniej;
- 2) oferta wykonawcy **P.P.H.U. SOCHBUD S.C. Oktawian Grzeszczak, Krystian Nowicki** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 2 w kryterium 1 otrzymała 57 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 97 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 3 pkt;
- 3) oferta wykonawcy **EKO-INVEST Sp. z o.o.** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 3 w kryterium 1 otrzymała 54 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 94 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 6 pkt;
- 4) oferta wykonawcy **KONS Sp. z o.o.** wskazanego w tabeli w pkt II lp. 4 w kryterium 1 otrzymała 40 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 80 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 20 pkt.

Zgodnie z art. 513 pkt 1p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2i 3p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 15.09.2022 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.