



RIO-KF-4104-26/2023

Bydgoszcz, dnia 11 września 2023 r.

Pan
Dariusz Wądołowski
Burmistrz
Miasta i Gminy Pruszcz
ul. Główna 33
86-120 Pruszcz

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r., Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Pruszcze kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Pruszcz, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/26/2023 z dnia 13 lipca 2023 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej i zamówień publicznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych:

- powierzenie, w zakresie czynności, pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku Inspektora obowiązków dotyczących prowadzenia kasy Urzędu, prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania (w tym czeków gotówkowych) oraz pobierania na podstawie cheku gotówki z banku, tj. obowiązków naruszających wewnętrzne uregulowania zawarte w obowiązującej w jednostce Instrukcji kasowej, zgodnie z którymi „Osobą odpowiedzialną za чеки – jako druki ścisłego zarachowania nie może być kasjer” (strony 20 – 21 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 26/23/I/7, 26/23/II/1),

W trakcie czynności kontrolnych Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz powierzył innemu pracownikowi prowadzenie ewidencji czeków, jako druków ścisłego zarachowania. W związku z powyższym odstąpiono od sformułowania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

2) w zakresie księgowości:

- niezachowanie w latach 2021-2022 zasady ciągłości bilansowej kont Księgi Głównej Urzędu oraz kont Księgi Głównej Budżetu (strony 26-27 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/II/3-5),

W trakcie kontroli stwierdzono, że wykazane w księgach rachunkowych Budżetu oraz Urzędu stany aktywów i pasywów na dzień 31 grudnia 2021 r. nie zostały ujęte w tej samej wysokości w księgach rachunkowych 2022 r. Zestawienie różnic przedstawiono w tabeli:

Symbol konta	BZ 31.12.2021 r.		BO 01.01.2022 r.		Różnica	
	Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
	1	2	3	4	5	6
Budżet						
224 (Budżet)	311.658,25	11.279,03	300.379,22	0,00	11.279,03	11.279,03
240 (Budżet)	2.430,28	25.746,35	0,00	23.316,07	2.430,28	2.430,28
-	-	-	-	-	13.709,31	13.709,31
Urząd						
225 (Urząd)	308.541,15	25.519,52	283.021,63	0,00	25.519,52	25.519,52
231 (Urząd)	0,00	136.318,54	0,00	136.318,51	0,00	0,03
240 (Urząd)	2.228,41	85.530,31	0,00	83.301,90	2.228,41	2.228,41
-	-	-	-	-	27.747,93	27.747,96

Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera obowiązkiem jednostki było zapewnienie automatycznej ciągłości zapisów oraz przenoszenia obrotów i sald, stosownie do art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz Główny Księgowy Urzędu, którym odpowiednio powierzono obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości Budżetu (Organu) oraz Urzędu.

- zamknięcie ksiąg rachunkowych Urzędu oraz Budżetu za rok 2021 przed podjęciem przez Radę Miejską Pruszcza uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego (strony 28 – 29 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 26/23/II/6-10).

W wyniku kontroli ustalono, że zamknięcie ksiąg rachunkowych za rok 2021 nastąpiło w następujących terminach: ksiąg rachunkowych Organu (Budżetu) – w dniu 16 marca 2022 r. oraz ksiąg rachunkowych Urzędu – w dniu 27 kwietnia 2022 r. Rada Miejska zatwierdziła sprawozdanie finansowe Gminy Pruszcza za 2021 r. uchwałą Nr XLIV/411/22 z dnia 31 maja 2022 r. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Pruszcza za 2021 r. Zamknięcie ksiąg rachunkowych Urzędu oraz Budżetu za 2021 r. nastąpiło więc przed datą zatwierdzenia sprawozdania finansowego, tj. z naruszeniem przepisów § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 342).

Odpowiedzialność za zamknięcie ksiąg rachunkowych ponoszą Skarbnik Miasta i Gminy oraz Główny Księgowy Urzędu, którym powierzono obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości Budżetu i Urzędu.

- nieprawidłowe prowadzenie w 2021 r. ksiąg pomocniczych do konta 011 „Środki trwałe” w zakresie gruntów (str. 38 – 39 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/II/5),

W wyniku kontroli ustalono, że w ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 011 część gruntów była wyodrębniona prawidłowo (według poszczególnych obiektów inwentarzowych, tj. działek), natomiast część gruntów była ujęta w kategoriach zbiorczych, takich jak np. grunty orne, sady, łąki, pastwiska, czyli bez wyodrębnienia poszczególnych obiektów inwentarzowych.

Prowadzona w ten sposób ewidencja analityczna gruntów nie pozwalała na identyfikację poszczególnych obiektów inwentarzowych (działek), w tym ustalenia ich wielkości i wartości, źródła pochodzenia oraz miejsca położenia, a w dalszej kolejności uniemożliwiała także sprawdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów, co naruszało zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 011 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa (...), (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 342) w związku z przepisami art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Tym samym stwierdzono niewykonanie zalecenia Nr 2 z wystąpienia pokontrolnego z dnia 5 lipca 2019 r. sygn. RIO-KF-4104-5/2019 w zakresie przestrzegania zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych poprzez zgodne z zasadami określonymi w ww. przywołanych przepisach prowadzenie ksiąg pomocniczych do konta 011.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Główny Księgowy Urzędu, któremu powierzono obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości Urzędu.

- przeprowadzenie inwentaryzacji wg stanu na 31 grudnia 2021 r. w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości oraz wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w tym zakresie w jednostce, poprzez:

- a) niewydanie zarządzenia w zakresie przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji na 31 grudnia 2021 r. oraz niepowołanie komisji inwentaryzacyjnej, Przewodniczącego komisji oraz zespołów spisowych (strony 45-46 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/II/17),

Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz wyjaśnił, że czynności inwentaryzacyjne były prowadzone w specyficznym okresie, tj. pandemii COVID 19, na którą dodatkowo nałożyły się wydarzenia konfliktu zbrojnego na Ukrainie. Ze względu na zaburzenia normalnej pracy Urzędu wywołane ww. czynnikami umknęło uwadze powołanie komisji inwentaryzacyjnej oraz zespołów spisowych.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

- b) nierzetelne i nieprawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji gruntów według stanu na 31 grudnia 2021 r. (strony 47-49 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 26/23/II/13-17 oraz 26/23/I/7),

W trakcie kontroli dotyczącej prawidłowości prowadzenia ewidencji konta 011 stwierdzono, że ewidencja księgowa gruntów analityczna (szczegółowa) zarówno w 2021 r. (jak i w latach 2019, 2020) prowadzona była z wykorzystaniem arkusza Excel, zawierającego następujące informacje: nazwę, charakterystykę i rodzaj gruntu, powierzchnię (łącznie), wartość (łącznie), zmiany stanu (zwiększenia i zmniejszenia)

oraz wartość gruntu na 31 grudnia 2021 r., bez wyszczególnienia poszczególnych jednostek inwentarzowych. Z przedstawionej kontrolującej dokumentacji inwentaryzacji nie wynikało w jaki sposób dokonano inwentaryzacji gruntów – kto przeprowadzał weryfikację i z jakimi dokumentami źródłowymi porównano dane, w jakim terminie została przeprowadzona weryfikacja oraz w jaki sposób i kiedy zinwentaryzowane grunty odniesiono i porównano z gminnym zasobem nieruchomości, co naruszało przepisy art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 342).

Burmistrz Miasta i Gminy w wyjaśnieniach poinformował, że grunty zostały zinwentaryzowane bardzo ogólnie z uwagi na prowadzone prace związane z zaprowadzeniem ewidencji szczegółowej w innym programie dedykowanym dla prowadzenia środków trwałych firmy GROSZEK (powyższe było konsekwencją ujednolicenia prowadzenia całej ewidencji Urzędu w jednym systemie ewidencyjnym) oraz pracami przy gminnym zasobie nieruchomości. Burmistrz wskazał, iż pierwotnie planowanym terminem rozpoczęcia wyżej omawianych czynności był rok 2021, lecz z uwagi na pandemię COVID-19 i związane z nią perturbacje nie udało się rozpocząć prac w tym terminie. Zaprowadzenie ewidencji przewidziano do końca 2023 r.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Główny Księgowy Urzędu i Skarbnik Gminy, którym powierzono obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości Urzędu, i którzy dokonali inwentaryzacji gruntów metodą weryfikacji. Odpowiedzialność ponosi także Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

- c) zinwentaryzowanie należności ujętych na koncie 201 „*Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami*” (saldo Wn), metodą weryfikacji, zamiast w drodze potwierdzenia sald, (strony 49-50 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 26/23/II/17-23 oraz 26/23/I/7),

Kontrola wykazała, iż na saldo Wn konta 201 w kwocie 7.978,49 zł składały się trzy faktury zaliczkowe wystawione przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. stanowiące należność jednostki. Inwentaryzację ww. należności przeprowadzono z naruszeniem przepisu art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym należności weryfikowane są drogą potwierdzenia sald od kontrahentów.

Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił, że saldo konta 201 zinwentaryzowano metodą weryfikacji z uwagi na fakt, iż uznano, że jest to nadpłata zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Główny Księgowy Urzędu i Skarbnik Gminy, którym powierzono obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości Urzędu i którzy dokonali inwentaryzacji konta 201 metodą weryfikacji. Odpowiedzialność ponosi także Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

- niebieżące ujęcie w księgach rachunkowych Urzędu operacji gospodarczej dotyczącej przyjęcia na stan majątku środka trwałego o wartości 1.475.474,98 zł pochodzącego z zakończonej inwestycji (strony 117-119 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/III.222/4,5 i 7, Nr 26/23/III.2.2/17-18).

Kontrola wykazała, że w przypadku środka trwałego pochodzącego z zakończonej w pierwszym półroczu 2022 r. inwestycji pn. „*Budowa drogi w Goluszycach (...)*” przyjęcia na stan majątku dokonano w dniu 31 stycznia 2023 r. na podstawie OT Nr 1/2023 z dnia 31 stycznia 2023 r. oraz PK Nr 3 z dnia 31 stycznia 2023 r.,

tj. z 9 miesięcznym opóźnieniem, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz wyjaśnił, że przyczyną wystąpienia opóźnienia w przygotowaniu OT na niniejszą inwestycję były: duża intensywność wykonywanych czynności związanych ze składaniem wniosków o dotacje i dofinansowanie z UE, RFRD, KOWR, UM, uzgadnianie opracowywanych dokumentacji projektowych wraz z uzyskaniem decyzji oraz licznymi postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych (16 spraw) oraz rozliczaniem poszczególnych zadań.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor ds. inwestycji drogowych i zamówień publicznych, do zadań którego zgodnie z zakresem uprawnień i odpowiedzialności należało, m. in. sporządzanie dokumentów OT.

- nieuwjęcie w 2022 r. w księgach rachunkowych Urzędu zaciągniętego zobowiązania w wysokości 78.490,00 zł z tytułu nabycia nieruchomości, której cena była płaćana w ratach (strony 142-144 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/III.3/2, 26/23/III.3/10-15),

W trakcie kontroli ustalono, że w dniu 15 grudnia 2022 r. Gmina na podstawie umowy sporządzonej w formie aktu notarialnego A Nr 10786/2022 nabyła nieruchomość gruntową o powierzchni 1,5698 ha położonej w Pruszczu (działka Nr 290) na powiększenie terenów sportowo-rekreacyjnych w Pruszczu. Cena nabycia wyniosła 863.390,00 zł i została podzielona na raty: pierwszą ratę w wysokości 784.900,00 zł zapłaćcono w dniu 22 grudnia 2022 r. (WB Nr 249), termin płatności pozostałej kwoty w wysokości 78.490,00 zł określono do dnia 30 listopada 2023 r. Wysokość pozostającego do zapłaty w 2023 r. zobowiązania nie została zaewidencjonowana w księgach rachunkowych Urzędu.

W konsekwencji powyższego zobowiązania tego nie wykazano w sprawozdaniu Rb-28S (jednostkowym i zbiorczym) z wykonania planu wydatków budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia 2022 r. oraz w bilansie Urzędu Miasta i Gminy w Pruszczu sporządzonym wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz wyjaśnił, iż nieuwjęcie w księgach rachunkowych Urzędu ww. zdarzenia było spowodowane niedopatrzaniem.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Główny Księgowy Urzędu, któremu powierzono obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości Urzędu.

- nieprawidłowe prowadzenie w 2021 r. w księgach rachunkowych budżetu Gminy kont pomocniczych do konta 222 „*Rozliczenie dochodów budżetowych*” (strony 168-169 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/V/1),

Kontrola wykazała, iż w 2021 r. w księgach rachunkowych budżetu Gminy do konta 222 „*Rozliczenie dochodów budżetowych*” prowadzono jedno konto pomocnicze o Nr 222-001-00000-0000-00, na którym ujmowano łącznie dochody wszystkich jednostek oświatowych oraz Gminnego Centrum Oświaty zamiast odrębnych kont umożliwiających ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych (strony 168-169 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/V/1),

W 2022 r. nieprawidłowość ta nie występowała – ewidencję analityczną do konta 222 prowadzono w prawidłowy sposób, w związku z czym odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

3) w zakresie sprawozdawczości:

- nieprawidłowe sporządzenie jednostkowego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2021 r., jako jednostki budżetowej i jako organu poprzez wykazanie w zakresie podatków od nieruchomości, rolnego i od środków transportowych skutków obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i zwolnień oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w wartościach zerowych, zamiast :

- a) w kolumnie 12 skutków obniżenia górnych stawek podatków obliczonych za okres sprawozdawczy w łącznej wysokości 665.831,13 zł, (w wyniku kontroli ustalono, że prawidłowa wysokość skutków w tym zakresie wynosiła 661.821,79 zł – różnica dotyczyła skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych, co opisano poniżej),
- b) w kolumnie 13 skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) w łącznej wysokości 510.438,00 zł,
- c) w kolumnie 14 skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa (umorzenie zaległości podatkowych) obliczone za okres sprawozdawczy w łącznej wysokości 1.354,00 zł,
- d) w kolumnie 15 skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy (rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru) w łącznej wysokości 6.145,00 zł,

(strony 41, 44, 64-65 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/III.1/5-7),

Sprawozdanie jednostkowe podpisał Sekretarz Gminy, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, oraz Główny Księgowy Urzędu.

Konsekwencją niewykazania danych dotyczących skutków obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i zwolnień oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w sprawozdaniu jednostkowym, a wykazanie tych danych w sprawozdaniu zbiorczym było sporządzenie sprawozdania zbiorczego niezgodnie z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych, czym naruszono § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm.).

- niestaranne sporządzenie sprawozdania budżetowego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2021 r. (strony 67 – 69 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/III.1/6-7,9-11).

W wyniku kontroli prawidłowości sporządzenia ww. sprawozdań budżetowych stwierdzono, że skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od środków transportowych:

- a) od osób fizycznych zawyżono o kwotę 5.745,81 zł (kol. 3 sprawozdania Rb-PDP oraz kolumna 12 sprawozdania Rb-27S),
- b) osób prawnych zaniżono o kwotę 1.736,47 zł (kol. 3 sprawozdania Rb-PDP oraz kolumna 12 sprawozdania Rb-27S).

Ustalono, że przyczyną nieprawidłowego wykazania ww. skutków było uwzględnienie w programie służącym do obliczania wysokości tych skutków nieprawidłowych stawek maksymalnych w podatku od środków transportowych

Burmistrz Miasta i Gminy Pruszczyk wyjaśnił, że przyczyną błędnego wykazania skutków w powyższym zakresie było niedopatrzenie pracownika.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Sekretarz Gminy, który podpisał sprawozdania.

W trakcie kontroli jednostka dokonała korekty sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 r. w przedmiotowym zakresie i w dniu 21 czerwca 2023 r. przekazała je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

- nieprawidłowe sporządzenie jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 r. , jako jednostki budżetowej i jako organu poprzez niewykazanie w kolumnie 12 tego sprawozdania kwoty wydatków niewygasających w 2021 r. w wysokości 72.800,00 zł (strony 84-85 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/I/5, 26/23/III.2.1/1-4),

Kontrolujący ustalili, że w zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S za wskazany okres powyższa kwota została wykazana w kol. 12 „*Wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (art. 263 ust. 2 ustawy o finansach publicznych)*”.

Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz wyjaśnił, że nie wykazano kwoty wydatków niewygasających ze względów technicznych. Nie było możliwości wprowadzenia ww. danych w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu, gdyż kolumna ta była nieaktywna.

Sprawozdanie jednostkowe podpisał Sekretarz Gminy, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa z dnia 30 października 2002 r. oraz Główny Księgowy Urzędu.

Konsekwencją niewykazania danych dotyczących wydatków niewygasających w sprawozdaniu jednostkowym i wykazanie tych danych w sprawozdaniu zbiorczym było sporządzenie sprawozdania zbiorczego niezgodnie z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych, czym naruszono § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm.).

- niewykazywanie w jednostkowym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Urzędu Miasta i Gminy w Pruszczu wg stanu na koniec IV kwartału 2021 r. (obejmującym zakresem zarówno Urząd będący jednostką budżetową, jak i organ) zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w kwocie 12.944.317,00 zł (strony 134-135 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 26/23/III.3/1 -3),

Kontrolujący ustalili, że zobowiązania te wykazano natomiast w sprawozdaniu łącznym Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego Gminy Pruszcz (strony 84-85 protokołu kontroli).

W konsekwencji kwota zobowiązań wykazana w sprawozdaniu łącznym Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2021 r. nie wynikała z zobowiązań wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych, a sprawozdanie łączne Rb-Z za 2021 r. zostało sporządzone z naruszeniem przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszu i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2396 ze zm.).

Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił, że powyższa nieprawidłowość wynikała z błędnej interpretacji przepisów rozporządzenia w sprawie sprawozdań sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Stwierdzona nieprawidłowość od I kwartału 2022 r. nie występowała. Kontrolowana jednostka prawidłowo sporządzała sprawozdanie jednostkowe Urzędu Miasta i Gminy. W związku z powyższym odstąpiono od formułowania nieprawidłowości w tym zakresie.

- niewykazywanie w jednostkowym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji Urzędu Miasta i Gminy w Pruszczu wg stanu na koniec IV kwartału 2022 r. (obejmującym zakresem zarówno Urząd będący jednostką budżetową, jak i organ) zobowiązań z tytułu nabycia nieruchomości, której cena była płatna w ratach w kwocie 78.490,00 zł (strony 142-144 protokołu kontroli, akta

kontroli Nr 26/23/III.3/2, 26/23/III.3/10-15)

Kontrola wykazała, iż Gmina w dniu 15 grudnia 2022 r., na podstawie umowy sporządzonej w formie aktu notarialnego, nabyła nieruchomość, której cena została podzielona na raty, z czego pierwszą ratę zapłacono w grudniu 2022 r. a termin pozostałej kwoty w wysokości 78.490,00 zł określono do dnia 30 listopada 2023 r.

Zgodnie z przepisami § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2396 ze zm.) podstawą sporządzenia sprawozdań, m.in. Rb-Z, jest ewidencja księgowa jednostki oraz sprawozdania lub inne wiarygodne dokumenty poświadczające istnienie danego zobowiązania lub należności. Natomiast w § 2 ust. 1 pkt 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 8 tego rozporządzenia określono, że do zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zalicza się także zobowiązania wynikające z umów sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach (tzw. sprzedaż na raty).

Gmina nabywając nieruchomość, której cena była płatna w ratach, pomimo nieujęcia zobowiązania w księgach rachunkowych, posiadała zobowiązanie wynikające z umowy nabycia zaliczane do kredytów i pożyczek, które powinna wykazać w sprawozdaniu Rb-Z sporządzonym na koniec 2022 r. i odpowiednio w następnych okresach sprawozdawczych.

Odpowiedzialność za powyższe na podstawie § 6 ust. 1 pkt 2 lit a i b przywołanego rozporządzenia ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Pruszc, jako kierownik jednostki odpowiedzialny za sporządzanie i przekazywanie sprawozdań w imieniu jednostki.

- wykazanie w pasywach bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego – Gminy Pruszc sporządzonych na dzień 31 grudnia 2021 r. i 31 grudnia 2022 r., zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów i emisji obligacji niezgodnie z ich kwalifikacją ekonomiczną wynikającą z terminów ich spłaty (strony 141-142 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 26/23/III.3/5-8),

W oparciu o treść zawartych umów kontrolujący ustalili, że zaklasyfikowanie zobowiązań w 2021 r. w całości jako długoterminowe w kwocie 12.994,317,00 zł (poz. I.1.2 bilansu), podczas gdy część z nich miała charakter krótkoterminowy, tj. w kwocie 1.700.000,00 zł i winna być wykazana w poz. I.1.1. bilansu, naruszyło dyspozycję art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którą przez zobowiązania krótkoterminowe rozumie się ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług, a także całość lub tę część pozostałych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Analogicznie w 2022 r. wykazano zobowiązania jako zobowiązania długoterminowe w wysokości 11.244.317,04 zł, zamiast jako krótkoterminowe w kwocie 1.800.000,00 zł (poz. I.1.1 bilansu) i długoterminowe w kwocie 9.444.317,04 zł (poz. I.1.2 bilansu).

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość, w brzmieniu przepisów § 33 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont (...), ponoszą osoby podpisujące bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za 2021 r. i za 2022 r., tj. odpowiednio: Sekretarz Gminy i Skarbnik Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy i Skarbnik Gminy.

4) w zakresie ogólnych zasad planowania i wykonywania budżetu:

- zaciągnięcie bez upoważnienia zobowiązania w kwocie 1.448.098,67 zł poprzez podpisanie umowy w dniu 8 listopada 2021 r. na realizację zadania inwestycyjnego, które nie było ujęte w przedsięwzięciach inwestycyjnych w Wieloletniej Prognozie Finansowej (strony 114-115 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/III.2.2/11-14),

Kontrolujący ustalili, że umowa Nr 186/W/2021 została zawarta w dniu 8 listopada 2021 r. Gminę Pruszcz reprezentował Wójt Gminy (obecnie Burmistrz). Wartość umowy wyniosła 1.448.098,67 zł (brutto). Termin wykonania umowy ustalono na 80 dni od daty podpisania umowy, tj. do 26 stycznia 2022 r. W umowie strony ustaliły rozliczenie za wykonane roboty na podstawie 1 faktury końcowej płatnej w ciągu 30 dni od dnia jej wystawienia.

Powyższe zadanie ujęto w WPF zmienionej uchwałą Nr XL/370/2021 Rady Gminy Pruszcz z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie zmian Wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2029, tj. dopiero po podpisaniu umowy, poprzez wskazanie przedsięwzięcia o Nr 1.3.2.24 „Budowa drogi gminnej Nr 013303C od km 5+457,90 do km 5+85,00 oraz drogi gminnej Nr 031104C od km 0,00 do km 0+604,5 w miejscowości Gołuszyce z następującymi limitami wydatków: w 2021 r. w wysokości 48.526,71 zł oraz w 2022 r. w wysokości 1.453.000,00 zł.

Rada Gminy Pruszcz w pierwotnej uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2029 upoważniła Wójta Gminy (obecnie Burmistrza) do zaciągania zobowiązań: związanych z realizacją przedsięwzięć wymienionych w załączniku Nr 2 do uchwały oraz z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, w związku z tym Wójt na dzień podpisania umowy nie posiadał upoważnienia, o którym mowa w treści przepisu art. 228 ust. 1 ustawy o finansach publicznych do zaciągnięcia tego zobowiązania.

Osobami odpowiedzialnymi za opisane wyżej nieprawidłowości są: Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz (ówczesny Wójt), który podpisując umowę zaciągnął zobowiązanie bez upoważnienia, o którym mowa w przepisie art. 228 ust 1 ustawy o finansach publicznych oraz Skarbnik, który udzielił kontrasygnaty.

5) w zakresie dochodów budżetowych:

- udzielenie w 2021 r. zawyżonej o kwotę 106,71 zł ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym (strona 63 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/III.1/2-4),

Stwierdzono, że nieprawidłowość powstała w wyniku błędnego obliczenia wysokości nakładów inwestycyjnych poniesionych przez podatnika.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy, który z upoważnienia Wójta (obecnie Burmistrza) podpisał decyzję przyznającą ulgę inwestycyjną.

Nieprawidłowość została skorygowana poprzez wydanie w trakcie kontroli, tj. w dniu 19 czerwca 2023 r. decyzji zmieniającej wysokość ulgi, w związku z powyższym odstąpiono od sformułowania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

6) w zakresie wydatków budżetowych:

- nieterminowe uregulowanie w 2022 r. składek członkowskich (strony 15-16 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/I/10,

Kontrolujący ustalili, że należne składki za przynależność Gminy Pruszcz do Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej i Stowarzyszenia Metropolia Bydgoszcz w łącznej wysokości 8.964,45 zł przekazano z opóźnieniem wynoszącym od 63 do 332 dni. W związku z nieterminowym uregulowaniem składek kontrolowana jednostka nie zapłaciła odsetek.

Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz wyjaśnił, że składki członkowskie zostały przekazane po terminie ze względu na przeoczenie.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Główny Księgowy Urzędu z tytułu powierzenia obowiązków i odpowiedzialności w zakresie wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi.

- nieprawidłowe ustalenie i wypłacenie w okresie od stycznia do listopada 2021 r. wynagrodzenia Zastępcy Wójta (obecnie Zastępcy Burmistrza) poprzez jego zawyżenie o 3.008,52 zł (strony 94-95 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/III.2.1/10-12),

Podczas kontroli ustalono, iż Wójt Gminy (obecnie Burmistrz) przyznał Zastępcy zatrudnionemu na tym stanowisku, na podstawie powołania, w wymiarze 1/8 etatu wynagrodzenia zasadnicze oraz dodatek funkcyjny. Wysokość wynagrodzenia zasadniczego w przeliczeniu na 1 etat w okresie od 1 stycznia do dnia 30 listopada 2021 r. przekroczyła wartość stawki maksymalnej określonej w załączniku Nr 2 Tabela B (obowiązującej od 1 lipca 2018 r) do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych wynoszącej 3.800,00 zł. Zawyżone wynagrodzenie za styczeń i luty wynosiło miesięcznie 481,40 zł, a za marzec – listopad 125,00 zł.

Ponadto Zastępcy Wójta przyznano na okres od 1 marca do 30 listopada 2021 r. dodatek specjalny w wysokości 40 % sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Biorąc pod uwagę, iż zawyżono wynagrodzenie zasadnicze, również dodatek specjalny został ustalony w zawyżonej wysokości o 50,00 zł miesięcznie, a w konsekwencji także dodatkowe wynagrodzenie roczne o 470,00 zł. Łączna kwota ustalonego i wypłaconego zawyżonego wynagrodzenia (wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) wyniosła 3.008,52 zł.

Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz wyjaśnił, że przyczyną ustalenia wynagrodzenia zasadniczego oraz pozostałych składników wynagrodzenia dla Zastępcy Wójta (Burmistrza) Miasta i Gminy Pruszcz w okresie od dnia stycznia do listopada 2021r. było błędne wykorzystanie tabeli maksymalnych poziomów wynagrodzenia obowiązującej do dnia 30 czerwca 2018 r.

Odpowiedzialność za powyższe na podstawie art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz (ówczesny Wójt).

7) w zakresie zamówień publicznych:

- naruszenie w latach 2021-2022 przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) podczas prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych pn. „*Dostawa sprzętu komputerowego oraz tabletów w ramach realizacji projektu Cyfrowa Gmina – Wsparcie dzieci i rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym-Grant PPGR*” (sygn. postępowania: ZP.271.6.2022) i „*Budowa drogi w Gołuszycach – Budowa drogi gminnej Nr 0311003C od km 5+457,9 do 5+850,0 oraz drogi gminnej Nr 031104C od km 0,00 do 0+604,5 w miejscowości Gołuszyce*” (sygn. postępowania: ZP.271.6.2021) polegające na:

- a) niewskazaniu w dokumentach zamówienia powodów zaniechania podziału zamówienia na części (strona 108-109, 112-113 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/III.2.2./2-6, 26/23/III.2.2./7 i 26/23/III.2.2./9-10),

W wyniku kontroli stwierdzono, że Zamawiający w SWZ wskazał, iż nie dopuszcza składania ofert częściowych. Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp zamawiający, który nie dokona podziału zamówienia na części, winien sporządzić stosowne uzasadnienie, które wykaże brak zasadności podziału, i zamieścić je w dokumentach zamówienia.

Przyczyną zaistnienia nieprawidłowości, według wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy Pruszcz, było omyłkowe niezamieszczenie uzasadnień w SWZ.

Odpowiedzialność za niezamieszczenie w dokumentach zamówień powodów niedokonania podziału zamówienia na części ponoszą: Inspektor ds. inwestycji drogowych i zamówień publicznych, któremu w zakresie czynności Burmistrz powierzył obowiązek opracowania SWZ oraz Burmistrz, który podpisał dokumenty zamówienia.

- b) niedostosowaniu dokumentacji zamówienia w postępowaniu w sprawie zamówienia pn. „*Dostawa sprzętu komputerowego oraz tabletów (...)*” w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835), (strony 109-110 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 26/23/III.2.2./2-3, 26/23/III.2.2./7),

SWZ w ramach niniejszego postępowania została zatwierdzona w dniu 16 maja 2022 r., również w tym samym dniu zostało wszczęte postępowanie.

Stwierdzono, że zarówno SWZ, jak i ogłoszenie o wszczęciu postępowania nie zawierały treści dostosowanej do postanowień art. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, w zw. z art. 1 pkt 3 ww. ustawy.

Według wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy przepisy ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz ustawy PZP nie określają formy dostosowania dokumentacji postępowania i SWZ w zakresie podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z art. 7 ustawy. W trakcie prowadzenia postępowania mającego na celu wyłonienie Wykonawcy do realizacji niniejszego zadania Komisja przetargowa dokonała weryfikacji Wykonawcy na liście osób i podmiotów, wobec których są stosowane środki, o których mowa w art. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, która jest prowadzona przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych: Lista osób i podmiotów objętych sankcjami - Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji - Portal Gov.pl (...).

Kontrolujący ustalili, że do dokumentacji kolejnych postępowań włączono oświadczenie wykonawcy w zakresie podstaw wykluczenia z art. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa odstępiono od formułowania zalecenia w tym zakresie.

- c) niedochowaniu należytej staranności przy weryfikacji dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę w postępowaniu pn. „*Budowa drogi w Gołuszcach (...)*” (strony 113-114 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/III.2.2./4-6, 26/23/III.2.2./9-10, 26/23/III.2.2./10A),

Zamawiający w pkt 15 ppkt 2 SWZ oraz pkt 5.4 ppkt 2 *Sekcji V Kwalifikacje wykonawców* ogłoszenia o zamówieniu publicznym określił, że warunkiem udziału w postępowaniu jest wykazanie przez składających ofertę, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonali co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na budowie, rozbudowie, przebudowie lub remoncie nawierzchni drogi bitumicznej,

o długości co najmniej 250 m.b. Warunek zostanie uznany, za spełniony na podstawie przedstawionych dokumentów.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji nie stwierdzono złożenia dokumentów potwierdzających jego realizację. Również w złożonej dokumentacji Wykonawca nie powołał się na usługi zrealizowane na rzecz Zamawiającego, prowadzącego dane postępowanie.

W wyjaśnieniach Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz wskazał, że Komisja przetargowa uznała, iż Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu na podstawie posiadanych dokumentów przez Zamawiającego. PBDiM Sp. z o.o. w 2020 r. realizowało dla Gminy Pruszcz zadanie pn. „Budowa drogi gminnej Nr 031115C – ul. Powstańców Wielkopolskich w Serocku” o dł. 0,922 km. Na podstawie art. 274 ust. 4 ustawy PZP *„Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych (...)”*. Na podstawie dokumentów posiadanych przez Zamawiającego Komisja przetargowa uznała Wykonawcę, jako spełniającego warunki udziału w postępowaniu, które określono w SWZ.

Należy zwrócić uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 kwietnia 2022 r., KIO 777/22, gdzie wskazano, że *„Za niezasadne Izba uznała także twierdzenia Odwołującego, jakoby Zamawiający nie dochował należytej staranności przy weryfikacji dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Przystępującego. W tym kontekście należy wskazać, że zgodnie z art. 127 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność. Przepis ten obejmuje także sytuacje, w których wykonawca powołuje się na usługi zrealizowane na rzecz zamawiającego, prowadzącego dane postępowanie. W takim przypadku zamawiający posiada wiedzę, jak zamówienie zostało wykonane, jak i dysponuje dokumentami, pozwalającymi na ocenę jakości jego wykonania”*. Jak wskazano w wyroku z dnia 13 marca 2020 r., sygn. akt KIO 439/20 (wydanym na gruncie przepisów poprzednio obowiązującej ustawy, ale zachowującym aktualność), *„skoro wybrany wykonawca wskazał usługę wykonywaną na rzecz zamawiającego prowadzącego postępowanie, to nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tej usługi, gdyż zamawiający jest w posiadaniu takich dokumentów i nie kwestionował prawidłowości wykonania tej usługi. W tym stanie rzeczy nie ma także podstaw do tego, aby zamawiający wzywał na obecnym etapie wybranego wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tej usługi.”*

W prowadzonym postępowaniu Wykonawca nie wskazał w złożonych dokumentach, że spełnia ww. warunek (np. poprzez powołanie się na usługi zrealizowane na rzecz Zamawiającego).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi na podstawie art. 52 ust. 1 ustawy Pzp Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz, i który podpisał dokumenty zamówienia.

- d) niewyegzekwowaniu przez Zamawiającego od Wykonawcy wszystkich warunków jakie muszą zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy na wykonanie zadania w postępowaniu pn. „Budowa drogi w Gołuszycach (...), (strony 116-117 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/III.2.2./5-7, 26/23/III.2.2./9, 26/23/III.2.2./14-15),

W pkt. 13. SWZ Informacja o formalnościach jakie muszą zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy, jak i w § 7 projektu umowy Zamawiający określił, że Wykonawca przed podpisaniem umowy przedkłada zamawiającemu, m.in. *„kopię polisy ubezpieczeniowej wraz z dowodem uiszczenia składki, w zakresie*

ubezpieczenia od ryzyka utraty lub uszkodzenia przedmiotu zamówienia oraz zdarzeń losowych, przez cały okres realizacji zamówienia, spełniając poniższe warunki:

- umowa ubezpieczenia nie może zawierać zapisów dotyczących franszyzy, polegającej na braku odpowiedzialności ubezpieczyciela za szkody objęte zakresem ubezpieczenia, których wartość jest niższa od określonych taką franszyzą kwot.*

ubezpieczeniu podlegają w szczególności:

- roboty budowlane, urządzenia oraz wszelkie mienie ruchome związane bezpośrednio z wykonywaniem robót – od ognia, wiatru i innych zdarzeń losowych na kwotę co najmniej 200.000,00 zł,*

- odpowiedzialność cywilna za szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków dotyczących pracowników i osób trzecich a powstałych w związku z prowadzonymi robotami budowlanymi, a także ruchem pojazdów mechanicznych na kwotę co najmniej 200.000,00 zł, (...).”*

Kontrolujący ustalili, że do podpisania umowy Nr 186/W/2021 z dnia 8 listopada 2021 r. (ze zm.) Wykonawca dostarczył polisy zawierające ubezpieczenie OC z tytułu prowadzenia działalności lub użytkowania mienia za szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków dotyczących pracowników i osób trzecich, a powstałych w związku z prowadzonymi robotami budowlanymi, a także ruchem pojazdów mechanicznych na kwotę 4.000.000,00 zł, tj. polisy zawierające ubezpieczenie w innym zakresie niż wymagał Zamawiający.

Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz wyjaśnił, iż nie zażądał do podpisania umowy przedstawienia polisy w zakresie ubezpieczenia na roboty budowlane, urządzenia oraz wszelkie mienie ruchome związane bezpośrednio z wykonywaniem robót – od ognia, wiatru i innych zdarzeń losowych na kwotę co najmniej 200.000,00 zł, ponieważ ten zakres ubezpieczenia służy tylko i wyłącznie interesom Wykonawcy.

Odpowiedzialność za niewyegzekwowanie od Wykonawcy polisy z warunkami określonymi w SWZ ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz, który podpisał dokumenty zamówienia oraz umowę.

- e) niestaranym sporządzeniu protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w postępowaniu pn. „*Budowa drogi w Gołuszycach – Budowa drogi gminnej (...)*”, poprzez niewykazanie w pkt 6 protokołu Zastępcy Wójta (obecnie Burmistrza), jako osoby wykonującej czynności zastrzeżone dla Kierownika zamawiającego związane z przeprowadzeniem postępowania, w tym osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania (strona 119 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/III.2.2./5, 7 i 18),

Burmistrz w wyjaśnieniach poinformował, że w protokole postępowania w trybie podstawowym omyłkowo nie wskazano Zastępcy Wójta (obecnie Burmistrza), jako osoby wykonującej czynności zastrzeżone dla Kierownika zamawiającego. W innych postępowaniach, w wyniku których zachodziła podobna sytuacja, wprowadzano do protokołu stosowne zapisy.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższą sytuację jest Sekretarz Komisji Przetargowej sporządzający protokół oraz Burmistrz, który zatwierdził treść protokołu postępowania.

8) w zakresie długu publicznego:

- zaciągnięcie w 2022 r. przez Burmistrza Miasta i Gminy Pruszcz zobowiązania z tytułu nabycia nieruchomości na raty z przekroczeniem kwot określonych w uchwale budżetowej i bez uzyskania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy (strony 144-146 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/III.3/16-17),

Kontrola wykazała, że w dniu 15 grudnia 2022 r. Burmistrz zawarł umowę nabycia nieruchomości (akt notarialny A Nr 10786/2022), której cena była płatna w ratach. Umowa ta dotyczyła nabycia przez Gminę działki Nr 290 o powierzchni 1,5698 ha położonej w Pruszczu na powiększenie terenów sportowo-rekreacyjnych. Ustalona cena nabycia wynosiła 863.390,00 zł, a płatność została podzielona na dwie raty: pierwsza rata w wysokości 784.900,00 zł została zapłacona w dniu 22 grudnia 2022 r. (WB Nr 249 z dnia 22 grudnia 2022 r. z rachunku bieżącego Gminy), płatność drugiej raty w wysokości 78.490,00 zł strony ustaliły do dnia 30 listopada 2023 r.

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że w uchwale budżetowej Nr XL/369/21 Rady Gminy w Pruszczu z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pruszcz na 2022 r. nie zaplanowano limitu zobowiązań na ten cel, stosownie do art. 212 ust. 1 pkt 6a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Limitu tego nie wprowadzono także w wyniku zmian budżetu w roku 2022. Tym samym organ stanowiący w uchwale budżetowej i jej zmianach nie udzielił organowi wykonawczemu upoważnienia do zaciągania tego typu zobowiązań, odpowiednio do treści art. 212 ust. 2 pkt 1a ustawy. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy suma zaciągniętych kredytów i pożyczek, innych zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych nie może przekroczyć kwot określonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Zaciągnięcie ww. zobowiązania nastąpiło również bez uzyskania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, co narusza przepis art. 91 ust. 2 przywołanej powyżej ustawy o finansach publicznych.

Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił, że z powodu niedopatrzenia w uchwale budżetowej na 2022 r. ze zmianami nie określono stosownego limitu do zaciągania tego typu zobowiązań. Ponadto wskazał, że *„jednostka nie wystąpiła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o opinię w sprawie możliwości spłaty zobowiązania. Interpretując przepis art. 91 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych uznajemy, że odnosi się on jedynie do części zobowiązania, które pozostało do spłaty w okresie następującym po roku, w którym zaciągnięto zobowiązanie. W takiej sytuacji wartość zobowiązania w kwocie 78 490,00 zł, stanowi 0,00118 planu dochodów bieżących obowiązującego na dzień zaciągnięcia zobowiązania i nie wymaga opinii RIO.”*

Odnosząc się do wyjaśnienia należy wskazać, że w przypadku powyższego zobowiązania nie wystąpiły przesłanki, o których mowa w part. 91 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Zobowiązanie wynikające z nabycia ww. nieruchomości w kwocie 863.390,00 zł, powstało poprzez zawarcie umowy w 2022 r., przekroczyło 0,5% planowanych dochodów bieżących, a suma zaciągniętych zobowiązań z tego tytułu w roku budżetowym przekroczyła 1% planowanych dochodów bieżących.

Podkreślić należy, iż przedmiotowe zobowiązanie było zobowiązaniem o charakterze krótkoterminowym. Termin zapadalności spłaty ostatniej raty wprawdzie był krótszy niż 1 rok, jednakże jego spłata wypadała po roku, w którym powstało zobowiązanie.

Odpowiedzialność za zaciągnięcie ww. zobowiązania stanowiącego tytuł dłużny zaliczany do państwowego długu publicznego ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz.

9) w zakresie gospodarowania mieniem:

- niesporządzenie i niepodanie w latach 2021 – 2022, przez Burmistrza Miasta i Gminy Pruszcz, do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży i dzierżawy w drodze bezprzetargowej (strony 152-153; 159-161 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/IV/3-4; 26/23/IV/10-11 i 26/23/IV/11a),

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku sprzedaży działki Nr 191/1 i dzierżawy powyżej 3 miesięcy części działki Nr 16/6 położonej w Pruszczu dokonanych w drodze bezprzetargowej nieruchomości te nie zostały ujęte w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i dzierżawy, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Ustalono, iż wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i dzierżawy sporządzane były i publikowane tylko w przypadkach sprzedaży i dzierżawy realizowanej w trybie przetargowym.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Pruszcz, który na mocy art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami gospodaruje gminnym zasobem.

Tym samym stwierdzono częściowe wykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 8 wystąpienia pokontrolnego Nr RIO_KF-4104-5/2019 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 5 lipca 2019 r. dotyczącego przestrzegania zasady jawności przy oddawaniu nieruchomości w dzierżawę.

- naruszenie w 2022 r. przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości przy organizowaniu przetargu nieograniczonego pisemnego na zbycie nieruchomości gruntowej wraz z zabudową garażowo-gospodarczą położonej w Brzeźnie (działka Nr 102/2), poprzez:

- a) niezawarcie w ogłoszeniu o przetargu z dnia 13 czerwca 2022 r. informacji o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach (strona 155 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/IV/3 i 4 oraz 26/23/IV/6),

Kontrolujący stwierdzili, iż w ogłoszeniu o przetargu nie zawarto informacji o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, tj. informacji określonych przepisami § 16 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia.

Burmistrz wyjaśnił, że przyczyną niezamieszczenia w ogłoszeniu wszystkich wymaganych elementów było niedopatrzenie.

- b) niezawarcie w protokole przeprowadzonego przetargu z dnia 14 lipca 2022 r. informacji o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, wyjaśnieniach i oświadczeniach złożonych przez oferentów i osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu wraz z uzasadnieniem, tj. informacji określonych przepisami § 10 ust. 1 pkt 3-6 tego rozporządzenia (strony 156-157 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/IV/3-4, 26/23/IV/8),

Burmistrz wyjaśnił, że przyczyną niezamieszczenia w protokole przetargu wszystkich wymaganych elementów było przeoczenie.

- c) opublikowanie informacji o wyniku przetargu na zbycie nieruchomości przed upływem terminu do wniesienia skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu (strona 157 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/IV/3-4, 26/23/IV/9),

Czynności kontrolne ujawniły, iż informacja o wyniku przetargu przeprowadzonego w dniu 14 lipca 2022 r. na zbycie nieruchomości niezabudowanej w trybie przetargu ustnego nieograniczonego opublikowana została w tym samym dniu, tj. bez zachowania terminu do wniesienia skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu określonego w przepisach art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnił, iż w związku z przystąpieniem do przetargu tylko jednej zainteresowanej osoby, Gmina nie zachowała terminu na zaskarżenie czynności związanych z przeprowadzonym przetargiem.

- niezapewnienie prawidłowego funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej, poprzez nieokreślenie w procedurach wewnętrznych zasad weryfikowania potencjalnych powiązań uczestników przetargów na zbycie nieruchomości z członkami komisji przetargowej w celu rzetelnego przeprowadzenia i rozstrzygnięcia przetargu, czego skutkiem był brak udokumentowania weryfikacji członków komisji przetargowej uczestniczących w przetargu na zbycie nieruchomości gminnej w 2022 r., pod kątem ich bezstronności (strony 155-156 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/23/IV/3, 26/23/IV/7).

Osobą odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości jest Burmistrz, który w oparciu o dyspozycję art. 68 ust. 1 i 2 pkt 1 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych zobowiązany jest do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Tym samym stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 7 z wystąpienia pokontrolnego Nr RIO-KF-4104-5/2019 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 5 lipca 2019 r. dotyczącego ustalenia zasad weryfikowania potencjalnych powiązań uczestników przetargów na zbycie nieruchomości z członkami komisji przetargowej.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Przestrzeganie zasady ciągłości bilansowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.) oraz zapewnienie automatycznej kontroli ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald, przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, zgodnie z art. 13 ust. 5 tejże ustawy.
2. Ostateczne zamykanie ksiąg rachunkowych, zgodnie z uregulowaniami zawartymi w przepisach art. 12 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.) w zw. z § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342) z uwzględnieniem szczególnych rozwiązań, jeśli takie są wprowadzone do porządku prawnego.
3. Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych, określonych w przepisach ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 342), poprzez:

- a) prowadzenie ksiąg pomocniczych do konta 011 „Środki trwałe”, zgodnie z zasadami ich prowadzenia określonymi w zał. Nr 3 do ww. rozporządzenia,
 - b) ujmowanie w księgach rachunkowych danego roku, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym, w tym dotyczących zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 ww. ustawy.
4. Rzetelne przeprowadzanie inwentaryzacji aktywów i pasywów jednostki oraz dokumentowanie wyników inwentaryzacji, z uwzględnieniem prawidłowych metod jej przeprowadzania, stosownie do art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 120 ze zm.) mając na uwadze uregulowania § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa (...), (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 342) oraz zapisy wewnętrzne zawarte w obowiązującej w jednostce Instrukcji inwentaryzacyjnej.
 5. Przyjmowanie środków trwałych na stan majątku trwałego jednostki w okresie sprawozdawczym, w którym zdarzenie miało miejsce, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.) w zw. z § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa (...), (Dz. U. z 2020., poz. 342) oraz wewnętrznymi uregulowaniami zawartymi w polityce rachunkowości.
 6. Wykazywanie w pasywach „Bilansu z wykonania budżetu jednostek samorządu terytorialnego” zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych stosownie do zasad kwalifikowania wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.).
 7. Prawidłowe i rzetelne sporządzanie jednostkowego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jako jednostki budżetowej i jako organu poprzez wykazywanie w kolumnach od 11 do 14 skutków finansowych, obniżenia stawek, udzielonych ulg i zwolnień w podatkach stosownie do przepisów § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144 ze zm.) w związku z § 3 ust. 1 pkt 8-11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 37 do rozporządzenia.
 8. Sporządzanie zbiorczych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki i jako organu, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144 ze zm.).
 9. Prawidłowe sporządzanie jednostkowych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, poprzez wykazywanie wszystkich wydatków, w tym wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r., poz. 144 ze zm.) w zw. z § 8 ust. 4 pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 37 do rozporządzenia.
 10. Rzetelne sporządzanie sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji poprzez wykazywanie w części A „Zobowiązania według tytułów dłużnych” wszystkich zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, stosownie

- do przepisów § 10 ust. 4 w zw. z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2023 r., poz. 652) i w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik Nr 8 do rozporządzenia.
11. Wykazywanie w pasywach bilansu z wykonania budżetu jednostek samorządu terytorialnego zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych stosownie do zasad kwalifikowania tych zobowiązań wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.).
 12. Zaciąganie zobowiązań na realizowane przedsięwzięcia inwestycyjne wykraczające swoim zakresem poza plan finansowy na podstawie upoważnienia wynikającego z przepisu art. 228 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.).
 13. Dokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień przepisu art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.).
 14. Ustalanie wynagrodzenia Zastępcy Burmistrza z uwzględnieniem właściwego maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego określonego w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1960 ze zm.). Rozważenie podjęcia działań zmierzających do wyegzekwowania zawyżonego wynagrodzenia wypłaconego Zastępcy Wójta (obecnie Burmistrza), stosownie do treści art. 410 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.).
 15. Przestrzeganie podczas przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) poprzez:
 - a) wskazywanie w dokumentach postępowania, w przypadku niedokonania podziału zamówienia na części, powodów niedokonania tego podziału, zgodnie z przepisami art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.
 - b) dochowanie należytej staranności przy weryfikacji dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę, tj. zgodnie z przepisami art. 274 ust. 1 ustawy Pzp,
 - c) egzekwowanie przez Zamawiającego od Wykonawcy spełnienia wszystkich warunków określonych w dokumentach postępowania, jakie muszą zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zwarcia umowy na wykonanie zadania.
 - d) staranne sporządzanie protokołów postępowań o udzielenie zamówień publicznych i zamieszczanie w nich informacji zgodnych z faktycznym przebiegiem postępowań, stosownie do art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) w zw. z § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r., poz. 2434) oraz zgodnie z treścią wzorów protokołów postępowań dla poszczególnych trybów stanowiących załączniki do ww. rozporządzenia.
 16. Zaciąganie przez Burmistrza zobowiązań płatnych w ratach, wykazujących charakter tytułów dłużnych, zgodnie z upoważnieniem zawartym w uchwale budżetowej mając na uwadze przepisy art. 91 ust. 1 w zw. z art. 212 ust. 1 pkt 6a i art. 212 ust. 2 pkt 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r.,

- poz.1270 ze zm.) oraz po uzyskaniu stosownej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w tym zakresie, zgodnie z art. 91 ust. 2 ww. ustawy.
17. Przestrzeganie zasady jawności gospodarowania mieniem komunalnym, określonej w przepisach art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.), poprzez sporządzanie i podawanie do wiadomości publicznej wykazów wszystkich nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie.
 18. Przestrzeganie przy organizowaniu przetargu nieograniczonego pisemnego na zbycie nieruchomości przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 344 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2213), poprzez:
 - a) podawanie w ogłoszeniu wszystkich obligatoryjnych informacji wymienionych w § 16 rozporządzenia, w zw. z art. 38 ust. 2 ustawy,
 - b) zawieranie w protokołach z przetargów wszystkich elementów określonych w § 10 rozporządzenia,
 - c) publikowanie informacji o wyniku przetargu, zgodnie z przepisem § 12 ust. 1 rozporządzenia, w zw. z art. 40 ust. 5 ustawy.
 19. Ustalenie i wprowadzenie do stosowania w jednostce procedur wewnętrznych w zakresie zasad weryfikowania potencjalnych powiązań uczestników przetargów na zbycie nieruchomości gminnych z członkami komisji przetargowej, mając na uwadze wymóg zachowania bezstronności przez komisję przetargową, określony w § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2213, stosownie do przepisu art. 68, w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.).
 20. Konsekwentne realizowanie wniosków pokontrolnych wydawanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy, mających na celu usunięcie w sposób trwały nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych w jednostce, stosownie do dyspozycji art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1325).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej w Pruszczu