BURMISTRZ MIASTA I GMINY
NOWE MIASTO

ORG.1510.2.2020.AK

Nowe Miasto, 27 września 2024

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jana Kazimierza 10
01-248 Warszawa

Skarżący:
Stowarzyszenie „Sąsiedzi Zalew''
ul.
09-120 Nowe Miasto

Organ:
Urząd Miasta i Gminy Nowe Miasto
ul. Apteczna 8
09-120 Nowe Miasto

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.935, dalej: „p.p.s.a.'') w związku z art. 21 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U z 2022r.. poz. 902 ze zm., dalej: „u.d.i.p.''), przekazuję skargę Stowarzyszenia „Sąsiedzi Zalew'' ul. , 09-120 Nowe Miasto, reprezentowanego przez Pana z dnia 19 września 2024 roku Miasto na bezczynność Urzędu Miasta i Gminy Nowe Miasto w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, doręczoną do tut. Urzędu w dniu 20 września 2024, wnosząc o oddalenie Skargi w całości.

Uzasadnienie

Skarżący w dniu 5 sierpnia 2024 roku, zwrócił się do Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto, z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej o treści określonej poniżej:

„Mając na uwadze Decyzję nr OCK.5310.4.2024 z dnia 12 lipca 2024 r. w kontekście Ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych z dnia 20 marca 2009 r patrz art. 5 ust. 3 na podstawie analizy prawnej p. Zalewski wynika , iż na organach wydających zezwolenie na imprezę masową Spoczywa odpowiedzialność za to, aby taka impreza przebiegała w bezpiecznych warunkach. Dlatego wójt, burmistrz, i prezydent miasta musi kontrolować czy impreza masowa przebiega zgodnie z warunkami określonymi w zezwoleniu na taką imprezę. Jeśli organizator nie spełnia warunków określonych w zezwoleniu uprawniony przedstawiciel wójta, burmistrza, prezydenta miasta może przerwać imprezę. Mając powyższe na uwadze na podstawie obowiązujących przepisów tj. art. 61 Konstytucji RP oraz Ustawa o dostępie do informacji publicznej z dnia 06.09.2001 r. / zwracamy się z zapytaniem jako „„

Stowarzyszenie Sąsiedzi Zalew ” czy powyższy przepis ustawowy jest realizowany przez Pana p. Zalewski, jeżeli nie to dlaczego, w tym miejscu chcemy przekazać i ponownie zgłosić iż , organizator od pierwszego festynu , nie przestrzega dopuszczalnych norm poziomu hałasu w środowisku podczas trwania imprezy masowej szczególnie dotyczy to czasu po godz. 22.00 — giej tj. pkt. 4 Decyzji OCK.5310.4.2024 z dnia 12 lipca 2024 r. tym samym nie spełnia warunków określonych w powyższej decyzji. Nadto na podstawie posiadanej dokumentacji z Państwowej Inspekcji Sanitarnej w Płońsku, powyższą informację otrzymał Pan też od w/w instytucji, więc p. Zalewski bez zbędnych , opowiadań ” o braku informacji na powyższy temat. Ponadto odnosząc się do wymienionej wyżej decyzji patrz. „ Organizator zobowiązany jest do: ” dot. pkt 1 „ przestrzegania przepisów ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, a w szczególności warunków zawartych w opiniach wydanych w trybie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy * W związku z tym zwracamy się z wnioskiem zapytaniem / art. 61 Konstytucji RP , oraz Ustawa o dostępie do informacji publicznej / czy odnosi się to również do opinii nr Ppn-E3633/3543/3478/24 z dnia 10.07.2024 r. Komendanta Powiatowego Policji w Płońsku , która jest opinią negatywną w zakresie spełnienia warunków bezpieczeństwa przez organizatora jeżeli chodzi o cykliczne imprezy artystyczno-rozrywkowe pod nazwą „ Festyny Nowe Miasto — 2024 * opinia powyższa w jednoznaczny sposób stwierdza negatywny zakres spełnienia warunków bezpieczeństwa przez organizatora tych imprez, a nie to co jest zawarte w piśmie nr ORG.1431.57.2024 , i jest wymaganym i niezbędnym dokumentem jeżeli chodzi o wydawanie decyzji - zezwolenia na imprezy masowe. W przedmiotowej sprawie opinia ta stanowi ujemną przesłankę co do wydanej przez Pana decyzji. W tym miejscu po raz kolejny podnosimy jako „ Stowarzyszenie Sąsiedzi Zalew ” iż decyzja administracyjna która , udziela pozwolenia na prowadzenie , charakteryzujących się ze swej istoty, wysoką emisją hałasu do środowiska masowych imprez artystyczno — rozrywkowych w godzinach 22.00 — 1.00 de facto sankcjonuje zakłócanie porządku publicznego w porze nocy, którego miara jest nie tylko akustyczny standardu jakości środowiska , określony w Rozp. Min. Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, ale również instytucja tzw. „ spoczynku nocnego” jak i Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/49/WE z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku. Mając powyższe na uwadze , wnosimy o udzielenie w ustawowym terminie odpowiedzi na przedmiotowy wniosek — zapytanie, oczywiście uwzględniając regulacje prawna zawartą w art. 13 ust 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 06 września 2001 r.”.

W związku z powyższym dnia 14 sierpnia 2024 roku Burmistrz Miasta i Gminy Nowe Miasto skierował do Skarżącego pismo, wskazując, że zakres rzeczonego wniosku z dnia 5 sierpnia 2024r., skierowanego w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie obejmuje informacji, które podlegają definicji informacji publicznej zgodnie z u.d.i.p. Stąd pismo było procedowane w trybie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r. poz. 572 ze zm.) . z zachowaniem 30 - dniowego terminu udzielenia odpowiedzi. Skarżący otrzymał odpowiedź przy piśmie z dnia 4września 2024 roku.

Burmistrz Miasta i Gminy Nowe Miasto podjął taką decyzję mając na względzie orzecznictwo, które podkreśla, że informacja publiczna nie jest informacją abstrakcyjną ani też urzędową wykładnią prawa (por. wyrok NSA z 19 września 2007 r.. sygn. akt I OSK 1922/06, LEX nr 383741; wyrok WSA w Olsztynie z 6 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Ol 1341/12. oraz wyrok WSA w Lublinie z 23 października 2012 r.. sygn. akt II SA/Lu 372/12, publ. CBOSA). Sąd jednoznacznie wskazał że, w tym znaczeniu nie stanowią informacji publicznej wszelkiego rodzaju wyjaśnienia, objaśnienia, motywacje czy tłumaczenia organu kwestii związanych z daną informacją publiczną i jako takie nie podlegają udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (wyrok WSA w Gliwicach z 2 czerwca 2013 r., sygn. akt IV SAB/GI 35/15, www.orzeczenia.nsa.gov.pl). Kierując się wyrokiem WSA w Bydgoszczy z 4 marca 2015 r. (sygn. akt II SAB/Bd 137/14, www.orzeczenia.nsa.gov.pl), udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej podlega sama informacja stanowiąca obiektywnie istniejący takt, a nie przyczyny, dla których dana informacja ma określoną treść czy z powodu których została podjęta lub nie przez dany organ. czy też znajduje się w danym. a nie innym miejscu. Tego typu wiadomości nie stanowią informacji publicznej. Wyjaśnienia, motywacje i tłumaczenia organu nie są objęte zakresem przedmiotowym ustawy o dostępie do informacji publicznej i jako takie nie podlegają udostępnieniu w trybie jej przepisów. O ile informacją publiczną może być treść określonego dokumentu, o tyle w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej nie można się już domagać wyrażenia opinii na dany temat, przeprowadzenia oceny lub też dokonania interpretacji dokumentu znanego wnioskodawcy.

Jednocześnie biorąc pod uwagę orzecznictwo (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 2 grudnia 2005r. IISAB/Wa 154/2005), nie można postawić skutecznego zarzutu bezczynności organu, gdyż Burmistrz Miasta i Gminy Nowe Miasto udzielił informacji stanowiącej odpowiedź na wniosek Skarżącego we właściwym czasie i odpowiedniej formie przewidzianej w u.d.i.p., wskazując że żądana informacja nie stanowi informacji publicznej.

Mając powyższe na uwadze, Burmistrz Miasta i Gminy Nowe Miasto wnosi jak na wstępie.

W załączeniu:
1. Skarga wraz z załącznikami
2. Pismo z dnia 5 sierpnia 2024r.
3. Odpowiedź na pismo z dnia 14 sierpnia 2024r.
4. Odpowiedź na pismo z dnia 4 września 2024r.
5. Elektroniczne potwierdzenie odbioru 2szt.

Z up. BURMISTRZA
ZASTĘPCA BURMISTRZA
Mariola Bugalska

Do wiadomości:
1. Stowarzyszenie „Sąsiedzi Zalew''
   ul.
   09-120 Nowe Miasto