

Do użytku służbowego

SPRAWOZDANIE Z AUDYTU NR 2/2019/AW

Temat zadania audytowego:

Realizacja w 2018 r. zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa skweru przy ul. Dominikańskiej w ramach zadania „Przebudowa części ulic 3-go Maja i Dominikańskiej w Górze Kalwarii w ramach projektu Zielona Góra Kalwaria, ZAP.271.10.2018.ZAP”

Sporządził: Dariusz Ostrowski – audytor wewnętrzny

Góra Kalwaria, dnia 19 czerwca 2019 r.

Spis treści

I. WPROWADZENIE	3
1. Cel, zakres, podstawa prawna i termin realizacji audytu	3
2. Podstawy prawne regulujące badany obszar audytu	3
II. USTALENIA AUDYTU	4
1. Wybór Wykonawcy zadania inwestycyjnego	4
1.1. Dokumentacja projektowa i Specyfikacja istotnych warunków zamówienia	4
1.2. Ogłoszenie o zamówieniu i wybór wykonawcy	6
2. Realizacja umowy z Wykonawcą zadania inwestycyjnego	7
2.1. Podpisanie umowy i wprowadzenie Wykonawcy na budowę	7
2.2. Realizacja i rozliczanie wykonanych robót budowlanych	8
2.3. Zakończenie prac oraz odbiór końcowy wykonanych robót	10
3. Pozostałe ustalenia	12
III. PODSUMOWANIE I WNIOSKI KOŃCOWE	17

I. WPROWADZENIE

1. Cel, zakres, podstawa prawna i termin realizacji audytu

Podstawowym celem audytu było sprawdzenie zgodności działań Urzędu Miasta i Gminy Góra Kalwaria (zwanego dalej „Urzędem”) z przepisami prawa ogólnie obowiązującego oraz uregulowaniami wewnętrznymi normującymi badany obszar audytu (realizacja zadania inwestycyjnego nazwanego jako „Przebudowa części ulic 3 maja i Dominikańskiej w Górze Kalwarii”), a następnie w oparciu o dokonaną analizę przedstawienie Burmistrzowi Miasta i Gminy Góra Kalwaria (zwanego dalej „Burmistrzem”) obiektywnej i racjonalnej opinii co do prawidłowości funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w badanym obszarze.

Zakresem podmiotowym audytu objęte zostały wydzielone jednostki organizacyjne Urzędu odpowiedzialne za realizację zadań z badanego obszaru audytu tj. Referat Inwestycji i Remontów (w skrócie RIR) oraz Biuro Zamówień Publicznych (w skrócie ZAP).

Zakresem przedmiotowym objęta została dokumentacja oraz prowadzone działania i zachodzące procesy w obszarze przygotowania i realizacji badanego zadania inwestycyjnego.

Podstawę prawną przeprowadzenia audytu stanowił zatwierdzony przez Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria Plan audytu na 2019 r.

Zadanie audytowe realizowane było w okresie od dnia 8 kwietnia do dnia 19 czerwca 2019 r.

2. Podstawy prawne regulujące badany obszar audytu.

W zakresie prowadzenia procedury wyboru wykonawcy ogólnym aktem prawnym, który normuje zasady udzielania zamówień publicznych jest ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (zwanej dalej „pzp”), której wersja obowiązująca w 2018 r. opublikowana została w Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późniejszymi zmianami. W przypadku szczegółowych regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych w

Urzędzie w badanym okresie (tj. w 2018 r.) obowiązywał - wprowadzony Zarządzeniem nr ROA.0050.86.2016 z dnia 13.05.2016 r. Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria - *Regulamin udzielania zamówień publicznych*, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 8 000 euro i nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro. Postępowanie o udzielenie zamówienia na wymienione wyżej roboty budowlane prowadzone było w z zastosowaniem przepisów wspomnianej ustawy pzp w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39). Szczegółowe warunki prowadzenia postępowania określała opracowana do wymienionego wyżej postępowania *Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)*, która została zatwierdzona przez Burmistrza w dniu 10.04.2018 r.,

W zakresie realizacji wymienionego wyżej zadania inwestycyjnego zastosowanie miały następujące akty i regulacje prawne:

- 1) ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - *Kodeks cywilny* (tekst pierwotny ogłoszony w Dz. U. z 1964 nr 16 poz. 93 ze zm.; t.j. w Dz. U. z 2018 r. 1025 ze zm.);
- 2) ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.);
- 3) ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (zwanej dalej „ppz”; Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późniejszymi zmianami).
- 4) umowa nr 635/LW/2018/RIR z dnia 26.06.2018 oraz aneks nr 1/2018 do tej umowy z dnia 7.08.2018 r., które zostały zawarte pomiędzy Gminą Góra Kalwaria (Zamawiający) a SORTED Sp. z o.o z siedzibą ul. Wschodnia 27B, 05-500 Chyliczki (Wykonawca);

II. USTALENIA AUDYTU

1. Wybór Wykonawcy zadania inwestycyjnego.

1.1. Dokumentacja projektowa i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Zamówienie określone zostało jako „Przebudowa skweru przy ul. Dominikańskiej w ramach zadania „Przebudowa części ulic 3-go Maja i Dominikańskiej w Górze Kalwarii w ramach projektu Zielona Góra Kalwaria”. Procedura udzielenia zamówienia na roboty budowlane przeprowadzona została w trybie przetargu nieograniczonego w okresie od dnia 12.04.2018 r. (ogłoszenie o zamówieniu w BZP nr 544345-N-2018) do dnia

26.06.2018 r. (podpisanie umowy z Wykonawcą nr 635/LW/2018/RIR). Uruchomienie procedury przetargowej poprzedzone zostało opracowaniem *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)*, którą zatwierdził Burmistrz w dniu 10.04.2018 r. oraz powołaniem w tym samym dniu Komisji Przetargowej. SIWZ wraz z ogłoszeniem o zamówieniu zamieszczona została na stronie www.bip.gorakalwaria.pl w okresie 12.04-27.04.2018 r. Zgodnie z zapisami SIWZ (rozdz. II – Opis przedmiotu zamówienia) oraz postanowieniami umowy z Wykonawcą (§2), zakres zamówienia obejmował wykonanie następujących prac :

a) przebudowa elementów drogowych:

- rozbiórka istniejących i budowa chodników z klinkieru,
- budowa obrzeży kamiennych 8x30 na ławie betonowej z oporem,
- budowa warstwy odsączającej grubości 15 cm,
- budowa podbudowy pod chodniki z kruszywa łamanego grubości 15 cm,
- budowa nawierzchni z klinkieru 50x220x45 z wypełnieniem spoin piaskiem o pow. 743 m²,
- dostawa i montaż ławek bez oparcia 43x22x72 szt. 23,
- dostawa i montaż stojaków na rowery szt. 17,
- dostawa i montaż kosza na odpadki 90x78x55 szt. 7;

b/ budowa sieci elektrycznych:

- demontaż istniejącego oświetlenia,
- montaż kabli ziemnych i oświetlenia,
- montaż 3 szt lamp O-2,
- montaż 24 szt lamp O-3,
- montaż 2 szt lamp O-4,

c/ budowa sieci sanitarnych:

- montaż rurociągów z rur PE SDR 17 PN 10,
- montaż studni rewizyjnej i średnicy 1200mm głębokość 1.0m, z osadnikiem, włączów żeliwnych typ ciężki d-400 z wodomierzem skrzydełkowym,
- montaż nawadniania kroplującego na powierzchni 691 m²,
- nawodnienie ręczne 1150m²,
- dostarczenie węża gumowego na bębnie o średnicy 25 mm ze zraszaczem o dł.100 m;

d/ urządzenie zieleni:

- posadzenie drzew: 1/ Tilia Cordata wysokość 500-700cm, korona 200-300 cm - 16 sztuk, 2/ Acer Pensylvanicum wysokość 330-400 cm, korona 200-400 cm - 8 sztuk,
- posadzenie krzewów: 1/ Cornus alba Sibirica 1308 sztuk, 2/ Cotoneaster lucidus 2754 sztuk, 3/ Weigela florida Nana Purpurea 288 sztuk,
- posadzenie traw 1/ Miskanthus sienensis Ferner Osten 1215 sztuk;
- nawierzchnia trawiasta: wykonanie nawierzchni, trawnik z rolki 1800 m².

Pozostałe elementy zamówienia dotyczyły:

- wykonania i przekazania Zamawiającemu geodezyjnej dokumentacji powykonawczej w dwóch egzemplarzach,
- złożenia istniejących lamp oświetleniowych w miejscu wskazanym przez Zamawiającego,
- złożenia kostki z rozbiórki na paletach w miejscu wskazanym przez Zamawiającego.

Zapisy SIWZ (str. 3) zalecały Wykonawcom dokonanie wizji lokalnej obiektu, na którym będzie realizowany przedmiot zamówienia.

Ponadto w Formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, zostały zapisane i następnie potwierdzone w złożonej w dniu 27.04.2018 r. ofercie Wykonawcy między innymi następujące zobowiązania i oświadczenia Wykonawcy o tym, że :

- oferuje wykonanie robót budowlanych w terminach określonych w SIWZ (pkt. 3 oferty),
- dokonał wizji lokalnej (pkt. 6 oferty),
- zapoznał się z SIWZ i nie wnosi do niej żadnych zastrzeżeń (pkt. 9 oferty),
- akceptuje wzór umowy (pkt. 11 oferty).

Szczegółowy zakres robót oraz zasady ich prowadzenia zawarte zostały w dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego.

1.2. Ogłoszenie o zamówieniu i wybór wykonawcy.

W oparciu o kosztorys inwestorski z dnia 29.01.2018 r. wartość zamówienia oszacowano na kwotę 744 773,31 zł netto (916 071,17 zł brutto), co stanowiło równowartość 172 733,10 euro (przy kursie 1 euro = 4,3117 zł). Zamawiający zamierzał

przeznaczyć na realizację zadania kwotę 870 881,00 zł brutto, co zostało ujawnione przy otwarciu ofert.

W dniu 10.04.2018 r. decyzją Burmistrza powołana została 4-osobowa Komisja Przetargowa (w skrócie „KP”) w składzie: J. Wysokiński, A. Szeręga-Kochańska, K. Kochańska, Z. Jachuła. W dniu 27.04.2018 r. skład Komisji został zmieniony na skład 3 - osobowy: B. Kisiel, A. Szeręga-Kochańska, K. Kochańska. Członkowie KP złożyli stosowne oświadczenia na drukach ZP-1, określone w art. 17 ust. 2 ustawy pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych (w skrócie „BZP”) w dniu 12.04.2018 r. pod nr 544345-N-2018 oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu i jego stronie internetowej www.bip.gorakalwaria.pl w dniach 12-27.04.2018 r.

Jako kryteria oceny ofert przyjęto najkorzystniejszą cenę (60%) oraz okres gwarancji i rękojmi (40%).

W terminie składania ofert (27.04.2018) wpłynęła tylko 1 oferta od Wykonawcy: SORTED Sp. z o.o z siedzibą ul. Wschodnia 27B, Chyliczki, 05-500 Piaseczno z ceną ofertową wynoszącą 1 091 010 zł brutto (887 000 zł netto) oraz okresem gwarancji i rękojmi 60 m-cy. Oferta uznana została za spełniającą wymogi określone przez Zamawiającego i Komisja Przetargowa rekomendowała Burmistrzowi jej przyjęcie.

Umowę z Wykonawcą podpisano w dniu 26.06.2018 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane zostało w BZP nr 500185238-N-2018 z dnia 3.08.2018 r.

2. Realizacja umowy z Wykonawcą zadania inwestycyjnego.

2.1. Podpisanie umowy i wprowadzenie Wykonawcy na budowę.

Zgodnie z § 2 ust. 1 zawartej umowy nr 635/LW/2018/RIR z dnia 26 czerwca 2018 r. rozpoczęcie robót powinno nastąpić niezwłocznie po protokolarnym przejęciu przez Wykonawcę placu budowy, co zgodnie z § 3 umowy nastąpi niezwłocznie po podpisaniu umowy. Z kolei zakończenie przedmiotu zamówienia – robót budowlanych powinno nastąpić do 31 sierpnia 2018 r. (§ 2 ust. 2 umowy). Przez zakończenie realizacji przedmiotu umowy (§ 2 ust. 2 umowy) rozumie się:

- a) „dokonanie odbioru końcowego, poprzedzone przekazaniem Zamawiającemu dokumentacji powykonawczej w dwóch egzemplarzach wraz z geodezyjną inwentaryzacją powykonawczą, zatwierdzonej przez Inspektora Nadzoru, deklaracji zgodności lub certyfikatów na wbudowane materiały, oświadczenia kierownika budowy o zgodności wykonanych robót z obowiązującymi przepisami oraz oświadczenia o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy i terenów przyległych;
- b) uzyskanie w imieniu Zamawiającego pozwolenia na użytkowanie”.

Przedmiotem odbioru końcowego, zgodnie z § 9 ust. 1 umowy, będzie całość przedmiotu zamówienia, którego zakres określony został w § 1 umowy.

Wykonawca przejął bez zastrzeżeń plac budowy protokółarnie w dniu 27.06.2018 r.

2.2. Realizacja i rozliczanie wykonanych robót budowlanych.

2.2.1. Opis realizacji robót w oparciu o wpisy w Dzienniku budowy.

Zgodnie z wpisem w Dzienniku budowy, rozpoczęcie robót (wygrodzenie terenu, prace rozbiórkowe) nastąpiło w dniu 27.06.2018 r., czyli w dniu przejęcia placu budowy przez Wykonawcę.

W dniu 25.07.2018 r. zakończone zostały roboty nawierzchniowe i instalacyjne oraz rozpoczęto roboty ogrodnicze. Montaż latarni zakończono w dniu 14.08.2018 r. a roboty ogrodnicze zakończono w dniu 25.08.2018 r., co potwierdzają stosowne wpisy w Dzienniku budowy dokonane przez Kierownika budowy i Inspektora nadzoru. Ustawianie koszy, ławek i stojaków rowerowych zakończono w dniu 24.08.2018 r.

W dniu 27.08.2018 r. Kierownik budowy zgłosił gotowość do odbioru wykonanych robót a w następnym dniu tj. 28.08.2018 r. Inspektor nadzoru potwierdziła gotowość obiektu do odbioru w zakresie objętym umową.

Po dniu 28.08.2018 r. nie odnotowano późniejszych wpisów w Dzienniku budowy.

2.2.2. Fakturowanie i rozliczanie wykonanych robót.

Pierwszą fakturę VAT o nr 9/09/2018 na kwotę 350 055,05 zł brutto (284 597,60 zł netto plus 65 457,45 zł VAT) za prace wykonane w okresie 27.06 – 6.09.2018 r., Wykonawca wystawił w dniu 7.09.2018 r. Do faktury dołączono protokół odbioru wykonanych robót z

dnia 6.09.2018 r. Zafakturowany zakres robót obejmował wykonanie (podane kwoty dotyczą wartości wykonanych robót w zł netto):

- nawierzchni trawiastej: 31 680,00 zł;
- drobne formy architektoniczne: 62 480,00 zł;
- zieleni: 190 437,60 zł.

Faktura została zapłacona 28.09.2018 r.

Drugą fakturę o nr 10/09/2018 na kwotę 522 752,95 zł brutto (425 002,40 zł netto plus 97 750,55 zł VAT) za prace wykonane również w okresie 27.06 – 6.09.2018 r., Wykonawca wystawił w dniu 7.09.2018 r. Do faktury dołączony został Protokół odbioru wykonanych robót z dnia 6.09.2018 r. Zafakturowany zakres robót obejmował wykonanie (podane kwoty dotyczą wartości wykonanych robót w zł netto):

- roboty rozbiórkowe: 10 237,60 zł;
- wywóz i utylizacja materiałów z rozbiórki: 2 959,36 zł;
- nawierzchnie z klinkieru: 255 592,00 zł;
- krawężniki i obrzeża: 50 696,00 zł;
- nawierzchnia trawiasta: 8 992,00 zł;
- oświetlenie i sieci zewnętrzne: 70 805,34 zł;
- przyłącze wodociągowe: 25 720,10 zł.

Faktura została zapłacona 28.09.2018 r.

Trzecią fakturę o nr 16/11/2018 na kwotę 87 513,76 zł brutto (71 149,40 zł netto) Wykonawca wystawił w dniu 16.11.2018 r. Do faktury został załączony Protokół odbioru wykonanych robót w okresie od 7.09 do 16.11.2018 r. Zakres zafakturowanych robót obejmował (kwoty w zł netto):

- nawierzchnia trawiasta: 7 920,00 zł;
- drobne formy architektoniczne: 15 620,00 zł;
- zieleni: 47 609,40 zł.

Faktura została zapłacona 12.12.2018 r.

Czwartą fakturę o nr 17/11/2018 na kwotę 130 688,24 zł brutto (106 250,60 zł netto) Wykonawca wystawił w dniu 19.12.2018 r.. Do faktury załączony został protokół odbioru wykonanych robót w okresie od 7.09 do 16.11.2018 r. Zakres zafakturowanych robót obejmował (kwoty w zł netto):

- roboty rozbiórkowe: 2 559,40 zł;
- wywóz i utylizacja materiałów z rozbiórki: 739,84 zł;
- nawierzchnie z klinkieru: 63 898,00 zł;
- krawężniki i obrzeża: 12 674,00 zł;
- nawierzchnia trawiasta: 2 248,00 zł;
- przyłącze wodociągowe: 6 430,02 zł.

Faktura została zapłacona w dniu 17.12.2018 r.

Suma kwot brutto z ww. czterech faktur wynosiła 1 091 010,00 zł, co odpowiada kwocie za wykonanie przedmiotu zamówienia zapisanej w § 5 ust. 1 umowy realizacyjnej nr 635/LW/2018/RIR z dnia 26.06.2018 r.

2.3. Zakończenie prac oraz odbiór końcowy wykonanych robót.

W dniu 26.07.2018 r. Wykonawca zwrócił się do zamawiającego (UMiG Góra Kalwaria) z dwoma pisemnymi prośbami o przedłużenie terminu realizacji umowy do dnia 30.11.2018 r. (t.j. o 3 m-ce). Pierwsza prośba uzasadniana była brakiem dostępności w terminie realizacji umowy (t.j. do 31.08.2018 r.) przewidzianych w projekcie drzew z gatunku klon pensylwański (*Acer Pensylvanicum*) o wymaganej wysokości 3,3-4 m i szerokości 2-4 m. Jak wynika z wyjaśnień zawartych w ww. piśmie ten rodzaj drzew o takich parametrach dostępny jest tylko jako rośliny hodowane w gruncie i jedynie po zakończeniu ich okresu wegetacyjnego, który przypada na koniec października i listopad. Do pisma Wykonawca załączył korespondencję z kilkoma szkółkami drzew ozdobnych, które potwierdziły dostępność tego materiału najwcześniej na jesieni 2018 r. Na zapytania wysłane przez Wykonawcę w dniach 26.06.2018 r. i 2.07.2018r. do pięciu szkółek drzew i krzewów ozdobnych, informacje zwrotne otrzymano od czterech dostawców, przy czym jeden (ARBOEKO, Czechy) nie miał w ofercie takich drzewek a trzech krajowych dostawców (Puzoń z Ustronia, Daśko z Nieporętu i Pol-Plants z Wodźnicznej k. Mogielnicy) potwierdziło dostępność drzewek w okresie październik lub listopad 2018 r. w zależności od pogody.

Drugie pismo z dnia 26.07.2018 r. dotyczyło przedłużenia realizacji umowy do dnia 30.11.2018 r. i związane było z brakiem dostępności przewidzianych w projekcie latarni

(oprawa parkowa OW-2 kolor anodowany grafitowy CI-65 wraz ze słupami SAL-R1). Producent i dostawca tych latarni (firma ROSA) potwierdził w dniu 26.07.2018 r. złożone zamówienie z dnia 15.06.2018 r. z terminem realizacji najwcześniej na 11.10.2018 r.

W związku ze złożonymi przez Wykonawcę opisanymi wyżej pismami, Zamawiający (Burmistrz) powołał 5-cio osobowy Zespół (w składzie: Z-ca Burmistrza, Kierownik RIR, Inspektor Nadzoru, Inspektor RIR, Radca Prawny), który miał dokonać zasadności przedłużenia terminu realizacji zamówienia. Protokół konieczności spisany w dniu 7.08.2018 r. i podpisany przez ww. osoby wskazywał na konieczność przesunięcia terminu wykonania części robót tj. posadzenia ww. 8 drzew klon pensylwański (*Acer Pensylvanicum*) oraz montażu 3 szt. ww. latarni (oprawa parkowa OW-2 kolor anodowany grafitowy CI-65 wraz ze słupami SAL-R1) do dnia 30.11.2018 r. Przedstawiciele Zamawiającego stwierdzili (jest zapis w protokole konieczności), że inwestycja z przyczyn niezależnych od Wykonawcy nie może zostać ukończona w terminie i powołując się na § 13 ust. 1 umowy („Zamawiający zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp przewiduje następujące możliwości dokonania zmiany niniejszej umowy w zakresie: ... 3) terminu realizacji. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany terminu wykonania umowy w przypadku ... b) jeśli dotrzymanie terminu wskazanego pierwotnie okazało się niemożliwe z powodów, za które nie ponosi odpowiedzialności Wykonawca”) uznali argumenty przedstawione przez Wykonawcę i zarekomendowali Burmistrzowi przedłużenie terminu realizacji zadania do 30.11.2018 r. w zakresie wnioskowanym przez Wykonawcę.

Burmistrz zaakceptował wnioski Zespołu (jest podpis na protokole konieczności).

Mając powyższe na uwadze, w dniu 7.08.2018 r. podpisany został Aneks nr 1/2018 do umowy realizacyjnej z dnia 26.06.2018 r., który zmieniał § 2 ust. 2 umowy w ten sposób, że jego treść określona została następująco:

„Termin zakończenia przedmiotu zamówienia:

1) Nasadzenia drzew z gatunku klon pensylwański (*Acer Pensylvanicum*) oraz montażu 3 szt. latarni (oprawa parkowa OW-2 kolor anodowany grafitowy CI-65 wraz ze słupami SAL-R1) - do dnia 30.11.2018 r.

2) Pozostałe roboty budowlane – do dnia 31.08.2018 r.”.

3. Pozostałe ustalenia.

Na pytania zadane przez audytora zostały udzielone przez Panią Kierownik Wydziału RIR następujące odpowiedzi i wyjaśnienia.

Pytanie 1:

„Proszę o opinię, czy brak 8 szt. drzew (klony pensylwańskie) oraz 3 szt. lamp mógł wpłynąć na nie zakończenie inwestycji jako całości w terminie. W umowie mowa jest o zakończeniu robót budowlanych do 31.08.2018”.

Odpowiedź:

„Do odbioru końcowego zadania inwestycyjnego można przystąpić gdy wszystkie prace zostały zakończone i należycie wykonane to znaczy bezusterkowo. Zapisy umowy należy rozpatrywać całościowo, a paragraf 2 ustęp 2 mówi o tym że: „Przez zakończenie realizacji przedmiotu umowy rozumie się: a) dokonanie odbioru końcowego, poprzedzone przekazaniem Zamawiającemu dokumentacji powykonawczej w dwóch egzemplarzach wraz z geodezyjną inwentaryzacją powykonawczą, zatwierdzonej przez Inspektora Nadzoru, deklaracji zgodności lub certyfikatów na wbudowane materiały, oświadczenia kierownika budowy o zgodności wykonanych robót z obowiązującymi przepisami oraz oświadczenia o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy i terenów przyległych, b) uzyskanie w imieniu Zamawiającego pozwolenia na użytkowanie”.

Pytanie 2:

„Czy nasadzenia też zaliczane zostały do robót budowlanych?”

Odpowiedź:

„Zadanie inwestycyjne jako całość zostało zakwalifikowane jako roboty budowlane, w związku z powyższym nasadzenia też zostały potraktowane jako roboty budowlane”.

Pytanie 3:

„Czy można było odebrać zadanie w dniu 31.08.2018 z zaznaczeniem, że drzewa

zostaną posadzone do np. 31.10.2018 r. a lampy zainstalowane też do 31.10.2018 r. (takie terminy dostawy zaoferowali dostawcy) a taki stan pozwala na oddanie inwestycji bez uszczerbku na jej funkcjonalność?"

Odpowiedź:

„Do odbioru zadania inwestycyjnego można przystąpić gdy wszystkie prace zostały należycie wykonane to znaczy bezusterkowo. Ponadto Wykonawca w imieniu Zamawiającego miał uzyskać pozwolenie na użytkowanie ponieważ inwestycja jest realizowana etapami, a nie w całości. Mając na uwadze powyższe nie można było dokonać odbioru końcowego z jednoczesnym zaznaczeniem w przedmiotowym dokumencie, że prace nie zostały zakończone”.

Pytanie 4:

„Czy można było dokonać zmian w projekcie tak, aby nie ucierpiała funkcjonalność inwestycji przy zastąpieniu brakujących w tym czasie drzew i lamp innymi o podobnych parametrach i wartościach użytkowych?"

Odpowiedź:

„Dokonanie zmian w projekcie wymaga wykonania projektu zamiennego, co jest uwarunkowane wcześniejszym podpisaniem umowy z projektantem i uzyskaniem pozwolenia zamiennego. Wiąże się to z dodatkowymi kosztami (wynagrodzenie projektanta za wykonanie projektu zamiennego) i czasem niezbędnym na uzyskanie pozwolenia zamiennego. Zamawiający stosując takie rozwiązanie, zgodnie z zapisami umowy, musiałby wydłużyć termin realizacji zamówienia Wykonawcy uwzględniając czas potrzebny na wykonanie projektu zamiennego, uzyskanie pozwolenia i wykonanie prac (wykonanie projektu zamiennego około 30 dni, uzyskanie pozwolenia zamiennego 65 dni, czas potrzebny na zamówienie asortymentu od 4 do 12 tygodni, czas potrzebny na realizację 7 dni)”. „Posadzenie roślin o obniżonych parametrach odbiłoby się negatywnie na wyglądzie kompozycji i w zdecydowany sposób obniżyłoby walory dekoracyjne całości założenia. Ze względu na wygląd skweru zasadne było opóźnienie wykonania nasadzeń klonów.”

Pytanie 5:

„Jaki był koszt tych przesuniętych w czasie robót i jaki stanowiły one udział w całości

robót?”

Odpowiedź:

„Posadzenie drzew – 59 040 zł brutto, montaż latarni – 21 033,00 zł brutto. Prace nie zrealizowane stanowiły 7,3 % wartości kontraktu”.

Pytanie 6:

„Czy wszystkie inne roboty poza tymi dotyczącymi posadzenia 8 szt. klonów i zamocowania 3 szt. lamp zostały wykonane w terminie tj. do 31.08.2018?”

Odpowiedź:

„Wszystkie prace oprócz posadzenia klonów i montażu 3 latarni zostały wykonane w terminie do 31.08.2018 r.”

Pytanie 7:

„Dlaczego w Protokole konieczności przesunięcia terminów zakończenia zadania uznano, że za opóźnienie prac winy nie ponosi Wykonawca, skoro w § 13 ust. 1 pkt. 3 umowy realizacyjnej zapisano, że *termin realizacji przedmiotu umowy może być zmieniony jeśli zaszły okoliczności, których nie można było przewidzieć w momencie zawierania umowy*(patrz p.pkt. a; chodzi o roboty dodatkowe) *lub za które winy nie ponosi Wykonawca* (patrz p.pkt. b; dotyczy zmian projektowych)?.”

Odpowiedź:

„Nieterminowe sadzenie klonów pensylwańskich powodowane było ograniczoną dostępnością materiału roślinnego o wymaganych parametrach jakościowych i wielkościowych. Rośliny sezonowane w pojemnikach w takiej ilości były niedostępne, a ze względu na nietypowo wysokie temperatury oraz suszę niemożliwe do pozyskania z gruntu. Dostępność materiału kopanego z gruntu była opóźniona z powodu niekorzystnych warunków atmosferycznych.

Pytanie 8:

„Czy Wykonawca mając możliwość zapoznania się z siwz i z warunkami ogłoszenia o zamówieniu dostępnymi od dnia 12.04.2018 r. oraz składając ofertę w dniu 27.04.2018 r. nie mógł sprawdzić czy wykona zadanie w terminie, również jeśli chodzi o dostawę klonów i lamp opisanych w siwz? Czy można tutaj mówić o tym, że Wykonawca nie miał

świadomości jaki zakres robót musi wykonać i czy może to zrobić we wskazanym terminie?"

Odpowiedź:

„Wykonawca przystępując do przetargu uzyskał informację od producenta lamp, że termin realizacji dostawy zamówionych lamp to 6-8 tygodni. Przed podpisaniem umowy tj. 15.06.2018 r. Wykonawca zamówił lampy o kolorze zgodnym z projektem (kolor lamp i opraw – czarny C-35), a na wprowadzeniu na budowę został poinformowany, iż lampy i oprawy mają być w kolorze grafitowym CI-65 ponieważ takie lampy zostały zainstalowane we wcześniej zrealizowanym etapie. Wykonawca po zmianie zamówienia uzyskał informację, iż z uwagi na małą liczbę zamawianych lamp oraz harmonogram produkcji okres realizacji zamówienia przez firmę ROSA wydłuży się do 12-16 tygodni. Mimo usilnych prób przyspieszenia realizacji zamówienia, dnia 26.07.2018 r. Wykonawca uzyskał informację, iż producent potwierdził termin realizacji zamówienia na dzień 11.10.2018 r. Przedstawiciele Zamawiającego uznali za zasadne, iż Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za zmianę koloru lamp we wcześniej zrealizowanym etapie co nie zostało uwzględnione w dokumentacji, oraz nie ma wpływu na ich producenta.

Wykonawca przystępując do przetargu uzyskał informację od producenta materiału szkółkarskiego, że posiadają przedmiotowy asortyment. Po podpisaniu umowy i rozesłaniu zapytań Wykonawca powziął informację, iż z uwagi na wielkość drzew jest dostępny tylko materiał szkółkarski kopany z gruntu. Po przeanalizowaniu i sprawdzeniu przez przedstawicieli Zamawiającego (Rafał Kurbanowski, Fryderyk Bleszyński) przedstawionych przez Wykonawcę informacji, uznano za zasadne wykonanie nasadzeń po ustaniu okresu wegetacji roślin.

Analizując przedmiotową sytuację wzięto pod uwagę, że Wykonawca aby uniknąć naliczenia kar za niedotrzymanie terminu realizacji mógł wykonać nasadzenia materiału kopanego z gruntu co miałoby niekorzystny wpływ na przyjęcie się w nowym miejscu tak dużych sadzonek”.

Pytanie 9:

„Czy zmiana koloru lamp z czarnej na grafitową została zatwierdzona poprzez zmianę w

projekcie czy tylko o tym fakcie poinformowano wykonawcę przy wprowadzeniu na budowę? Innymi słowy czy jest to w jakiś sposób udokumentowane i czy taka zamiana mogła być dokonana bez zmian w projekcie? Jeżeli tak, to proszę o przesłanie takiego dokumentu.”

Odpowiedź:

„Kolor RAL 7016 – szary antracytowy zgodnie z opisem palety barw RAL (Załącznik Nr 1 – Paleta barw szarych systemu RAL). Słupy aluminiowe SAL-R1 są produkowane w 10 kolorach jako anodowane (Załącznik Nr 2 – kolory anodowania firmy ROSA i karta techniczna słupa aluminiowego SAL-R1). Projektant w projekcie opisując kolor przedmiotowego słupa posłużył się niejednoznaczną paletą barw RAL, która nie pokrywa się z paletą barw producenta. Wykonawca wysyłając zamówienie do producenta przed podpisaniem umowy zamówił lampy w kolorze RAL 7016, który został zinterpretowany przez przedstawiciela producenta lamp jako czarny C35. Jak już wcześniej wyjaśniono Wykonawca na wprowadzeniu na budowę został poinformowany, że kolor lamp ma być zgodny z już zamontowanymi egzemplarzami na pasażu przed sklepami na ul. Dominikańskiej. We wcześniejszej realizacji przedstawiciel producenta zinterpretował kolor RAL 7016 jako grafitowy CI65. W związku z powyższym nie jest to istotna zmiana projektu”.

Pytanie 10:

„Kiedy niedopatrzenie związane z kolorem lamp zostało zauważone przez Zamawiającego tzn. czy przed podpisaniem umowy czy też po jej podpisaniu?”

Odpowiedź:

„Nie jest to niedopatrzenie, a Wykonawca w stosownym czasie został poinformowany jak ma realizować zadanie”.

Pytanie 11:

„Czy osoba/osoby opracowujące siwz miały wiedzę lub świadomość, że zaproponowane w projekcie klony pensylwańskie o takich parametrach jakościowych i wielkościowych w terminie realizacji umowy (koniec sierpnia) nie będą dostępne z powodów opisanych przez Panią w e-mailu z 29.04.2018 r. br.? Jeżeli taka wiedza była posiadana, to czy nie

należało odpowiednio zapisać w siwz, że termin posadzenia klonów może być inny niż zakończenie pozostałych prac?”

Odpowiedź:

„Osoby pracujące w Referacie Inwestycji i Remontów mają wykształcenie budowlane i nie miały takiej wiedzy na etapie opracowania SIWZ. Ponadto termin zakończenia zadania został tak ustalony nie z uwagi na prowadzony zakres prac a z uwagi na konieczność rozliczenia dotacji w konkretnym terminie”.

Pytanie 12:

„Czy w Dzienniku budowy zapisy nie powinny kończyć się z dniem posadzenia ostatnich 8 drzew (klonów) i montażem ostatnich 3 lamp? Zapisy w dzienniku kończą się 28.08.2018 r. a protokół odbioru końcowego robót miał miejsce w połowie listopada. Ponadto z zapisu kierownika budowy z dnia 25.08.2018 r. wynika, że roboty ogrodnicze zostały zakończone a 28.08.2018 r. inspektor nadzoru potwierdziła gotowość obiektu do odbioru w zakresie objętym umową. Jak to Pani może wytłumaczyć?”

Odpowiedź:

„Wpisów dokonano w przedstawionym terminie, aby Wykonawca mógł uzyskać pozwolenie na użytkowanie”.

III. PODSUMOWANIE I WNIOSKI KOŃCOWE.

Ze zgromadzonego opisanego wyżej materiału oraz przekazanych audytorowi dodatkowych wyjaśnień przez Panią Kierownik Referatu RIR można przyjąć, że samo postępowanie przetargowe na opisane wyżej zadanie inwestycyjne (roboty budowlane, przetarg nieograniczony) od momentu ogłoszenia zamówienia (12.04.2018 r.) do podpisania umowy z Wykonawcą (26.06.2018 r.) zostało przeprowadzone poprawnie. Wątpliwości interpretacyjne może budzić natomiast poprawność działań Zamawiającego i Wykonawcy w trakcie realizacji omawianego zadania inwestycyjnego a w szczególności zasadność i celowość podpisania w dniu 7.08.2018 r. aneksu do umowy,

który przesunął termin zakończenia przedmiotu zamówienia w zakresie „Nasadzenia drzew z gatunku klon pensylwański (*Acer Pensylvanicum*) oraz montażu 3 szt. latarni (oprawa parkowa OW-2 kolor anodowany grafitowy CI-65 wraz ze słupami SAL-R1)” o 3 miesiące (tj. z 31.08.2018 r. na 30.11.2018 r.).

Należy zaznaczyć, że w przypadku braku takiej zmiany w terminie realizacji umowy, Zamawiający (Gmina Góra Kalwaria) mógłby domagać się od Wykonawcy (SORTED Sp. z o.o) kar umownych za nieterminową jej realizację. Zgodnie z zapisem w par. 7 ust. 2a umowy realizacyjnej nr 635_LW_2018_RIR z dnia 26.06.2018 r.: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: a) za zwłokę w wykonywaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki”. Możliwa maksymalna kara jakiej domagać się mogłaby Gmina od Wykonawcy wynosiłaby wówczas **163 651,50 zł**. Wyliczenie jest następujące: 1 091 010 zł (kwota umowna brutto) x 0,2% x 75 dni (ilość dni opóźnienia liczona od 1.09 do 14.11.2018 - tego dnia Wykonawca zgłosił zakończenie robót i zgłoszenie obiektu do odbioru końcowego).

Kluczowym zagadnieniem, które wymaga pogłębionej analizy i oceny jest kwestia ustalenia czy faktycznie dotrzymanie terminu wskazanego pierwotnie w umowie było niemożliwe z powodów, za które nie ponosi odpowiedzialności Wykonawca, a o których jest mowa w par. 13 ust. 1 umowy. Innymi słowy chodzi o to czy poprawnie zinterpretowano zapisy par. 13 ust. 1 umowy, które dawały możliwość zmiany umowy w zakresie terminu jej realizacji. Pełny zapis **par. 13 ust. 1 pkt. 3 umowy** jest następujący: **„Zamawiający przewiduje możliwość zmiany terminu wykonania umowy w przypadku:**

a) jeśli pojawiły się okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy, zwłaszcza w przypadku wystąpienia potrzeby realizacji robót dodatkowych,

b) jeśli dotrzymanie terminu wskazanego pierwotnie okazało się niemożliwe z powodów, za które nie ponosi odpowiedzialności Wykonawca, a w szczególności wniesienia przez Zamawiającego istotnej zmiany do projektu, na podstawie którego Wykonawca wykonuje przedmiot umowy,

c) wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych,

d) wystąpienia anomalii pogodowych,

e) wstrzymanie realizacji projektu przez Zamawiającego z przyczyn nieależących po

stronie Wykonawcy,

f) skrócenia terminu realizacji za zgodą Zamawiającego,

g) zmniejszenia wynagrodzenia, zwłaszcza w sytuacji zmniejszenia zakresu realizacji robót."

Przypadki i okoliczności opisane w p.pkt. „a” oraz od „c” do „g” nie mają zastosowania. Pozostaje więc tylko p.pkt. „b” i wskazanie przekonujących powodów opóźniających terminową realizację umowy, za które nie ponosi odpowiedzialności Wykonawca.

W ocenie audytora, uznać można było brak winy Wykonawcy za opóźnienie w realizacji pierwotnego terminu wynikającego z umowy w przypadku montażu 3 sztuk latarni wraz ze słupami. Przekonującymi argumentami są tutaj fakt niejednoznacznego opisu koloru słupów w dokumentacji projektowej oraz to, że o pożądanym kolorze słupów (grafit CI-65) Wykonawca dowiedział się z chwilą wprowadzenia na budowę. Swoimi późniejszymi działaniami Wykonawca starał się o jak najszybszą dostawę zamówionych lamp. Znajduje to potwierdzenie w opisanych wyżej wyjaśnieniach Pani Kierownik RIR (str. 15 i 16 sprawozdania):

„Wykonawca przystępując do przetargu uzyskał informację od producenta lamp, że termin realizacji dostawy zamówionych lamp to 6-8 tygodni. Przed podpisaniem umowy tj. 15.06.2018 r. Wykonawca zamówił lampy o kolorze zgodnym z projektem (kolor lamp i opraw – czarny C-35), a na wprowadzeniu na budowę został poinformowany, iż lampy i oprawy mają być w kolorze grafitowym CI-65 ponieważ takie lampy zostały zainstalowane we wcześniej zrealizowanym etapie. Wykonawca po zmianie zamówienia uzyskał informację, iż z uwagi na małą liczbę zamawianych lamp oraz harmonogram produkcji okres realizacji zamówienia przez firmę ROSA wydłuży się do 12-16 tygodni. Mimo usilnych prób przyspieszenia realizacji zamówienia, dnia 26.07.2018 r. Wykonawca uzyskał informację, iż producent potwierdził termin realizacji zamówienia na dzień 11.10.2018 r. Przedstawiciele Zamawiającego uznali za zasadne, iż Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za zmianę koloru lamp we wcześniej zrealizowanym etapie co nie zostało uwzględnione w dokumentacji, oraz nie ma wpływu na ich producenta. „Słupy aluminiowe SAL-R1 są produkowane w 10 kolorach jako anodowane. Projektant w projekcie opisując kolor przedmiotowego słupa posłużył się

niejednoznaczną paletą barw RAL, która nie pokrywa się z paletą barw producenta. Wykonawca wysyłając zamówienie do producenta przed podpisaniem umowy zamówił lampy w kolorze RAL 7016, który został zinterpretowany przez przedstawiciela producenta lamp jako czarny C35. Wykonawca na wprowadzeniu na budowę został poinformowany, że kolor lamp ma być zgodny z już zamontowanymi egzemplarzami na pasażu przed sklepami na ul. Dominikańskiej. We wcześniejszej realizacji przedstawiciel producenta zinterpretował kolor RAL 7016 jako grafitowy CI65. W związku z powyższym nie jest to istotna zmiana projektu”.

Koszt montażu latarni wynosił 21 033,00 zł brutto i stanowił 1,9% wartości kontraktu, podczas gdy ewentualne kary umowne stanowiłyby 15% wartości kontraktu.

Trudniej jest natomiast o jednoznaczne uznanie braku odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie w realizacji umowy w przypadku nasadzenia 8 szt. drzew z gatunku klon pensylwański o parametrach określonych w dokumentacji projektowej. W ocenie audytora, Wykonawca na etapie przed złożeniem oferty – przy dołożeniu należytej staranności i odpowiedniego profesjonalizmu przy weryfikacji dokumentacji projektowej – mógł uzyskać informacje od dostawców materiału szkółkarskiego o tym, że drzewa tego typu i o takich parametrach jakościowych i wielkościowych są dostępne do zasadzenia tylko po okresie ich wegetacji i „wykopaniu z gruntu” (październik/listopad). Uzyskanie informacji o tym, że dostawca posiada takie drzewa w swojej ofercie nie jest tożsame z ich dostawą w dowolnym terminie (w tym przypadku do 31 sierpnia), ponieważ w przypadku roślin decyduje jeszcze ich wegetacja, co wpływa zasadniczo na ich późniejszy rozwój i wzrost. Mając powyższą wiedzę na etapie składania oferty, Wykonawca mógł zadać pytanie Zamawiającemu o ewentualnej zmianie/zamianie parametrów materiału szkółkarskiego lub dokonaniu zmiany w SIWZ jeśli chodzi o termin zakończenia zadania w powyższym zakresie. O tym, że zmiana terminu posadzenia drzew w stosunku do terminu zakończenia pozostałych robót budowlanych była możliwa na etapie postępowania przetargowego przekonuje późniejsze podpisanie aneksu do umowy. Działania Wykonawcy podejmowane już po podpisaniu umowy w celu uzyskania dostawy ww. drzew w umownym terminie należy uznać za zmierzające do wywiązania się z umowy w pierwotnym terminie.

Koszt nasadzenia drzew wynosił 59 040,00 zł brutto, co stanowi 5,4% wartości kontraktu a ewentualne kary umowne stanowiłyby 15% wartości kontraktu.

Zestawiając powyższe, gdyby przyszło do naliczenia kar umownych i ich wyegzekwowania w postępowaniu sądowym, to szanse Gminy nie byłyby duże z powodów, które przytoczyłem w poprzednim sprawozdaniu z audytu nr 1/2019/AW dotyczącym tzw. Skarpy Wiślanej. Sąd mógłby bowiem uznać, że w skrajnym przypadku Gminie przysługiwałyby karne odsetki tylko od niezrealizowanej w terminie części umowy tj. od np. kwoty 59 040 zł (byłaby to kwota 8 856,00 zł).

Przytaczam fragment tego zapisu:

„Zdaniem Sądu (Okręgowego w Płocku I Wydział Cywilny z dnia 4 września 2013 r.; sygn. Akt I C 2536/11) *„Należy stwierdzić, iż w razie kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania zobowiązania (lub nienależytego wykonania zobowiązania), kara należy się jedynie, gdy dojdzie do zwłoki dłużnika (art. 476 k.c.). Dłużnik może się uwolnić od obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli obali wynikające z art. 471 k.c. domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność (tak m.in. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 6.10.2010 r. teza 1, II CSK 180/10, LEX nr 970070, czy też Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26.01.2011r. w sprawie II CSK 318/10, LEX nr 784914). Sąd uznał, że „pomiędzy stronami niesporne było to, że pozwany nie wykonał w terminie części prac dotyczących prowadzonej inwestycji i doszło do nienależytego wykonania zobowiązania przez pozwanego. Wprawdzie pozwany spełnił świadczenie, ale w sposób nienależyty - w zakresie terminu wykonania świadczenia. Tym niemniej, w ocenie Sądu, pozwany obalił domniemanie z art. 471 k.c. Wykazał, iż opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności”.*

Reasumując, z uwagi na fakt, że Gmina nie poniosła straty z tytułu zmiany terminu zakończenia umowy w wyniku podpisania stosownego aneksu do umowy a podstawowe roboty budowlane zostały ukończone w terminie, co z kolei umożliwiło rozliczenie dotacji również w terminie, uważam – przy wyżej opisanych wątpliwościach i zastrzeżeniach – że podpisanie aneksu zmieniającego termin zakończenia przedmiotu zamówienia było

bardziej pożądane niż podjęcie ryzyka domagania się kar umownych i niezakończenia zadania w terminie rozliczenia dotacji.

Kierownik Referatu Pani K. Kochańska została zapoznana z wstępną wersją sprawozdania z audytu w dniu 17 czerwca 2019 r. i poinformowana o możliwości wniesienia w terminie 7 dni merytorycznych uzupełnień i uwag do faktów i ustaleń zawartych we wstępnym sprawozdaniu.

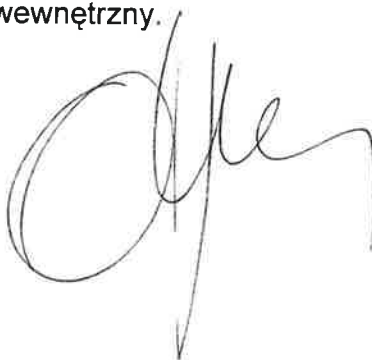
W dniu 18.06.2019 r. audytor został poinformowany e-mailem, że Kierownik RIR nie wnosi uwag do przedstawionego sprawozdania z audytu.

W dniu 19.06.2019 r. odbyła się narada podsumowująca przeprowadzone zadanie audytowe, w której udział wzięli: Burmistrz - A. Strzyżewski, I Z-ca Burmistrza - M. Baj, Kierownik RIR - K. Kochańska i audytor - D. Ostrowski.

Sprawozdanie sporządzone zostało w 4 jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- Burmistrz Miasta i Gminy,
- I Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy,
- Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów,
- akta bieżące audytu

Sporządził: Dariusz Ostrowski, audytor wewnętrzny.

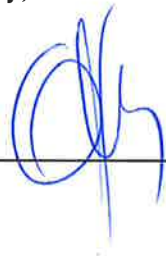


Góra Kalwaria, dnia 19 czerwca 2019 r.

Nie konieczny uwaga.

J. Kochańska

19.06.2019

Zakres audytu	1. FAZA PRZYGOTOWAWCZA • Regulacje ogólne i przepisy wewnętrzne przyjęte przez Urząd w zakresie przygotowania i prowadzenia zamówień publicznych oraz prowadzenia i rozliczania inwestycji. • Weryfikacja organizacji ogólnej procesu prowadzenia zadania inwestycyjnego, w tym: - przygotowanie prawne i organizacyjne; - przygotowanie i jakość pracy odpowiedzialnych osób w zakresie zadań realizowanych podczas badanego procesu. 2. FAZA REALIZACYJNA - Weryfikacja obiegu dokumentacji w trakcie procesu. - Sprawdzenie przyjętych zasad nadzoru oraz rozdziału obowiązków pomiędzy uczestnikami procesu (referatami, pracownikami). - Wybranie próby do badania. - Sprawdzenie poprawności i terminowości sporządzanych informacji i analiz. - Sprawdzenie poprawności prowadzonych rejestrów i ewidencji. 3. FAZA KOŃCOWA - analiza i weryfikacja uzyskanych danych, - wnioskowanie
Analiza ryzyka	1. FAZA PRZYGOTOWAWCZA • Ryzyko braku odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa danych. • Ryzyko braku procedur wewnętrznych i nadzoru. • Ryzyko zakłóceń w terminowości i ciągłości realizacji procesu . • Ryzyko niezgodności prowadzonych ewidencji z danymi źródłowymi. 2. FAZA REALIZACYJNA • Ryzyko wystąpienia błędów formalnych i rachunkowych. • Ryzyko niezgodności i błędów w sprawozdawczości i w prowadzonych rejestrach. • Ryzyko niedostatecznej jakości pracy pracowników odpowiedzialnych za badane procesy i działania. • Ryzyko niewłaściwego rozdziału kompetencji i obowiązków pracowników zaangażowanych w badane procesy. • Ryzyko „niedoborów” kadrowych i „przeciążenia” zadaniami.
Zatwierdził (podpis audytora)	Dariusz Ostrowski, audytor wewnętrzny, Góra Kalwaria, dn. 8.04.2019 

PROGRAM AUDYTU NR 2/2019

Oznaczenie zadania audytowego	Temat zadania audytowego: Realizacja w 2018 r. zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa skweru przy ul. Dominikańskiej w ramach zadania „Przebudowa części ulic 3-go Maja i Dominikańskiej w Górze Kalwarii w ramach projektu Zielona Góra Kalwaria, ZAP.271.10.2018.ZAP”
Nr zadania audytowego:	2/2019
Nazwa jednostki audytowanej:	• Referat Inwestycji i Remontów (RIR) • Biuro Zamówień Publicznych (ZAP)
Budżet czasowy:	11 osobodni
Planowany termin rozpoczęcia audytu:	W dniu 8.04.2019 r. odbędzie się narada otwierająca, mająca na celu przedstawienie podstawowych założeń planowanego audytu.
Planowany termin przedstawienia sprawozdania wstępnego i sprawozdania końcowego	8.04.2019 – narada otwierająca 10.06.2019 r. – sprawozdanie wstępne (projekt sprawozdania) 19.06.2019. r. – sprawozdanie końcowe 19.06.2019 r. - narada podsumowująca
Podstawa Prawna	• Ustawa prawo zamówień publicznych • Ustawa Kodeks cywilny • Ustawa Prawo budowlane • Kodeks postępowania administracyjnego • Ustawa o samorządzie gminnym • Regulacje wewnętrzne
Cel audytu	• Sprawdzenie zgodności działań Urzędu z przepisami prawa normującymi badany obszar audytu. • Uzyskanie racjonalnego zapewnienia, że istniejące struktury wewnętrzne oraz funkcjonujący system kontroli zarządczej zapewniają odpowiedni poziom i jakość działań w zakresie funkcjonowania badanego obszaru audytu. • Dostarczenie kierownictwu jednostki (Burmistrzowi) racjonalnej i obiektywnych analizy i oceny dotyczącej badanego obszaru.