

**UCHWAŁA NR XVI/105/2025
RADY POWIATU W OSTROWI MAZOWIECKIEJ**

z dnia 24 lipca 2025 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi
wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107, poz. 1907) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, poz. 1685 oraz z 2025 r. poz. 769) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę z dnia 17 lipca 2025 r. Miasta Ostrów Mazowiecka na uchwałę nr XII/73/2025 Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka wraz z odpowiedzią na skargę oraz aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Ostrowskiemu, w szczególności w zakresie przekazania skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, do podpisania odpowiedzi na skargę oraz do udzielenia pełnomocnictw procesowych do reprezentowania Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Powiatu

Dorota Subda

Ostrów Mazowiecka, dnia 24 lipca 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Warszawie

ul. Jana Kazimierza 10

01-248 Warszawa

Strona skarżąca: Miasto Ostrów Mazowiecka

ul. 3 Maja 66

07-300 Ostrów Mazowiecka

Skarżony organ: Rada Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej

ul. 3 Maja 68

07-300 Ostrów Mazowiecka

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.) Rada Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej przekazuje skargę Miasta Ostrów Mazowiecka na uchwałę Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 27 marca 2025 r. nr XII/73/2025 w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka (Dz.Urz. Woj. Mazowieckiego z 2025 r. poz. 3277) w części dotyczącej § 1 pkt 2, tj. odnoszącej się do pozbawienia kategorii powiatowej odcinka dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonego na terenie miasta Ostrow Mazowiecka od km 37+457 do km 38+768 o długości 1311 m, uznając skargę za bezzasadną i wnosi o:

1. Oddalenie skargi Miasta Ostrów Mazowiecka z dnia 17 lipca 2025 r. na uchwałę Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 27 marca 2025 r. nr XII/73/2025 w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka w części dotyczącej § 1 pkt 2, tj. w części dotyczącej pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinka dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonego na terenie miasta Ostrów Mazowiecka od km 37+457 do km 38+768 o długości 1311 m.

2. Obciążenie kosztami postępowania strony skarżącej.

Uzasadnienie

W dniu 18 lipca 2025 r. do Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej wpłynęła skarga z dnia 17 lipca 2025 r. Miasta Ostrów Mazowiecka na uchwałę Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 27 marca 2025 r. nr XII/73/2025 w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka.

Strona skarżąca zaskarżyła wskazaną uchwałę w części dotyczącej § 1 pkt 2, tj. pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinka dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonego na terenie miasta Ostrów Mazowiecka od km 37+457 do km 38+768 o długości 1311 m, wnosząc o stwierdzenie jej nieważności w części ww., zasądzenie od organu - Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej kosztów postępowania i kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Strona skarżąca zarzuciła skarżonej uchwale

- naruszenie art. 10 ust. 5c w zw. z art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych, poprzez nieuzasadnione pozbawienie kategorii drogi powiatowej dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 na odcinku o długości 1311 m, położonego na terenie miasta Ostrów Mazowiecka od km 37 + 457 do km 38 + 768, w sytuacji gdy droga ta w dalszym ciągu posiada cechy drogi powiatowej łączącej miasto będące siedzibą powiatu z siedzibami gmin i siedziby gmin między sobą
- naruszenie art. 10 ust. 5c w związku z art.10 ust. 5e ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych, poprzez dekategoryzację odcinka drogi powiatowej o łącznej długości 7033 m na drogę gminną przy braku występowania przesłanki proporcjonalności, gdyż nowo wybudowany odcinek drogi wojewódzkiej o długości około 3600 m nie zastępuje odcinka o długości 7033 m,
- naruszenie art. 6a ust. 1 poprzez podjęcie w sposób arbitralny zaskarżonej uchwały bez uzasadnienia opierającego się na rzetelnej analizie, która wykazywałaby wystąpienie przesłanek zaliczenia przedmiotowego odcinka drogi do kategorii dróg powiatowych, a zatem w sposób sprzeczny z wyrażonymi w konstytucji RP zasadami demokratycznego państwa prawa oraz działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa (zasada legalizmu),
- naruszenie § 143 w związku z § 131 zasad techniki prawodawczej stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie zasad techniki prawodawczej, w zakresie w jakim kwestionowana uchwała zawiera jedynie lakoniczne, błędne uzasadnienie nie pozwalające na poznanie motywów, którymi kierował się organ podejmując uchwałę o zaskarżonej treści.

W ocenie Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej skarga ta jako niezasadna, powinna podlegać oddaleniu.

Podstawą prawną podjęcia zaskarżonej uchwały jest art. 10 ust. 5c w zw. z ust. 5e ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r., poz. 889) dalej zwanej u.d.p. Do podjęcia tej uchwały doszło w związku z tym, że wcześniej, z chwilą oddania do użytku nowo wybudowanego odcinka drogi wojewódzkiej nr 627, zostały pozbawione dotychczasowej kategorii i zaliczone do kategorii drogi powiatowej, odcinki drogi wojewódzkiej nr 627, szczegółowo opisane w zaskarżonej uchwale.

Dowód: pismo Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie znak U-2.4421.10.2024.1.HS z dnia 10 września 2024 r.

Prawidłowe zastosowanie trybu pozbawienia kategorii drogi powiatowej (tzw. „kaskadowego” mechanizmu przekazywania dróg) odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627, określonego w art. 10 ust. 5c i 5d u.d.p., wymaga spełnienia łącznie następujących przesłanek:

- a) samorząd powiatu otrzymał drogi lub odcinki dróg, które zostały zaliczone do kategorii dróg powiatowych na podstawie art. 10 ust. 5e u.d.p., czyli odcinki dróg wojewódzkich zastąpione nowo wybudowanymi odcinkami z chwilą oddania ich do użytkowania;
- b) drogi lub odcinki dróg nie spełniają wymogów określonych w definicji drogi powiatowej (art. 6a ust. u.d.p.);
- c) drogi lub odcinki dróg powiatowych przeznaczone do pozbawienia „kaskadowo” tej kategorii są o proporcjonalnej długości do dróg lub odcinków dróg otrzymanych przez samorząd powiatu i zaliczonych do kategorii dróg powiatowych w trybie art. 10 ust. 5e u.d.p.;
- d) poinformowanie burmistrza o zamiarze podjęcia uchwały, co najmniej na 30 dni przed jej podjęciem, stosownie do art. 10 ust. 5 d u.d.p.

Przesłanki wskazane powyżej zostały w sposób bardzo dogłębny wyjaśnione w orzecznictwie (tak m.in. wyrok WSA w Krakowie z dnia 21 czerwca 2023 r. sygn. akt III SA/Kr 1678/22, LEX nr 3579440 oraz wyrok WSA w Białymstoku z dnia 27 sierpnia 2024 r. sygn. akt II SA/Bk 395/24, LEX nr 3762482).

Jak wynika z akt sprawy, Rada Powiatu korzystając z uprawnień zawartych w art. 10 ust. 5c w zw. z ust. 5e u.d.p. podjęła uchwałę, która pozbawiła kategorii drogi powiatowej – drogę

stanowiącą odcinki dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 przebiegającej przez gminę Ostrów Mazowiecka i miasto Ostrów Mazowiecka.

W przedmiotowej sprawie obowiązkiem organu – Rady Powiatu – było wykazanie łącznie, że odcinki tej drogi nie spełniają wymogów określonych w definicji drogi powiatowej oraz, że odcinki drogi powiatowej przeznaczone do pozbawienia tej kategorii są o proporcjonalnej długości do odcinków dróg otrzymanych przez powiat, co z kolei wynika z treści wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 maja 2015 r., sygn. akt Kp 2/13 (tak m.in. wyrok WSA w Kielcach z dnia 10 czerwca 2021 r. sygn. akt II SA/Ke 420/21, LEX nr 3206100).

Zgodnie z art. 6a ust. 1 u.d.p., do dróg powiatowych zalicza się drogi inne niż określone w art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1, stanowiące połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą. Z kolei zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy, do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych.

Warto w tym miejscu przedstawić wyrok NSA z dnia 16 grudnia 2020 r., sygn. akt I OSK 1800/20, LEX nr 3173475, w którym to sąd wskazuje, że: „(...) w ramach tak zwanego kaskadowego przekazywania dróg właściwe rady mają obowiązek stosować definicje poszczególnych kategorii dróg publicznych **w sposób negatywny**. Winny zatem wykazać, że dana droga, w związku z oddaniem do użytkowania nowo wybudowanych odcinków dróg, nie spełnia już definicji dotychczasowej kategorii drogi. Wynika to z faktu, że właściwe rady są kompetentne podjąć uchwałę nie w sprawie zaliczenia drogi do nowej kategorii, ale w sprawie pozbawienia określonego odcinka drogi jego dotychczasowej kategorii, zaś skutek zaliczenia go do wskazanej w ustawie innej kategorii drogi publicznej następuje *ex lege*” w oparciu o art. 10 ust. 5c zd. drugie ustawy o drogach publicznych (tak również wyroki sądów wojewódzkich: WSA w Łodzi z dnia 2 sierpnia 2017 r. sygn. akt III SA/Łd 422/17, LEX nr 2334339; WSA w Gliwicach z dnia 7 czerwca 2017 r. sygn. akt II SA/Gl 63/17, LEX nr 2309025; WSA w Szczecinie z dnia 23 lutego 2017 r. sygn. akt II SA/Sz 1338/16, LEX nr 2258447).

Podstawowe znaczenie dla zastosowania art. 10 ust. 5c ustawy o drogach publicznych ma więc wykazanie, że dana droga nie spełnia definicji drogi powiatowej zawartej w art. 6a ust. 1 tej ustawy i nie jest jednocześnie wymagane pozytywne wykazanie, że droga taka spełnia pozytywne przesłanki definicji innej drogi publicznej, w tym przypadku drogi gminnej, gdyż ten skutek następuje z mocy prawa – art. 10 ust. 5c zd. 2 w zw. z art. 10 ust. 5e ustawy o drogach publicznych (tak m.in. wyrok WSA w Kielcach z dnia 10 czerwca 2021 r., sygn. akt II SA/Ke 420/21, LEX nr 3206100; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 26 października 2023 r., sygn. akt II

SA/OI 673/23, LEX nr 3636192, czy wyrok NSA z dnia 28 lutego 2024 r., sygn. akt I OSK 2241/20, LEX nr 3705341).

Jak wynika z mapy (załącznik nr 6 do odpowiedzi na skargę) przekazywany miastu Ostrów Mazowiecka odcinek drogi powiatowej przebiega od skrzyżowania z drogą gminną (miejską) ul. Kolejowa i ul. Szkoły Podchorążych Piechoty – granica administracyjna gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka do skrzyżowania ul. Stacyjnej z ul. Lubiejewską (droga wojewódzka nr 627). Początek i koniec tegoż odcinka drogi nie stanowi połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą. Zarówno na początku jak i na końcu droga ta nie łączy się z żadną drogą powiatową. Aby móc uznać, że droga spełnia wymogi drogi powiatowej w rozumieniu art. 6a ust. 1 u.d.p. koniecznym jest by łączyła ona miasta będące siedzibą powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą.

Tymczasem jak z mapy droga ta nie stanowi połączenia siedziby powiatu ostrowskiego (miasto Ostrów Mazowiecka) z siedzibą gminy Wąsewo (miejscowość Wąsewo), czy siedziby gminy Ostrów Mazowiecka (miasto Ostrów Mazowiecka) z siedzibą gminy Wąsewo (miejscowość Wąsewo). Przedmiotowy odcinek przebiega tylko i wyłącznie na terenie miasta Ostrów Mazowiecka.

Z analizy załącznika graficznego złożonego przez skarżącego (mimo swej nieczytelności w zakresie braku legendy i opisu) jednoznacznie wynika, że odcinek drogi przekazany miastu Ostrów Mazowiecka łączy tylko i wyłącznie ulice położone w granicach miasta Ostrów Mazowiecka, tj. ul. Kolejowa i ul. Szkoły Podchorążych Piechoty, a także ul. Łączna. Droga przebiega zatem tylko przez część Miasta, nie łącząc jej siedziby z najbliższą gminą Wasewo.

W ocenie charakteru drogi istotne jest znaczenie, jaką komunikacyjnie rolę można przypisać określonej drodze. Z samego faktu, że istnieje możliwość fakultatywnego przedostania się tym odcinkiem drogi do innej gminy (w tym przypadku gminy Ostrów Mazowiecka – bezpośrednio z ul. Stacyjnej i do gminy Wąsewo poprzez drogę wojewódzką nr 627 (rondo) od strony północnej, a następnie drogę powiatową nr 2642W), czy innego powiatu (w tym przypadku powiatu ostrołęckiego – poprzez odcinek drogi przekazany kaskadowo gminie Ostrów Mazowiecka zgodnie z treścią § 1 pkt 1 zaskarżanej uchwały i dalej drogą wojewódzką nr 627 – łącznie ponad 9 km od granicy miasta Ostrów Mazowiecka) nie sposób wyprowadzić wniosku o utrzymaniu powiatowego charakteru tego odcinka. Przyjęcie takiej wykładni prowadziłoby do wniosku, że wszystkie drogi nie będące drogami krajowymi i wojewódzkimi należałoby zakwalifikować do dróg powiatowych, bowiem ostatecznie każda z dróg prowadzi do kolejnych dróg, którymi można dojechać do miasta stanowiącego siedzibę czy to powiatu czy gminy (tak

m.in.	wyrok	NSA	z dnia	28 lutego
-------	-------	-----	--------	-----------

2024 r. sygn. akt I OSK 2241/20, LEX nr 3705341; wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2023 r. sygn. akt II GSK 192/23, LEX nr 3703099; wyrok WSA w Kielcach z 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Ke 224/20, LEX nr 3055597). Kluczowym bowiem w tym zakresie jest nie potencjalny sposób wykorzystania danego odcinka drogi, ale przepis u.d.p. (tak m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt II CSK 637/14, LEX nr 1813350).

W ocenie Rady Powiatu niezasadny jest również zarzut naruszenie art. 10 ust. 5c w zw. z art. 10 ust. 5e u.d.p., cyt. „*poprzez dekategorizację odcinka drogi powiatowej o łącznej długości 7033 m, na drogę gminną przy braku występowania przesłanki proporcjonalności, gdyż nowo wybudowany odcinek drogi wojewódzkiej o długości około 3600 m nie zastępuje odcinka o długości 7033 m*”.

Zgodnie z art. 10 ust. 5c ustawy o drogach publicznych warunkiem przekazania odcinka drogi jest, aby przekazywane odcinki były proporcjonalne do odcinka drogi uprzednio otrzymanego.

Zgodnie z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego z dnia 15 stycznia 2021 r. sygn. akt. NK-N.4131.192.4.2020.MF, LEX nr 3234476, przez proporcjonalną długość drogi, o której mowa w art. 10 ust. 5c u.d.p., należy rozumieć drogę o długości kilometrażowej (normalny, faktyczny przebieg w terenie) zbliżonej, takiej samej, lecz nie większej niż długość drogi pozbawionej kategorii drogi wojewódzkiej (tak również m.in. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 23 września 2016 r. sygn. akt III SA/Wr 359/16, LEX nr 2145519).

Uchwałą Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej nr XII/73/2025 z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka pozbawiono dotychczasowej kategorii tylko i wyłącznie te odcinki dróg, które wobec ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie m.in. **nowego przebiegu** drogi wojewódzkiej nr 627, stały się drogami powiatowymi.

Analizując argumentację zawartą w wyroku Trybunału Konstytucyjnego sygn. akt Kp 2/13, za całkowicie chybiony należy uznać zarzut postawiony w skardze miasta Ostrów Mazowiecka jakoby uchwała Rady Powiatu naruszała przepis art. 10 ust. 5c w związku z art. 10 ust. 5e ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych, cyt. „poprzez dekategorizację odcinka drogi powiatowej o łącznej długości 7033 m na drogę gminną przy braku występowania przesłanki proporcjonalności, gdyż nowo wybudowany odcinek drogi wojewódzkiej o długości około 3600 m nie zastępuje odcinka o długości 7033 m” Autor skargi całkowicie niewłaściwie interpretuje przepisy art. 10 ust. 5e w związku z art. 10 ust. 5 c. W rozumieniu tych przepisów nowo wybudowany odcinek drogi bez względu na jego długość zastępuje „stary” odcinek drogi.

Przekazanie tego starego odcinka drogi na rzecz powiatu upoważnia Radę Powiatu do pozbawienia tego odcinka starej drogi kategorii drogi powiatowej. **Dopiero w tym momencie można mówić o proporcjonalności odcinków dróg.**

Wymogiem, który należy spełnić, aby móc zastosować proces kaskadowego pozbawienia kategorii drogi jest to, aby drogi lub odcinki dróg powiatowych przeznaczone do pozbawienia „kaskadowo” tej kategorii były o proporcjonalnej długości do dróg lub odcinków dróg otrzymanych przez samorząd powiatu i zaliczonych do kategorii dróg powiatowych w trybie art. 10 ust. 5e u.d.p., a nie były proporcjonalne do dróg je zastępujących (nowo wybudowanych). Nadto odnosząc się do uzasadnienia wyroku TK wskazać należy, że „W ocenie Trybunału, u.d.p. zawiera wyraźne granice upoważnienia dla organów stanowiących j.s.t. do wydawania aktów prawa miejscowego o zmianie kategorii istniejącej drogi publicznej. Zgodnie z zasadą legalizmu (art. 7 Konstytucji) treść upoważnienia musi stanowić podstawę rekonstrukcji przesłanek powzięcia przez organy j.s.t. uchwały o pozbawieniu drogi jej dotychczasowej kategorii w sposób zapewniający przypisanie dróg o znaczeniu regionalnym do dróg wojewódzkich (art. 6 ust. 1 u.d.p.), dróg o znaczeniu ponadlokalnym – do dróg powiatowych (art. 6a ust. 1 u.d.p.), a dróg o znaczeniu lokalnym – do dróg gminnych (art. 7 ust. 1 u.d.p.). Ustawowe definicje dróg (art. 5 – art. 7 u.d.p.) stanowią materialne upoważnienie j.s.t. do wydania decyzji o pozbawieniu drogi jej dotychczasowej kategorii, co skutkuje zaliczeniem jej z mocy prawa do innej kategorii dróg publicznych.”

Powyższe potwierdza również WSA w Kielcach w wyroku z dnia 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Ke 224/20, LEX 3055597, twierdząc, iż „z...przepisu art. 10 ust. 5e ustawy o drogach publicznych wynika, że w sytuacji takiej jaka miała miejsce w niniejszej sprawie (a więc, gdy na skutek zastąpienia odcinka drogi wojewódzkiej nowo wybudowanym odcinkiem, zostaje on pozbawiony dotychczasowej kategorii i zaliczony do kategorii drogi powiatowej), przepisy art. 5c i 5d stosuje się odpowiednio. Określenie "odpowiednio" oznacza, że przepisy te nie muszą być stosowane wprost w takim brzmieniu, jakie zostało określone w art. 10 ust. 5c i 5d. Dlatego też zdaniem Sądu chociaż długość nowo wybudowanego odcinka drogi wojewódzkiej (6,102 km), jest krótsza od łącznej długości dwóch odcinków dróg, które zostały na podstawie art. 10 ust. 5e ustawy o drogach publicznych pozbawione dotychczasowej kategorii dróg wojewódzkich i zaliczone do dróg powiatowych, nie daje to podstawy do stwierdzenia, że zaskarżona uchwała narusza prawo i to w sposób istotny, z uwagi na niezachowanie proporcjonalności. Jak bowiem wcześniej wskazano, przede wszystkim należy uwzględnić to, że niewątpliwie oba odcinki dawnych dróg wojewódzkich obecnie nie spełniają kryterium drogi powiatowej w rozumieniu art. 6a ustawy drogach publicznych”.

Mając powyższe na uwadze przedmiotem dekategoryzacji były odcinki o długości 1/1 w stosunku do odcinków „otrzymanych przez powiat”, w związku z powyższym zasada proporcjonalności została zachowana i nie daje to podstawy to twierdzenia, że zaskarżona uchwała narusza prawo, z uwagi na niezachowanie proporcjonalności

W dalszej kolejności Rada Powiatu stwierdza, że w sprawie została spełniona przesłanka formalna dotycząca poinformowania burmistrza o zamiarze podjęcia uchwały, co najmniej na 30 dni przed jej podjęciem. Stosownie do wymogu określonego w art. 10 ust. 5d u.d.p., Zarząd Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej pismem znak ST.430.31.2024 z dnia 19 września 2024 r. poinformował Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka o zamiarze podjęcia uchwały w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej.

Dowód: pismo Zarządu Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej znak ST.430.31.2024 z dnia 19 września 2024 r.

Nie można zgodzić się zarzutem sformułowanym w skardze o podjęciu uchwały przez Radę Powiatu w sposób arbitralny. Zarzut ten nie jest uzasadniony.

Rada Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej, zgodnie z prawem skorzystała z kompetencji przysługującej jej na podstawie art. 10 ust. 5c w związku z ust. 5e i pozbawiła odcinki dróg – kategorii drogi powiatowej, jednocześnie uzasadniając spełnienie przesłanek wynikających z przepisów u.d.p.

Za bezzasadny uznać również należy zarzut skarżącego o naruszeniu art. 10 ust. 5c w zw. z art. 6a ust. 1 u.d.p. cyt. „... poprzez nieuzasadnione pozbawienie kategorii drogi powiatowej odcinka dawnej drogi wojewódzkiej nr 627... w sytuacji, gdy droga ta w dalszym ciągu posiada cechy drogi powiatowej łączącej miasto będące siedzibą powiatu z siedzibami gmin i siedziby gmin między sobą”, a także wywód skarżącego dotyczący spełniania wszystkich parametrów technicznych drogi powiatowej i nie spełniania żadnej przesłanki pozwalającej na uznanie drogi za drogę gminną.

Wbrew twierdzeniom podnoszonym przez skarżącą miasto Ostrów Mazowiecka u.d.p. regulując kaskadowy sposób przekazywania dróg nie przewiduje wymogu, aby zachodził związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy odcinkiem drogi dotychczas wojewódzkiej otrzymanej w zarząd przez powiat, a odcinkami dróg dotychczas powiatowych, które tej kategorii są pozbawiane na mocy uchwały podjętej w trybie art. 10 ust. 5c u.d.p. Ustawa nie zawiera wymogu, aby zachowany był związek funkcjonalny pomiędzy tymi drogami, w szczególności nie nakazuje, aby pozbawione kategorii drogi powiatowej odcinki dróg miały pełnić te same

funkcje komunikacyjne czy logistyczne co droga, która została pozbawiona kategorii drogi wojewódzkiej (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 11 kwietnia 2024 r. sygn. akt III SA/Gd 560/23, LEX nr 3712787).

Parametry techniczne drogi nie stanowią przesłanki do stwierdzenia, czy droga utraciła funkcję drogi powiatowej. Przepisy art. 6a u.d.p. nie wprowadzają tego rodzaju kryterium, poprzestając na kryterium komunikacji między siedzibami powiatów i siedzibami gmin lub między siedzibami gmin. W przypadku utraty takiej cechy przez drogę rada powiatu posiada kompetencję do pozbawienia jej kategorii drogi powiatowej, w tym również w trybie określonym w przepisach art. 10 ust. 5 - 5d u.d.p. bez względu na stan techniczny drogi (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 11 kwietnia 2024 r. sygn. akt III SA/Gd 560/23, LEX nr 3712787). Na marginesie stwierdzić jednakowoż należy, że stan techniczny drogi, która w sposób „kaskadowy” została przekazana miastu Ostrów Mazowiecka jest bardzo dobry i w najbliższym czasie poza kosztami bieżącego utrzymania nie będzie wymagała nakładów finansowych.

Odnosząc się natomiast do kwestii analizy zagadnienia bliskości połączenia, funkcjonalności, wygody użytkowników drogi, dotychczasowych przyzwyczajzeń w związku z korzystaniem z przedmiotowego odcinka drogi (co miałoby przemawiać za pozostawieniem kategorii drogi powiatowej) należy jednoznacznie podkreślić, że okoliczność ta jest prawnie irrelevantna, zważywszy na treść przepisów art. 10 ust. 5c w zw. z art. 6a ust. 1 u.d.p.

Rada Powiatu nie miała zatem obowiązku, co więcej nie powinna była okoliczności tych uwzględniać przy podjęciu zaskarżonej uchwały.

Nadto w judykaturze wskazuje się, że w sytuacji, gdy pozbawienie kategorii drogi następuje w trybie tzw. kaskadowego przekazywania dróg, nie mają znaczenia argumenty odnoszące się do połączenia dróg, szerokości drogi, klasy drogi. Czym innym jest bowiem zaliczenie dróg publicznych do odpowiedniej kategorii na zasadach ogólnych, tj. zgodnie z art. 5-7 ustawy o drogach publicznych, a czym innym jest pozbawienie kategorii drogi w sytuacji gdy następuje kaskadowe przekazywanie dróg (wyrok WSA w Krakowie z dnia 31 maja 2021 r., sygn. akt III SA/Kr 372/21, LEX nr 3197544).

Nie sposób więc zgodzić się z argumentacją zawartą w skardze miasta Ostrów Mazowiecka cyt. *„W niniejszej sprawie, fragment drogi wojewódzkiej nr 627 o długości łącznej 7033 m przed utratą kategorii drogi wojewódzkiej stanowił oś dla istniejących dróg powiatowych m.in. o numerach 2642W, 2644W, 2643W, 2646W, 2641W. Za pomocą tego odcinka drogi wojewódzkiej, wskazane drogi powiatowe spełniały swoją „powiatową” rolę komunikacyjną i łączyły siedzibę Powiatu Ostrowskiego, Miasta Ostrów Mazowiecka oraz Gminy Ostrów Mazowiecka (wszystkie wskazane mają siedzibę w Mieście Ostrów Mazowiecka) z siedzibami*

innych gmin, w szczególności z siedzibą Gminy Wąsewo”, która to argumentacja miałaby przesądzać o wadliwości uchwały Rady Powiatu. Jak wynika z literalnego brzmienia art. 6a ust. 1 u.d.p. drogami powiatowymi są drogi, które stanowią połączenia miast będących siedzibami powiatów (droga taka musi łączyć miasta będące siedzibami powiatu a nie dwa powiaty) z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą (droga taka musi łączyć miejscowości będące siedzibami gminy a nie dwie gminy – w tym przypadku miejscowości Ostrów Mazowiecka i Wąsewo).

Jak podniesiono powyżej argumenty odnoszące się do połączenia dróg, szerokości drogi, klasy drogi nie przesądza o możliwości pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej, nie mniej jednak Rada Powiatu wskazuje, że nawet gdyby te argumenty należałoby brać pod uwagę, to w tej konkretnej sytuacji nie są one wystarczające do uznania, że pozbawienia kategorii drogi powiatowej nastąpiło w sposób wadliwy.

Drogi powiatowe nr 2642W, nr 2644W, nr 2643W, nr 2646W i nr 2641W nie łączą, jak stwierdzi skarżąca strona siedzib powiatów z siedzibami gmin oraz siedzib gmin między sobą i nie spełniają definicji drogi powiatowej określonej w u.d.p.

I tak:

- droga powiatowa nr 2642W łączy wieś w obrębie ewidencyjnym Wąsewo – Kolonia w gminie Wąsewo z wsią w obrębie ewidencyjnym Jelenie w gminie Ostrów Mazowiecka. Jest to droga o nawierzchni bitumicznej, żwirowej i gruntowej. Droga ta nie stanowi połączenia pomiędzy siedzibami gminy Wąsewo i gminy Ostrów Mazowiecka.
- droga powiatowa nr 2644W łączy wieś w obrębie ewidencyjnym Wąsewo – Kolonia w gminie Wąsewo, dalej przebiega przez wieś Wysocze w gminie Wąsewo z wsią w obrębie ewidencyjnym Zgorzałowo w gminie Wąsewo. Jest to droga o nawierzchni bitumicznej. Droga ta nie stanowi połączenia pomiędzy siedzibami gminy Wąsewo i gminy Ostrów Mazowiecka, gdyż znajduje się na terenie jednej gminy, tj. gminy Wąsewo.
- droga powiatowa nr 2643W łączy wieś w obrębie ewidencyjnym Wąsewo w gminie Wąsewo, dalej przebiega przez wsie Trynosy – Osiedle i Przyborowie w gminie Wąsewo z wsią w obrębie ewidencyjnym Jelonki w gminie Ostrów Mazowiecka. Jest to droga o nawierzchni bitumicznej. Droga ta nie stanowi połączenia pomiędzy siedzibami gminy Wąsewo i gminy Ostrów Mazowiecka, łączy jedynie dwie gminy.
- pokazany na mapie załączonej przez stronę skarżącą wycinek drogi powiatowej nr 2646W znajduje się tylko na terenie gminy Ostrów Mazowiecka. Jest to droga o nawierzchni

bitumicznej, żwirowej i gruntowej. Droga ta nie stanowi połączenia pomiędzy siedzibami gminy Wąsewo i gminy Ostrów Mazowiecka.

droga powiatowa nr 2641W łączy wieś w obrębie ewidencyjnym Komorowo w gminie Ostrów Mazowiecka, z wsią w obrębie ewidencyjnym Sielc w gminie Ostrów Mazowiecka. Jest to droga o nawierzchni bitumicznej. Droga ta nie stanowi połączenia pomiędzy siedzibami gminy Wąsewo i gminy Ostrów Mazowiecka, gdyż znajduje się na terenie jednej gminy, tj. gminy Ostrów Mazowiecka.

Dowody: dokumentacja zdjęciowa dotycząca dróg 2642W, 2643W, 2644W wraz z mapą odzwierciedlającą umiejscowienie wykonanych zdjęć

Dodatkowo pomiary natężenia ruchu drogowego wykonane na przejazdach kolejowych w ciągu drogi 2642W i drogi 2643W w roku 2021 wskazują, że dobowo po drogach tych przemieszcza się średnio około 450 pojazdów, podczas gdy po ciągu drogowym, w skład którego wchodzi droga krajowa nr 60 i droga powiatowa nr 2645W (ciąg drogowy łączący siedzibę powiatu, gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka z siedzibą Gminy Wąsewo) przemieszcza się-według pomiarów dokonanych na drodze krajowej nr 60 w sezonie 2020/2021-średnio 4949 pojazdów.

Dowody: wynik pomiarów natężenia ruchu drogowego dla dróg powiatowych;

Wyciąg w postaci tabeli z Generalnego pomiaru ruchu na DK 60.

Organ odnosząc się do skargi wskazuje, że został w niej podniesiony jeden zarzut, iż podjęcie uchwały nastąpiło z naruszeniem prawa materialnego, gdyż przekazany odcinek drogi wciąż ma posiadać cechy drogi powiatowej. Na potwierdzenie powyższego skarżący powołuje się m.in. na czas przejazdu pomiędzy wskazanymi w skardze miejscowościami. Niniejszym organ podnosi, że motywy podjęcia zaskarżonej uchwały zostały szczegółowo opisane w jej uzasadnieniu. Niemniej jednak organ dodatkowo podaje co następuje. Wbrew twierdzeniom i wywodom skarżącego opisany odcinek drogi, nie spełnia wymogów drogi powiatowej, gdyż nie stanowi połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą. Nie stanowi dowodu spełnienia wymogów ustawowych w tym zakresie samo twierdzenie skarżącego, iż jest inaczej, gdyż co zrozumiałe ma ono charakter subiektywny.

Odnosząc się zaś do załączonego przez skarżącego dokumentu w postaci mapy mającej przedstawiać sieć dróg na terenie Gminy Wąsewo, Gminy Ostrów Mazowiecka oraz Miasta Ostrów Mazowiecka, należy zauważyć, że trudno jest uznać ten materiał za wiarygodny dowód. Przedłożona mapa nie zawiera bowiem żadnej legendy ani opisu, który umożliwiłby jednoznaczne zidentyfikowanie przedstawionych na niej danych oraz ich odniesienie do

okoliczności sprawy. Brak jakichkolwiek opisów, zaznaczenia miejscowości, punktów odniesienia czy oznaczeń poszczególnych tras uniemożliwia ocenę rzeczywistej wartości informacyjnej dokumentu.

Jeszcze większe wątpliwości budzi dołączone wydruki z serwisu Google Maps, które – wedle twierdzeń skarżącego – obrazuje trzy warianty dojazdu do ronda pomiędzy miejscowościami Stok i Jelenie. Należy podkreślić, że lokalizacja wskazanych punktów początkowych tras nie została w żaden sposób oznaczona ani opisana, co uniemożliwia weryfikację przedstawionych danych. Co więcej, nie jest jasne i w żaden sposób nie wynika to z załączonych dokumentów graficznych jakie dokładnie miejsca są punktem wyjścia dla wskazanych tras. Mało tego, na każdym z wydruków punkt początkowy jest zaznaczony w innym miejscu, tym samym nie sposób porównać rzetelnie przedstawionych czasów przejazdu czy odległości.

Jednoznacznie należy stwierdzić, że w wyniku zrealizowanej nowej inwestycji drogowej – w tym przypadku budowy nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 627 – z chwilą oddania do użytku nowo wybudowanego odcinka tej trasy, ruch pojazdów na dotychczasowym (starym) przebiegu tej drogi uległ znacznemu ograniczeniu. Dotyczy to w szczególności odcinka będącego przedmiotem skargi, rozpoczynającego się od ul. Stacyjnej, obejmującego dalszy przebieg w granicach administracyjnych Miasta Ostrów Mazowiecka, a następnie na przebiegający przez teren Gminy Ostrów Mazowiecka, miejscowość Komorowo ze zwartą zabudową, obecnością dwóch ostrych zakrętów, punktów handlowych oraz szkoły podstawowej – aż do wspomnianego ronda. W aktualnym stanie faktycznym przedmiotowy odcinek drogi pełni funkcję połączenia lokalnego, służącego przede wszystkim mieszkańcom miejscowości, przez które przebiega. W konsekwencji nie realizuje funkcji istotnego ciągu komunikacyjnego, łączącego wskazywane przez skarżącego połączenie siedzib gminy Ostrów Mazowiecka i Gminy Wąsewa między sobą.

Dla pełnego wyjaśnienia chybionego argumentu skarżącego należy podkreślić, że miarodajne porównanie czasów przejazdu oraz odległości wymaga, aby analizowane trasy rozpoczynały się i kończyły w tych samych punktach. Równie istotne są okoliczności przebiegu tras, w tym zwłaszcza, czy prowadzą one przez obszar zabudowany, czy też przez tereny niezurbanizowane — co może znacząco wpływać zarówno na bezpieczeństwo użytkowników, dopuszczalną prędkość jazdy, jak i na rzeczywisty czas przejazdu.

Dowody: mapa połączenia, porównania odległości, jakości drogi oraz czasu przejazdu na wskazanych odcinkach wraz z dokumentacją zdjęciową w zaznaczonych punktach.

Organ ponownie naprowadza, że ustawodawca w definicji legalnej drogi powiatowej nie wskazał jednak, aby jednostka czasu przejazdu na danym jej odcinku. stanowiła jakiekolwiek kryterium

dla wyróżnienia drogi powiatowej. Powoływanie się na czas przejazdu jako argument przemawiający za uznaniem drogi za drogę powiatową jest pozbawione podstaw prawnych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt uzasadnienia uchwały Nr XII/73/2025 w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka (Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego z 2025 r. poz. 3277) wskazać należy, iż chybiony jest zarzut naruszenia przez Radę Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej § 131 i § 143 zasad techniki prawodawczej, albowiem skarżona uchwała zawiera bardzo szczegółowe uzasadnienie, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwala odczytać argumenty, którymi kierował się organ podejmując uchwałę o zaskarżonej treści. Uzasadnienie to odnosi się do każdej z przesłanek, których łączne spełnienie pozwala prawidłowo zastosować tryb pozbawienia kategorii drogi powiatowej tzw. „kaskadowego” mechanizmu przekazywania dróg), a mianowicie, uzasadnienie wskazuje, że

- a) Powiat otrzymał drogi lub odcinki dróg, które zostały zaliczone do kategorii dróg powiatowych na podstawie art. 10 ust. 5e u.d.p., czyli odcinki dróg wojewódzkich zastąpione nowo wybudowanymi odcinkami z chwilą oddania ich do użytkowania;
- b) drogi lub odcinki dróg nie spełniają wymogów określonych w definicji drogi powiatowej (art. 6a ust. u.d.p.);
- c) drogi lub odcinki dróg powiatowych przeznaczone do pozbawienia „kaskadowo” tej kategorii są o proporcjonalnej długości do dróg lub odcinków dróg otrzymanych przez samorząd powiatu i zaliczonych do kategorii dróg powiatowych w trybie art. 10 ust. 5e u.d.p.;
- d) poinformowanie burmistrza o zamiarze podjęcia uchwały, co najmniej na 30 dni przed jej podjęciem, stosownie do art. 10 ust. 5 d u.d.p.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż organ nadzorczy - Wojewoda Mazowiecki pismem znak WP-O.4130.62.2025 z dnia 20 maja 2025 r. zwracał się do Starosty Ostrowskiego o przedłożenie wyjaśnień w zakresie uchwały Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej nr XII/73/2025 z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie *pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka*, w tym m.in. zwracał się o przesłanie uzasadnienia rzeczowej uchwały.

Starosta Ostrowski pismem znak ST.430.1.27.2025 z dnia 26 maja 2025 r. przedłożył stosowne wyjaśnienia wraz z załącznikami.

Dowody: pismo z dnia 20 maja 2025r. znak WP-O.4130.62.2025 z dnia 20 maja 2025r.

Domniemywać można, iż argumenty zawarte w uzasadnieniu przedmiotowej uchwały są przekonujące i wystarczające, albowiem do dnia sporządzania niniejszej odpowiedzi na skargę, Radzie Powiatu nie jest wiadomym o wywiedzeniu przez Wojewodę Mazowieckiego skargi do WSA w Warszawie na przedmiotową uchwałę. Nadto wskazać należy, że uchwała ta (wraz z uzasadnieniem) korzysta z domniemania zgodności z prawem, albowiem Wojewoda Mazowiecki również w ramach przysługujących mu kompetencji nadzorczych zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.), w terminie 30 dni od przedłożenia przez Radę Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej uchwały nr XII/73/2025 z dnia 27 marca 2025 r. w *sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka*, nie stwierdził jej nieważności.

W ocenie Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej zarówno sama uchwała jak i jej uzasadnienie są sporządzone prawidłowo i zgodnie z prawem. Nadto w orzecznictwie prezentowany jest pogląd, że nawet brak uzasadnienia do uchwały organ może uzupełnić w odpowiedzi na skargę, zwłaszcza gdy szczegółowo ustosunkuje się do zarzutów i wyjaśni motywy swojego działania oraz przesłanki podjęcia uchwały o danej treści (Wyrok NSA z 27 lipca 2021 r., sygn. akt I OSK 1797/19, LEX nr 3205365).

Reasumując powyższe, Rada Powiatu wskazuje, że przy podejmowaniu uchwały nr XII/73/2025 z dnia 27 marca 2025 r. w *sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka* zostały spełnione wszystkie przesłanki zastosowania trybu pozbawienia kategorii drogi powiatowej, określonego w art. 10 ust. 5c-5d ustawy o drogach publicznych.

Jednocześnie należy stwierdzić, że Rada Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej, zgodnie z prawem skorzystała z kompetencji przysługującej jej na podstawie art. 10 ust. 5c i pozbawiła odcinki dróg – kategorii drogi powiatowej.

Mając na uwadze powyższe, skarga Miasta Ostrów Mazowiecka na uchwałę Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 27 marca 2025 r. nr XII/73/2025 w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka (Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego z 2025 r. poz. 3277) w części dotyczącej § 1 pkt 2 tj. w części dotyczącej pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinka dawnej drogi wojewódzkiej nr

627 położonego na terenie gminy Ostrów Mazowiecka od km 37+457 do km 38+768 o długości 1311 m nie zasługuje na uwzględnienie.

Załączniki:

- 1) pismo Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie znak U-2.4421.10.2024.1.HS z dnia 10 września 2024 r.
- 2) pismo Zarządu Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej znak ST.430.31.2024 z dnia 19 września 2024r.
- 3) pismo z dnia 20 maja 2025r. znak WP-O.4130.62.2025 z dnia 20 maja 2025r.
- 4) pismo z dnia 26 maja 2025r. znak ST.430.1.27.2025 z dnia 26 maja 2025 r.
- 5) mapa połączenia, porównania odległości, jakości drogi oraz czasu przejazdu na wskazanych odcinkach wraz z dokumentacją zdjęciową w zaznaczonych punktach
- 6) dokumentacja zdjęciowa dotycząca dróg 2642W, 2643W, 2644W wraz z mapą odzwierciedlającą umiejscowienie wykonanych zdjęć
- 7) wynik pomiarów natężenia ruchu drogowego dla dróg powiatowych
- 8) wyciąg w postaci tabeli z Generalnego pomiaru ruchu na DK 60
- 9) odpis odpowiedzi wraz z załącznikami.

10.09.2024, 15:09

Dokument elektroniczny

Starostwo Powiatowe
w Ostrowi Mazowieckiej

KANCELARIA OGÓLNA
WPŁYNĘŁO

MAZOWIECKI ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH W
WARSZAWIE

Załącznik Nr 1 do odpowiedzi na skargę

10.09.2024

epuap 10.09

godz. 15:10

Ilość załączników 12491202417

Podpis 

INNE

U-2.4421.10.2024.1 infomacja do powiatu ze odcinek dw 627 zaliczony do dr.pow.

Dzień dobry, ta wiadomość została wygenerowana automatycznie z systemu obiegu dokumentów. Właściwe pismo znajduje się w załączniku tej wiadomości.

Znak: U-2.4421.10.2024.3.AD

Załączniki:

1. Treść pisma 191641.doc
2. Treść pisma 191641doc.xades

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2024-09-10T12:46:29Z

Podpis elektroniczny



Warszawa, 10.09.2024 r.

U-2.4421.10.2024.1.HS

**Zarząd Powiatu
w Ostrowi Mazowieckiej
ul. 3 Maja 68
07-300 Ostrow Mazowiecka**

W związku z pismem Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku znak: O/BI.KP-8.4170.18.4.4.2023.pch z dnia 04.09.2024 r. przekazującym Decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego Nr 971/2024 z dnia 07.08.2024 r. udzielającą pozwolenia na użytkowanie części kończącej całość zamierzenia inwestycyjnego, w tym drogi wojewódzkiej nr 627 od km proj. 0+000 – 3+512,49 wraz z przejściami dla zwierząt pod tą drogą, Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie działając z upoważnienia Zarządu Województwa Mazowieckiego informuje, że zgodnie z art. 10 ust. 5e ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320), odcinek drogi wojewódzkiej nr 627 (od skrzyżowania z nowym przebiegiem odcinka drogi wojewódzkiej nr 627 do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 677) zastąpiony nowo wybudowanym odcinkiem drogi z chwilą oddania go do użytkowania zostaje pozbawiony dotychczasowej kategorii i zaliczony do kategorii drogi powiatowej.

Jednocześnie informujemy, że dokumentacja dotycząca ww. odcinka zostanie przekazana nowemu zarządcy drogi przez MZDW Rejon Drogowy Ostrolęka.

Z up. Zarządu Województwa Mazowieckiego
Zastępca Dyrektora
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie
Katarzyna Lalak-Mierzejewska
(podpisano elektronicznie)

Do wiadomości:

1. MZDW Rejon Ostrolęka

ST.430.31.2024

URZĄD MIASTA
w Ostrowi Mazowieckiej
WPLYNĘŁO

19. 09. 2024

L. dz. zat.
Nr
podpis *Hubert*

Pan Hubert Betlejewski

Burmistrz Miasta Ostrow Mazowiecka

ul. 3 Maja 66

07-300 Ostrow Mazowiecka

Na podstawie art. 10 ust. 5d ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 320) Zarząd Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej informuje Burmistrza Miasta Ostrow Mazowiecka o zamiarze podjęcia przez Radę Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinka dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 (ulica Stacyjna od skrzyżowania z ulicą Kolejowa i ulicą Szkoły Podchorążych Piechoty w obrębie Ostrow Mazowiecka do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 677) leżącym na terenie miasta Ostrow Mazowiecka zgodnie z załącznikiem nr 1.

STAROSTA

Jerzy Bauer

Sprawę prowadzi : Emilia Wilczewska - Inspektor Sekcji Technicznej

e-mail : pzd.wilczewska@interia.pl , tel.(29) 648-11-03



WOJEWODA MAZOWIECKI

Załącznik Nr 3 do odpowiedzi na skargę

Warszawa, 20 maja 2025 r.

WP-O.4130.62.2025

Pan

Jerzy Bauer

Starosta Ostrowski

Szanowny Panie Starosto,

działając na podstawie art. 77a w związku z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 i 1907), z uwagi na potrzebę zbadania zgodności z prawem uchwały Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej nr XII/73/2025 z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie *pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka*, proszę o przedstawienie następujących informacji:

- 1) przesłanie uzasadnienia do ww. uchwały, jeżeli zostało sporządzone,
- 2) wskazanie, na jakiej podstawie i kiedy zostały przekazane powiatowi ostrowskiemu odcinki dawnej drogi wojewódzkiej, o których mowa w § 1 pkt 1 i 2 uchwały oraz, czy nastąpiło to w trybie określonym w art. 10 ust. 5a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 320, z późn. zm.) – dalej: *u.d.p.*,
- 3) wskazanie, czy Zarząd Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej poinformował odpowiednio Wójta Gminy Ostrów Mazowiecka i Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka o zamiarze podjęcia uchwały co najmniej na 30 dni przed jej podjęciem, stosownie do wymogu określonego w art. 10 ust. 5d *u.d.p.*,
- 4) wskazanie, czy odcinki drogi powiatowej przeznaczone do pozbawienia ich kategorii są o proporcjonalnej długości do odcinka drogi otrzymanej przez powiat i zaliczonej do kategorii dróg powiatowych,
- 5) wyjaśnienie, czy zachodzą przesłanki do skategoryzowania odcinków drogi, o których mowa w uchwale, jako drogi gminnej, tj. czy odcinki drogi powiatowej



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 60 70

adres e-mail: wp@mazowieckie.pl

strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUWV-29

przeznaczone do pozbawienia ich kategorii nie spełniają już definicji drogi powiatowej, o której mowa w art. 6a ust. 1 *u.d.p.*, natomiast odpowiadają ustawowym cechom drogi gminnej, o których mowa w art. 7 ust. 1 *u.d.p.*

Opisaną powyżej dokumentację oraz wyjaśnienia proszę przesłać **niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni** od dnia otrzymania niniejszego pisma za pośrednictwem usługi e-Doręczeń. Adres do doręczeń elektronicznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie **AE:PL-96129-72086-CJUVW-29**. bądź za pośrednictwem ePUAP na adres elektronicznej skrzynki podawczej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, z powołaniem się na sygnaturę niniejszego pisma.

Z wyrazami szacunku

z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Monika Chojnacka
Zastępcą Dyrektora Wydziału Prawnego
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdują Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych>, w zakładce „O urzędzie” – „Przetwarzanie Danych Osobowych”.

Potwierdzenie otrzymania

Niniejszy dokument stanowi dowód otrzymania w rozumieniu art.
40 ustawy z dnia 18 listopada 2020 o doręczeniach elektronicznych

Nadawca

Adres do e-doręczeń nadawcy

AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

Dane nadawcy

Nazwa podmiotu

MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI W WARSZAWIE

Adresat

Adres do e-doręczeń adresata

AE:PL-19918-64237-VFUEE-31

Dane adresata

Nazwa podmiotu

STAROSTWO POWIATOWE W OSTROWI MAZOWIECKIEJ

Data wysłania

Data nadania korespondencji przez nadawcę

2025-05-20 12:32:58

Data akceptacji nadania korespondencji
przez dostawcę usługi e-Doręczenia

2025-05-20 12:33:01

Data odbioru

Data wpłynięcia korespondencji na adres do
doręczeń

2025-05-20 12:46:52

Data odebrania korespondencji przez adresata

2025-05-20 12:46:52

Dane wiadomości

Identyfikator dowodu będącego
podstawą potwierdzenia

1241334a-0feb-4152-ab5a-065795c1318c

Identyfikator wiadomości

PPSA-E-ab75f20c-6bba-45a5-a1bb-66e6c368b0d5

Informacje dodatkowe

Podstawa prawna i tryb doręczenia

podstawowy

Informacje o załącznikach

1.

ID załącznika
Nazwa załącznika
Rozmiar

PPSA-E-ab75f20c-6bba-45a5-a1bb-66e6c368b0d5
Treść wiadomości
81 bajtów

2.

ID załącznika
Nazwa załącznika
Rozmiar

20e5a1ea-436f-4292-88ed-31a913003da8
pismo_do_Starosty_Ostrowskiego_w_sprawie_uchwały_RP_nr_XII.73.2025.pdf
193 343 bajty

Usługa e-doręczenia nadawcy

Identyfikator usługi e-doręczenia,
która zrealizowała wysłanie
Identyfikator polityki

Poczta Polska Spółka Akcyjna

[https://bip.poczta-polska.pl/wp-content/uploads/
Polityka_swiadczenia_PURDE_Poczta_Polska_v.4.2.pdf](https://bip.poczta-polska.pl/wp-content/uploads/Polityka_swiadczenia_PURDE_Poczta_Polska_v.4.2.pdf)

Dane podpisu wystawcy
potwierdzenia otrzymania
Wystawca

CN=Poczta Polska S.A., O=Poczta Polska S.A.,
OID.2.5.4.97=VATPL-5250007313, L=Warszawa, C=PL
2023-09-25 10:54:10
2025-09-24 10:54:10

Data ważności od
Data ważności do

Niniejszy dowód będący dokumentem elektronicznym jest zabezpieczony pieczęcią elektroniczną dostawcy usługi zaufania
rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wydruk niniejszego dokumentu elektronicznego stanowi kopię dowodu.

Data podpisania dowodu
Nr seryjny

2025-05-20 12:33:23
2263503169462401288361273592262609687186963

Usługa e-doręczenia adresata

Identyfikator usługi e-doręczenia,
która zrealizowała doręczenie
Identyfikator polityki

Poczta Polska Spółka Akcyjna

[https://bip.poczta-polska.pl/wp-content/uploads/
Polityka_swiadczenia_PURDE_Poczta_Polska_v.4.2.pdf](https://bip.poczta-polska.pl/wp-content/uploads/Polityka_swiadczenia_PURDE_Poczta_Polska_v.4.2.pdf)

Dane podpisu wystawcy dowodu
Wystawca

CN=Poczta Polska S.A., O=Poczta Polska S.A.,
OID.2.5.4.97=VATPL-5250007313, L=Warszawa, C=PL
2023-09-25 10:55:13
2025-09-24 10:55:13
2025-05-20 12:47:22
18129819669108055283326629313954077971108066

Data ważności od
Data ważności do
Data podpisania dowodu
Nr seryjny

Niniejszy dowód będący dokumentem elektronicznym jest zabezpieczony pieczęcią elektroniczną dostawcy usługi zaufania rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wydruk niniejszego dokumentu elektronicznego stanowi kopię dowodu.

STAROSTA OSTROWSKI
ul. 3 Maja 68
07-300 Ostrów Mazowiecka

Ostrów Mazowiecka, dnia 26 maja 2025 r.

ST.430.1.27.2025

Wojewoda Mazowiecki
plac Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

Szanowny Panie Wojewodo,

W odpowiedzi na pismo znak WP-O.4130.62.2025 z dnia 20 maja 2025 r. w sprawie zbadania zgodności z prawem uchwały Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej nr XII/73/2025 z dnia 27 marca 2025 r. *w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka* uprzejmie wyjaśniam, co następuje:

Ad. 1)

W załączeniu przesyłam projekt uchwały Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej *w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka* wraz z uzasadnieniem. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem był przyjęty przez Zarząd Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej i przesłany do radnych wraz z materiałami na sesję. Po podjęciu uchwały przez Radę Powiatu, do podpisu Przewodniczącej Rady Powiatu przedkładana jest uchwała bez uzasadnienia.

Uzasadnienie do projektu uchwały jest usuwane przy podjęciu uchwały przez Radę. Po podjęciu uchwały, uzasadnienie nie jest już elementem formalnym uchwały i nie jest publikowane razem z jej tekstem.

Ad. 2)

Pismem znak U-2.4421.10.2024.1.HS z dnia 10 września 2024 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Ostrowi Mazowieckiej 10 września 2024 r. – ePUAP)

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie poinformował, że w związku z udzieleniem pozwolenia na użytkowanie (decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego Nr 971/2024 z dnia 7 sierpnia 2024 r.) części kończącej całość zamierzenia inwestycyjnego (budowa drogi ekspresowej S61), w tym drogi wojewódzkiej nr 627 od km proj. 0+000 – 3+512,49 wraz z przejściami dla zwierząt pod tą drogą, zgodnie z art. 10 ust. 5e ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320 ze zm.), odcinek drogi wojewódzkiej nr 627 (od skrzyżowania z nowym przebiegiem odcinka drogi wojewódzkiej nr 627 do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 677) zastąpiony nowo wybudowanym odcinkiem drogi z chwilą oddania go do użytkowania zostaje pozbawiony dotychczasowej kategorii i zaliczony do kategorii drogi powiatowej.

Zatem pozbawienie drogi kategorii wojewódzkiej i jej zaliczenie do kategorii drogi powiatowej nie nastąpiło w trybie określonym w art. 10 ust. 5a ustawy o drogach publicznych.

Reasumując odcinek dawnej drogi wojewódzkiej został przekazany *ex lege* na podstawie przepisu art. 10 ust. 5e ustawy o drogach publicznych w związku z tym, że wcześniej, z chwilą oddania do użytku nowo wybudowanego odcinka drogi wojewódzkiej, został pozbawiony dotychczasowej kategorii i zaliczony do kategorii drogi powiatowej, odcinek drogi wojewódzkiej nr 627 położony na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka.

(W załączeniu pismo Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie znak U-2.4421.10.2024.1.HS z dnia 10 września 2024 r.)

Ad. 3)

Stosownie do wymogu określonego w art. 10 ust. 5d ustawy o drogach publicznych, Zarząd Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej pismem znak ST.430.31.2024 z dnia 19 września 2024 r. poinformował Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka oraz pismem znak ST.430.30.2024 z dnia 19 września 2024 r. poinformował Wójta Gminy Ostrów Mazowiecka o zamiarze podjęcia uchwały w sprawie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej.

(W załączeniu pisma Zarządu Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej znak ST.430.30.2024 i znak ST.430.31.2024 z dnia 19 września 2024 r.)

Ad. 4)

Zgodnie z art. 10 ust. 5c ustawy o drogach publicznych warunkiem przekazania odcinka drogi jest, aby przekazywane odcinki były proporcjonalne do odcinka drogi uprzednio otrzymanego.

W uchwale Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej nr XII/73/2025 z dnia 27 marca 2025 r. *w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka* pozbawiono dotychczasowej kategorii tylko i wyłącznie te odcinki dróg, które wobec ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie m.in. drogi wojewódzkiej nr 627, stały się drogami powiatowymi.

Mając powyższe na uwadze przedmiotem kategoryzacji były odcinki o długości jak 1/1 w stosunku do odcinków „otrzymanych przez powiat”, w związku z powyższym zasada proporcjonalności została zachowana.

Ad. 5)

Przepis art. 6a ww. ustawy stanowi, że do dróg powiatowych zalicza się drogi inne niż określone w art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1, stanowiące połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą.

Jednoznacznie należy stwierdzić, że odcinki dróg powiatowych pozbawione ich kategorii nie spełniają kryteriów drogi powiatowej, gdyż nie stanowią połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin ani siedzib gmin między sobą.

Nadto w judykaturze wskazuje się, że w sytuacji gdy pozbawienie kategorii drogi następuje w trybie tzw. kaskadowego przekazywania dróg, nie mają znaczenia argumenty odnoszące się do połączenia dróg, szerokości drogi, klasy drogi. Czym innym jest bowiem zaliczenie dróg publicznych do odpowiedniej kategorii na zasadach ogólnych, tj. zgodnie z art. 5-7 ustawy o drogach publicznych, a czym innym jest pozbawienie kategorii drogi w sytuacji gdy następuje kaskadowe przekazywanie dróg (wyrok WSA w Krakowie z dnia 31 maja 2021 r., sygn. akt III SA/Kr 372/21).

Warto w tym miejscu przedstawić wyrok NSA z dnia 16 grudnia 2020 r., sygn. akt I OSK 1800/20, w którym to sąd wskazuje, że: „(...) w ramach tak zwanego kaskadowego przekazywania dróg właściwe rady mają obowiązek stosować definicje poszczególnych kategorii dróg publicznych w sposób negatywny. Winny zatem wykazać, że dana droga, w związku z oddaniem do użytkowania nowo wybudowanych odcinków dróg, nie spełnia

już definicji dotychczasowej kategorii drogi. Wynika to z faktu, że właściwe rady są kompetentne podjąć uchwałę nie w sprawie zaliczenia drogi do nowej kategorii, ale w sprawie pozbawienia określonego odcinka drogi jego dotychczasowej kategorii, zaś skutek zaliczenia go do wskazanej w ustawie innej kategorii drogi publicznej następuje ex lege w oparciu o art. 10 ust. 5c zd. drugie ustawy o drogach publicznych (tak również wyroki sądów wojewódzkich: WSA w Łodzi z dnia 2 sierpnia 2017 r. sygn. akt III SA/Łd 422/17; WSA w Gliwicach z dnia 7 czerwca 2017 r. sygn. akt II SA/Gl 63/17; WSA w Szczecinie z dnia 23 lutego 2017 r. sygn. akt II SA/Sz 1338/16).

Podstawowe znaczenie dla zastosowania art. 10 ust. 5c ustawy o drogach publicznych ma wykazanie, że dana droga nie spełnia definicji drogi powiatowej zawartej w art. 6a ust. 1 tej ustawy i nie jest jednocześnie wymagane pozytywne wykazanie, że droga taka spełnia pozytywne przesłanki definicji innej drogi publicznej, w tym przypadku drogi gminnej, gdyż ten skutek następuje z mocy prawa – art. 10 ust. 5c zd. 2 w zw. z art. 10 ust. 5e ustawy o drogach publicznych (tak m.in. wyrok WSA w Kielcach z dnia 10 czerwca 2021 r., sygn. akt II SA/Ke 420/21, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 26 października 2023 r., sygn. akt II SA/Ol 673/23 czy wyrok NSA z dnia 28 lutego 2024 r., sygn. akt I OSK 2241/20).

Reasumując powyższe, pragnę podkreślić, że w uchwale Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej nr XII/73/2025 z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie *pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka* zostały spełnione wszystkie przesłanki zastosowania trybu pozbawienia kategorii drogi powiatowej, określonego w art. 10 ust. 5c-5d ustawy o drogach publicznych. Jednocześnie należy stwierdzić, że Rada Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej, zgodnie z prawem skorzystała z kompetencji przysługującej jej na podstawie art. 10 ust. 5c i pozbawiła odcinki dróg – kategorii drogi powiatowej.

Z wyrazami szacunku

Starosta Ostrowski

Jerzy Bauer

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Jerzy
Bauer
Data: 2025.05.26 13:51:14 CEST

Sprawę prowadzi: Przemysław Smakosz - Zastępca Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg

Starosta Ostrowski

OSTRÓW MAZOWIECKA, 2025-05-26

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
00-950 Warszawa
Plac Bankowy 3/5

ODPOWIEDŹ

odpowiedz na pismo znak WP-O.4130.62.2025 z dnia 20 maja 2025

ST.430.1.27.2025

Wojewoda Mazowiecki
plac Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

W odpowiedzi na pismo znak WP-O.4130.62.2025 z dnia 20 maja 2025 r. w sprawie zbadania zgodności z prawem uchwały Rady Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej nr XII/73/2025 z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej odcinków dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 położonych na terenie gminy Ostrów Mazowiecka i miasta Ostrów Mazowiecka uprzejmie wyjaśniam

Sprawę prowadzi: Przemysław Smakosz - Zastępca Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg

Załączniki:

1. [Wojewoda odpowiedź uchwała ws. pozbawienia kategorii drogi powiatowej dawnej drogi wojewódzkiej nr 627.pdf](#)
2. [Załącznik 1.pdf](#)
3. [Załącznik 2.pdf](#)
4. [Załącznik 3 a.pdf](#)
5. [Załącznik 3 b.pdf](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu
Data złożenia podpisu: 2025-05-26T12:14:05Z
Podpis elektroniczny

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP161096359**Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie****Nazwa adresata dokumentu:** MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI W WARSZAWIE**Identyfikator adresata:** t6j4ljd68r**Rodzaj identyfikatora adresata:** ePUAP-ID**Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie****Nazwa nadawcy:** STAROSTWO POWIATOWE W OSTROWI MAZOWIECKIEJ**Identyfikator nadawcy:** a77bd53mtz**Rodzaj identyfikatora nadawcy:** ePUAP-ID**Dane poświadczenia****Data doręczenia:** 2025-05-26T14:14:14.937**Data wytworzenia poświadczenia:** 2025-05-26T14:14:14.937**Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie:** DOK226373778**Dane uzupełniające (opcjonalne)****Rodzaj informacji uzupełniającej:** Źródło**Wartość informacji uzupełniającej:** Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP**Rodzaj informacji uzupełniającej:** Identyfikator ePUAP dokumentu**Wartość informacji uzupełniającej:** 226373778**Rodzaj informacji uzupełniającej:** Informacja**Wartość informacji uzupełniającej:** Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**Rodzaj informacji uzupełniającej:** Pouczenie**Wartość informacji uzupełniającej:** Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**Dane dotyczące podpisu**

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):**referencja ID-421cccd133618dd21f6a2697f1b0d701 :****referencja ID-20e214404884fcac2b13988abe476f12 :** Pismo%20przewodnie.xml**referencja :** #xades-id-4ca997e4f36517d9e5956b864efb53a0

Temat **Potwierdzenie wysłania informacji - 20250526 w1414 eP - MUW W WARSZAWIE (t6j4ljd68rSkrytkaESP); ST.430.1.27.2025**
Od Malinowski Krzysztof <malinowski@powiatostrowmaz.pl>
Do PZD Ostrow Maz <poczta@pzdostrowmaz.pl>
Data 2025-05-26 15:44

- 20250526 w1414 eP - MUW W WARSZAWIE (t6j4ljd68rSkrytkaESP); ST.430.1.27.2025.zip (~1,3 MB)

Potwierdzenie wysłania informacji - 20250526 w1414 eP - MUW W WARSZAWIE (t6j4ljd68rSkrytkaESP); ST.430.1.27.2025

--



Malinowski Krzysztof

tel: tel 29 645 71 01 w 108
malinowski@powiatostrowmaz.pl

--

Starostwo Powiatowe w Ostrowi Mazowieckiej
ul. 3 Maja 68
07-300 Ostrow Mazowiecka
tel. 29 645 71 00 / Fax: 29 645 71 00
www.powiatostrowmaz.pl
starostwo@powiatostrowmaz.pl

Informujemy, iż Pani/Pana dane osobowe przekazane nam za pośrednictwem poczty elektronicznej są przetwarzane w celu prowadzenia korespondencji z Państwem i w celu, dla którego zostały nam udostępnione. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Starostwo Powiatowe w Ostrowi Mazowieckiej.

Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych, prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych lub do wniesienia sprzeciwu wobec ich przetwarzania. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego - PUODO, gdy uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO.

Treść pełnej klauzuli informacyjnej jest dostępna pod adresem https://bip.powiatostrowmaz.pl/cms/16531/klauzule_informacyjne

Ta wiadomość pocztowa i wszelkie załączone do niej pliki są poufne i podlegają ochronie prawnej. Jeśli nie Pani/Pan jej prawidłowym adresatem, jakiegokolwiek jej ujawnienie, reprodukcja, dystrybucja lub inne rozpowszechnienie, są ściśle zabronione. Jeśli otrzymała Pani/Pan niniejszy przekaz wskutek błędu, proszę o niezwłocznie powiadomienie nadawcy i usunięcie otrzymanych informacji.

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP141201177

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: STAROSTWO POWIATOWE W OSTROWI MAZOWIECKIEJ

Identyfikator adresata: a77bd53mtz

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: MAZOWIECKI ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH W WARSZAWIE

Identyfikator nadawcy: mzd_w_wawa

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2024-09-10T14:50:08.116

Data wytworzenia poświadczenia: 2024-09-10T14:50:08.116

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK199732242

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 199732242

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-7d6ab82389cf18713c4120b418e4bcd2 :

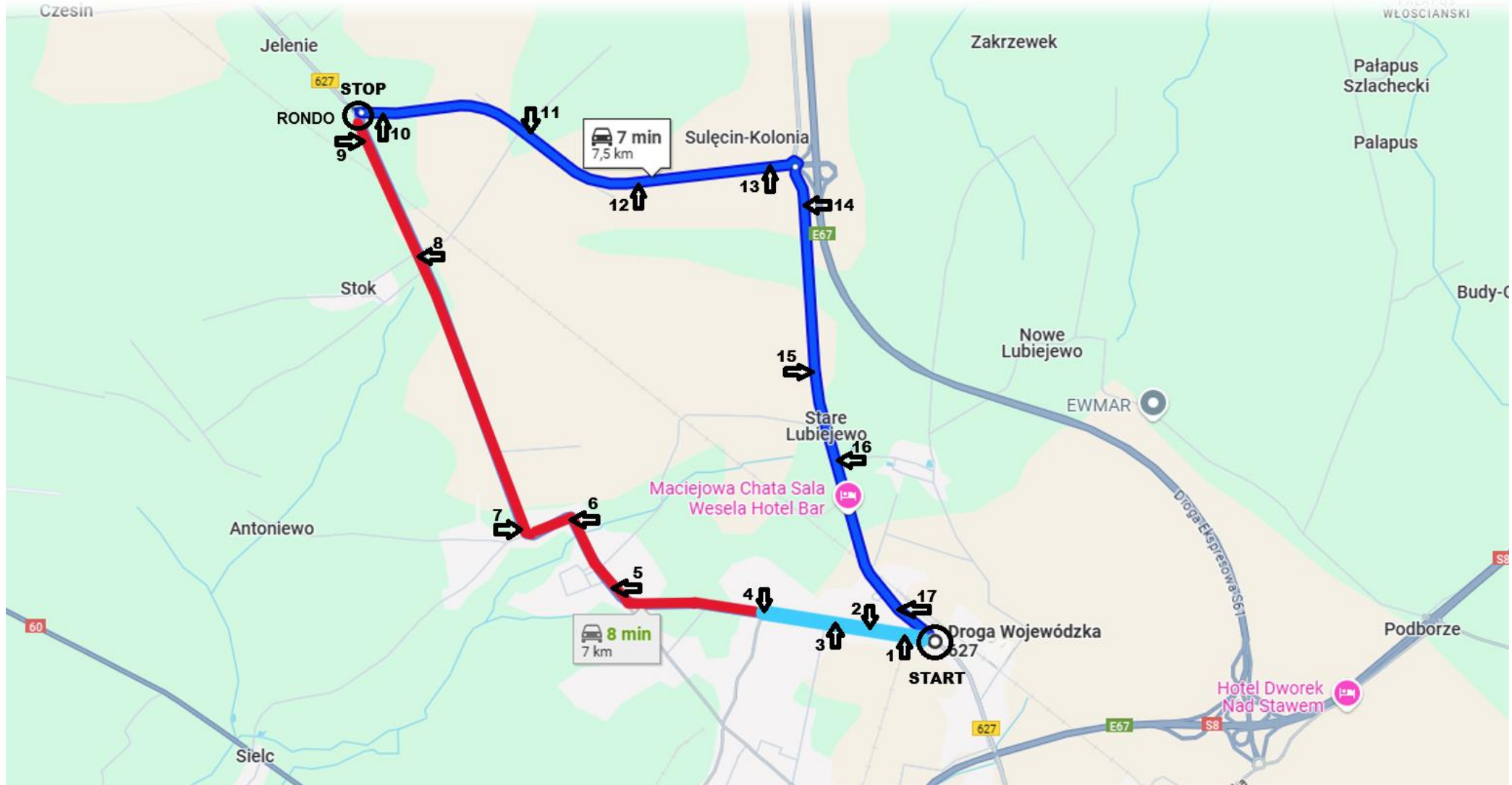
referencja ID-b8e59f7447ddb8f77a228fc6398ab0a9 : U-

2.4421.10.2024.1%20infomacja%20do%20powiatu%20ze%20odcinek%20dw%20627%20zaliczony%20do%20dr.pow..xml

referencja : #xades-id-7356fdbdfc5ba6a90292e394461d89a2

Załącznik do odpowiedzi na skargę Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka.

Mapa połączenia, porównania odległości, jakości drogi oraz czasu przejazdu na wskazanych odcinkach (nowym przebiegu drogi wojewódzkiej nr 627 oraz na dawnym odcinku drogi wojewódzkiej nr 627 pozbawionym kategorii drogi powiatowej) wraz z dokumentacją Załącznik Nr 5 do odpowiedzi na skargę



LEGENDA: kolory zaznaczonych dróg

- Błękitny** - odcinek dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 przekazany do Miasta Ostrów Mazowiecka
- Czerwony** - odcinek dawnej drogi wojewódzkiej nr 627 przekazany do Gminy Ostrów Mazowiecka
- Niebieski** - nowy przebieg drogi wojewódzkiej nr 627 po wybudowaniu nowego odcinka drogi wojewódzkiej

Warto porównać odległości i czasy dojazdów odnosząc się do tych samych punktów na mapie – patrz START – STOP.

Zdjęcie nr 1 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 2 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 3 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 4 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 5 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 6 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 7 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 8 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 9 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 10 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 11 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 12 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 13 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 14 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 15 na powyższej mapie



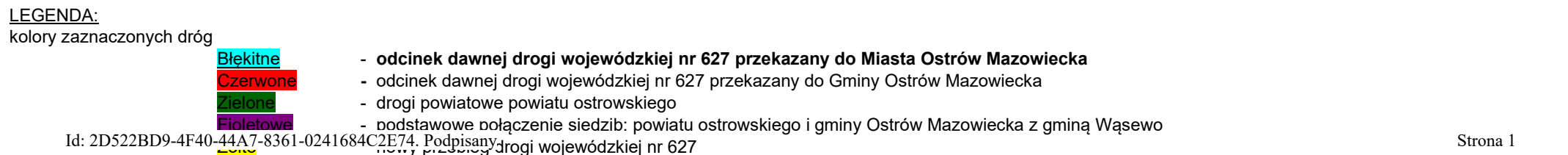
Zdjęcie nr 16 na powyższej mapie



Zdjęcie nr 17 na powyższej mapie



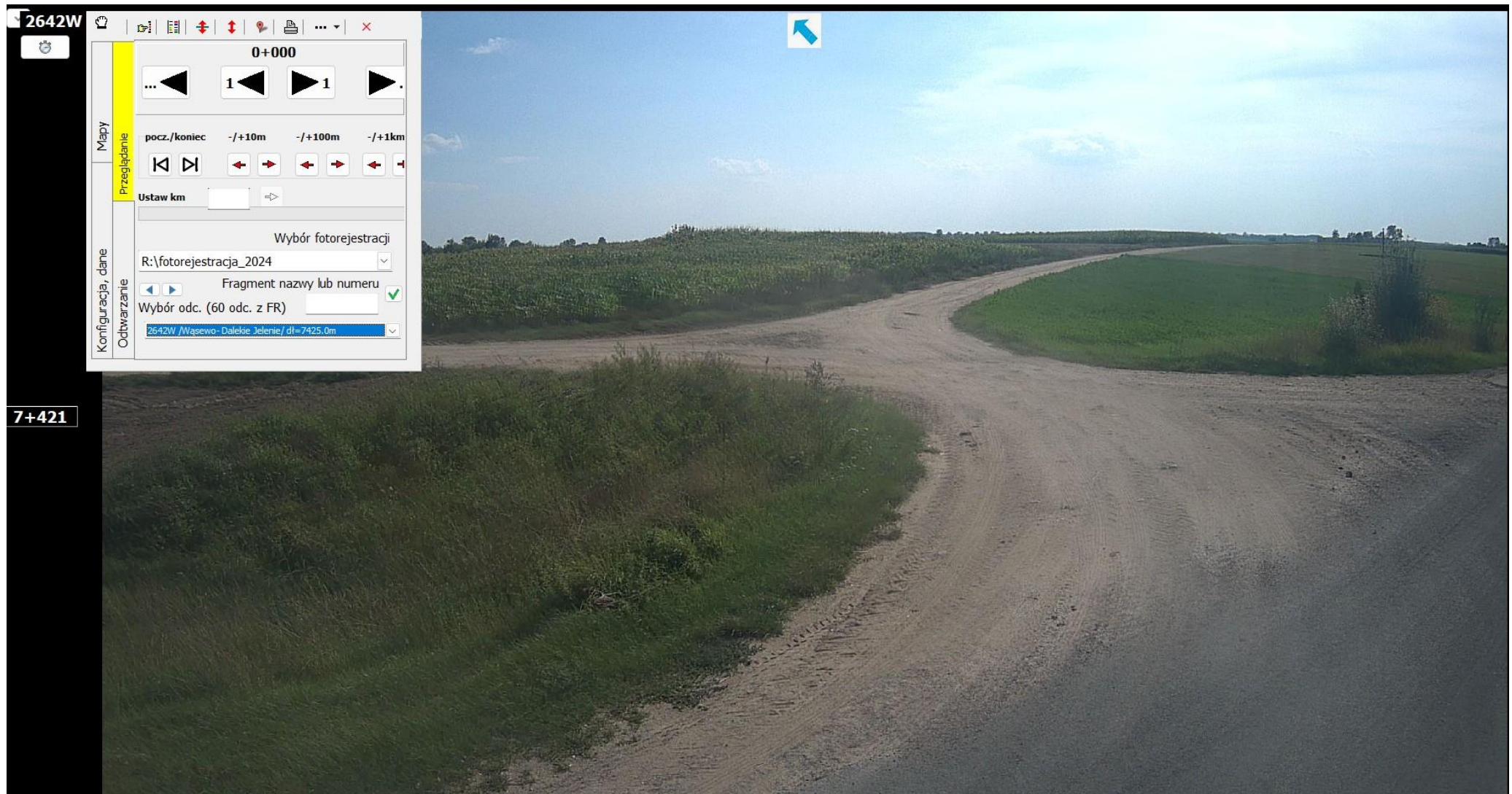
Droga powiatowa **2642W** – zdjęcia **1,2,3,4,5**. Droga powiatowa **2643W** – zdjęcia **1,2,3,4,5,6,7**. Droga powiatowa **2644W** – zdjęcia **1,2,3,4**.



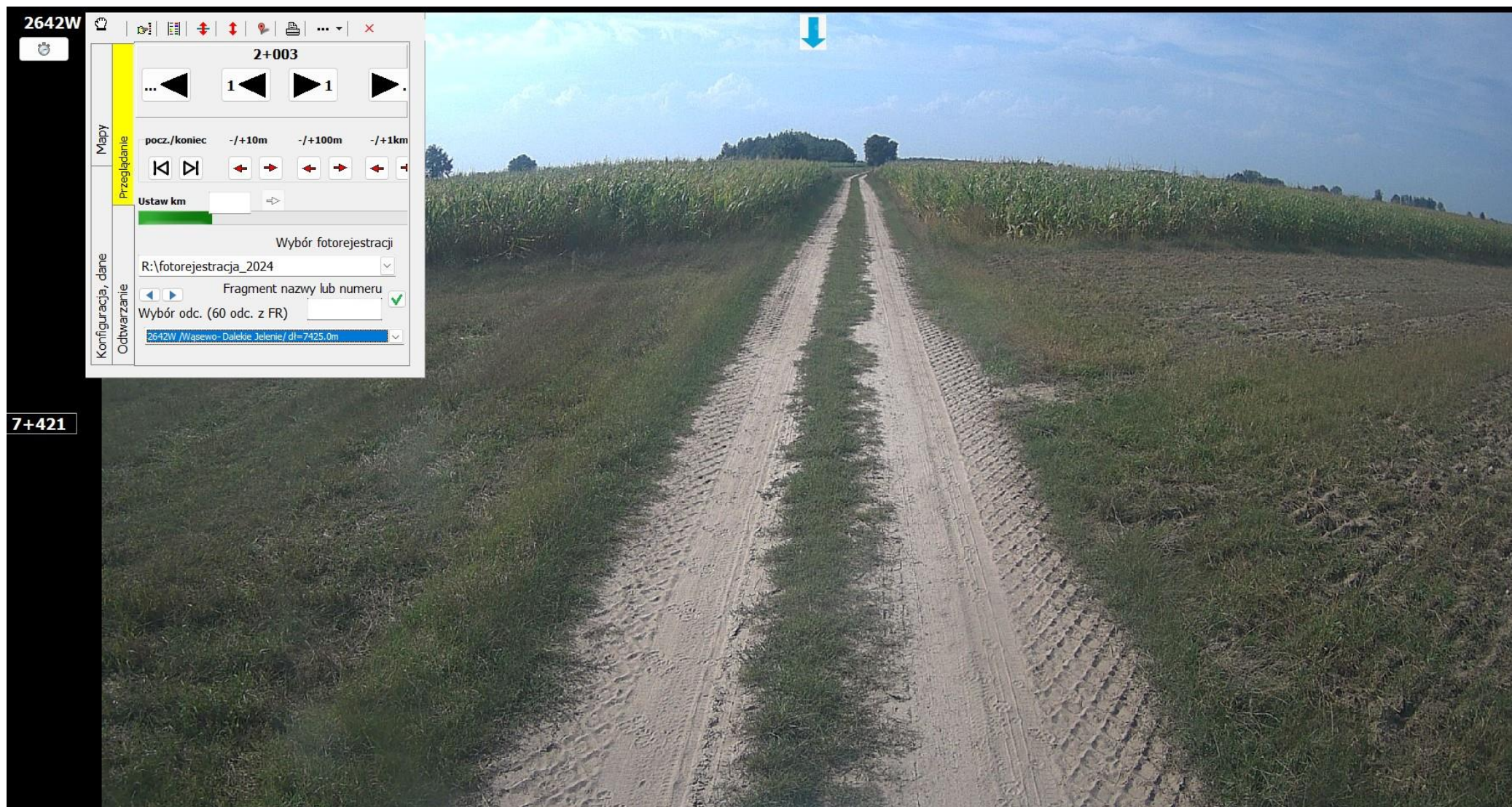
Załącznik do odpowiedzi na skargę. Droga 2642W – zdjęcia 1,2,3,4,5.

Dokumentacja zdjęciowa do mapy, która odzwierciedla sieć dróg powiatowych z zaznaczonymi punktami miejsc wykonania zdjęć.

Zdjęcie nr 5 (zaznaczony punkt na mapie)



Zdjęcie nr 4 (zaznaczony punkt na mapie)



Zdjęcie nr 3 (zaznaczony punkt na mapie)



Zdjęcie nr 2 (zaznaczony punkt na mapie)



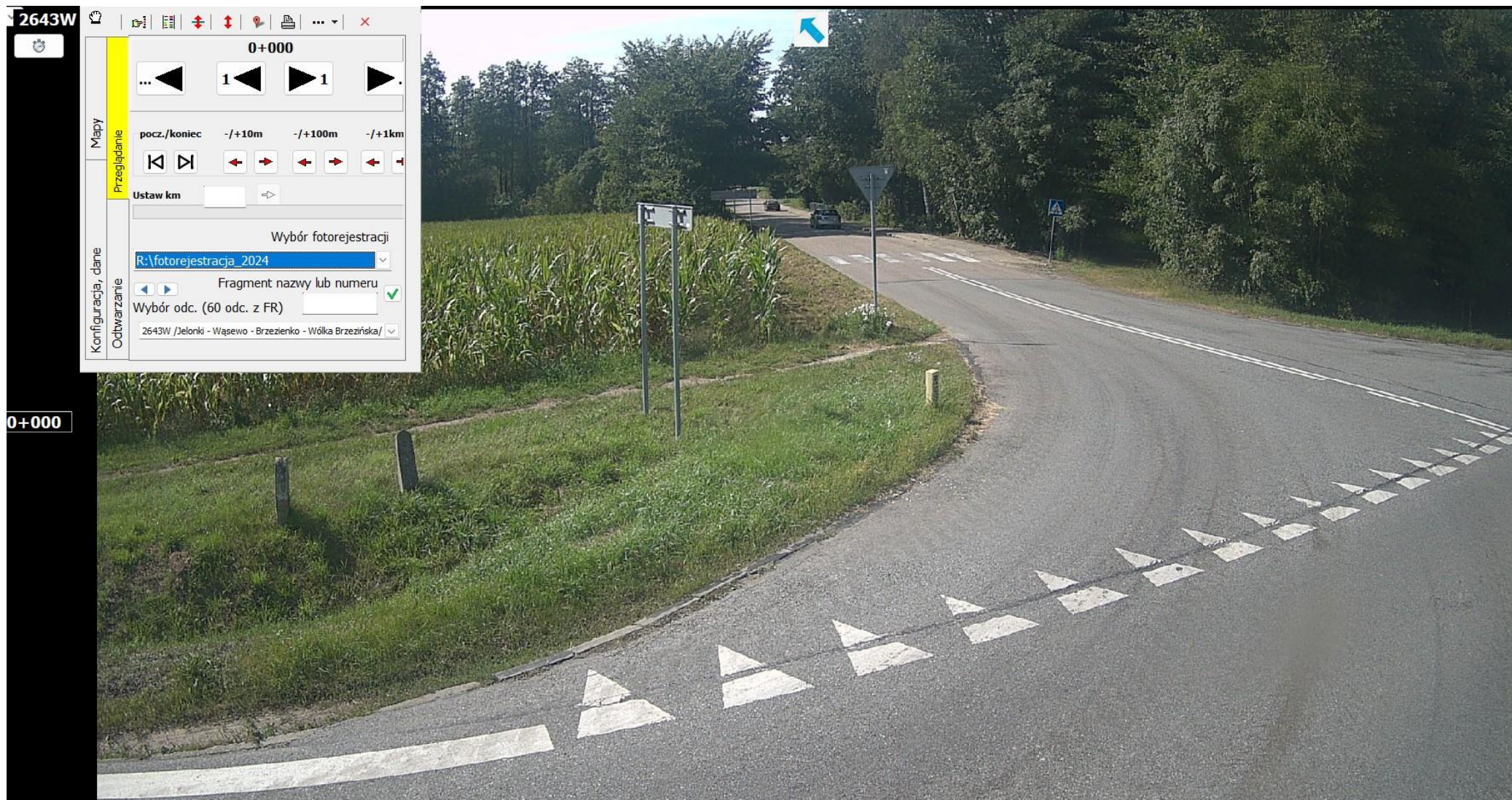
Zdjęcie nr 1 (zaznaczony punkt na mapie)



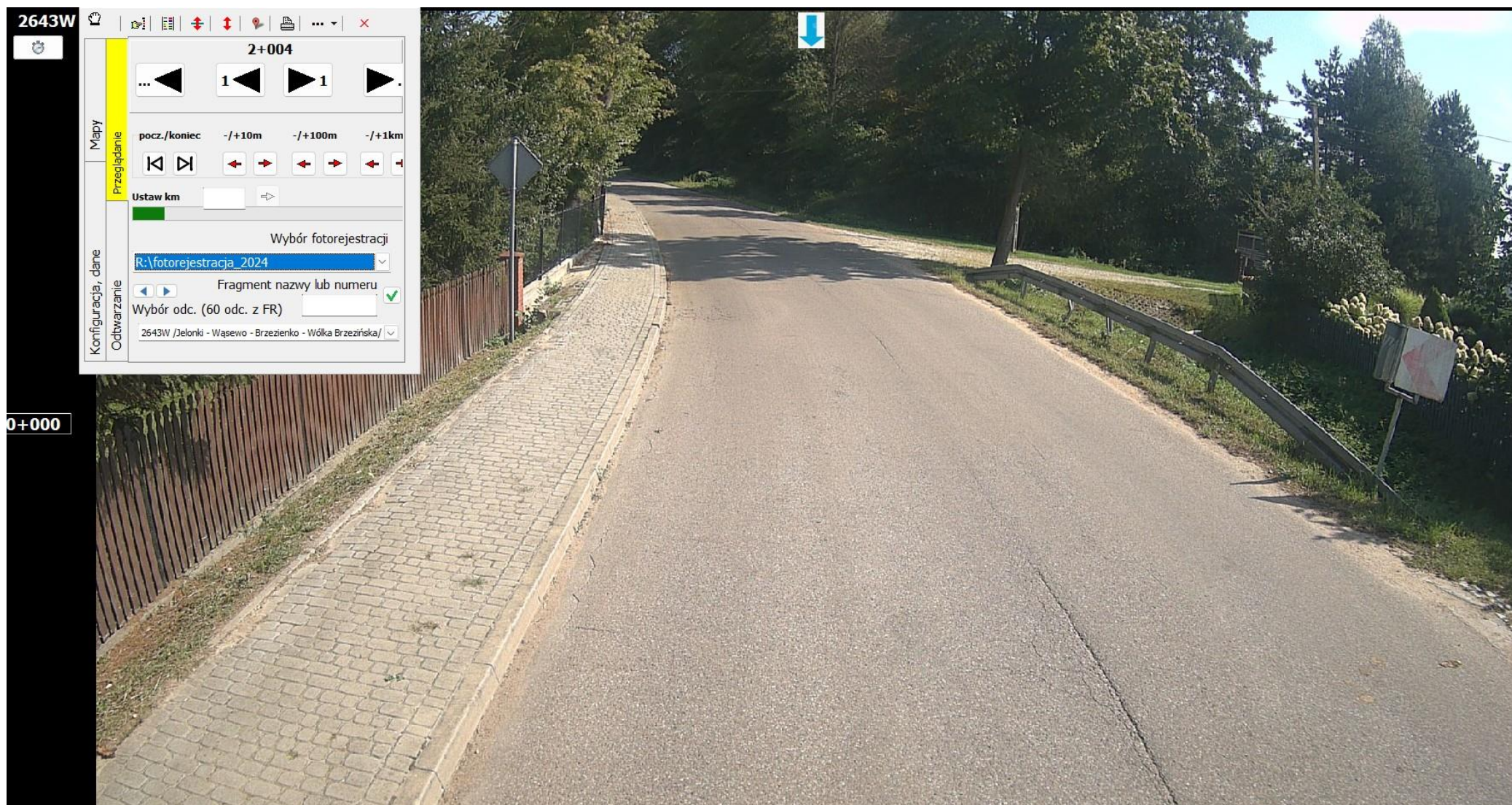
Załącznik do odpowiedzi na skargę. Droga 2643W – zdjęcia 1,2,3,4,5,6,7.

Dokumentacja zdjęciowa do mapy, która odzwierciedla sieć dróg powiatowych z zaznaczonymi punktami miejsc wykonania zdjęć.

Zdjęcie nr 1 (zaznaczony punkt na mapie)



Zdjęcie nr 2 (zaznaczony punkt na mapie)



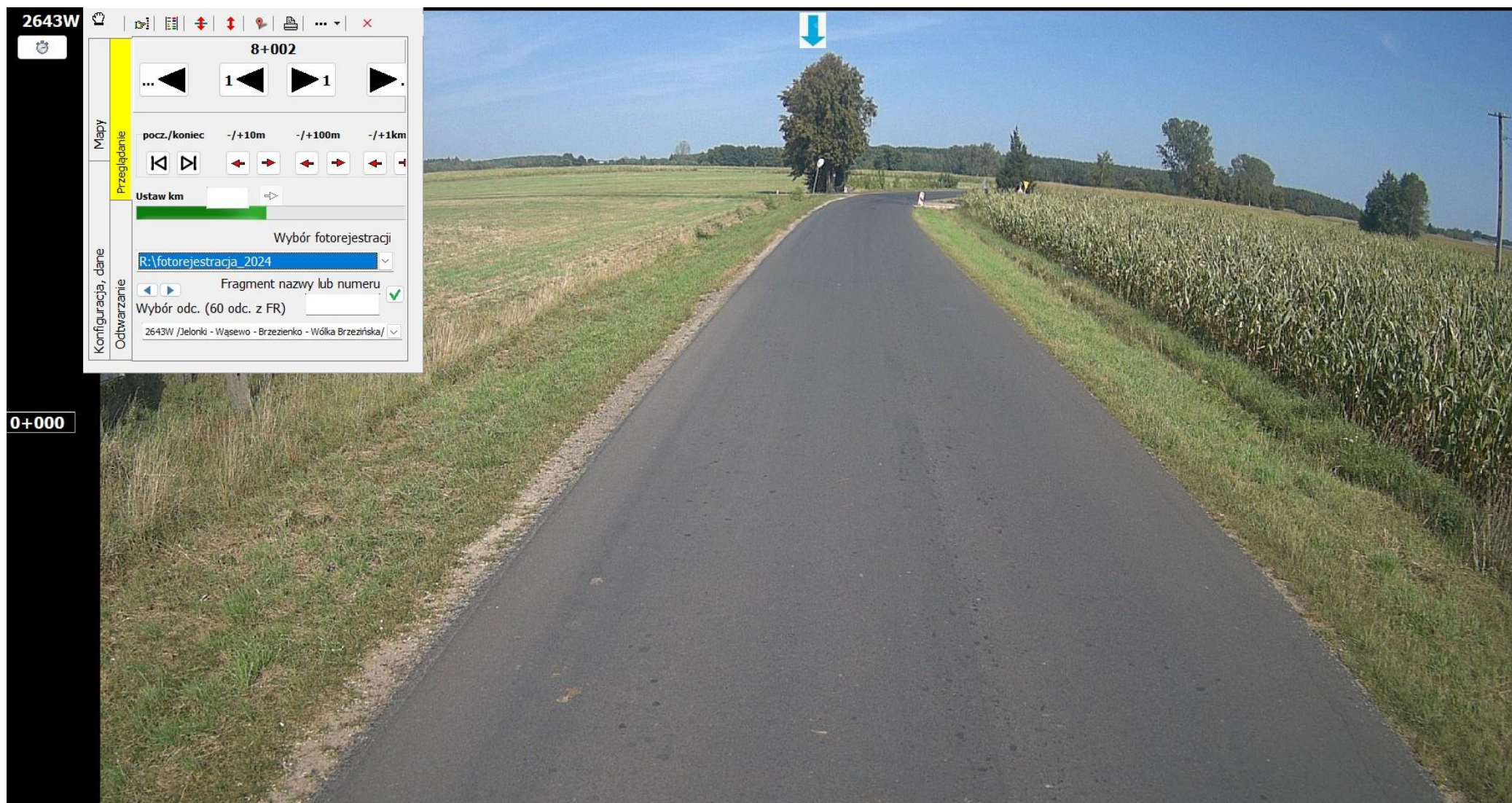
Zdjęcie nr 3 (zaznaczony punkt na mapie)



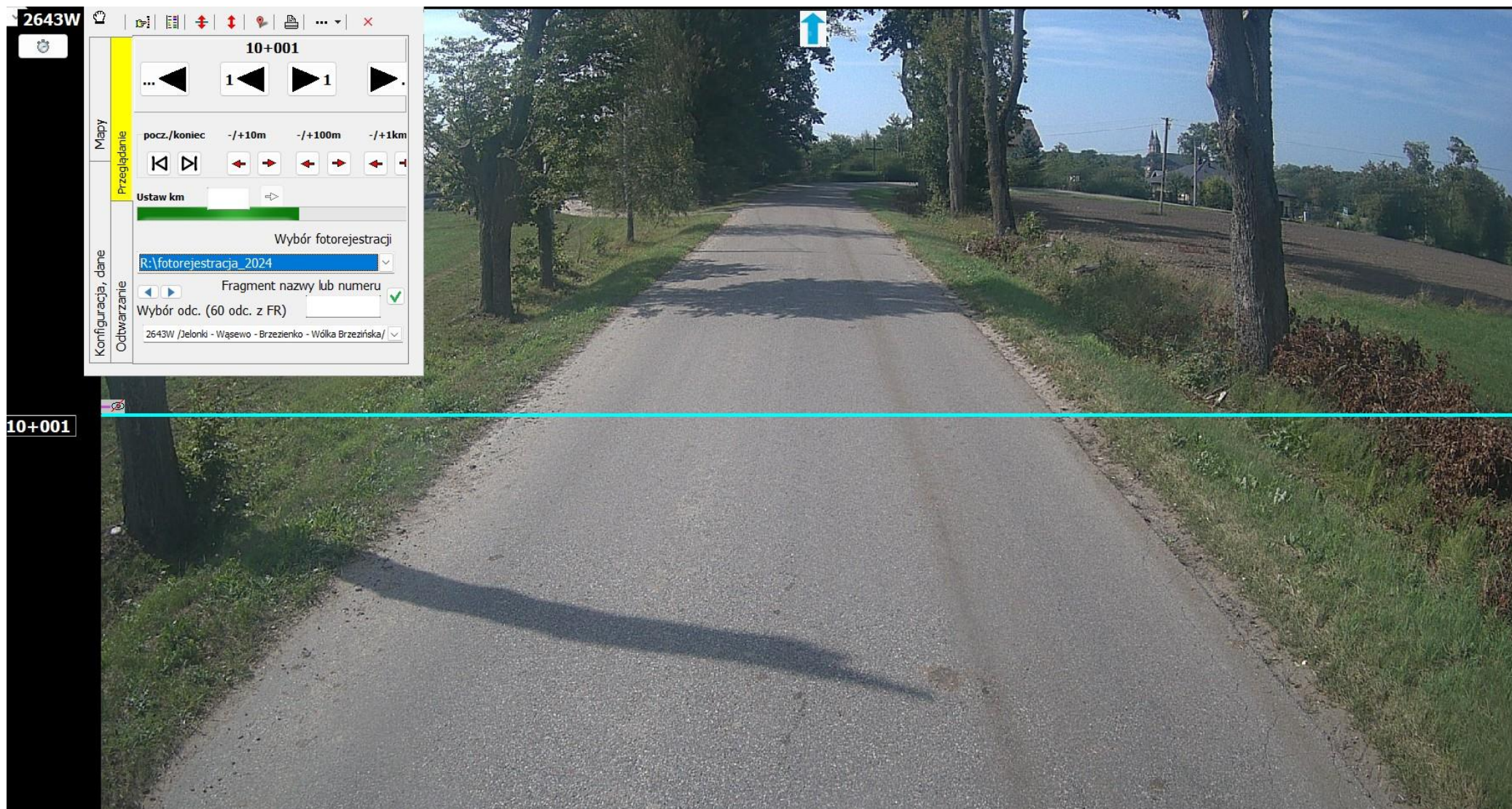
Zdjęcie nr 4 (zaznaczony punkt na mapie)



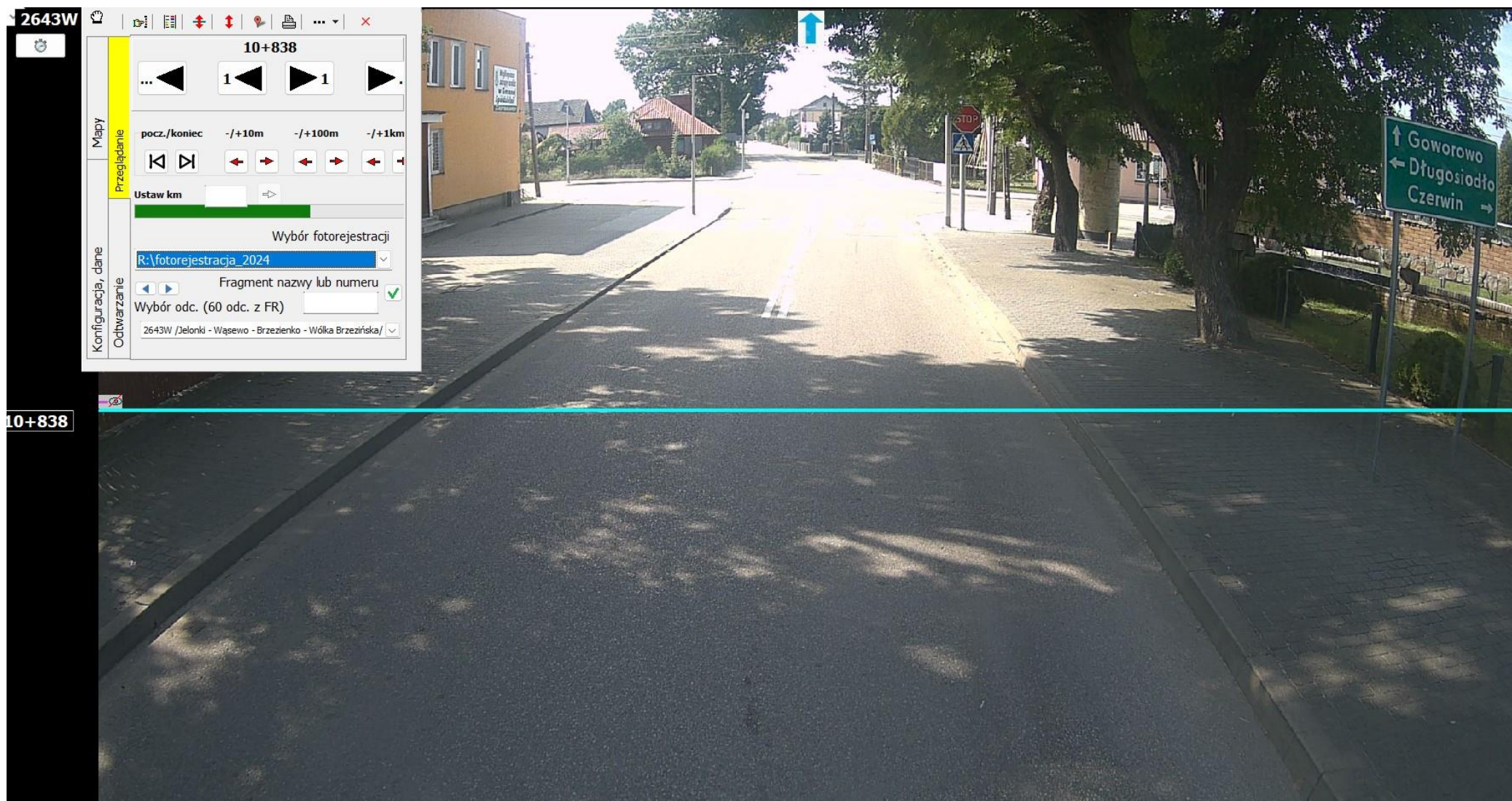
Zdjęcie nr 5 (zaznaczony punkt na mapie)



Zdjęcie nr 6 (zaznaczony punkt na mapie)



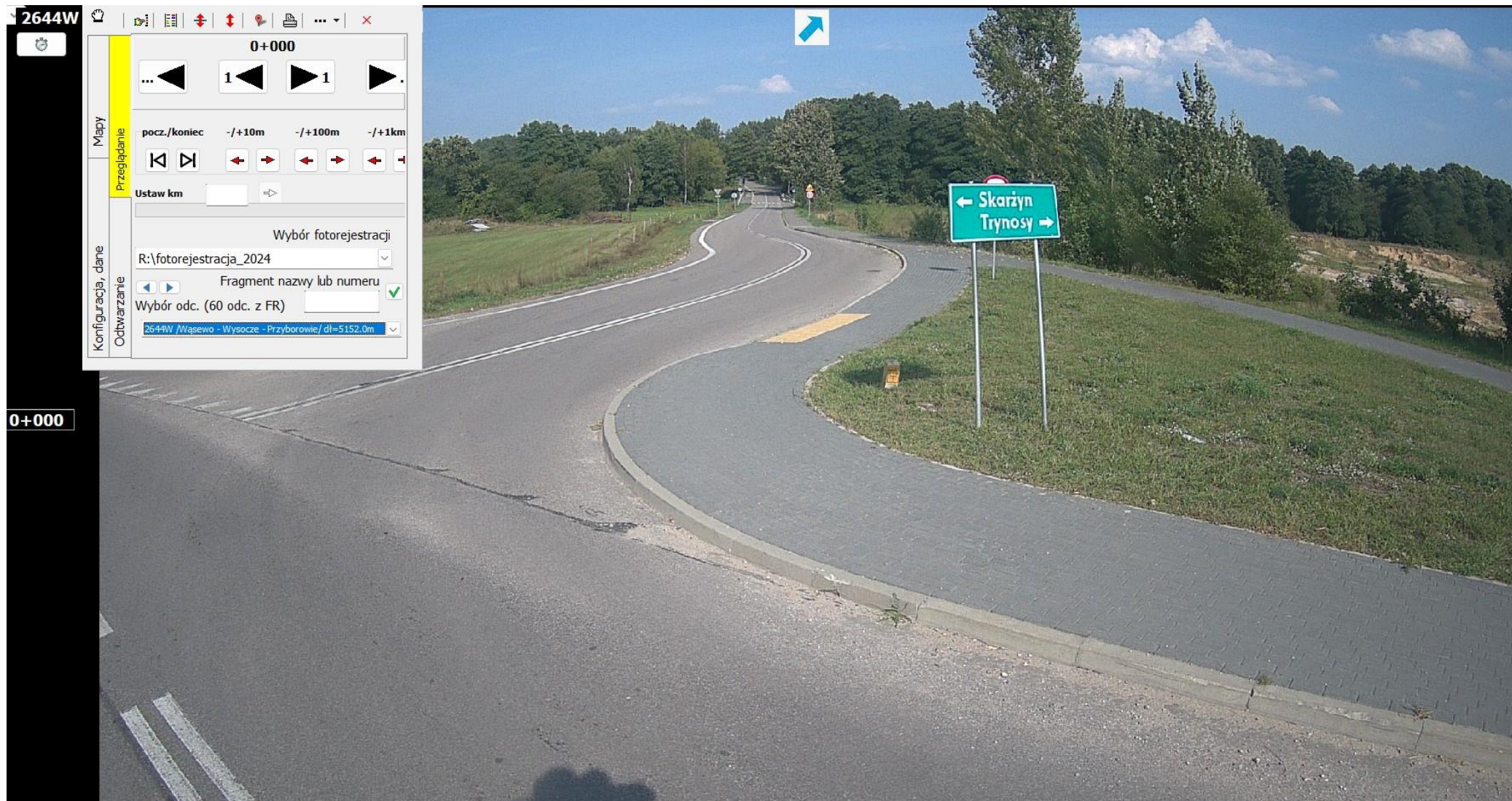
Zdjęcie nr 7 (zaznaczony punkt na mapie)



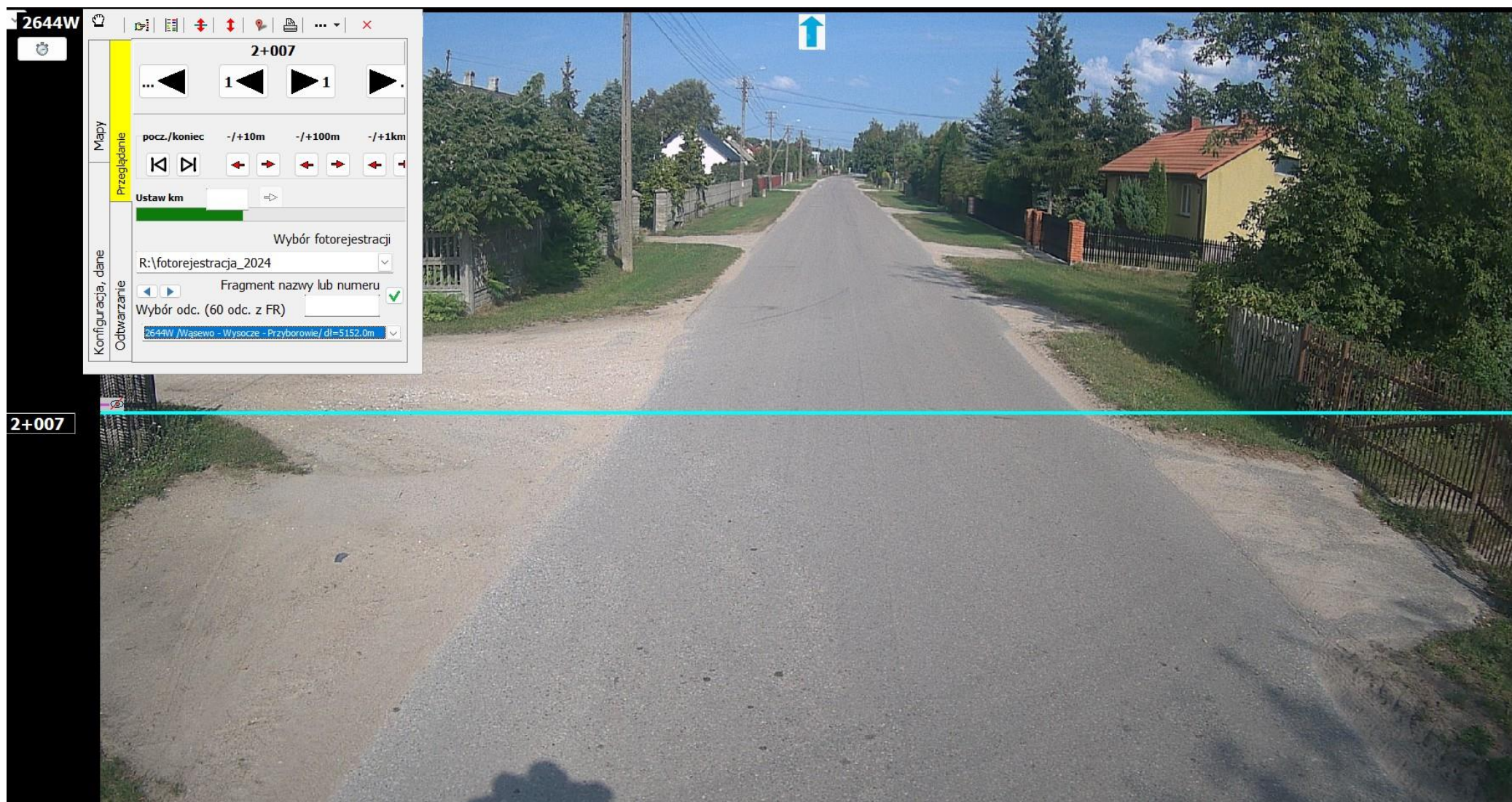
Załącznik do odpowiedzi na skargę. Droga 2644W – zdjęcia 1,2,3,4.

Dokumentacja zdjęciowa do mapy, która odzwierciedla sieć dróg powiatowych z zaznaczonymi punktami miejsc wykonania zdjęć.

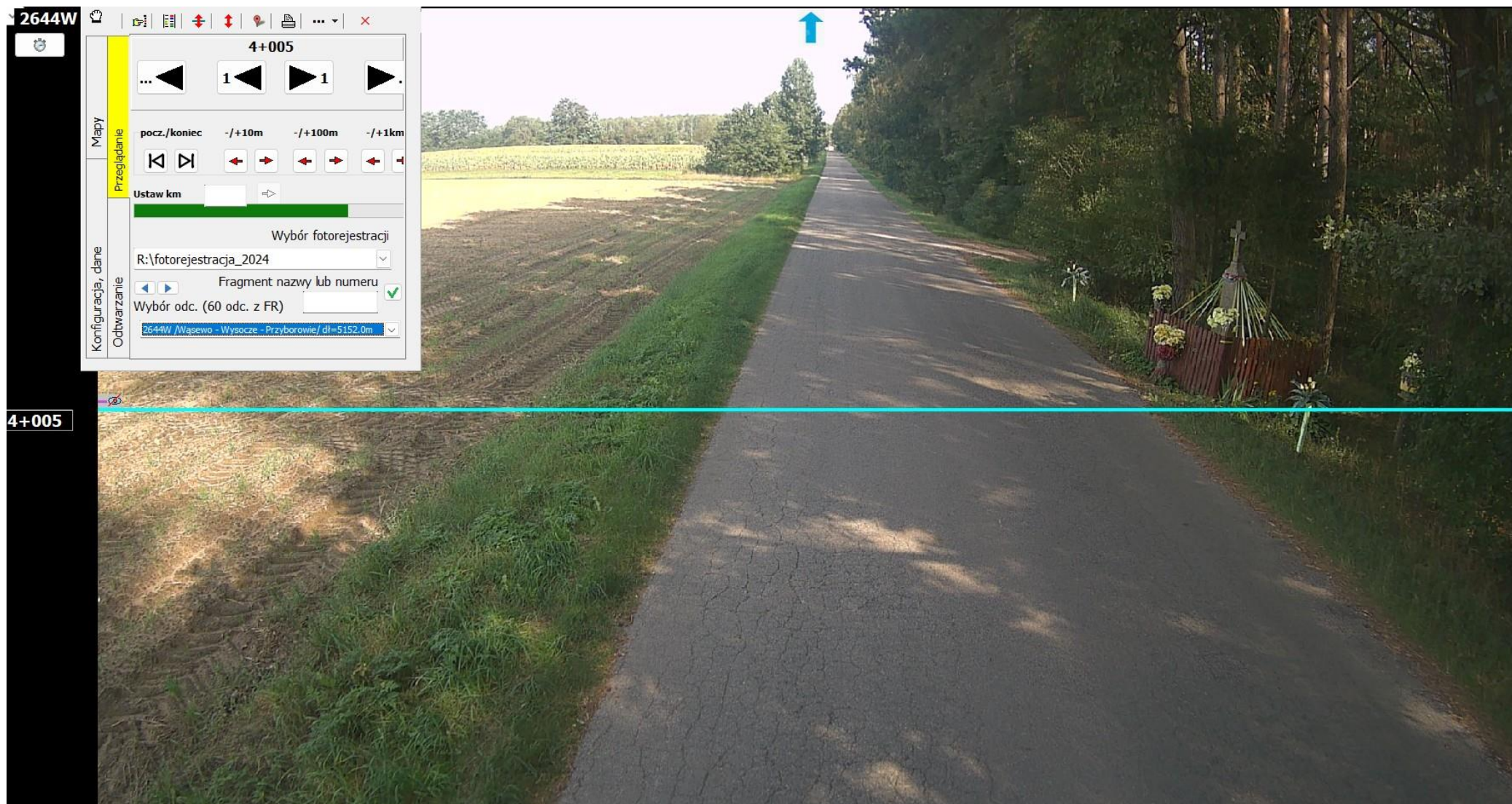
Zdjęcie nr 1 (zaznaczony punkt na mapie)



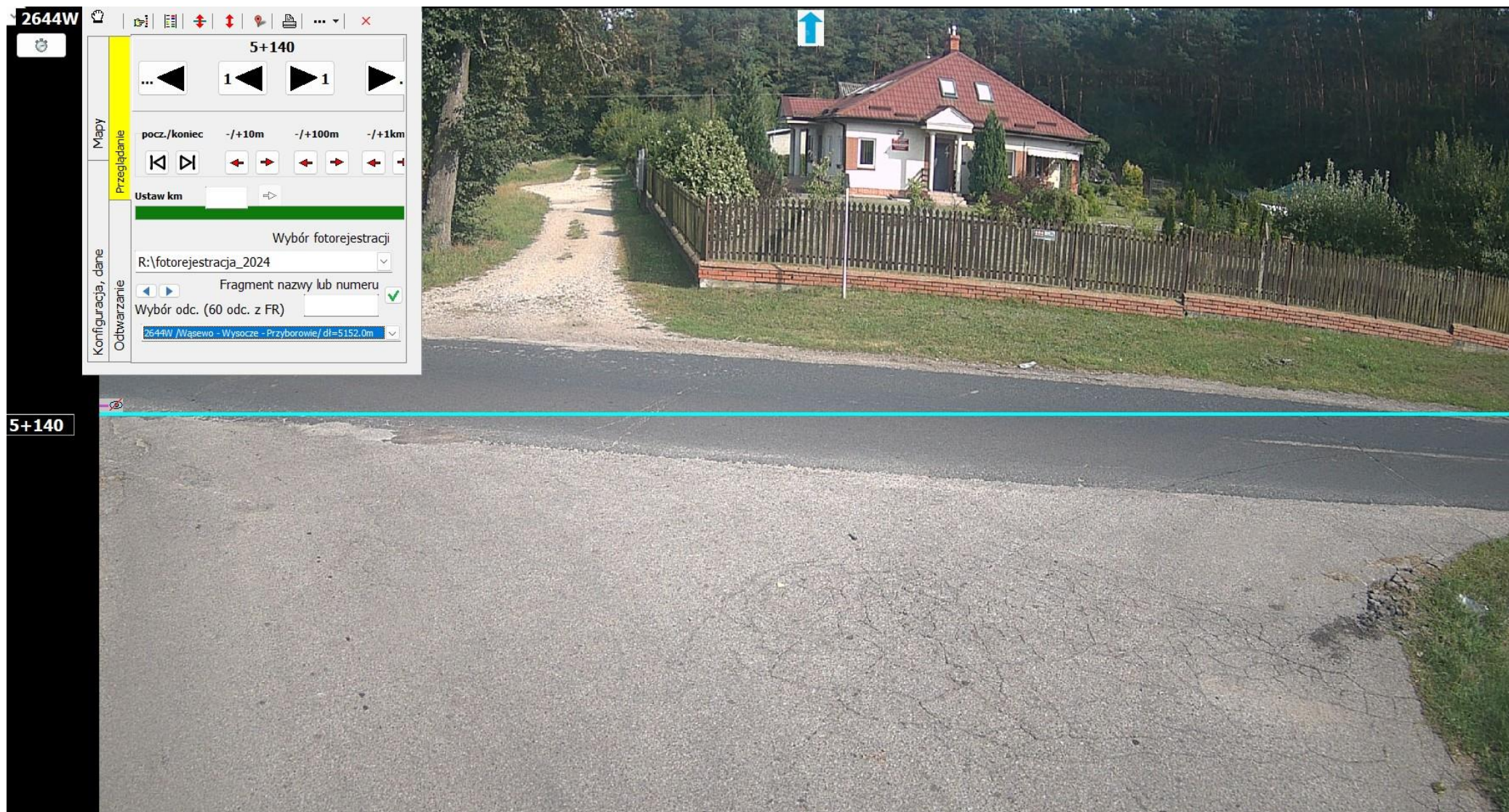
Zdjęcie nr 2 (zaznaczony punkt na mapie)



Zdjęcie nr 3 (zaznaczony punkt na mapie)



Zdjęcie nr 4 (zaznaczony punkt na mapie)



WYNIKI POMIARÓW NATEŻENIA RUCHU DROGOWEGO

METODĄ RĘCZNĄ Z WYKORZYSTANIEM WIDEOREJESTRACJI

Zleceniodawca:

Zarząd Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej

DATA POMIARÓW: 05.05.2021r. (Doba 1) oraz 06.05.2021r. (Doba 2)
oraz punkt poprawkowy nr 01-OMAZ: 26~27.05.2021r.

Godzinowy zakres pomiarów: od 00:00:00 do 24:00:00 dla każdej doby.

scanlaser

Pracownia Badań i Technik Pomiarowych Sp. z o.o.
ul. Lwowska 199A/113
33-100 Tarnów

Sprawozdanie opracował: Andrzej Osysko
e-mail: biuro@scanlaser.com.pl
Tel. 600-023-404

Zleceniodawca:

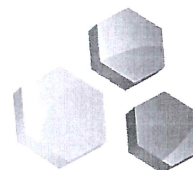
Zarząd Powiatu w Ostrowi Mazowieckiej
ul. 3 Maja 68
07-300 Ostrow Mazowiecka

Dyrektor ds. Zarządzania

Andrzej Osysko

Scanlaser

Pracownia Badań i Technik Pomiarowych Sp. z o.o.
ul. Lwowska 199A/113, 33-100 Tarnów
tel. 14 634-63-12 fax 14 634-63-54
NIP 679-308-96-75 KRS 0000451463 REGON 122783051
www.scanlaser.com.pl
e-mail: biuro@scanlaser.com.pl



scanlaser

NATĘŻENIA RUCHU DROGOWEGO
POSORTOWANE OD NAJWIĘKSZEGO NATĘŻENIA RUCHU

Lp	Nr punktu pomiarowego	Nr drogi	Kilometraż drogowy	Kilometraż kolejowy	GPS punktu pomiarowego	SDR (Doba 1)	SDR (Doba 2)	SDR (ŚREDNIA)
1	03-OMAZ	2655W	1+235	037,946	52.797720, 21.920262	4917	4921	4917
2	08-OMAZ	2653W	15+325	090,654	52.706263, 22.068643	2293	2460	2293
3	06-OMAZ	2635W	2+020	051,405	52.706309, 22.047112	1621	1664	1621
4	12-OMAZ	2608W	8+400	102,968	52.760641, 22.227462	1308	1389	1308
5	05-OMAZ	2657W	10+240	046,217	52.743193, 22.000189	964	911	964
6	07-OMAZ	2636W	8+735	081,703	52.659231, 21.961015	929	944	929
7	09-OMAZ	2615W	3+535	096,249	52.730956, 22.140851	614	672	614
8	01-OMAZ	2643W	4+171	022,253	52.891402, 21.750783	521	516	519 +
9	02-OMAZ	2642W	6+778	026,010	52.870382, 21.794404	417	428	417 +
10	04-OMAZ	2656W	0+329	044,672	52.752219, 21.982801	411	381	411
11	11-OMAZ	2616W	3+950	099,195	52.744001, 22.178795	228	234	228
12	10-OMAZ	2617W	1+200	097,607	52.736991, 22.158318	15	8	15

Scanlaser

Pracownia Badań i Technik Pomiarowych Sp. z o.o.
ul. Lwowska 199A/113, 33-100 Tarnów
tel. 14 634-63-12 fax 14 634-63-54
NIP 679-308-96-75 KRS 0000451463 REGON 122783051
www.scanlaser.com.pl
e-mail: biuro@scanlaser.com.pl

Dyrektor ds. Technicznych

Andrzej Gąsienica

Numer drogi		Opis odcinka					SOKR poj. samok. ogółem	Rodzajowa struktura ruchu pojazdów silnikowych										Kolejny	Uwagi
kraj.	E	Pikietaż		Długość (km)		Nazwa		Motocykle	Sam. osob. mikrobusy	Lekkie sam. ciężarowe (dostawczaki)	Sam. ciężarowe bez przycz.	Autobusy	Ciągniki rolnicze	Rowerzy	Nr woj.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
10704	60		209,345	243,536	34,191	ROZAN /UL. WARSZAWSKA (DK61)/ - W. OSTROW MAZ. PŁD. /SR/	4949	23	3203	460	175	1081	3	4	9	14	1717		
11305	61a		0,000	0,607	0,607	WARSZAWA /GR. MIASTA/ - JABLONNA /UL. BRZOZOWA/	51173	342	45973	3471	488	683	213	3	16	14	1718		
11317	61a		0,607	2,929	2,322	JABLONNA /OBWODNICA: UL. BRZOZOWA - UL. ZEGRZYŃSKA (DW63D)/	32240	218	28644	2255	368	686	68	1	1	14	1719		
11306	61		20,698	23,995	3,297	JABLONNA /UL. ZEGRZYŃSKA (DW63D)/ - LEGIONOWO /UL. STRUŻAŃSKA (DW63Z)/	25569	170	22875	1681	301	474	66	2	2	14	1720		
10216	61		23,995	25,767	1,772	LEGIONOWO /UL. STRUŻAŃSKA (DW63Z)/ - MICHAŁÓW REGINÓW /UL. NOWODWORSKA (DW63Z)/	22236	152	19461	1597	372	497	143	14	43	14	1721		
11307	61		25,767	29,680	3,913	LEGIONOWO /UL. NOWODWORSKA (DW63Z)/ - ZEGRZE /UL. ZEGRZYŃSKA (DW63Z)/	15487	99	13577	1157	210	346	95	3	26	14	1722		
11308	61b		29,680	36,888	6,648	ZEGRZE /UL. ZEGRZYŃSKA (DW63Z)/ - SEROCK /UL. WARSZAWSKA/	23294	108	19854	2128	344	759	99	2	1	14	1723		
11314	61b		0,440	2,219	1,779	SEROCK /OBWODNICA 1: UL. WARSZAWSKA - UL. ZAKROCZYŃSKA (DK62)/	17693	87	14832	1689	308	752	24	1	0	14	1724		
11318	61b		2,219	4,735	2,516	SEROCK /UL. ZAKROCZYŃSKA (DK62)/ - WIERZBICA /UL. WYSZKOWSKA (DK62)/	18844	89	14704	1949	452	1627	22	1	0	14	1725		
11309	61b		4,735	7,006	19,541	WIERZBICA /UL. WYSZKOWSKA (DK62)/ - PUŁTUSK /UL. NASTIELSKA (DW571)/	13774	71	11443	1174	265	756	59	6	4	14	1726		
11310	61		60,125	61,612	1,487	PUŁTUSK /PRZEJŚCIE: UL. NASTIELSKA (DW571) - AL. WOJSKA POLSKIEGO (DW618)/	21029	125	17401	1588	363	1439	96	17	5	14	1727		
11311	61		61,612	64,499	2,887	PUŁTUSK /AL. WOJSKA POLSKIEGO (DW618)/ - KLESZEWO /DK57/	14926	83	12170	1352	317	947	50	7	7	14	1728		
10805	61		64,499	92,123	27,624	KLESZEWO /DK57/ - ROZAN /UL. PONIATOWSKIEGO (DK60)/	4288	28	3099	414	147	561	24	15	4	14	1729		
10803	61		92,123	116,047	23,924	ROZAN /UL. PONIATOWSKIEGO (DK60)/ - OSTROŁĘKA /GR. MIASTA/	5154	30	3515	473	173	926	30	7	15	14	1730		
10804	61		123,900	127,455	3,555	OSTROŁĘKA /GR. MIASTA/ - LASKOWIEC	9185	50	7065	855	223	908	78	6	2	14	1731		
50511	61		127,455	138,814	11,359	LASKOWIEC - MIASTKOWO /UL. NOWOGRODZKA (DW648)/	6077	23	4205	735	191	894	16	13	1	20	1733		
50501	61		138,814	150,699	11,885	MIASTKOWO /UL. NOWOGRODZKA (DW648)/ - ŁONŻA /GR. MIASTA/	7456	24	5393	835	260	910	16	18	1	20	1734		
50502	61		157,038	164,067	7,029	ŁONŻA /GR. MIASTA/ - KISIELNICA /DK63/	14425	53	10018	1474	361	2427	75	17	5	20	1735		
50503	61		164,067	175,403	11,359	KISIELNICA /DK63/ - W. STAWISKI /DW647/	5136	14	2441	667	179	1816	14	5	0	20	1736		
50504	61		175,403	197,530	21,990	W. STAWISKI /DW647/ - W. SZCZUCZYŃ /DK58/	6983	23	3329	916	298	2393	24	0	-	20	1738		
5051d	61d		0,000	0,325	0,325	W. SZCZUCZYŃ /DK58/ - GRAJEWO /UL. BRACI ŚWIĄTYCH/	8805	31	4571	1079	300	2792	32	0	-	20	1740		
50505	61d		3,672	8,014	8,014	GRAJEWO /PRZEJŚCIE 1: UL. BRACI ŚWIĄTYCH - UL. WOJSKA POLSKIEGO (DK65)/	10049	42	6134	1162	265	2397	33	16	6	20	1741		
50205	61		215,296	216,469	1,173	GRAJEWO /PRZEJŚCIE 2: UL. WOJSKA POLSKIEGO (DK65) - GR. MIASTA/	9797	65	6442	991	228	2039	19	13	11	20	1742		
50213	61		216,469	220,956	4,487	GRAJEWO /GR. MIASTA/ - RAJGRÓD /UL. PIASKI/	6907	35	3812	815	199	2008	20	18	2	20	1743		
50206	61		220,956	236,079	15,123	RAJGRÓD /UL. PIASKI/ - W. AUGUSTÓW /DK6, DK16/	9109	38	5662	957	276	2125	24	27	40	20	1744		
50609	561f	E67	0,600	12,595	11,995	W. RACZKI /DK8/ - W. SUWAŁKI PŁD. /DW655/	10209	15	3533	779	290	5582	10	0	-	20	1745		
50611	561f	E67	12,595	17,414	4,819	W. SUWAŁKI PŁD. /DW655/ - W. SUWAŁKI ZACH. /DW653/	9667	17	3401	683	362	5185	9	0	-	20	1746		
50612	561f	E67	17,414	25,582	8,835	W. SUWAŁKI ZACH. /DW653/ - W. SUWAŁKI PŁN. /UL. GEN. PUŁASKIEGO (DK8)/	9093	15	3056	655	335	5024	8	0	-	20	1747		
70915	62		0,000	11,103	11,103	STRZELNO /DK15, DK25/ - KOBYLNIKI /DW412/	3275	32	2252	354	73	511	7	46	48	4	1748		
70916	62		11,103	14,339	3,236	KOBYLNIKI /DW412/ - KRUSZWICA /UL. SZOSA TRYSZCZYŃSKA/	11426	102	9101	877	224	1018	53	51	65	4	1749		
70927	62		14,339	32,007	17,668	KRUSZWICA /UL. SZOSA TRYSZCZYŃSKA/ - RADZIEJÓW /UL. BRZESKA (DW266)/	6001	33	4205	580	129	1000	29	25	35	4	1750		
71307	62		32,007	44,343	12,336	RADZIEJÓW /UL. BRZESKA (DW266)/ - SAMSZYCE /DW267/	6185	32	4578	549	132	852	17	25	19	4	1751		
71310	62		44,343	57,247	12,904	SAMSZYCE /DW267/ - BRZEŚĆ KUJ. /UL. KOLEJOWA (DW270)/	5046	26	3499	530	132	827	12	20	7	4	1752		
71308	62		57,247	62,338	5,091	BRZEŚĆ KUJ. /UL. KOLEJOWA (DW270)/ - W. WŁOCŁAWEK ZACH. /A1/	10952	46	8424	987	217	1233	30	15	3	4	1753		
71413	62		62,338	66,463	4,125	W. WŁOCŁAWEK ZACH. /A1/ - WŁOCŁAWEK /GR. MIASTA/	12726	52	10275	1171	273	902	45	8	4	4	1754		
11109	62		77,439	100,506	23,067	WŁOCŁAWEK /GR. MIASTA/ - NOWY DUNINÓW /UL. GOSTYŃSKA (DW573)/	5291	50	3956	595	139	536	13	2	26	14	1755		
11112	62		100,506	114,787	14,281	NOWY DUNINÓW /UL. GOSTYŃSKA (DW573)/ - PŁOCK /GR. MIASTA/	6584	45	5338	578	115	487	20	1	14	14	1756		
11110	62		123,612	127,557	3,945	PŁOCK /GR. MIASTA/ - SŁUPNO	14911	56	12806	975	264	751	54	5	5	14	1757		
11113	62		127,557	153,612	26,055	SŁUPNO - WYSZOGRÓD /DK50/	7745	35	5931	776	195	765	38	5	5	14	1758		

Załącznik Nr 8 do odpowiedzi na skargę

Załącznik Nr 8 do odpowiedzi na skargę