

**1. Galileo Lasuno
Green Energy Sp. z o. o.
reprezentowana przez
Pełnomocnika
Panią Magdalenę Czarczyńską
DOBRA ENERGIA
zs. ul. Elektoralna 13 lok. 212
00-137 Warszawa**
**2. Strony postępowania
zgodnie z rozdzielnikiem
pozostającym w aktach
Urzędu Gminy Rudna
poprzez Obwieszczenie
Nr SOS.6220.3.18.2.2024
z dnia 12 czerwca 2025 r.**

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 111 § 1, § 1b i § 2, art. 113 § 1 i § 3 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 11 kwietnia 2025 r., otrzymanego w dniu 14 kwietnia 2025 r. od Galileo Lasuno Green Energy Sp. z o. o. reprezentowanej przez Pełnomocnika Panią Magdalenę Czarczyńską DOBRA ENERGIA zs. ul. Elektoralna 13 lok. 212, 00-137 Warszawa,

I. Uzupełniam treść Decyzji Wójta Gminy Rudna Nr SOS.6220.3.15.2024 z dnia 25 marca 2025 r. określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: „*Farma fotowoltaiczna Olszany*”, zwanej dalej Decyzją, a także treść załącznika do Decyzji (Charakterystyka przedsięwzięcia pn.: „*Farma fotowoltaiczna Olszany*”) w następujący sposób:

1. Na stronie 1 we wstępie Decyzji oraz na stronie 7 uzasadnienia Decyzji zapis w brzmieniu: „... § 3 ust. 1 pkt 54a lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) (...)” uzupełnia się o przepis prawa wprowadzający zmiany w zakresie kwalifikacji przedsięwzięcia i otrzymuje brzmienie: „§ 3 ust. 1 pkt 54a lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), zmienionego rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 1724) (...)”.

2. Na stronie 3 w punkcie 1 sentencji Decyzji oraz na stronie 16 uzasadnienia Decyzji po zapisie: „(...) - innych niezbędnych urządzeń infrastruktury technicznej, potrzebnych do funkcjonowania farmy fotowoltaicznych.(...)” w celu doprecyzowania i formalnego ujęcia możliwości etapowej realizacji inwestycji dodaje się zdanie w brzmieniu: „Inwestor dopuszcza realizację przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego w etapach, które będą tak zaprojektowane aby mogły stanowić samodzielne elektrownie fotowoltaiczne z kompletną infrastrukturą techniczną.”.

3. Na stronie 5 sentencji Decyzji określone w punkcie 3 podpunkcie 1) wymaganie dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, określone w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu

informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w brzmieniu: „1) zamontować co najmniej 4 sztuki domków dla zapylaczy w rejonach projektowanych stref nektarodajnych, zainstalować minimum 10 budek lęgowych dla ptaków oraz 5 skrzynek rozrodczych dla nietoperzy o powierzchni minimum 7 m²; przyzmy kamieni, budki lęgowe i skrzynki rozrodcze zlokalizować na skraju zadrzewień obecnych w obrębie obszaru inwestycji oraz projektowanych łąk kwiatnych; wykonać również 3 czatownie dla ptaków drapieżnych na obrzeżach planowanej inwestycji;(..)” uzupełnia się o warunek określony w Postanowieniu uzgadniającym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i otrzymuje brzmienie: „1) zamontować co najmniej 4 sztuki domków dla zapylaczy w rejonach projektowanych stref nektarodajnych, zainstalować minimum 10 budek lęgowych dla ptaków oraz 5 skrzynek rozrodczych dla nietoperzy, a także usypać przynajmniej 3 przyzmy kamieni o powierzchni minimum 7 m²; przyzmy kamieni, budki lęgowe i skrzynki rozrodcze zlokalizować na skraju zadrzewień obecnych w obrębie obszaru inwestycji oraz projektowanych łąk kwiatnych; wykonać również 3 czatownie dla ptaków drapieżnych na skrajach planowanej inwestycji;(..)”

4. Na stronie 6 punkt 8 podpunkt 1) sentencji Decyzji w brzmieniu: „8. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia

1) oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę(...)”,

zgodnie z art. 88 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), zastępuje się zapisem w brzmieniu:

„8. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia:

1) ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę(...)”.

5. Na stronie 2 pierwsze zdanie w 1 punkcie sentencji Decyzji w brzmieniu: „Planowane zamierzenie inwestycyjne polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej o łącznej mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych: 467, 470 i 473/1 w obrębie Olszany na terenie gminy Rudna.” w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych dotyczących położenia przedsięwzięcia uzupełnia się o numer obrębu ewidencyjnego Olszany i zdanie otrzymuje brzmienie: „Planowane zamierzenie inwestycyjne polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej o łącznej mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych: 467, 470 i 473/1 w obrębie 0017 Olszany na terenie gminy Rudna.”

6. Na stronie 1 pierwsze zdanie w 2 punkcie załącznika do Decyzji (Charakterystyka przedsięwzięcia pn.: „Farma fotowoltaiczna Olszany”) w brzmieniu: „Planowane zamierzenie inwestycyjne polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej o łącznej mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych: 467, 470 i 473/1 w obrębie Olszany na terenie gminy Rudna.” w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych dotyczących położenia przedsięwzięcia uzupełnia się o numer obrębu ewidencyjnego Olszany i zdanie otrzymuje brzmienie: „Planowane zamierzenie inwestycyjne polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej o łącznej mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych: 467, 470 i 473/1 w obrębie 0017 Olszany na terenie gminy Rudna.”

7. Na stronie 2 w 1 punkcie sentencji Decyzji oraz na stronie 16 uzasadnienia Decyzji zdanie w brzmieniu: „(...)Północno-zachodni fragment działki o numerze ewidencyjnym 473/1 w obrębie Olszany przylega do cieku wodnego „Przychowska Struga”(..)” w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych dotyczących położenia przedsięwzięcia uzupełnia się o numer obrębu ewidencyjnego Olszany i zdanie otrzymuje brzmienie: „(...)Północno-zachodni fragment działki o numerze ewidencyjnym 473/1

w obrębie 0017 Olszany przylega do ciekłu wodnego „Przychowska Struga”(…).”.

8. Na stronie 3 w 1 punkcie sentencji Decyzji oraz na stronie 17 uzasadnienia Decyzji zdanie w brzmieniu: „Dla działek inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych: 467, 470 i 473/1 w obrębie Olszany, na terenie których zlokalizowane będzie planowane zamierzenie inwestycyjne nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Rudna.” w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych dotyczących położenia przedsięwzięcia uzupełnia się o numer obrębu ewidencyjnego Olszany i zdanie otrzymuje brzmienie: „Dla działek inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych: 467, 470 i 473/1 w obrębie 0017 Olszany, na terenie których zlokalizowane będzie planowane zamierzenie inwestycyjne nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Rudna.”.

9. Na stronie 5 Decyzji określone w punkcie 3 podpunkcie i) wymaganie dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, określone w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w brzmieniu: „i) wzdłuż wschodniej granicy działki inwestycyjnej o numerze ewidencyjnym 473/1 w obrębie Olszany oraz zachodniej granicy działek inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych 467 i 470 w obrębie Olszany dosadzić drzewa i krzewy zaplanowane w odniesieniu do rodzimego składu gatunkowego i występującej na danym terenie szaty roślinnej, nie stosować gatunków inwazyjnych;” w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych dotyczących położenia przedsięwzięcia uzupełnia się o numer obrębu ewidencyjnego Olszany i zdanie otrzymuje brzmienie: „i) wzdłuż wschodniej granicy działki inwestycyjnej o numerze ewidencyjnym 473/1 w obrębie 0017 Olszany oraz zachodniej granicy działek inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych 467 i 470 w obrębie 0017 Olszany dosadzić drzewa i krzewy zaplanowane w odniesieniu do rodzimego składu gatunkowego i występującej na danym terenie szaty roślinnej, nie stosować gatunków inwazyjnych;”

10. Na stronie 6 sentencji Decyzji określone w punkcie 3 podpunkcie p) wymaganie dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, określone w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w brzmieniu:

„p) na etapie likwidacji, na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 467, 470 i 473/1 w obrębie Olszany, należy pozostawić lub zwiększyć powierzchnię biologicznie czynną.” uzupełnia się o numer obrębu ewidencyjnego Olszany i zdanie otrzymuje brzmienie: „p) na etapie likwidacji, na terenie działek o numerach ewidencyjnych: 467, 470 i 473/1 w obrębie 0017 Olszany, należy pozostawić lub zwiększyć powierzchnię biologicznie czynną;”.

11. Na stronie 15 uzasadnienia Decyzji zdanie w brzmieniu: „Planowane zamierzenie inwestycyjne polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej o łącznej mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych: 467, 470 i 473/1 w obrębie Olszany na terenie gminy Rudna.” w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych dotyczących położenia przedsięwzięcia uzupełnia się o numer obrębu ewidencyjnego Olszany i zdanie otrzymuje brzmienie: „Planowane zamierzenie inwestycyjne polegać będzie na budowie farmy fotowoltaicznej o łącznej mocy do 100 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach inwestycyjnych o numerach ewidencyjnych: 467, 470 i 473/1 w obrębie 0017 Olszany na terenie gminy Rudna.”.

12. Na stronie 2 w 1 punkcie sentencji Decyzji, na stronie 16 uzasadnienia Decyzji oraz w punkcie 2 na stronie 1 załącznika do Decyzji zdanie w brzmieniu:

„Najbliższe tereny chronione akustycznie (tj. zabudowa mieszkaniowa) zlokalizowane są w obrębie:

- Działawa (gmina Ścinawa) w odległości około 590 m na zachód od planowanego zamierzenia inwestycyjnego;

- Olszany (gmina Rudna) w odległości około 940 m na północ od planowanego zamierzenia inwestycyjnego;
- Buszkowice (gmina Ścinawa) w odległości około 2,38 km na wschód od planowanego zamierzenia inwestycyjnego;
- Przychowa (gmina Ścinawa) w odległości około 2,44 km na południowy - wschód od planowanego zamierzenia inwestycyjnego.”

w celu umożliwienia jednoznacznej identyfikacji lokalizacji najbliższych terenów chronionych akustycznie uzupełnia się o numery obrębów ewidencyjnych: Działawa, Olszany, Buszkowice oraz Przychowa i zdanie otrzymuje brzmienie:

„Najbliższe tereny chronione akustycznie (tj. zabudowa mieszkaniowa) zlokalizowane są w obrębie:

- 0006 Działawa (gmina Ścinawa) w odległości około 590 m na zachód od planowanego zamierzenia inwestycyjnego;
- 0017 Olszany (gmina Rudna) w odległości około 940 m na północ od planowanego zamierzenia inwestycyjnego;
- 0001 Buszkowice (gmina Ścinawa) w odległości około 2,38 km na wschód od planowanego zamierzenia inwestycyjnego;
- 0012 Przychowa (gmina Ścinawa) w odległości około 2,44 km na południowy - wschód od planowanego zamierzenia inwestycyjnego.”

II. Postanawiam sprostować błędy pisarskie w treści Decyzji Wójta Gminy Rudna Nr SOŚ.6220.3.15.2024 z dnia 25 marca 2025 r. określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: „Farma fotowoltaiczna Olszany”, zwanej dalej Decyzją, a także w treści załącznika do Decyzji (Charakterystyka przedsięwzięcia pn.: „Farma fotowoltaiczna Olszany”) w następujący sposób:

1. Na stronie 2 w 1 punkcie sentencji Decyzji, na stronie 16 uzasadnienia Decyzji oraz na stronie 3 w 3 punkcie załącznika do Decyzji zapis w brzmieniu: „(...) - wewnętrznej drogi i ścieżki techniczno-eksploatacyjnej;(...)” zastępuje się poprawnym zapisem w brzmieniu: „(...) wewnętrznych dróg i ścieżek techniczno-eksploatacyjnych;(...)”.

2. Na stronie 3 sentencji Decyzji określone w punkcie 2 podpunkcie g) wymaganie dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, określone w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w brzmieniu: „g) zastosowane materiały i technologia wykonania winny zapewnić sprawność wybudowanego obiektu; wykorzystywany podczas realizacji sprzęt winien być sprawny techniczny i spełniać(...)” zastępuje się poprawnym zapisem w brzmieniu: „g) zastosowane materiały i technologia wykonania winny zapewnić sprawność wybudowanego obiektu; wykorzystywany podczas realizacji sprzęt winien być sprawny technicznie i spełniać(...)”.

3. Na stronie 5 sentencji Decyzji określone w punkcie 3 podpunkcie m) wymaganie dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, określone w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w brzmieniu: „(...)ogrodzenie farmy zlokalizować w odległości minimum: 5 metrów od terenów zadrzewionych i zakrzewionych, 10 m od cieku wodnego „Kijanka”, 7 metrów od cieku wodnego „Przychowska Struga” oraz 3 metry od najbliższego rowu melioracyjnego, po uprzednim ustaleniu ich z zarządcą;” zastępuje się poprawnym zapisem w brzmieniu: „(...)ogrodzenie farmy zlokalizować w odległości minimum: 5 metrów od terenów zadrzewionych i zakrzewionych, 10 m od cieku wodnego „Kijanka”, 7 metrów od cieku wodnego „Przychowska Struga” oraz 3 metry od najbliższych rowów melioracyjnych, po uprzednim ustaleniu ich z zarządcą;”.

4. Na stronie 6 sentencji Decyzji określone w punkcie 3 podpunkcie n) wymaganie dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, określone w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu

informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w brzmieniu: „*n) na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji należy zachować w nienaruszonym stanie istniejące rowy melioracyjny oraz cieki wodne;*” zastępuje się poprawnym zapisem w brzmieniu: „*n) na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji należy zachować w nienaruszonym stanie istniejące rowy melioracyjne oraz cieki wodne;*”.

5. Na stronie 6 uzasadnienia Decyzji zdanie w brzmieniu: „Do wniosku dołączona została Karta informacyjna przedsięwzięcia pn.: „*Farma fotowoltaiczna Olszany*”, opracowana przez firmę DOBRA ENERGIA Rafał Odrobiński, na podstawie art. 62a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) wraz z Opinią przyrodniczą dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego opracowaną przez ww. firmę Analizę akustyczną przez firmę NOISER Piotr Kapica.” zastępuje się poprawnym zdaniem w brzmieniu: „Do wniosku dołączona została Karta informacyjna przedsięwzięcia pn.: „*Farma fotowoltaiczna Olszany*”, opracowana przez firmę DOBRA ENERGIA Rafał Odrobiński, na podstawie art. 62a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) wraz z Opinią przyrodniczą dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego opracowaną przez firmę NATURA Sławomir Niedźwiecki oraz Analizę akustyczną opracowaną przez firmę NOISER Piotr Kapica.”.

6. Na stronie 16 uzasadnienia Decyzji oraz na stronie 3 w punkcie 3 załącznika do Decyzji zapis w brzmieniu: „- stacji transformatora SN/WN (stacja GPO) o ilości transformatorów wynikających(...)” zastępuje się poprawnym zapisem w brzmieniu: „- stacji transformatorowej SN/WN (stacja GPO) o ilości transformatorów wynikających (...)”.

7. Na stronie 18 uzasadnienia Decyzji oraz na stronie 2 w punkcie 2 załącznika do Decyzji zapis w brzmieniu:

„(...) jest to spowodowane warunki naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych(...)” zastępuje się poprawnym zapisem w brzmieniu: „(...) Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych(...)”.

8. Na stronie 4 w punkcie 3 załącznika do Decyzji zapis w brzmieniu: „(...) Jeśli jednak wystąpi konieczność prac w bezpośrednim sąsiedztwie drzewostanu, będą one przeprowadzane z należytą starannością oraz w odległości, która nie dopuści do ich uszkodzeni.” zastępuje się poprawnym zapisem w brzmieniu: „(...) Jeśli jednak wystąpi konieczność prac w bezpośrednim sąsiedztwie drzewostanu, będą one przeprowadzane z należytą starannością oraz w odległości, która nie dopuści do ich uszkodzenia.”.

9. Na stronie 19 uzasadnienia Decyzji zapis w brzmieniu: „(...) Planowany wariant, zakłada wyłączenie z obszaru inwestycji wraz ze stosowanymi buforami cieków wodnych, rowu melioracyjnego i naturalnych obniżen wypełnianych na stałe lub okresowo wodą (...)” zastępuje się poprawnym zapisem w brzmieniu: „(...) Planowany wariant, zakłada wyłączenie z obszaru inwestycji wraz ze stosowanymi buforami cieków wodnych, rowów melioracyjnych i naturalnych obniżen wypełnianych na stałe lub okresowo wodą (...)”.

10. Na stronie 20 uzasadnienia Decyzji oraz na stronie 5 w 3 punkcie załącznika do Decyzji zdanie w brzmieniu: „Racjonalny wariant alternatywny I planuje realizację inwestycji o tych samych lub wyższych parametrach, w tej samej lokalizacji różniący się od wariantu Inwestorskiego realizacją inwestycji na większym obszarze działek oraz wyższą moc zainstalowanej instalacji około 120 MW. Planowane działania wiązałyby się z zajęciem najcenniejszych przyrodniczo obszarów, tj. roślinności przylegającej do rowu melioracyjnego, naturalne obniżenia wypełniane na stałe lub okresowo wodą wraz z roślinnością przylegającą do nich zagajników, kępy drzew i krzewów, szpalery drzew rosnące przy drogach, rewie lęgowe ptaków, miejsce żerowania oraz szlaki migracyjne (korytarze ekologiczne). Wybór wariantu alternatywnego z punktu środowiskowego mógłby zaszkodzić lokalnej bioróżnorodności.” zastępuje się poprawnym zdaniem w brzmieniu:

„Racjonalny wariant alternatywny I zakłada realizację inwestycji o tych samych lub wyższych parametrach, w tej samej lokalizacji różniący się od wariantu Inwestorskiego realizacją inwestycji na większym obszarze działek oraz wyższą mocą zainstalowaną instalacji - około 120 MW. Planowane działania wiązałyby się z zajęciem najcenniejszych przyrodniczo obszarów, tj. roślinności przylegającej do rowów melioracyjnych, naturalnych obniżen wypełnianych na stałe lub okresowo wodą wraz z roślinnością przylegającą do nich, zagajników, kęp drzew i krzewów, szpalerów drzew rosnących przy drogach, rewirów lęgowych ptaków, miejsc żerowania oraz szlaków migracyjnych (korytarzy ekologicznych). Wybór wariantu alternatywnego z punktu środowiskowego mógłby zaszkodzić lokalnej bioróżnorodności.”.

11. Na stronie 24 punkt 10 Pouczenia Decyzji zastępuje się poprawnym zdaniem w brzmieniu: *„Zgodnie z wymaganiami art. 85 ust. 3 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), organ właściwy do wydania decyzji, informację o wydanej decyzji i o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, podaje do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie Zawiadomienia Nr SOŚ.6220.3.17.2024 z dnia 24 marca 2025 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Rudna, Urzędu Miasta i Gminy Ścinawa, w rejonie przeprowadzanej inwestycji, tj. na tablicy ogłoszeń Sołectw: Olszany, Górzyn, Dzieszław, Przychowa i Buszkowice na stronie internetowej www.bip.rudna.pl w zakładce Informacje o środowisku: Ogłoszenia/Obwieszczenia, a także udostępnia treść tej decyzji na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej, tj. na stronie internetowej www.bip.rudna.pl w zakładce Informacje o środowisku: Ogłoszenia/Obwieszczenia.”.*

UZASADNIENIE

Galileo Lasuno Green Energy Sp. z o. o. z siedzibą ul. Al. Ujazdowskie 41, 00-540 Warszawa reprezentowana przez Pełnomocnika Panią Magdalenę Czarczyńską DOBRA ENERGIA z siedzibą ul. Elektoralna 13/212, 00-137 Warszawa (Pełnomocnictwo z dnia 01.02.2024 r.), wnioskiem z dnia 7 marca 2024 r. (11 marca 2024 r. – data wpływu do Urzędu Gminy Rudna), wystąpiła o wydanie decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: *„Farma fotowoltaiczna Olszany.”*

Decyzją Nr SOŚ.6220.3.15.2024 z dnia 25 marca 2025 r. Wójt Gminy Rudna określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: *„Farma fotowoltaiczna Olszany.”*

Następnie dnia 14 kwietnia 2025 r. do Urzędu Gminy Rudna wpłynął, od Galileo Lasuno Green Energy Sp. z o. o. z siedzibą ul. Al. Ujazdowskie 41, 00-540 Warszawa reprezentowanej przez Pełnomocnika Panią Magdalenę Czarczyńską DOBRA ENERGIA z siedzibą ul. Elektoralna 13/212, 00-137 Warszawa (Pełnomocnictwo z dnia 01.02.2024 r.), wniosek o uzupełnienie, doprecyzowanie oraz o sprostowanie omyłek pisarskich w Decyzji Nr SOŚ.6220.3.15.2024 z dnia 25 marca 2025 r. określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: *„Farma fotowoltaiczna Olszany.”*. Wnioskodawca w ww. wniosku szczegółowo uzasadnił, że określone w Decyzji Nr SOŚ.6220.3.15.2024 z dnia 25 marca 2025 r. warunki realizacji przedsięwzięcia nie są w pełni zgodne z zgromadzoną dokumentacją w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, tj. z treścią wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, treścią raportu oddziaływania na środowisko oraz Anekssem do raportu, a także uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i wskazał, że uzupełnienia lub korekty wymagają zapisy treści ww. Decyzji.

Na podstawie art. 111 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) *„Strona może w terminie czternastu dni od*

dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji zażądać jej uzupełnienia co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania, wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania zamieszczonego w decyzji pouczenia w tych kwestiach.”.

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) „*Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.”.*

Mając na uwadze powyższe uregulowania prawne oraz przytoczone przez Wnioskodawcę argumenty we wniosku z dnia 14 kwietnia 2025 r. dokonano szczegółowej analizy treści Decyzji Nr SOŚ.6220.3.15.2024 z dnia 25 marca 2025 r. w oparciu o zebrany materiał dowodowy w sprawie i stwierdzono zasadność uzupełnienia treści ww. Decyzji oraz sprostowania błędów pisarskich w Decyzji Nr SOŚ.6220.3.15.2024 z dnia 25 marca 2025 r. określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: „*Farma fotowoltaiczna Olszany*”.

W związku z powyższym w celu:

- 1) uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych czy decyzja została wydana na podstawie aktualnego stanu prawnego uzupełniono zapisy treści Decyzji na stronie 1 Decyzji oraz na stronie 7 uzasadnienia Decyzji, co określono w punkcie I podpunkcie 1 sentencji niniejszego Postanowienia;
- 2) doprecyzowania i formalnego ujęcia możliwości etapowej realizacji inwestycji uzupełniono zapisy treści Decyzji na stronie 3 sentencji Decyzji oraz na stronie 16 uzasadnienia Decyzji, co określono w punkcie I podpunkcie 2 sentencji niniejszego Postanowienia;
- 3) uzupełnienia wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, określonych w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uzupełniono treść Decyzji na stronie 5 punkt 3 podpunkt 1) sentencji Decyzji o warunek określony w Postanowieniu uzgadniającym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, co określono w punkcie I podpunkcie 3 sentencji niniejszego Postanowienia;
- 4) prawidłowego zastosowania przepisu art. 88 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), uzupełniono na stronie 6 treść punktu 8 podpunktu 1) sentencji Decyzji, co określono w punkcie I podpunkcie 4 sentencji niniejszego Postanowienia;
- 5) w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych dotyczących położenia przedsięwzięcia uzupełniono zapisy treści Decyzji i treści załącznika do Decyzji (Charakterystyka przedsięwzięcia pn.: „Farma fotowoltaiczna Olszany”), o numer obrębu ewidencyjnego Olszany, co określono w punkcie I podpunktach: 5 - 11 sentencji niniejszego Postanowienia.
- 6) w celu umożliwienia jednoznacznej identyfikacji lokalizacji najbliższych terenów chronionych akustycznie uzupełniono zapisy treści Decyzji i treści załącznika do Decyzji (Charakterystyka przedsięwzięcia pn.: „Farma fotowoltaiczna Olszany”), o numery obrębów ewidencyjnych: Działawa, Olszany, Buszkowice oraz Przychowa, co określono w punkcie I podpunkcie 12 sentencji niniejszego Postanowienia.

Ponadto w punkcie II w podpunktach: 1-11 sentencji niniejszego Postanowienia sprostowano błędy pisarskie w treści Decyzji i treści załącznika do Decyzji (Charakterystyka przedsięwzięcia pn.: „Farma fotowoltaiczna Olszany”).

Ze względu na fakt, że liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.), w niniejszym postępowaniu, Organ prowadzący sprawę zobowiązany jest

do stosowania przepisów art. 49 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572).

Mając na uwadze powyższe zawiadomienie stron postępowania w przedmiotowej sprawie nastąpi w formie publicznego ogłoszenia, poprzez zamieszczenie Obwieszczenia Nr SOŚ.6220.3.18.2.2024 z dnia 12 czerwca 2025 r. na tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Rudna, Urzędu Miasta i Gminy Ścinawa oraz Sołectw: Olszany, Górzyn, Buszkowice, Dzieszław oraz Przychowa, a także na stronie internetowej www.bip.rudna.pl w zakładce Informacje o środowisku: Ogłoszenia/Obwieszczenia oraz w zakładce: Rejestr informacji o środowisku.

Uwzględniając powyższe orzeka się jak w sentencji niniejszego postanowienia.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 111 § 1b ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) „*Uzupełnienie lub odmowa uzupełnienia decyzji następuje w formie postanowienia.*”.

2. Według art. 111 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) „*W przypadku wydania postanowienia, o którym mowa w § 1b, termin dla strony do wniesienia odwołania, powództwa lub skargi biegnie od dnia jego doręczenia lub ogłoszenia.*”.

3. Zgodnie z art. 113 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy, za pośrednictwem Wójta Gminy Rudna, w terminie 7 dni od daty jego doręczenia, tj. po upływie 7 dni od daty publicznego ukazania się Obwieszczenia Nr SOŚ.6220.3.18.2.2024 z dnia 12 czerwca 2025 r. Za termin ukazania się przedmiotowego Obwieszczenia uważa się dzień 18 czerwca 2025 r.

4. Zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy art. 105, art. 107 § 2-5 oraz art. 109-113, a do postanowień, od których przysługuje zażalenie, oraz do postanowień określonych w art. 134 - również art. 145-152 oraz art. 156-159, z tym że zamiast decyzji, o której mowa w art. 151 § 1 i art. 158 § 1, wydaje się postanowienie.

5. Zgodnie z art. 144 w związku z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strony mogą zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania postanowienie staje się ostateczne i prawomocne oraz podlega wykonaniu.

Z up. Wójta Gminy
mgr Ewelina Bilańska
Kierownik Referatu Ochrony Środowiska,
Gospodarki Wodnej i Leśnictwa

Otrzymują do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu
ul. Jana Długosza 68, 51-162 Wrocław
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubinie
ul. 1-go Maja 15, 59 – 300 Lubin
3. Dyrektor Zarządu Zlewni we Wrocławiu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Wybrzeże Stanisława Wyspiańskiego 39, 50-370 Wrocław

Sprawę prowadzi:
Ewelina Bilańska,
Kierownik Referatu Ochrony Środowiska,
Gospodarki Wodnej, Rolnictwa i Leśnictwa
tel.: 76 – 74 – 92 – 131.