

Przewodniczący
Rady Gminy Rudna
Plac Zwycięstwa 15
59-305 Rudna
sekretariat@rudna.pl

URZĄD GMINY RUDNA	
WPLYNĘŁO	
KANCLARIA	
29. 07. 2021	
Lpść załączników	8629
Podpis	[podpis]
Nr	8629

P E T Y C J A

Na podstawie art. 63 Konstytucji RP oraz art. 2 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014 poz. 1195) **wnoszę petycję do Rady Gminy Rudna o podjęcie uchwały w sprawie:**

- 1. zabezpieczenia środków finansowych niezbędnych do wykonania badań laboratoryjnych na zawartość Glifosatu dla dzieci zamieszkujących Gminę Rudna, tj. kwoty 13 120,00 zł.**
- 2. Zobowiązania Wójta Gminy Rudna do zawarcia stosownej umowy z ogólnopolską siecią Laboratoriów ALAB celem realizacji badań wskazanych w pkt 1.**

U Z A S A D N I E N I E

Pismem z dnia 5 maja br., stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej petycji Marcin Bustowski reprezentujący Stowarzyszenie Konfederacja Rolniczo-Konsumencka oraz Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI” zwrócił się do osoby pełniącej funkcję Wójta Gminy Rudna o wygospodarowanie środków finansowych niezbędnych do przeprowadzenia przedmiotowych badań dzieci zamieszkających w Gminie Rudna

Niestety osoba pełniąca funkcję Wójta Gminy Rudna nie jest zainteresowana zdrowiem dzieci zamieszkających w Gminie Rudna, ponieważ sama nie jest mieszkańcem naszej gminy. Tutejsze dzieci natomiast używa wyłącznie do celów promocji własnej osoby oraz ocieplania podupadającego wizerunku. W związku z czym pismo z dnia 5 maja 2021 r. zostało zignorowane.

Podobne pisma Stowarzyszenie skierowało do wielu samorządów i instytucji państwowych, wiele z tych podmiotów zaangażowało się w przebadanie dzieci, m.in. Starosta Lubiński pan Adam Myrda wygospodarował kwotę 10 000,00 zł na przebadanie 83 dzieci z terenu Powiatu lubińskiego, zaznaczając przy tym, że w przypadku niepokojących wyników badań wygospodaruje kolejne środki na dalsze badanie dzieci. Starosta lubiński zdecydował o przebadaniu 10 dzieci z naszej gminy, niestety akcja w Gminie Rudna nie została tak hucznie rozpropagowana jak np. imprezy firmowane przez osobę pełniącą funkcję Wójta Gminy Rudna. Na oficjalnej stronie Urzędu Gminy Rudna ukazał się nawet artykuł pełen nieprawdziwych informacji, gdzie administrator napisał m.in. cyt. „Środek wprowadzony do użytku w 1974 roku jako element wycofanego kilka lat temu Roundup”. (poprawna pisownia to Roundup) – środek jest

ogólnodostępny. Napisano również cyt. „*Jednak zdaniem konsumentów, ekologów i rolników to potencjalnie rakotwórczy środek*”, co całkowicie podważa załącznik nr 2, tj. raport wykonany przez naukowców z agendy WHO. Gmina Rudna nie posiada stosownej wiedzy, aby podważać raporty naukowców, natomiast jak wynika z prowadzonej korespondencji nigdy nie badano w gminie wody pitnej pod kątem zawartości herbicydów/Glifosat, a natomiast jak wynika z obserwacji gminne chodniki opryskiwane są tym preparatem, gdzie środek chemiczny wraz z opadami przedostaje się poprzez studzienki do kanalizacji.

Na potwierdzenie szkodliwości herbicydu o nazwie Glifosat załączam dokument Międzynarodowej Agencji Badań nad Rakiem (IARC), która jest jedną z agencji Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) z 20 marca 2015 r. dotyczący oceny rakotwórczości pięciu pestycydów fosfororganicznych – m.in. Glifosat-u. (Załącznik nr 2) W treści tego dokumentu czytamy, cyt. „*Glifosat herbicydowy oraz malation i diazynon sklasyfikowano jako środki prawdopodobnie rakotwórcze dla ludzi (grupa 2A). W przypadku Glifosat-u herbicydowego istniały dowody rakotwórczości u ludzi na chłoniaka nieziarniczego. Dowody dotyczące ludzi pochodzą z badań prowadzonych w USA, Kanadzie i Szwecji i publikowanych od 2001 r. Ponadto istnieją przekonujące dowody, że Glifosat może również powodować raka u zwierząt laboratoryjnych. Na podstawie nowotworów u myszy Agencja Ochrony Środowiska Stanów Zjednoczonych (US EPA) pierwotnie sklasyfikowała w 1985 r. Glifosat jako potencjalnie rakotwórczy dla ludzi (Grupa C). Grupa robocza IARC, która przeprowadziła ocenę, wzięła pod uwagę znaczące wyniki raportu US EPA oraz późniejsze pozytywne wyniki. Stwierdzając, że istnieją wystarczające dowody rakotwórczości u zwierząt doświadczalnych. Glifosat spowodował również uszkodzenie DNA i chromosomów w ludzkich komórkach. W jednym z badań przeprowadzonych na pewnej grupie ludzi stwierdzono wzrost uszkodzonych markerów krwi, chromosomów po rozpyleniu w pobliżu preparatów zawierających Glifosat.*”

Za przeprowadzeniem badań laboratoryjnych dzieci z Gminy Rudna przemawia wiele argumentów, m.in. liczne doniesienia o kontrolach SANEPIDU informujące o wykryciu Glifosatu w marketowej żywności, badania europarlamentarzystów przeprowadzone w 2018 r., które potwierdziły obecność Glifosatu u wszystkich przebadanych, czy badania 250 młodych sportowców z dolnośląskich klubów sportowych, u których również potwierdzono wysoki poziom Glifosat-u oraz tysiące dotychczas wykonanych badań laboratoryjnych na terenie Polski. Powyższe dokumenty podważają wieloletnie zapewnienia producenta Glifoast-u o jego rzekomej, całkowitej biodegradowalności. Ponadto sama osobiście wykonałam takie badania laboratoryjne, które potwierdziły 3-krotne przekroczenie norm Glifosat-u.

Kwota 13 tys. zł z przeznaczeniem na badanie naszych dzieci, na profilaktykę zdrowotną jest małym promilem w stosunku do ogromnych wydatków osoby pełniącej funkcję Wójta Gminy Rudna: zakup limuzyny za kwotę ponad 121 tys. zł, nagrody dla Sekretarza Gminy Rudna w kwocie 26,5 tys. zł, czy hojne wynagrodzenia dla swoich doradców w wysokości ponad 211 tys. zł (łącznie około 360 tys. zł).

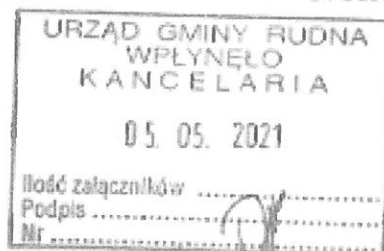
Apeluję do Państwa Radnych, którzy sami jesteście rodzicami, wujostwem, czy dziadkami dzieci z terenu naszej gminy. Ich zdrowie jest bezcenne. W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Wyrażam zgodę na ujawnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Rudna moich danych osobowych, publikację petycji wraz z załącznikami oraz administrowanie moimi danymi zgodnie z RODO.



W organizacjach

PARTIA PRZEBUDZENI KONSUMENCI
58-500 JELENIA GÓRA
ul. Gustawa Morcinka 3



Jelenia Góra, maj 2021 r.

Wójt Gminy Rudna
Sz. Pan Adrian Wołkowski
pl. Zwycięstwa 15
59-305 Rudna

W związku z wystąpieniem zagrożenia z art. 165&2 Kodeksu Karnego, tj. spowodowania zagrożenia strucia dzieci i mieszkańców między innymi Gminy Rudna i okolic substancją nowotworową poprzez żywność zwracam się do Pana z prośbą o podjęcie z nami współpracy.

W ostatnich latach na terenie RP mamy do czynienia ze wzrostem chorób nowotworowych wśród dzieci. Zostały one nazwane chorobami 21 wieku. Przeprowadziliśmy kilkaset badań dzieci, a żaden wynik nie był pozytywny. Badania wykazały znaczne przekroczenia substancji czynnej Herbicydu Glifosatu w ich organizmach. Sytuacja ta spowodowała maksymalizację zysków przez koncerny farmaceutyczne i systemy rolno – przemysłowe.

Konieczne jest zatem przeprowadzenie kolejnych badań żeby udowodnić szkodliwość Glifosatu i doprowadzić do zakazu stosowania tej substancji i wdrożyć Agencję Bezpieczeństwa Żywności. PIS deklarował w strategii zrównoważonego rozwoju powołanie takiej Agencji jednak obietnicy nie dotrzymał oszukując Naród Polski. Wyniki badań są niezbędne do podjęcia kolejnych działań.

Starannie opracowane Raporty Najwyższej Izby Kontroli jasno wskazują na masowe trucie Polaków w tym także dzieci. Raporty te są alarmujące jak informuje Pan Krzysztof Kwiatkowski – Prezes NIK, lecz zostały przemilczane przez Mateusza Morawieckiego i inne osoby w rządzie. (raporty do pobrania na stronie wygrajmyrazem.pl w zakładce „pobierz plik”)

Zwracam także uwagę na konieczność wprowadzenia zakazu budowy ferm przemysłowych trzody i świń na terenie Polski. Są one podstawowym źródłem skażenia środowiska metalami ciężkimi, antybiotykami, hormonami i glifosatem z odpadu jakim jest gnojowica i pomiot kurzy. Nie należy wspierać tego typu obiektów ze środków budżetowych.

Jednocześnie wnoszę o podjęcie uchwały w sprawie zakazu stosowania środków na bazie Glifosatu na terenie Gminy Rudna.

Mając powyższe na uwadze jako Stowarzyszenie Konfederacja Rolniczo Konsumentka zwracam się do Pana z uprzejmą prośbą o podjęcie działań zmierzających do wygospodarowania środków pieniężnych z budżetu Gminy Rudna w maksymalnej możliwej kwocie na pokrycie kosztów badania dzieci z Gminy Rudna i okolic. Jednostkowy koszt badania jednego dziecka w ogólnopolskiej sieci Laboratoriów ALAB wynosi 131,20 zł po rabacie na hasło Solidarni. Rozliczenie miałoby nastąpić bezpośrednio z siecią laboratoriów po zawarciu stosownej umowy. Dzieci które skorzystałyby z możliwości badania wybierają dyrektorzy szkół i przedszkoli jak miało to miejsce np. w Jeleniej Górze.

Zachęcam do zapoznania się z artykułami prasowymi o naszej akcji do których linki znajdują się na naszej stronie <https://wygrajmyrazem.pl/artykuly-prasowe-o-nas.php>

Liczę na pozytywne ustosunkowanie się do mojej prośby oraz na chęci przystąpienia do rozmów oczekuję na kontakt w tej ważnej dla nas wszystkich sprawie.

Z wyrazami szacunku
Marcin Bustowski

International Agency for Research on Cancer



World Health
Organization

20 March 2015

IARC Monographs Volume 112: evaluation of five organophosphate insecticides and herbicides

Lyon, France, 20 March 2015 – The International Agency for Research on Cancer (IARC), the specialized cancer agency of the World Health Organization, has assessed the carcinogenicity of **five organophosphate pesticides**. A summary of the final evaluations together with a short rationale have now been published online in *The Lancet Oncology*, and the detailed assessments will be published as Volume 112 of the IARC Monographs.

What were the results of the IARC evaluations?

The herbicide **glyphosate** and the insecticides **malathion** and **diazinon** were classified as *probably carcinogenic to humans* (Group 2A).

The insecticides **tetrachlorvinphos** and **parathion** were classified as *possibly carcinogenic to humans* (Group 2B).

What was the scientific basis of the IARC evaluations?

The pesticides **tetrachlorvinphos** and **parathion** were classified as *possibly carcinogenic to humans* (Group 2B) based on convincing evidence that these agents cause cancer in laboratory animals.

For the insecticide **malathion**, there is *limited evidence of carcinogenicity* in humans for non-Hodgkin lymphoma and prostate cancer. The evidence in humans is from studies of exposures, mostly agricultural, in the USA, Canada, and Sweden published since 2001. Malathion also caused tumours in rodent studies. Malathion caused DNA and chromosomal damage and also disrupted hormone pathways.

For the insecticide **diazinon**, there was *limited evidence of carcinogenicity* in humans for non-Hodgkin lymphoma and lung cancer. The evidence in humans is from studies of agricultural exposures in the USA and Canada published since 2001. The classification of diazinon in Group 2A was also based on strong evidence that diazinon induced DNA or chromosomal damage.

For the herbicide **glyphosate**, there was *limited evidence of carcinogenicity* in humans for non-Hodgkin lymphoma. The evidence in humans is from studies of exposures, mostly agricultural, in the USA, Canada, and Sweden published since 2001. In addition, there is convincing evidence that glyphosate also can cause cancer in laboratory animals. On the basis of tumours in mice, the United States Environmental Protection Agency (US EPA) originally classified glyphosate as *possibly carcinogenic to humans* (Group C) in 1985. After a re-evaluation of that mouse study, the US EPA changed its classification to *evidence of non-carcinogenicity in humans* (Group E) in 1991. The US EPA Scientific Advisory Panel noted that the re-evaluated glyphosate results were still significant using two statistical tests recommended in the IARC Preamble. The IARC Working Group that conducted the evaluation considered the significant findings from the US EPA report and several more recent positive results in concluding that there is *sufficient evidence of carcinogenicity* in experimental animals. Glyphosate also caused DNA and chromosomal damage in human cells, although it gave negative results in tests using bacteria. One study in community residents reported increases in blood markers of chromosomal damage (micronuclei) after glyphosate formulations were sprayed nearby.

How are people exposed to these pesticides?

Tetrachlorvinphos is banned in the European Union. In the USA, it continues to be used on livestock and companion animals, including in pet flea collars. No information was available on use in other countries.

Parathion use has been severely restricted since the 1980s. All authorized uses were cancelled in the European Union and the USA by 2003.

IARC Monographs Volume 112: evaluation of five organophosphate insecticides and herbicides

Malathion is currently used in agriculture, public health, and residential insect control. It continues to be produced in substantial volumes throughout the world. Workers may be exposed during the use and production of malathion. Exposure to the general population is low and occurs primarily through residence near sprayed areas, home use, and diet.

Diazinon has been applied in agriculture and for control of home and garden insects. Production volumes have been relatively low and decreased further after 2006 due to restrictions in the USA and the European Union. Only limited information was available on the use of these pesticides in other countries.

Glyphosate currently has the highest global production volume of all herbicides. The largest use worldwide is in agriculture. The agricultural use of glyphosate has increased sharply since the development of crops that have been genetically modified to make them resistant to glyphosate. Glyphosate is also used in forestry, urban, and home applications. Glyphosate has been detected in the air during spraying, in water, and in food. The general population is exposed primarily through residence near sprayed areas, home use, and diet, and the level that has been observed is generally low.

What do Groups 2A and 2B mean?

Group 2A means that the agent is **probably carcinogenic to humans**. This category is used when there is limited evidence of carcinogenicity in humans and sufficient evidence of carcinogenicity in experimental animals. *Limited evidence* means that a positive association has been observed between exposure to the agent and cancer but that other explanations for the observations (called chance, bias, or confounding) could not be ruled out. This category is also used when there is limited evidence of carcinogenicity in humans and strong data on how the agent causes cancer.

Group 2B means that the agent is **possibly carcinogenic to humans**. A categorization in Group 2B often means that there is convincing evidence that the agent causes cancer in experimental animals but little or no information about whether it causes cancer in humans.

Why did IARC evaluate these pesticides?

The IARC Monographs Programme has evaluated numerous pesticides, some as recently as 2012 (anthraquinone, arsenic and arsenic compounds). However, substantial new data are available on many pesticides that have widespread exposures. In 2014, an international Advisory Group of senior scientists and government officials recommended dozens of pesticides for evaluation. Consistent with the advice of the Advisory Group, the recent IARC meeting provided new or updated evaluations on five organophosphate pesticides.

How were the evaluations conducted?

The established procedure for Monographs evaluations is described in the Programme's Preamble. Evaluations are performed by panels of international experts, selected on the basis of their expertise and the absence of real or apparent conflicts of interest. For Volume 112, a Working Group of 17 experts from 11 countries met at IARC on 3–10 March 2015 to assess the carcinogenicity of **tetrachlorvinphos, parathion, malathion, diazinon, and glyphosate**. The in-person meeting followed nearly a year of review and preparation by the IARC secretariat and the Working Group, including a comprehensive review of the latest available scientific evidence. According to published procedures, the Working Group considered "reports that have been published or accepted for publication in the openly available scientific literature" as well as "data from governmental reports that are publicly available". The Working Group did not consider summary tables in online supplements to published articles, which did not provide enough detail for independent assessment.

What are the implications of the IARC evaluations?

The Monographs Programme provides scientific evaluations based on a comprehensive review of the scientific literature, but it remains the responsibility of individual governments and other international organizations to recommend regulations, legislation, or public health intervention.

Media inquiries: please write to com@iarc.fr. Thank you.