

Uchwała Nr 6/401/2025
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 26 marca 2025 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Stwierdza nieważność uchwały Nr X/133/2025 Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Środa Wielkopolska przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym w sprawie zakresu danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, terminu przekazania informacji o liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno – wychowawczych oraz terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji, w części obejmującej:
- w § 6 ust. 3 zdanie drugie o treści: *"W upoważnieniu wskazany jest w szczególności: kontrolowany podmiot, a także zakres kontroli i termin kontroli."*;
 - w § 6 ust. 5;
 - w § 6 ust. 6;
 - w załączniku Nr 1 pn. "Wniosek o udzielenie dotacji oświatowej z budżetu Gminy Środa Wielkopolska na rok" do uchwały:
 - oświadczenie o treści: *"Oświadczam, że znane mi są zapisy art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej: "Kto wbrew obowiązkowi przekazuje dane statystyczne niezgodne ze stanem faktycznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2."*, zamieszczone w końcowej części wniosku o udzielenie dotacji,
 - w pkt 4 w tabeli przedstawiającej liczbę uczniów wyrażenie o treści *"-inne, wymienić jakie:"* wraz z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia,
- z powodu sprzeczności z przepisami wskazanymi w uzasadnieniu do uchwały.
- II. Stwierdza, że uchwała Nr X/133/2025 Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Środa Wielkopolska przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego, a także trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym w sprawie zakresu danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, terminu przekazania informacji o liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno – wychowawczych oraz terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji została podjęta z naruszeniem przepisów prawa wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.
- III. Uznaje, że naruszenie w pkt II ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tutejszej Izbie w dniu 4 marca 2025 r., Rada Miejska w Środzie Wielkopolskiej powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych ustaliła tryb udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego, szkół i placówek

oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Środa Wielkopolska przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego, a także tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno – wychowawczych oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 26 marca 2025 r.

Rozpatrując sprawę uchwały na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należą sprawy edukacji publicznej. Zadaniem oświatowym gminy jest, jak stanowi art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.), zapewnienie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej w przedszkolach oraz w innych formach wychowania przedszkolnego, o których mowa w art. 32 ust. 2, a także w szkołach, o których mowa w art. 8 ust. 15.

Zadania oświatowe jednostek samorządu terytorialnego w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej, stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 754, z późn. zm.) są finansowane na zasadach określonych w tej ustawie oraz w ustawie z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1572, z późn. zm.).

W myśl art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32 oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, uczniów objętych branżowym szkoleniem zawodowym lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.

Działając w oparciu o dyspozycję zawartą w wyżej wymienionym przepisie, Rada Miejska w Środzie Wielkopolskiej podjęła przedmiotową uchwałę.

Oceniając poszczególne postanowienia badanej uchwały Kolegium Izby stwierdza, co następuje.

W 6 ust. 3 uchwały Miejska w Środzie Wielkopolskiej postanowiła, że *"Podstawę przeprowadzenia kontroli stanowi pisemne imienne upoważnienie wydane przez Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska. W upoważnieniu wskazany jest w szczególności: kontrolowany podmiot, a także zakres kontroli i termin kontroli."*

W ocenie Kolegium Izby, stanowienie o treści upoważnienia do przeprowadzania kontroli pozostaje poza kompetencjami normotwórczymi wyznaczonymi organowi stanowiącemu przez przepisy ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, które podlegają ścisłej wykładni językowej i nie mogą prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia, materii w nich niewymienionych.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 11 grudnia 2000 r., sygn. akt U 2/00, stwierdził, że termin „tryb” w języku polskim rozumiany jest m.in. jako *„ustalony porządek, zwyczaj załatwiania określonych spraw; metoda postępowania; sposób; system”*. Natomiast termin „tryb” w języku prawniczym oznacza najczęściej procedurę rozpatrywania określonych spraw.

Ustawodawca w art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych zawarł upoważnienie do ustalenia m.in. trybu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji. Zważywszy, że termin „kontrola” jest rozumiany jako porównanie stanu faktycznego ze stanem

wymagany, to zwrot: „ustala tryb kontroli” na gruncie ww. przepisów należy rozumieć jako określenie zasad i sposobu postępowania w trakcie czynności kontrolnych, czyli tzw. porównawczych. Do tak określonych zasad i sposobu procedowania kontrolnego nie można zaliczyć regulacji zawartych w § 6 ust. 3 uchwały.

W ocenie Kolegium brak jest podstaw do stanowienia przez organ stanowiący o wymogach „technicznych” czy też formalnych, które powinny być spełnione w procesie kontroli. Właściwym organem do określenia ww. spraw związanych z kontrolą wykorzystania udzielonych dotacji jest organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, który określa plany kontroli, udziela upoważnienia do kontroli właściwym osobom oraz bada dokumentację dotyczącą rozliczenia dotacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność w § 6 ust. 3 zdania drugiego o treści: *"W upoważnieniu wskazany jest w szczególności: kontrolowany podmiot, a także zakres kontroli i termin kontroli."*

Następnie w § 6 ust. 5 uchwały Rada Miejska w Środzie Wielkopolskiej określiła zakres kontroli stanowiąc, iż: *"Kontroli, o której mowa w ust. 1 podlega:*

- 1) prawidłowość pobrania dotacji w zakresie zgodności ze stanem faktycznym liczby uczniów, wykazywanych w informacjach, o których mowa w § 4 ust. 2 uchwały, na podstawie dokumentacji, stanowiącej podstawę sporządzania tych informacji;*
- 2) prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanej szkole lub przedszkolu w zakresie, o którym mowa w art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych;*
- 3) zgodność złożonego rocznego rozliczenia wykorzystania dotacji, o którym mowa w § 5 ust. 1 uchwały, z dokumentacją organizacyjną, finansową i dokumentacją przebiegu nauczania szkoły lub przedszkola."*

Kolegium Izby wskazuje, że przepis art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych nie przyznaje organom stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego kompetencji do regulowania zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji. Ustawodawca w tym przepisie w sposób wyraźny ograniczył upoważnienie dla prawodawcy miejscowego do ustalania jedynie trybu przeprowadzania kontroli, a nie jej zakresu.

Ponadto regulacje dotyczące kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji zawarte zostały w art. 36 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Uznać zatem należy, że Rada Miejska w Środzie Wielkopolskiej stanowiąc w § 6 ust. 5 badanej uchwały o zakresie kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji wykroczyła poza ustawową kompetencję do ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, czym w sposób istotny naruszyła art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Stwierdzenie nieważności postanowień § 6 ust. 5 jest zatem zasadne.

Dalsza analiza treści badanej uchwały wykazała, że w § 6 ust. 6 postanowiono, że: *"Jeżeli w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzone zostanie, że dotacja została:*

- 1) wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem,*
- 2) pobrana nienależnie,*
- 3) pobrana w nadmiernej wysokości*

- podlega zwrotowi na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych."

Kolegium Izby wskazuje, że zasady zwrotu dotacji do budżetu jednostek samorządu terytorialnego regulują przepisy art. 251 oraz art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.). Zgodnie z art. 251 ustawy dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, z zastrzeżeniem terminów wynikających z przepisów wydanych na podstawie art. 189 ust. 4.

Z kolei stosownie do art. 252 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,*
- 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości*

- podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

Postanowienie przywołanego wyżej § 6 ust. 6 uchwały zawęża (ogranicza) sytuację, w których zgodnie z ww. przepisami ustawy o finansach publicznych winien nastąpić zwrot dotacji.

Kolegium wskazuje, że powołany w podstawie prawnej uchwały przepis art. 38 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych stanowi dla organu stanowiącego podstawę do określenia w uchwale zasad udzielania dotacji natomiast nie stanowi podstawy do określania zasad rozliczania i zwrotu dotacji. Zasady rozliczania i zwrotu dotacji określają przepisy ustawy o finansach publicznych oraz umowa zawarta przez organ wykonawczy na podstawie art. 250 ustawy o finansach publicznych.

Realizując swoje kompetencje organ publiczny musi uwzględniać treść normy ustawowej. Odstąpienie od tej zasady z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie, ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa jest zakaz domniemania kompetencji. Niedopuszczalne jest modyfikowanie i uzupełnianie regulacji ustawowych przez przepisy gminne, dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzanie kompetencji w drodze analogii. Każda uchwała organu władzy publicznej musi odpowiadać wymogom legalizmu, o czym stanowi art. 7 Konstytucji RP w brzmieniu „organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”, a zatem musi być ona zgodna z obowiązującymi przepisami prawa materialnego.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w wyroku WSA w Poznaniu (sygn. akt I SA/Po 1305/15), gdzie Sąd stwierdził, że „zgodnie z linią orzeczniczą sądów administracyjnych (np. wyrok NSA z 8 maja 2013 r., sygn. akt II GSK 299/12), przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej. Organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego”.

Mając na uwadze powyższe, Kolegium Izby stwierdziło nieważność postanowienia § 6 ust. 6.

Z kolei analiza załączników do uchwały wykazała, że w załączniku Nr 1 pn. „Wniosek o udzielenie dotacji oświatowej z budżetu Gminy Środa Wielkopolska na rok”, w części końcowej wniosku o udzielenie dotacji, Rada Miejska w Środzie Wielkopolskiej wprowadziła wymóg złożenia przez osoby reprezentujące organ prowadzący oświadczenia o treści: *„Oświadczam, że znane mi są zapisy art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej: „Kto wbrew obowiązкови przekazuje dane statystyczne niezgodne ze stanem faktycznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.””*.

Zdaniem Kolegium Izby wprowadzenie przez Radę Miejską w Środzie Wielkopolskiej wymogu złożenia wyżej przytoczonego oświadczenia w załączniku Nr 1 do uchwały nie znajduje oparcia w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych. Żaden ze wskazanych w niej przepisów, a w szczególności art. 38 ust. 1 ustawy, nie daje możliwości nakładania przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego na podmiot, któremu dotacja udzielana jest na podstawie ustawy, obowiązku złożenia oświadczenia o takiej treści. Jeżeli bowiem ustawodawca zamierza nadać wymaganym oświadczeniom składanym przez zainteresowane podmioty określony rygor, to wprowadza go wprost do ustawy i dopiero wówczas, w razie przeniesienia kompetencji na organ stanowiący gminy do podjęcia uchwały, winien przewidzieć w treści upoważnienia ustawowego wymóg zamieszczenia takiego oświadczenia.

Z uwagi na powyższe Kolegium Izby stwierdziło nieważność oświadczenia o treści *„Oświadczam, że znane mi są zapisy art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej: „Kto wbrew obowiązкови przekazuje dane statystyczne niezgodne ze stanem faktycznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.””*, zamieszczonego w końcowej części wniosku o udzielenie dotacji, stanowiącego załącznik Nr 1 do uchwały.

Analiza załącznika Nr 1 pn. "Wniosek o udzielenie dotacji oświatowej z budżetu Gminy Środa Wielkopolska na rok" do uchwały wykazała również, że w pkt 4 wniosku o udzielenie dotacji w tabeli przedstawiającej planowaną liczbę uczniów z podziałem na uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego oraz dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, wyodrębniono pozycję o treści: *"-inne, wymienić jakie:"* wraz z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia.

Odnosząc się do ww. zapisu Kolegium Izby wskazuje na dotychczasowy dorobek orzeczniczy, w myśl którego uchwała jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, aby dla przeciętnego adresata była zrozumiała. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów.

Z przywołanych zapisów nie wynika bowiem o jakiej grupie uczniów podmiot przyznający dotacji może żądać danych. Postanowienie o takim brzmieniu w uchwale jednostki samorządu terytorialnego może skutkować nierównym traktowaniem beneficjentów dotacji.

Zakres uchwały winien zapewnić taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008 r., sygn. akt II SA/Lu 485/08). Podobny pogląd wyrażony został w wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 12 października 2005 r., sygn. akt II SA/Wr 385/05, gdzie Sąd powołując się na wyrok NSA z dnia 6 czerwca 1995 r. (sygn. akt SA/Gd 2949/94) stwierdził m.in., iż uchwały podejmowane przez organy samorządowe (...), muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby stwierdziło nieważność wyrażenia o treści *"-inne, wymienić jakie:"* wraz z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia, zawartego w pkt 4 wniosku o udzielenie dotacji, w tabeli przedstawiającej planowaną liczbę uczniów.

Ponadto, Rada Miejska w Środzie Wielkopolskiej, wypełniając delegację wynikającą z art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, w § 3 ust. 3 uchwały ustaliła zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji, stanowiąc, że: *"Wniosek, o którym mowa w ust. 2, powinien zawierać następujące informacje:*

- 1) *dane o organie prowadzącym: adres, REGON, NIP, dane o osobie/osobach reprezentujących organ prowadzący;*
- 2) *typ podmiotu;*
- 3) *dane placówki: nazwa, adres, nr tel., e-mail, typ placówki;*
- 4) *numer i datę wydania zaświadczenia o wpisie jednostki do ewidencji szkół i jednostek niepublicznych;*
- 5) *planowaną na następny rok budżetowy liczbę dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego;*
- 6) *nazwę banku i numer rachunku bankowego szkoły, przedszkola, na który będzie przekazywana dotacja."*

Następnie w § 3 ust. 5 uchwały postanowiono, że *"Wzór wniosku stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały"*.

Analiza załącznika Nr 1 pn. Wniosek o udzielenie dotacji oświatowej z budżetu Gminy Środa Wielkopolska na rok" do uchwały wykazała natomiast, że w załączniku tym nie uwzględniono danych dotyczących numeru REGON i NIP organu prowadzącego oraz planowanej na następny rok budżetowy liczby uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych.

Powyższe wskazuje na rozbieżności pomiędzy postanowieniami uchwały, a załącznikiem Nr 1 do uchwały.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) treść uchwały powinna być redagowana tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały one intencje prawodawcy.

W ocenie Kolegium Izby ww. nieprawidłowość w zakresie niespójności zapisów uchwały i załączników do niej stanowi nieistotne naruszenie prawa.

Dodatkowo Kolegium Izby podnosi, że w § 6 ust. 9 i ust. 10 wskazano omyłkowo organ prowadzący, jako podmiot zobowiązany do analizy zgłoszonych zastrzeżeń i w miarę potrzeby podjęcia dodatkowych czynności kontrolnych oraz w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń - zmiany lub uzupełnienia odpowiedniej części protokołu kontroli (ust. 9), a w razie ich nieuwzględnienia - do przekazania stanowiska zgłaszającemu zastrzeżenia (ust. 10), zamiast podmiot kontrolujący.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu

Grażyna Wróblewska
/-/ z up. Aldona Pruska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, w pkt I, przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.