**Protokół Nr 2/2021**

z wyjazdowego posiedzenia Komisji Infrastruktury Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej odbytego w dniu 23 lutego 2021 roku w godz. od 16.00 do godz. 17.00 do Kijewa.

W posiedzeniu udział wzięło 7 członków Komisji Infrastruktury na ogólny stan 7 członków Komisji. Lista obecności stanowi **zał. nr 1** do protokołu.

Ponadto w spotkaniu Komisji uczestniczyli:

1/ Piotr Mieloch - Burmistrz Miasta Środa Wielkopolska

2/ Z.K. - Redaktor Gazety Średzkiej

oraz zaproszone osoby – lista obecności stanowi **zał. nr 2** do protokołu.

**Pkt 1. Otwarcie.**

Otwarcia posiedzenia dokonał p.Maciej Norkiewicz – Przewodniczący Komisji Infrastruktury Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej, który powitał wszystkich przybyłych na wyjazdowe posiedzenie Komisji, a następnie poprowadził przedmiotowe spotkanie.

**Pkt 2. Wizja lokalna terenu w Kijewie i planowanej nowej drogi.**

- Przewodniczący Komisji poruszył kwestię hejtu toczącego się w mediach i na Facebooku „Stop niszczeniu Kijewa i degradacji Kijewa”. Stwierdził, że nie ma żadnego niszczenia i degradacji Kijewa, a w ogóle nikt nie ma takiego zamiaru. W związku z tym stwierdził, że jest to dla niego bardzo niezrozumiałe, gdyż uważa, że Kijewo wręcz zaczyna teraz „odżywać” i będzie coraz piękniejsze. Wszyscy mogą to zauważyć po tym terenie a za chwilę powstanie tam nowa droga. Stąd też zwrócił się z zapytaniem kto tak torpeduje to Kijewo. Ponadto poinformował, że na dzisiejszym spotkaniu chciałby poruszyć także temat świetlicy.

- Następnie głos zabrał M.Czaplicki, który stwierdził, że mimo wszystko wykazałby się większą empatią wobec mieszkańców Kijewa, bo tam gdzie pojawiają się plany inwestycyjne, tam też pojawiają się emocje mieszkańców i należy zrozumieć, co oni odczuwają, gdy wiedzą, że za chwilę powstaną ogromne zakłady produkcyjne. Otrzymują wiadomość z przekazu medialnego, że w sąsiedztwie Kijewa powstanie droga przez, którą będzie skierowany ruch ciężki i reakcja mieszkańców nawet jeśli wydaje się mocna i zdecydowana, to należy na nią spojrzeć z empatią, gdyż taka jest natura protestów społecznych. W związku z tym stwierdził, że należy rozmawiać a stawianie takich pytań i ukrytej tezy jest nikomu niepotrzebne.

- Przewodniczący Komisji stwierdził, że z jednej strony zgodzi się z radnym, ale z drugiej strony mieszkańcy jeszcze nie wiedzą jaki jest projekt tej drogi, a z tego co się orientuje, to samochody w ogóle nie będą wjeżdżać do Kijewa.

- Z.Antkowiak stwierdził, że jeśli chodzi o świetlicę, to jest to etap zakończenia budowy. W najbliższym czasie ma być wykonany licznik od prądu i wodomierz wody. Są zapewnienia, że licznik do prądu będzie założony do końca lutego br. i wtedy będzie można działać z wodomierzem. W rozmowie z Burmistrzem ustalono, że wykonana będzie nowa podłoga, nowe szafki. Ponadto poinformował, jakie prace porządkowe będą wykonane przed świetlicą (wykonana będzie również wiata – altanka).

- J.Stachowiak zauważył, że na sesji mówiono, że będzie to jakoś z zewnątrz zrobione. Zapytał, czy tak?, gdyż odmalowanie takiej świetlicy kończy się tym, że za dwa lata farba będzie się łuszczyć.

- Burmistrz P.Mieloch odpowiedział, że całość tych prac to nie jest oficjalne otwarcie. Prace polegały na tym, że należało przygotować wszystkie instalacje, przyłącza i zorganizować plac przy świetlicy tj. podjazdy, mini parking, podjazd dla osób niepełnosprawnych i to, co się znajduje pod urządzeniami plus opaski wokół i oczywiście cała praca inżynieryjna, czyli przeniesienie tych budynków ze Środy. Będzie to wszystko umyte, cały dół będzie odmalowany i dalej będą podjęte decyzje odnośnie dalszego wykończenia obiektu. Świetlica w Kijewie jest to budynek dość spory (ok. 60m2) z pełnym węzłem sanitarnym. Zostanie jeszcze wymieniona w nim wykładzina, która jest odporna na ścieranie, zostaną zawieszone szafki w części socjalnej. Natomiast aranżacja terenu pozostanie w gestii sołectwa. Jeśli chodzi o wspomnianą drogę, to zgodnie z życzeniami mieszkańców będzie ona przebiegać po śladzie tej starej drogi, która przebiega po drugiej stronie torów kolejowych, plus lekki skręt w lewo i zakończona zostanie nawrotką – rondem, ewentualnie dalej zrobiona zostanie dalsza część drogi zgodnie z planem, który jest procedowany, ale generalnie nie będzie już wjeżdżać tutaj do wsi. Następnie Burmistrz przedłożył do wglądu mapę, z którą zapoznali się zebrani na spotkaniu. Projekt nie ingeruje w wieś, gdyż samochody jadące tą drogą nie pojadą w ogóle do wsi.

- Sołtys S.M. zauważył, że ten projekt zadowala mieszkańców, gdyż żaden ruch nie będzie skierowany do wsi, tym bardziej, że ten ruch był kierowany pod ruch ciężarowy, który miał przechodzić między budynkami i głównie chodziło o to, aby zagospodarowanie dróg znajdowało się po drugiej stronie torów kolejowych.

- Burmistrz P.Mieloch zauważył, że Gmina jest otwarta na propozycje i pierwsza była taka, żeby pozostawić stary ślad, ale były sugestie mieszkańców, żeby tego tu nie robić, stąd propozycja, aby obejść to z drugiej strony. Ten nowy przejazd, który miał być tworzony to jest inwestycja bardzo kosztowna dla Gminy i ona nie służy komunikacji. Chodziło o to, że ruch, który idzie z Garbów, żeby już przed wsią wyprowadzić go w lewo. Stąd też będzie zostawiona taka furtka, że gdy w przyszłości będzie taka potrzeba, czy chęć, to będzie można myśleć o tym, aby cokolwiek tam zrobić, ale to jest rzecz wtórna zupełnie.

- Pan sołtys S.M. zauważył, że patrząc tokiem kierowców, to gdyby oni mieli jeździć na Poznań dookoła tamtędy, to … Natomiast dla mieszkańców, to rozwiązanie wnosi tylko tyle, że zamiast zjechać drogą równoległą, to pojadą tędy do nowej inwestycji, praktycznie przez przejazd kolejowy.

Następnie zebrani zapoznali się z trasą planowanej drogi na planie i omówili jej przebieg.

- A.Forycki stwierdził, że pierwsza myśl jeśli chodzi o drogę, to była dobra myśl, chociaż mieszkańcy się na to nie zgodzili, ale teraz nie ma pewności, czy ktoś nie pojedzie tą drogą, gdyż np. w Koszutach jest zakaz ruchu i pojazdy i tak jeżdżą non stop.

- Sołtys pan S.M. stwierdził, że znak zakaz ruchu czy będzie stał tam, czy gdzie indziej, to i tak to nie ma żadnego znaczenia.

Ponownie zapoznano się z planowanym wytyczeniem drogi na mapie.

- Burmistrz P.Mieloch zauważył, że przez tory nie będzie nowego przejazdu.

- Przewodniczący Rady zauważył, że będzie po prostu droga zakończona rondem i ktoś będzie mógł zawrócić na drogę E11.

- Burmistrz P.Mieloch stwierdził, że to jest kwestia bardziej awaryjna i związana z tym, że gdy będą uruchamiane kolejne grunty tutaj, to zawrotka będzie wracała z powrotem na katowicką.

- Przewodniczący Komisji zauważył, że jeśli droga powiatowa pójdzie za boiskiem, to wtedy cały tabor ciężarowy jadący z Garbów rozjedzie się do drogi Zaniemyskiej.

- Sołtys pan S.M. stwierdził, że jeżeli Powiat będzie budował łącznik między tą drogą, a Zaniemyską.

- Przewodniczący Rady stwierdził, że w przyszłości pewnie będzie.

Następnie podjęto dyskusję.

- G.Budasz zapytał czy niezadowolenie mieszkańców było z poprzedniego projektu.

- Sołtys pan S.M. odpowiedział, że właśnie niezadowolenie mieszkańców było z poprzedniego projektu, który ten ruch łączył jeszcze ze wsią Kijewo. Pisząc petycję do Burmistrza mieszkańcy wyrazili sprzeciw wobec takiego projektu. Obawa polegała na tym, że nie wiadomo kiedy powstanie rondo na jedenastce i czy w ogóle powstanie.

- Przewodniczący Rady stwierdził, że rondo musi powstać.

- Pan sołtys S.M. stwierdził, że były takie kwestie, że rondo powstanie wówczas, gdy będzie wybudowana droga S11 i ta droga obniży swój statut do drogi wojewódzkiej. Następnie wyjaśnił korzyści płynące z powstania ronda i skomunikowania tych terenów. Zauważył, że jeśli ronda by nie było, to skomunikowanie tych terenów za torami z jedenastką najwcześniej byłoby przez Kijewo do świateł.

- Przewodniczący Rady zapytał, co w przypadku, gdy nie będzie łącznika.

- Pan sołtys S.M. stwierdził, że jak nie będzie, to już mieszkańców to zadowala. W związku z tym zauważył, że w imieniu mieszkańców może powiedzieć, że to akceptuje. Mieszkańcom chodziło o ten odcinek, którego tutaj nie ma (przejście przez tory).

- Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania odnośnie świetlicy i tej nowej drogi, która ma powstać.

- Przewodniczący Rady zapytał, czy można się przejść, by zobaczyć, gdzie ta droga miałaby przebiegać.

- A.Forycki zapytał, czy można także zobaczyć świetlicę.

- Przewodniczący Komisji stwierdził, że należy omówić jeszcze temat drogi osiedlowej przy blokach. W planach jest tak, aby tą drogę poszerzyć, by miała szerokość 5 metrów, będą nowe krawężniki, nowy chodnik. Zostaną wycięte 4 drzewa, gdyż kolidują z nową drogą. Wykonana zostanie alejka aż do pana M. ok. 370 m, wraz z zawrotką oraz wykonane będą ławeczki oraz oznakowanie zakazujące wjazdu TIR-om.

- Burmistrz P.Mieloch poinformował, że na razie wykonywany jest projekt, który zamierza się dokończyć, żeby odnowić to co jest i na końcu to zamknąć.

- M.Czaplicki zapytał, czy ruszyły już prace projektowe.

- Burmistrz P.Mieloch odpowiedział, że koncepcja jest zrobiona.

- Pan sołtys S.M. zapytał czy jest możliwość, aby tą drogę włączyć jako droga osiedlowa, czyli teren zamieszkały i ograniczenie prędkości do 20 km/godz.

- Przewodniczący Rady stwierdził, że to chyba nie jest problem.

- Przewodniczący Komisji poinformował, że rozmawiał z panem Michałem Orłowskim Naczelnikiem Wydziału Inwestycji i Zamówień i jest opcja taka, że będzie można wykonać alejkę z nowym nasadzeniem oraz ławeczki. Wykonany będzie krawężnik najazdowy i z prawej strony wzdłuż tej drogi będą wykonane miejsca parkingowe, ale to już zależy od mieszkańców. Nawieziony byłby tłuczeń i wykonane byłyby miejsca parkingowe, albo po prostu alejka i zieleń, dlatego zależy to od mieszkańców.

- Pan sołtys S.M. zapytał czy można przedzielić alejkę z miejscami parkingowymi w jakiś sposób, by było miejsce zielone i …

- Przewodniczący Komisji stwierdził, że można.

- Burmistrz P.Mieloch odpowiedział, że najlepiej jest, gdy jest zrobiony krawężnik najazdowy i wtedy można dojechać w każde miejsce, najprostsze rozwiązanie i najsensowniejsze.

- Pan sołtys S.M. stwierdził, że jest to bardzo dobre rozwiązanie.

- Następnie Przewodniczący Komisji poinformował, że obecnie trwają prace nad nową drogą, jest zrobiony projekt, ale jak wszyscy wiedzą ta inwestycja może kosztować ok. 0,5 mln zł. W tym roku inwestycja nie była zapisana w budżecie gminy i nie ma możliwości, aby w tym roku to dokończyć.

- Burmistrz P.Mieloch poinformował, że te rzeczy, które są wpisane do budżetu realizowane są w pierwszej kolejności, jest też lista rezerwowa i co roku jest to wykonywane. Jeśli z tej listy rezerwowej z oszczędności uda się pociągnąć to wykonywana jest kolejna rzecz. Niemniej jest założenie, że będzie to zrobione.

- Pan sołtys S.M. zauważył, że wspomniana inwestycja przy osiedlu oczekiwana jest przez mieszkańców od wielu lat. Pisane były pisma do Rady, Burmistrza obecnego i poprzedniego, ale do tej pory nie było odzewu, w tej chwili Burmistrz się tym zainteresował.

- Następnie Burmistrz P.Mieloch zauważył, że wiele razy rozmawiano o Kijewie i tyle ile w tym roku otrzymała wieś Kijewo pieniędzy, to nie dostała przez ostatnie trzydzieści lat. Na pierwszym zebraniu w Hortex-ie mówiono o światłach i są te światła, mówiono o bezpiecznym dojeździe do Środy i jest bezpieczny dojazd, jest ścieżka rowerowa, która prawdopodobnie przez Powiat będzie jeszcze dalej pociągnięta, ponadto asfalt będzie położony na tych płytach. Na pierwszym i na drugim zebraniu mówiono o świetlicy i jest świetlica. Wszystkie obietnice jakie złożył zostały spełnione, a ta droga to jest temat ekstra.

- Jeden z mieszkańców stwierdził, że wiele inwestycji powstało przy okazji dla Kijewa.

- Burmistrz P.Mieloch odpowiedział, że nie i nie chodzi o to, że przy okazji.

- Jeden z mieszkańców stwierdził, iż wątpi, żeby tak szybko powstał chodnik.

- Burmistrz P.Mieloch odpowiedział, że to jest droga powiatowa.

- Jeden z mieszkańców stwierdził, że jeśli chodzi o działania Powiatu, to Burmistrz mógłby wesprzeć mieszkańców Kijewa.

- Burmistrz P.Mieloch odpowiedział, że cały czas wspiera i lobbuje za tym.

- Jeden z mieszkańców powiedział, że miała być wykonana świetlica, a wrzucono stare kontenery.

- Burmistrz P.Mieloch odpowiedział, że takie jest Pana zdanie.

- Jeden z mieszkańców stwierdził, że koszt nowej świetlicy, a koszt świetlicy do remontu, to gdyby to policzyć, to byłoby to samo.

- Burmistrz P.Mieloch odpowiedział, że to jest koszt połowy.

- A.Kicińska stwierdziła, że w Winnej Górze mieszkańcy chcieli wielką świetlicę i do dzisiaj nie ma. Wydano ogrom środków i nie można jej wykończyć.

- M.Czaplicki zapytał ile kosztowała świetlica w Winnej Górze i ile potrzeba na wykończenie.

- Przewodniczący Komisji odpowiedział, że koszt wynosił ok. 500 tys. zł.

- A.Forycki zauważył, że odnośnie wykonanych inwestycji przez lata chciałby, żeby mieszkańcy powiedzieli, ile wykonano inwestycji do roku 2018.

- Jeden z mieszkańców zauważył, że było robione w tych miejscowościach, w których był radny, każdy „popchnął u siebie”, a tutaj było tak jak było.

- A.Forycki zauważył, że przecież to nie radny decyduje o tym.

- Przewodniczący Komisji zauważył, że rozmawiał z p.M.Orłowskim, który mówił, że przez trzy kadencje wieś Kijewo złożyło bodajże dwa wnioski.

- Jeden z mieszkańców stwierdził, że może przynieść wszystkie wnioski jakie były składane przez trzy kadencje.

- Przewodniczący Komisji stwierdził, że mówi tutaj o inwestycjach.

- A.Forycki stwierdził, że jesteśmy narodem, któremu zawsze jest mało. Też jest sołtysem i też ma spostrzeżenia, żeby jeszcze zrobić ileś rzeczy, ale też wie, ile kosztuje go jako sołtysa „latanie” za tym i nie pozyskiwał i nie pozyskuje tego z Gminy, tylko przy rozmowie z ludźmi z funduszu sołeckiego. Ponadto mówi mieszkańcom, żeby zobaczyli jak jest w innych wsiach, czy mieszkańcy mają gdzie się spotkać, żeby na to też zwrócili uwagę.

- Jeden z mieszkańców powiedział, że osobiście patrzy też na inne wsie i dąży do tego, aby też coś robić. Ze wsi Kijewo też są podatki, dochody i wkoło nie ma takiej wsi biorąc pod uwagę ilość wykonanych zadań, a przecież sprzedano grunty. Dobrze, że są fundusze sołeckie, bo wieś miała z czego ruszyć. Wykonano plac zabaw, postawiono płoty we własnym zakresie i co było można, to mieszkańcy robili sami.

- Burmistrz P.Mieloch zauważył, że należy cieszyć się z tego, że wiele rzeczy udało się wykonać, wiele się zadziało w ciągu dwóch lat i bardzo dobrze. Stwierdził, że nigdy nie krytykuje swoich poprzedników, bo nie o to chodzi. Prawda jest taka, że Gmina dała sporo środków na wieś przez te dwa lata, przekazano dużo większy fundusz niż w przeszłości i to widać na wsiach. Dodał, że w Połażejewie też nie mają nowej świetlicy, kupiono stary budynek, ale mieszkańcy wspólnie się zmobilizowali i są zadowoleni, bo nie wszędzie trzeba budować nowe budynki. Następnie podał przykład świetlicy w Olszewie, która wymaga znowu remontu na poziomie 200 tys. zł, jednak przy tym wszystkim bardzo ważna jest aktywność mieszkańców.

- J.Stachowiak zauważył, że w poprzedniej kadencji radni dokonali wizji świetlic wiejskich i okazało się, że świetlica w Olszewie nie była udostępniana np. dzieciom, bo nie miał kto sprzątać. Natomiast brak użytkowania powoduje niszczenie obiektu.

**Następnie dokonano wizji** lokalnej kontenerowej świetlicy wiejskiej w Kijewie.

- Burmistrz P.Mieloch poinformował, że jest to dość duży obiekt na ocieplonych fundamentach, a poprzednio znajdowało się w nim przedszkole.

- Przewodniczący Komisji zauważył, że zasadne byłoby zamontowanie rolet (ochrona przed wybiciem okien).

- Burmistrz zauważył, że istniejąca wykładzina będzie usunięta i zostanie położona nowa.

Następnie dokonano wizji lokalnej placu zabaw i planowanej drogi.

Na zakończenie Przewodniczący Komisji zwrócił się do sołtysa i poinformował, że winien on porozmawiać z mieszkańcami odnośnie wspomnianej drogi, czy parkingi mają być wzdłuż drogi, by ten temat dokładnie uzgodnić.

- Pan sołtys S.M. zauważył, że z tego co mu wiadomo, to mieszkańcy wnioskują o parkingi.

**Pkt 3. Zakończenie.**

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia na tym spotkanie zakończono.

Protokołowała

D.Kędzierska
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31.03.2021 r.
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