

INŚ.IZ-342/356-4/10

ZAWIADOMIENIE

W dniu 20.05.2010 r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług w zakresie dowozu, odwozu uczniów do szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkola samorządowego z terenu gminy Bobolice” Zamawiający otrzymał faks „Informacja do Zamawiającego” złożony przez firmę **Przedsiębiorstwo Usługowo - Handlowe „MECHANIK” Sp. z o.o., ul. Leśna 1,78 -220 Tychowo.**

B U R M I S T R Z

Sylweśtar Scharński

(podpis kierownika Zamawiającego)

Załącznik:

1. Kopia faksu „Informacja do Zamawiającego”

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-HANDLOWE
"MECHANIK"
SPÓŁKA Z O.O.
78-220 TYCHOWO
ul. Leśna 1, tel./fax (094) 311 55 16
NIP 672-005-13-07, REGON 390037000

Tychowo, dnia 19.05.2010 r.

Urząd Miejski w Bobolicach	
Kancelaria Ogólna	
W P Ł Y N E K O	
Dnia	2010 -05- 2 0
Ilość załączników.....	
Podpis.....	

Gmina Bobolice
ul. Ratuszowa 1,
76-020 Bobolice,
tel. (094) 345-84-01
fax. (094) 345-84-20

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług w zakresie dowozu, odwozu uczniów do szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkola samorządowego z terenu gminy Bobolice”

Informacja do Zamawiającego

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „MECHANIK” Spółka z o.o. 78-220 Tychowo, ul. Leśna 1, w związku z otrzymaną Informacją z Otwarcia Ofert od Zamawiającego z dnia 17.05.2010 (znak INŚ.IZ-342/356-3/10) informuje, iż podane do wiadomości obecnych Wykonawców (osób) odczytywane były z Załącznika nr 1 do Ofert, a nie z FORMULARZA OFERTOWEGO.

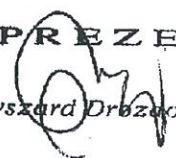
W dniu otwarcia ofert Nasz przedstawiciel sprawdził ofertę Nr 2 Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Koszalinie, ul. Zwycięstwa 6 i stwierdził ten fakt naocznie.

Posiadamy także kserokopię w/w oferty i w związku z powyższym czujemy się w obowiązku zwrócić Zamawiającemu uwagę na następujące błędy i uchybienia dyskwalifikujące w/w ofertę Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Koszalinie jako złożoną niezgodnie z Prawem Zamówień Publicznych oraz wymogami zawartymi w SIWZ

1. Wartość zamówienia podana na stronie 2 Oferty powinna odpowiadać Wartości pozycji 116 (zapis w załączniku nr 1 po zmianach strona 9 Oferty)
2. Wymóg Zamawiającego zawarty w pkt. XIII. pkt. 5. 2) wskazuje wymóg podpisu na każdej zapisanej stronie oraz opatrzenia kserokopii oznaczeniem "ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM" - brak powyższego na odwrotnej stronie 25, brak także numeru w/w strony.
3. Strona 92 Oferty – zapis Oferenta sprzeczny z postanowieniami zawartymi w pkt. XIX. SIWZ „wzór umowy nie może być zmieniony ani modyfikowany przez Wykonawcę”. Wzór Umowy jest tylko uzupełniany przed podpisaniem przez Stronę Umowy, a każda zmiana jest niedopuszczalna – zgodnie z wymogami Zamawiającego.

4. Strona 83 Oferty. Polisa OC posiadacza pojazdów nie odpowiada wymogom Zamawiającego zawartych w SIWZ w pkt. VIII. ppkt. 4. c). Brak opłaty za polisę oraz brak zapisów mówiących o sumie Ubezpieczenia OC na jedno i na wszystkie zdarzenia.
5. Strona 31 Oferty. Załącznik nr 5 Wykaz posiadanych środków transportu, którymi świadczone będą usługi. Terminy ważności badań technicznych wymienione przez Oferenta nie zgadzają się z wpisami do dowodów rejestracyjnych załączonych za wykazem.
6. Strona 51 Oferty. Samochód Mercedes-Benz o numerze rejestracyjnym ZK 20048 nie posiada ważnych badań technicznych (termin ważności badań technicznych do 10.05.2010 roku).
7. Strona 28 Oferty. Załącznik nr 4 Wykaz Usług. Pkt. 1 (Data rozpoczęcia 01.09.2009 data zakończenia 25.06.2010), czyli w trakcie wykonywania. Załączone Referencje nie mówią o czasie realizacji w/w usługi, lecz mowa jest o okresie rocznym, czyli domniemać należy, iż usługa była wykonywana od stycznia 2009 roku. Nie wynika z referencji, iż było to jedna usługa (umowa) jak wymagał w pkt VIII. ppkt. 2. b) SIWZ Zamawiający, a nie z łączna wartość kilku usług (umów).
8. Strona 28 Oferty. Załącznik nr 4 Wykaz Usług. Pkt. 2 wykazu Usługa nie spełnia kryteriów wartościowych. Referencje nie potwierdzają czasu ani wartości wskazanej w Załączniku. Nie wynika z referencji, iż było to jedna usługa (umowa) jak wymagał w pkt VIII. ppkt. 2. b) SIWZ Zamawiający, a nie z łączna wartość kilku usług (umów).

PREZES


Ryszard Dróżkowski

(podpis Wykonawcy)