



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich



GMINA BOBOLICE
powiat koszaliński
woj. zachodniopomorskie
Nr sprawy: ZP.271.667.2012.IZ.

Bobolice, dnia 24.10.2012 r.

ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zawiadamia się **o wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego** na: „**Remont budynku Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Bobolicach**”, w związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferty oznaczonej numerem 1 złożonej przez

EKO – INSTAL Miziołek, Śliwa sp. j.
ul. Lniana 11, 75 – 213 Koszalin

UZASADNIENIE

Zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ Rozdział A pkt. XI pkt. 5 Zamawiający wymagał od Wykonawcy przedłożenia oryginału dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium, tj. „W przypadku wniesienia wadium w formie innej niż pieniądź - oryginał dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium należy złożyć w osobnej kopercie – opisaniej „*WADIUM – PRZETARG NIEOGRANICZONY NA REMONT BUDYNKU MIEJSKO – GMINNEGO OŚRODKA KULTURY W BOBOLICACH*” załączając ją do oferty lub składając bezpośrednio w siedzibie Zamawiającego, tj. **Urząd Miejski w Bobolicach ul. Ratuszowa 1, 76 - 020 Bobolice w dni powszednie w terminie do dnia 12.10.2012 r. do godz. 11:00 w pok. nr 12 – sekretariat**”. Wykonawca do oferty załączył **jedynie kopię gwarancji przetargowej** nr S/53/05/2012/1043/K/GWA/13 potwierdzoną za zgodność z oryginałem. Zgodnie z postanowieniami SIWZ Wykonawca skutecznie nie wniósł wadium. Przedłożona przez Wykonawcę kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem gwarancji przetargowej nr S/53/05/2012/1043/K/GWA/13 nie stanowi o skutecznym wniesieniu wadium. Z treści kopii niniejszej gwarancji wynika, iż wygasa ona automatycznie i całkowicie m.in. na skutek zwrotu jej do banku. Złożenie w wyznaczonym terminie składania ofert kopii dokumentu gwarancji przetargowej uwzględniając treść przywołanej przesłanki wygaśnięcia gwarancji, nie może być uważane za skuteczne wniesienie wadium. Zamawiający nie ma pewności co do tego, czy dokument gwarancji w dacie otwarcia ofert nie został zwrócony do banku, a w konsekwencji czy złożona oferta pozostawała zabezpieczona wadium. Przyjęcie, jako właściwej formy wniesienia wadium – złożenie Zamawiającemu kserokopii gwarancji przetargowej, pozostawia niepewność co do istnienia zabezpieczenia oferty przez cały okres związania ofertą. Zamawiający musi mieć gwarancję stałości stanu zabezpieczenia oferty wadium, co wymaga dysponowania przez Zamawiającego oryginałem dokumentu. Określenie kwestii związanych z formą dokumentu potwierdzającego prawidłowe zabezpieczenie wadium (które to kwestie nie są uregulowane w ustawie), jest w gestii Zamawiającego. Zamawiający określa, jaką formę dowodu wniesienia wadium uzna za wystarczającą i należycie chroniącą jego interesy a decyzja Zamawiającego winna znaleźć wyraz w postanowieniach SIWZ. Jeśli w fakcie nie posiadania oryginału gwarancji przetargowej Zamawiający dopatruje się niebezpieczeństwa dla skuteczności dochodzenia ewentualnych roszczeń (niezależnie od tego, czy obawy mają merytoryczne uzasadnienie) to ma prawo i obowiązek tak formułować postanowienia SIWZ, aby dopuścić składanie takich dowodów wniesienia wadium, które w jego ocenie zapewniają pełną ochronę interesów Zamawiającego. Postanowienia specyfikacji wiążą Zamawiającego w toku postępowania i nie mogą powodować negatywnych konsekwencji dla Wykonawców działających zgodnie z jej postanowieniami oraz w zaufaniu do tych postanowień.



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2007-2013

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu, a jego ofertę zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje się za odrzuconą.

Podstawą prawną działania Zamawiającego stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pouczenie

Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (art. 180 ust. 2), Wykonawcy przysługuje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr inż. Grazyna Wiater-Ulysz

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)