

Kalisz, dnia 7 grudnia 2020 r.

Za dowodem doręczenia

SKO – 4220A/106/20

DECYZJA Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sobociński
Członkowie: Justyna Sieradzka (spr)
Iwona Chojnacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 grudnia 2020 r. z urzędu sprawy o stwierdzenie nieważności decyzji Wójta Gminy Brzeziny z dnia 16.04.2020 r. znak RgiRL.6220.3.18.2019 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „rozbudowie gospodarstwa o obiekt inwentarski (kurnik) zlokalizowany na działce nr 463 w m. Czempisz, Gmina Brzeziny” - działając na podstawie przepisów art. 1, art. 17 i art. 18 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U. z 2018r., poz. 570) art. 17 pkt 1, art. 157 § 1 pkt 2 i 158 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego

- orzeka -

1. odmówić stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Brzeziny z dnia 16.04.2020 r. znak RgiRL.6220.3.18.2019 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „rozbudowie gospodarstwa o obiekt inwentarski (kurnik) zlokalizowany na działce nr 463 w m. Czempisz, Gmina Brzeziny”

Uzasadnienie

W dniu 16.04.2020 r. znak RgiRL.6220.3.18.2019 Wójt Gminy Brzeziny wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie gospodarstwa o obiekt inwentarski (kurnik) zlokalizowany na działce nr 463 w m. Czempisz, Gmina Brzeziny.

Pismem z dnia 16 września 2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wniósł o stwierdzenie nieważności w/w decyzji. Organ ten stwierdził, iż w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójt Gminy Brzeziny w żaden sposób nie odniósł się do art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy o oś, zgodnie z którym gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w decyzji powinny zostać zawarte informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. Powyższe może wskazywać na pominięcie udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu pismem z dnia 13 listopada 2020 r. zawiadomiło strony o wszczęciu niniejszego postępowania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu po rozpoznaniu wniosku zważyło, co następuje:

Przepis art. 156 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej kpa) reguluje przesłanki, które stanowią podstawę do stwierdzenia nieważności decyzji. Jest to instytucja o charakterze nadzwyczajnym, służąca do weryfikacji i wycofania z obrotu prawnego decyzji administracyjnych dotkniętych najcięższymi wadami. Wskazać w tym miejscu należy, że co do zasady decyzjom ostatecznym służy domniemanie legalności, jednakże w takim przypadku, z powodu ciężaru gatunkowego wad należy orzec, iż były one nieważne od chwili wydania. Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności jest jednym z rodzajów nadzwyczajnego postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 156 § 1 kpa organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która: 1) wydana została z naruszeniem przepisów o właściwości; 2) wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa; 3) dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną albo sprawy, którą załatwiono milcząco; 4) została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie; 5) była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały; 6) w razie jej wykonania wywołałaby czyn zagrożony karą; 7) zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.

Wobec powyższego należało zbadać czy wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 16.04.2020 r. była dotknięta jedną z wad nieważności z art. 156 k.p.a.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdza, iż w sprawie nie zachodzi przesłanka nieważności z pkt. 1 bowiem Wójt Gminy Brzeziny był organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z przepisem art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Sprawa nie była także poprzednio rozstrzygnięta inną decyzją ostateczną, a więc nie zachodzi przesłanka z pkt. 3. Decyzja nie została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie, a więc nie zaistniała przesłanka z pkt. 4. Badana decyzja środowiskowa jest wykonalna, jednocześnie jej wykonanie nie wywołałoby czynu zagrożonego karą, w konsekwencji nie można mówić o przesłankach powodujących jej nieważność z pkt. 5 oraz 6. nie jest ona także obarczona wadą z pkt 7) – powodującą jej nieważność z mocy prawa.

Ze względów powyższych należało zbadać czy nie zachodzi przesłanka z pkt. 2. Jak wynika z przepisu art. 156 § 1 pkt. 2 organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa.

Materialnoprawną podstawę decyzji kontrolowanej w postępowaniu nadzwyczajnym stanowiły przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w brzmieniu Dz. U.2018r. Poz. 2081 z późn. Zmianami z wyjątkiem art. 63, 64 ust.1 i 3a, 65, 74 ust. 3b-3h, 84 ust 1 i 1a, 86 d ustawy w brzmieniu Dz.U.2019.1712. Planowane przedsięwzięcie stosownie do § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (dalej powoływane jako "rozporządzenie") zakwalifikowane zostało do przedsięwzięć, dla których sporządzenie raportu może być wymagane. Zgodnie zaś z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy. Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na

środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ prowadzący postępowanie obowiązany jest ustalić, czy w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, po zasięgnięciu opinii organów wskazanych w art. 64 ust. 1 ustawy.

Jeżeli w sprawie przeprowadzona została ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ winien zamieścić w sentencji decyzji rozstrzygnięcia wymienione w art. 82 ustawy.

Należy zauważyć, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wskazał w swym wystąpieniu, iż Wójt Gminy Brzeziny w decyzji w żaden sposób nie odniósł się do art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś, zgodnie z którym gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w decyzji powinny zostać zawarte informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. Art 30 ustawy ooś wskazuje obowiązek organów zapewnienia udziału społeczeństwa przed wydaniem decyzji. Ponadto zgodnie z art. 37 ustawy ooś organ prowadzący postępowanie ma obowiązek rozpatrzyć uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, a w uzasadnieniu decyzji niezależnie od wymagań wynikających z przepisów podać informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu i w jakim zakresie zostały uwzględnione zgłoszone uwagi i wnioski. Zgodnie z art. 38 ustawy ooś organ właściwy do wydania decyzji ma również obowiązek podać do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią. W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu powyższe może wskazywać na pominięcie udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

Kolegium nie podziela twierdzeń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Kolegium zauważa, iż organ I instancji zawiadomił pismem z dnia 29.07.2019 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej. Zawiadomienie to zostało skierowane na piśmie do stron postępowania, jak również wywieszone na tablicy ogłoszeń urzędu, stronie internetowej urzędu oraz na tablicy ogłoszeń sołtysa wsi Czempisz (karta akt nr 3, 4, 5).

Organ w ten sam sposób poinformował i obwieścił pismem z dnia 12.09.2019 r. o wniosku inwestora w sprawie zmiany nazwy inwestycji.

Postanowieniem z dnia 15.10.2019 r. organ I instancji nałożył na inwestora obowiązek sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko, a postanowieniem z dnia 18.10.2019 r. zawiesił postępowanie w sprawie do czasu przedłożenia przez inwestora raportu o oddziaływaniu na środowisko. Oba postanowienia doręczono stronom postępowania, jak również wywieszono na tablicy ogłoszeń urzędu, stronie internetowej urzędu oraz na tablicy ogłoszeń sołtysa wsi Czempisz (karta akt nr 22,23,24, 26,27). Postanowienie z dnia 30.12.2019 r. w przedmiocie podjęcia postępowania zostało również ogłoszone poprzez obwieszczenie (karta akt nr 30).

Pismem z dnia 03.04.2020 r. organ I instancji zawiadomił strony o treści art. 10 k.p.a. i o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Organ obwieścił o tym tak samo jak w przypadku innych w/w pism.

Pismem z dnia 14.05.2020 r. organ I instancji obwieścił o wydaniu w dniu 16.04.2020 r. decyzji Wójta Gminy Brzeziny o środowiskowych uwarunkowaniach, o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z opiniami organów uzgadniających wydanymi w sprawie. Obwieszczenie to zostało skierowane na piśmie do stron postępowania, jak również wywieszone na tablicy ogłoszeń urzędu, stronie internetowej urzędu oraz na tablicy ogłoszeń sołtysa wsi Czempisz (karta akt nr 53, 54).

W ocenie Kolegium nie doszło zatem do naruszeń prawa wskazanych przez RDOŚ w Poznaniu. W ocenie Kolegium w niniejszym postępowaniu nie został pominięty udział społeczeństwa w postępowaniu albowiem organ I instancji o swoich czynnościach informował poprzez obwieszczenia, które były zamieszczane na tablicy urzędu, stronie internetowej urzędu oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Czempisz.

Co więcej Kolegium zapoznało się z aktami sprawy. W toku postępowania prowadzonego przez organem I instancji nie wpłynęły żadne uwagi, wnioski ani stanowiska ze strony okolicznych mieszkańców. Akta sprawy nie zawierają jakiegokolwiek dokumentacji w tym zakresie. Społeczeństwo w postępowaniu przed organem I instancji, nie wzięło udziału, pomimo tego, iż miało zapewniony dostęp do postępowania. Skoro zatem w niniejszym postępowaniu społeczeństwo nie wzięło w nim udziału, to w ocenie Kolegium nie można czynić zarzutu organowi I instancji, iż przy wydawaniu decyzji nie wziął od uwagę wyniku postępowania z udziałem społeczeństwa.

Należy zaznaczyć, że postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności nie zmierza do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, która była już rozstrzygnięta decyzją ostateczną, lecz do wyeliminowania z obrotu prawnego aktów dotkniętych kwalifikowaną wadliwością. W tym miejscu należy wyjaśnić, że rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. zachodzi wówczas, gdy treść decyzji pozostaje w wyraźnej i oczywistej sprzeczności z treścią prawa i gdy charakter tego naruszenia powoduje, że owa decyzja nie może zostać zaakceptowana jako akt wydany przez organ praworządnego państwa. Rażące naruszenie prawa zachodzi w przypadku naruszenia przepisu niepozostawiającego wątpliwości co do jego bezpośredniego rozumienia. Nie chodzi tu o błędy w wykładni prawa, ale o niedopuszczalne przekroczenie prawa, dodatkowo w sposób jasny i niedwuznaczny. Oczywistość naruszenia prawa ma miejsce w szczególności wówczas, gdy decyzja została wydana wbrew zakazom lub nakazom ustawionym w przepisie, jak również wówczas gdy, wbrew przesłankom przepisu nadano prawa lub nałożono obowiązki lub też odmówiono ich nadania. Rozstrzygające dla oceny, czy zachodzą przesłanki stwierdzenia nieważności z powodu rażącego naruszenia jest stan prawny z dnia wydania decyzji. Na taką ocenę nie może mieć wpływu ani późniejsza zmiana prawa, ani zmiana interpretacji prawa (vide: wyrok NSA z dnia 12 września 2012 r. w sprawie I OSK 1107/11; wyrok NSA z dnia 17 kwietnia 2012 r. w sprawie II OSK 146/11; wyrok NSA z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie II OSK 2449/10; wyrok NSA z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie II OSK 972/07; wyrok WSA w Białymstoku z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie II SA/Bk 58/10, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Przesłanką do stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej nie jest zatem wystąpienie jakiegokolwiek uchybienia przy jej wydawaniu (nawet gdyby uchybienie to niosło by za sobą istotne konsekwencje), ale wyłącznie uchybienia o charakterze kwalifikowanym. O ile zatem uchybienia o charakterze niekwalifikowanym obciążające decyzję administracyjną wydaną w postępowaniu zwyczajnym mogłyby być podstawą do uchylenia lub zmiany takiej decyzji w szczególności na skutek: 1) (w odniesieniu do nieostatecznej decyzji organu I instancji) rozpatrzenia przez organ odwoławczy odwołania od decyzji organu I instancji, 2) (w odniesieniu do ostatecznej decyzji bądź to organu I instancji, bądź to organu II instancji) wznowienia postępowania administracyjnego, o tyle nie mogłyby być one podstawą do stwierdzenia nieważności takiej decyzji.

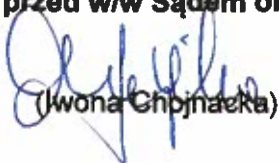
Wobec powyższych okoliczności Kolegium uznało, iż w niniejszej sprawie brak jest przesłanek do tego aby wyeliminować zaskarżoną decyzję z obrotu prawnego. W ocenie Kolegium decyzja ta odpowiadała prawu obowiązującemu na dzień jej wydawania. Kolegium orzekło odmówić stwierdzenia jej nieważności.

Biorąc pod uwagę powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu, orzekło jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu z wnioskiem, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z prawa opisanego w pkt 1 pouczenia. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji. Skarga podlega opłacie. Wysokość wpisu sądowego od decyzji wynosi 500,00 zł. Płatne na konto bankowe WSA w Poznaniu. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów w postępowaniu przed w/w Sądem oraz o przyznanie prawa pomocy.


(Iwona Chojnacka)


(Krzysztof Sobociński)


(Justyna Sieradzka)

Otrzymują:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
2. Anna Mozejsowicz pełnomocnik inwestora Katarzyny i Pawła Sobieraj
3. Grzegorz Jaskuła
4. Gmina Brzeziny – drogi gminne
5. Grzegorz Kiecol
6. Starostwo Powiatowe w Kaliszu
7. Wójt Gminy Brzeziny (x 2) – celem obwieszczenia na tablicy ogłoszeń i BIP urzędu
8. Sołtys Sołectwa Czempisz- celem obwieszczenia na tablicy ogłoszeń
9. BIP SKO, tablica ogłoszeń SKO
10. a/a

