

OFERENCI

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: „Przebudowa, rozbudowa istniejącej stacji uzdatniania wody w miejscowości Radzanowo-Dębniaki wraz z budową odcinka sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Nowe Boryszewo”. Nr sprawy: RI.271.23.2022

Do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

1. W projekcie branży technologicznej i sanitarnej, p.8 Dobór urządzeń, opis wymagań odnośnie zestawu aeracji ZN 1200 jednoznacznie wskazuje na konkretnego (jednego w Polsce) producenta. W szczególności dotyczy to zastosowanych zabezpieczeń antykorozyjnych aeratora oraz jednego atestu PZH dla kompletnego zestawu aeracji (zbiornik aeratora + orurowanie ze stali nierdzewnej + armatura). Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie, jako równoważny, zespół aeratora zbudowany na bazie aeratora zabezpieczonego antykorozyjnie w sposób typowy dla większości firm produkujących tego typu zbiorniki w Polsce np. Kotłombud Bydgoszcz? Aerator będzie o parametrach zgodnych z opisem w dokumentacji tj. ARC3 o średnicy 1200mm i objętości 2,1 m3. Aerator ma atest PZH na kontakt z wodą pitną i jest zabezpieczony wewnątrz farbą Brantho-Korrux z odpowiednim atestem PZH. Orurowanie zewnętrzne zespołu aeratora ze stali nierdzewnej 1.4301 (nie ma wymagań atestu PZH na rury ze stali nierdzewnej), przepustnice z napędem pneumatycznym dyskami ze stali nierdzewnej - przepustnice z atestem PZH dla wody pitnej.
2. Analogicznie do zespołu aeratora w projekcie branży technologicznej i sanitarnej, p. 8 dobór urządzeń, opis wymagań odnośnie zestawu filtracyjnego jednoznacznie wskazuje na konkretnego (jednego w Polsce) producenta. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie, jako równoważny, zespół filtracyjny zbudowany na bazie typowego filtra ciśnieniowego zabezpieczonego antykorozyjnie w sposób typowy dla większości firm produkujących lub sprzedających takie zbiorniki w Polsce np. Kotłombud Bydgoszcz. Parametry technologiczne i techniczne zbiorników zgodnie z opisem dokumentacji tj. filtr FCP1800 średnica 1800 mm, wysokość cz. Walcowej 1800mm. Filtr ciśnieniowy ma atest PZH. Orurowanie zewnętrzne zespołu aeratora ze stali nierdzewnej 1.4301 (nie ma wymagań atestu PZH na rury ze stali nierdzewnej), przepustnice z napędem pneumatycznym z dyskami ze stali nierdzewnej – przepustnice z atestem PZH dla wody pitnej.

ODPOWIEDŹ na pytania nr 1 i 2:

Zamawiający informuje, iż zakres równoważności oferowanych materiałów lub urządzeń określony został w pkt. 5 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, który stanowi załącznik nr 3 do ZO. Na obecnym etapie Zamawiający nie dokonuje oceny czy materiały i urządzenia równoważne opisane w powyższych pytaniach spełniają minimalne wymagania równoważności.

3. W projekcie branży technologicznej i sanitarnej, p.10 Zbiorniki wyrównawcze wskazuje się, że „Istniejący zbiornik żelbetowy ze względu na zły stan techniczny zostanie wyłączony z eksploatacji”. Czy zamawiający utrzymuje wskazany zapis. W przypadku chęci dalszej eksploatacji istniejących zbiorników retencyjnych niezbędnym jest wyposażenie stacji uzdatniania wody w układ sterujący procesem napełniania zbiorników retencyjnych o różnej wysokości. Czy Wykonawca winien jest uwzględnić w ofercie w ofercie wskazane powyżej rozwiązanie?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, na istniejącym zbiorniku żelbetowym zostały przeprowadzone prace remontowe oraz nie zachodzi potrzeba jego wyłączenia z użytkowania. Ponadto Wykonawca w zaoferowanej cenie musi uwzględnić (jeżeli będzie to konieczne) koszt urządzeń i automatyki niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania istniejącego zbiornika żelbetowego oraz projektowanych zbiorników stalowych.

4. Zamawiający w treści zapytania ofertowego, VIII Warunki udziału w postępowaniu, pkt. 1.1) wskazuje" wykonanie co najmniej 1 (jednej) roboty budowlanej, w ramach jednej umowy o charakterze rozbudowy lub przebudowy Stacji uzdatniania Wody o wartości robót nie mniejszej niż 2.500.000,00 zł. brutto, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie." Należy wskazać, iż w okresach historycznych koszt budowy stacji uzdatniania wody o wydajności 40 m³/h były znacząco niższe od stawianego przez Zamawiającego wymogu. Wysoki wzrost kosztów usług instalacyjno-budowlanych w ostatni roku odzwierciedla się w wartościach obecnie trwających kontraktów. Zważając na powyższe wnosimy o zmianę powyższego wymogu na treść jak poniżej: wykonanie co najmniej 2 (dwóch) robót budowlanych o charakterze rozbudowy lub przebudowy Stacji Uzdatniania Wody o wartości robót nie mniejszej niż 500.000,00 zł. każda, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie."

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż warunek udziału w postępowaniu opisany w pkt. 1.1) zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał roboty budowlane o charakterze rozbudowy lub przebudowy Stacji Uzdatniania Wody o łącznej wartości nie mniejszej niż 1.600.00,00 zł. brutto w ramach nie więcej niż dwóch umów, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.

5. Zamawiający wymaga (Rozdział V. pkt. 10) aby Wykonawca w przypadku oferowania materiałów i urządzeń równoważnych złożył stosowne dokumenty uwiarygodniające te materiały lub urządzenia. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł sobie prawo wystąpienia do autora dokumentacji projektowej o opinię na temat oferowanych materiałów lub urządzeń, a opinia ta może stanowić podstawę podjęcia przez Zamawiającego decyzji o przyjęciu materiałów lub urządzeń równoważnych albo odrzuceniu oferty z powodu braku równoważności.

Zwracamy uwagę, że uzyskanie pozytywnej opinii autora dokumentacji projektowej na zastosowanie materiałów i urządzeń, bezpodstawnie uzależnia złożenie prawidłowej oferty (niepodlegającej odrzuceniu) od subiektywnej opinii projektanta i może eliminować z postępowania Wykonawców, których oferta nie uzyska stosownej akceptacji zmian w dokumentacji.

Ponadto zwracamy uwagę, że zastosowanie nazw własnych w opisie przedmiotu zamówienia jest możliwe tylko w przypadku uzasadnionej specyfiki przedmiotu zamówienia i gdy projektant nie może opisywać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Wykonawca nie widzi takiej armatury i urządzeń w dokumentacji, której nie można opisać za pomocą tylko i wyłącznie parametrów równoważnych związanych z ich funkcjonalnością.

W związku z powyższym prosimy o umożliwienie złożenia dokumentów udowadniających równoważność zastosowanych urządzeń i materiałów na etapie realizacji zamówienia, we wnioskach materiałowych i akceptowanych przez Inspektora Nadzoru.

6. Prosimy o wykreślenie z dokumentacji przetargowej następujących zapisów zamieszczonych przez autora dokumentacji projektowej:

- „W celu udowodnienia równoważności należy załączyć do oferty: rysunek techniczny w skali rzut z góry, boku, przodu i tyłu i od dołu, atest PZH na kompletne urządzenie, deklarację zgodności, krzywą przesiewu złożeń wykonana przez upoważnioną do tego typu badań jednostkę badawczą, graficzny schemat płukania filtrów i instalacji sterującej”

- „W celu udowodnienia równoważności należy załączyć do oferty: rysunek techniczny w skali rzut z góry, boku, przodu tyłu i od dołu, atest PZH na kompletne urządzenie, deklarację zgodności”

- „W celu udowodnienia równoważności należy załączyć do oferty: rysunek techniczny w skali rzut z gór, boku, przodu tyłu i od dołu, atest PZH na kompletne urządzenie, deklarację zgodności, graficzny schemat instalacji sterującej”

Autor dokumentacji projektowej nie jest stroną przedmiotowego postępowania przetargowego, natomiast uprawnionym do formułowania żądań w zakresie załączenia przez Wykonawców do

oferty przetargowej dokumentów jest wyłącznie Zamawiający. Zamawiający w ZO nie wskazał konkretnych dokumentów potwierdzających równoważność, zaznaczył, że są to „stosowne dokumenty” zatem to na Wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia „równoważności” i Wykonawca może to uczynić dowolnymi środkami dowodowymi.

ODPOWIEDŹ na pytania 5 i 6:

Zamawiający informuje, iż zakres równoważności oferowanych materiałów lub urządzeń określony został w pkt. 5 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, który stanowi załącznik nr 3 do ZO. Ponadto Zamawiający informuje, iż na etapie składania ofert nie żąda złożenia dokumentów potwierdzających równoważność zastosowanych materiałów i urządzeń. Wykonawca ma w obowiązku posiadać w stosunku do użytych materiałów i urządzeń dokumenty zezwalające na ich stosowanie w budownictwie oraz wskazujące spełnianie wymagań minimalnych wskazanych w zapytaniu ofertowym.

Zamawiający informuje ponadto, iż na stornie prowadzonego postępowania zamieszczony został zmieniony Szczegółowy Opis Przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3 do ZO)

7. Prosimy o udostępnienie Regulaminu, który stanowi podstawę do udzielenia zamówienia na podstawie zapytania ofertowego.

ODPOWIEDŹ:

Przepisy obowiązujące w zakresie udzielania zamówień do kwot wyłączonych z stosowania Ustawy Pzp nie nakładają na Zamawiającego obowiązku posiadania Regulaminu o którym mowa z pytaniu. Zamawiający nie posiada takiego regulaminu.

8. Zamawiający wskazuje, iż postępowanie winno ujmować realizację infrastruktury kanalizacyjnej. W dokumentacji postępowania został opublikowany przedmiar robót. Czy zamawiający może udostępnić dokumentację projektową do wskazanego zakresu robót?

ODPOWIEDŹ:

Dokumentacja sieci kanalizacji sanitarnej została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania.

9. Zamawiający do dokumentacji postępowania załączył projekt architektoniczno-budowlany „Przebudowa i Rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Radzanowo Dębni, gmina Radzanowo” Branża Elektryczna, AKPiA. W myśl części opisowej wskazany projekt winien ujmować również część graficzną. Czy możemy prosić o udostępnienie rysunków projektu elektrycznego (E1-E9).

ODPOWIEDŹ:

Brakująca część rysunkowa dokumentacji o której mowa w pytaniu została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania.

10. Zamawiający w treści projektu umowy w dziale XVIII. Kary umowne w pkt. 1 wskazuje:

„1) Za zwłokę w wykonaniu Przedmiotu Umowy w wysokości 0,5% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, ponad termin określony w Rozdziale X pkt. 1.

2) Za zwłokę w usunięciu usterek i wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym w wysokości 0,5% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w ich usunięciu (terminy usuwania wad w tym zakresie określają postanowienia Rozdziału XI oraz XII.

3) Za zwłokę w usunięciu usterek i wad stwierdzonych w okresie gwarancji lub rękojmi w wysokości 0,5% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w ich usunięciu, (terminy usuwania wad w tym zakresie określają postanowienia Rozdziału XX,

4) W przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, w wysokości 0,5% łącznego wynagrodzenia

brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każde dokonanie przez Zamawiającego bezpośrednio płatności na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców

5) W przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości 0,5% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każdy przypadek.

6) W przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 0,5% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każdy przypadek,

7) W przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty w wysokości 0,5% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każdy przypadek,

8) W przypadku niespełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę zgodnie z postanowieniami Rozdziału VI w wysokości 0,5% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każdy przypadek,”

Mając na uwadze wartości kar wskazanych w kolejnych punktach opisanego rozdziału oraz odnosząc się do wartości przedmiotu zamówienia oraz panujących praktyk na rynku wnosimy o zmianę zapisów umowy jak następuje:

„1) Za zwłokę w wykonaniu Przedmiotu Umowy w wysokości 0,05% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, ponad termin określony w Rozdziale X pkt. 1.

2) Za zwłokę w usunięciu usterek i wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym w wysokości 0,05% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w ich usunięciu (terminy usuwania wad w tym zakresie określają postanowienia Rozdziału XI oraz XII.

3) Za zwłokę w usunięciu usterek i wad stwierdzonych w okresie gwarancji lub rękojmi w wysokości 0,05% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w ich usunięciu, (terminy usuwania wad w tym zakresie określają postanowienia Rozdziału XX,

4) W przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, w wysokości 0,05% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każde dokonanie przez Zamawiającego bezpośrednio płatności na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców

5) W przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości 0,05% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każdy przypadek.

6) W przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 0,05% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każdy przypadek,

7) W przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty w wysokości 0,05% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każdy przypadek,

8) W przypadku niespełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę zgodnie z postanowieniami Rozdziału VI w wysokości 0,05% łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w Rozdziale XIII pkt. 1 Umowy, za każdy przypadek,”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy dotyczących wysokości kar.

11. Prosimy o uzupełnienie Projektu architektonicznego i konstrukcyjnego o rysunek: „2/A – Rzut parteru – stan istniejący – skala 1:100”

ODPOWIEDŹ:

Brakująca część rysunkowa dokumentacji o której mowa w pytaniu została zamieszczona na

stronie prowadzonego postępowania.

12. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o fundamenty dla dwóch projektowanych zbiorników retencyjnych o pojemności 150 m³ każdy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż Wykonawca w zaoferowanej cenie musi uwzględnić wykonanie fundamentów pod zbiorniki retencyjne. Fundamenty pod projektowane zbiorniki retencyjne muszą zostać wykonane zgodnie z wytycznymi producenta zaoferowanych zbiorników.

13. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o rozbiórkę istniejącego utwardzenia terenu, wykonanie nowego utwardzenia terenu z kostki betonowej oraz urządzenie terenów zielonych, o których mowa w projekcie zagospodarowania terenu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż zakres robót o których mowa w pytaniu nie jest objęty przedmiotem zamówienia.

14. W związku z obszernym zakresem przedmiotu zamówienia, a także ze względu na obecnie panującą sytuację na rynku, skutkującą wydłużeniem czasu oczekiwania na oferty od dostawców urządzeń i materiałów, prosimy o przesunięcie terminu składania ofert co najmniej o 7 dni.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż termin składania ofert przesunięty został na dzień 15.11.2022r. na godz. 10:00. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 15.11.2022r. o godz. 10:30

15. Zamawiający w treści załączonego projektu zagospodarowania terenu wskazuje, iż prace winny obejmować wykonanie utwardzonego terenu z kostki brukowej oraz budowę altany na zbiórkę odpadów. W załączonych przedmiarach robót oraz w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia wskazane prace nie zostały ujęte. Czy Wykonawca w ofercie winien jest uwzględnić realizację wskazanych prac?

16. Czy wykonawca winien jest uwzględnić w ofercie koszty związane z zagospodarowaniem terenów zielonych działki na której posadowiona jest Stacja Uzdatniania Wody?

ODPOWIEDŹ na pytania 15 i 16:

Zamawiający informuje, iż odpowiedź udzielona została w pytaniu nr 13.

Kierownik Zamawiającego

WOJT

Piotr Jakubowski