

Warszawa, dnia 2 września 2021 r.

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 31
09-400 Płock,
KRS 0000098586 Regon 610363472
tel: +48 24 262 48 53
e-mail: pgk@prezero.com

reprezentowany przez

adw. Macieja Dobruckiego
z kancelarii radców prawnych i adwokatów
Legal Atelier
adres do korespondencji:
al. Wilanowska 115/1
02-765 Warszawa
tel.: + 48 793 618 999
e-mail: m.dobrucki@legal-atelier.pl

Zamawiający:

Gmina Radzanowo
ul. Płocka 32
09-451 Radzanowo
tel: 24 369-50-15
faks: 24 369-50-20
e-mail:
sekretariat@radzanowo.pl
ewa.wiejas@radzanowo.pl

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienie publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Radzanowo w okresie od 1.9.2021 do 30.6.2022”, Numer referencyjny:

RI.271.10.2021 ("Zamówienie").

ODWOŁANIE

Działając w imieniu spółki PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XIV Wydział Gospodarczy pod numerem KRS: 0000098586 („Odwołujący” lub „PreZero”), na podstawie pełnomocnictwa stanowiącego załącznik do niniejszego odwołania, na zasadzie art. 513 pkt 1 i pkt 2, oraz 515 ust. 1 pkt 1 a ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. 2019.2020) („PZP”), niniejszym wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań dokonanych przez Zamawiającego polegających na:

1. Zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania PreZero w trybie art. 128 ust. 1 PZP do wskazania instalacji do których będzie przekazywał odebrane odpady;
2. Odrzuceniu oferty PreZero pomimo, że oferta ta nie podlegała odrzuceniu i stanowiła najkorzystniejszą ofertę złożoną w ramach postępowania o udzielenie Zamówienia;
3. Dokonaniu nieprawidłowego wyboru oferty wykonawcy spółki Remondis Drobin Komunalna Sp. z o.o. pomimo że PreZero złożył najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertę.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- I. art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w sytuacji, gdy oferta wykonawcy nie jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jej treść nie jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- II. art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania PreZero do wskazania instalacji do których będą przekazywane odebrane odpady;
- III. art. 6d ust. 4 pkt 5 Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej **UCPG**), poprzez jego niewłaściwe zastosowanie;

W efekcie Odwołujący wnosi o uwzględnienie Odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

- b) wezwania wykonawców PreZero oraz Partner Dariusz Apelski do wskazania instalacji do których będą przekazywane odebrane odpady;
- c) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
- d) dokonania wyboru oferty PreZero jako najkorzystniejszej,

Odwołujący wnosi również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący wyjaśnia, iż posiada interes w uzyskaniu pozytywnego rozstrzygnięcia wniesionego odwołania. Jako profesjonalny przedsiębiorca prowadzący od wielu lat działalność z zakresu gospodarki odpadami, dysponuje wiedzą i doświadczeniem w zakresie realizacji usług objętych przedmiotem Zamówienia. Odwołujący jako podmiot spełniający kryteria niezbędne do należytego wykonania usług objętych Zamówieniem, w tym w szczególności posiadający właściwe zdolności zawodowe i techniczne, dysponujący dobrą i stabilną sytuacją ekonomiczną, złożył najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertę. W świetle powyższego Odwołujący posiada interes w uzyskaniu pozytywnego rozstrzygnięcia niniejszego odwołania i tym samym przeprowadzenia postępowania o Zamówienie w sposób wolny od wad, zgodny z przepisami PZP.

Tym samym Odwołujący zainteresowany jest realizacją Zamówienia i jest oferentem, który złożył najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertę. Wykluczeniu zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu określonymi przez Zamawiającego. Nieprawidłowa decyzja Zamawiającego polegająca na odrzuceniu prawidłowej oferty i wyborze oferty mniej korzystnej uniemożliwia prawidłowy wybór oferty Odwołującego. Zamawiający dopuszczając się naruszeń podstawowych zasad i obowiązków wynikających z PZP oraz Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w sposób bezprawny i bezzasadny uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu i możliwość uzyskania Zamówienia w sposób zgodny z prawem. Powyższe naraża Odwołującego na szkodę wynikającą z niezyskania tego Zamówienia lub jego realizację z naruszeniem przepisów prawa. W efekcie w sposób jednoznaczny Odwołujący posiada interes w uzyskaniu pozytywnego rozstrzygnięcia niniejszego odwołania.

Odwołanie niniejszej wnoszone jest z zachowaniem przepisanej terminu tj. w ciągu 10 dni od dnia poinformowania Odwołującego o odrzuceniu jego oferty oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny

1. W ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie Zamówienia termin składania ofert ustalony został na dzień 3 sierpnia 2021 r. godzina 10:00. W tym terminie Zamawiający dokonał otwarcia ofert złożonych w ramach przedmiotowego postępowania.
2. Oprócz oferty złożonej przez Odwołującego, ofertę złożyły podmioty takie jak Partner Dariusz Apelski, 03-046 Warszawa, ul. Płytowa 1, oraz spółka Remondis Drobin Komunalna Sp. z o.o., 09-210 Drobin, ul. Tupadzka 7. Ze wszystkich trzech ofert, najkorzystniejszą ofertę złożyło PreZero, jednocześnie wszystkie trzy oferty mieściły się w budżecie Zamawiającego.
3. Dnia 24 sierpnia 2021 r., pomimo że to Odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę w ramach postępowania o udzielenie Zamówienia, jego oferta, obok oferty Dariusza Apelskiego, zostały odrzucone przez Zamawiającego który jako podstawę prawną wskazał art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 PZP. Zamawiający wskazał też jako powód odrzucenia ofert obu ww. wykonawców „*brak wskazania instalacji komunalnych do których Wykonawca miałby przekazywać odebrane odpady komunalne*”, oraz „*informacja taka nie znalazła się w żadnym miejscu formularza ofertowego ani załączników oraz ofert złożonych przez Partner Dariusz Apelski oraz PreZero Płocka Gospodarka Komunalna*”. Powołując się na ww. brak wskazania instalacji, Zamawiający podkreślił, że wymóg taki zawarty był w pkt III.5 Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz w pkt IV.6 wzoru umowy.
4. W dniu 25 sierpnia 2021 r. Odwołujący został poinformowany przez Zamawiającego o powyższych okolicznościach oraz o odrzuceniu jego oferty i wyborze oferty Remondis Drobin Komunalna Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.
5. Zanim Odwołujący przejdzie do rozważań merytorycznych w zakresie nieprawidłowego postępowania przez Zamawiającego, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na wprowadzający w błąd kształt dokumentacji przetargowej i niejako „ukrycie” na samym jej końcu wymogu wskazania instalacji do jakiej kierowane winny być odpady. To co przyczyniło się do odrzucenia oferty PreZero oraz drugiego z wykonawców Dariusza Apelskiego i to co Zamawiający uważa za podstawę odrzucenia oferty znalazło się dopiero na końcu Opisu Przedmiotu Zamówienia. W ocenie Wykonawcy takie ukrywanie wymogów stawianych wykonawcom czy ofertom składanym w postępowaniu jest niedopuszczalne i nieprawidłowe.

6. Należy podkreślić, że wymóg wskazania instalacji, do której kierowane będą odpady **nie znalazł się w ogóle** w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Mimo, że to właśnie Specyfikacja Warunków Zamówienia jest dokumentem, który powinien określać wszystkie wymagania stawiane wykonawcom w postępowaniu, nie ma tam mowy o konieczności wskazywania w ofercie instalacji do których przekazywane będą odpady.
7. Podobnie w samym formularzu ofertowym brak jest gdziekolwiek odniesienia do obowiązku wskazywania instalacji do przetwarzania odpadów. Co więcej Zamawiający sporządzając SIWZ sporządził też szereg załączników, które powinny być załączone do oferty. Wszystkie te załączniki mają swoje numery i mają wzory przedstawione przez Zamawiającego. Brak jednak pośród tych dokumentów choćby wzoru załącznika do oferty, gdzie wskazane powinny być instalacje do przetwarzania odpadów. Nigdzie też w załącznikach, których wzory przedstawił Zamawiający nie ma miejsca czy rubryki na wskazanie instalacji. Kwestia ta jest całkowicie pominięta w zestawie dokumentów, które mają być dołączone do formularza ofertowego.
8. Zwrócić należy uwagę na zupełnie niejasny charakter wymogu sformułowanego przez Zamawiającego. Owo „wskazanie instalacji” nie jest ani warunkiem udziału w postępowaniu ani kryterium oceny ofert. Wskazanie takie co najwyżej można interpretować w świetle art. 128 ust. 1 PZP o czym będzie mowa jeszcze poniżej.
9. Zupełnie nieprawidłowa jest argumentacja Zamawiającego którą posługuje się on w uzasadnieniu odrzucenia ofert. Zamawiający wskazuje, że wymóg wskazania instalacji został prawidłowo umieszczony w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz wzorze umowy. Należy podkreślić, że dokumenty takie jak OPZ czy wzór umowy nie są miejscem na wskazywanie co powinno się znajdować w ofercie. Zgodnie z art. 99 ust. 2 PZP, dokument taki jak Opis Przedmiotu Zamówienia wskazuje na wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Innymi słowy jest to miejsce, w którym opisywany jest sposób wykonania danego zamówienia (jak sama nazwa wskazuje). OPZ nie jest więc *a contrario* dokumentem wskazującym sposób składania ofert czy opisującym elementy oferty. Rozmieszczenie pewnych informacji dotyczących sposobu składania ofert właśnie w tych częściach dokumentacji przetargowej należy uznać za zupełnie nieprawidłowe i wprowadzające w błąd wykonawców. Potwierdza to zresztą skala odrzuconych ofert i fakt, że większość ofert w postępowaniu została odrzucona.
10. Reasumując tą część opisu stanu faktycznego ani w SIWZ ani w Formularzu ofertowym ani w przedstawionych Wykonawcom wzorach załączników do wypełnienia, Zamawiający nie wyraził

wymogu wskazywania instalacji, do której kierowane powinny być odpady. Zamawiający nie wskazał w całości dokumentacji przetargowej jakiegokolwiek miejsca, gdzie taka informacja mogła by być umieszczona. Brak jest także jakiegokolwiek dokumentu, który miałby być w tym zakresie wypełniony. Jednym słowem zamawiający nie wskazał w jakikolwiek sposób informacja ta miałaby być przekazana. W efekcie zaś nieotrzymania tej informacji, dopuścił się do odrzucenia ofert dwóch wykonawców z przetargu.

II. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 PZP tj. nieprawidłowe odrzucenie oferty PreZero.

11. Wskazując naruszenia popełnione przez Zamawiającego w ramach niniejszego postępowania o udzielenie Zamówienia w pierwszej kolejności należy odnieść się do nieprawidłowego zastosowania przez Zamawiającego przepisów stanowiących wg. Niego podstawę odrzucenia ofert PreZero oraz Dariusza Apelskiego.
12. Odnosząc się do pierwszej wskazanej przez Zamawiającego podstawy tj. art. 226 ust. 1 pkt 3 mówiącej o niezgodności złożonej oferty z ustawą, należy zwrócić uwagę, że przede wszystkim podstawa ta jest wskazana nieprawidłowo, gdyż oferta PreZero nie jest ofertą niezgodną z przepisami PZP. A w przedmiotowej podstawie odrzucenia ofert chodzi właśnie o przepisy ustawy PZP, co jasno wynika z art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 1 PZP.
13. Wydaje się, że Zamawiający powołujący się na tą podstawę miał na myśli rzekome naruszenie przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Sam zarzut naruszenia tego przepisu również jest zupełnie chybiony i nie znajduje oparcia w przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, będzie jednak o tym mowa w pkt IV poniżej. W tym momencie należy jednak zwrócić uwagę, że jednoznacznym jest, iż w przepisie tym chodzi o naruszenia PZP, Zamawiający zaś w odniesieniu do ustawy PZP żadnych naruszeń po stronie Odwołującego nie wykazał.
14. Powyższe rozumienie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP znajduje potwierdzenie w stwierdzeniach doktryny. I tak m.in. w komentarzu M. Jaworskiej do tego przepisu wskazuje się iż:

- „Odrzucenie oferty na podstawie jej niezgodności z ustawą następuje w przypadku niezgodności oferty z wymaganiami określonymi w przepisach PZP, a nie jakichkolwiek innych ustaw (arg. ex art. 1 PZP). Przepisy odrębnych ustaw mogą stanowić o nieważności oferty, co

jest wypełnieniem przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 4 PZP. Niezgodność oferty z ustawą dotyczy również jej niezgodności z przepisami aktów wykonawczych wydanych na podstawie przepisów PZP."

15. Podobnie wypowiedział się w komentarzu do tego artykułu także P. Granecki, wskazując:

- „Niezgodność treści oferty z przepisami ustawy. Kolejna przesłanka odrzucenia oferty dotyczy jej niezgodności z przepisami ustawy (Prawo zamówień publicznych). Ponieważ zdecydowana większość norm tej ustawy ma charakter bezwzględnie obowiązujący, każde jej naruszenie związane z treścią złożonej oferty należy uznać za podstawę odrzucenia. Na przykład, złożenie przez jednego wykonawcę dwóch ofert narusza art. 218 PrZamPubl, nieprzestrzeganie przez wykonawcę zasad języka polskiego narusza art. 20 ust. 2 PrZamPubl, o ile nie zachodzi wyjątek określony w ust. 3 tego artykułu (por. wyr. ZA z 5.1.2007 r., UZP/ZO/0-3034/06, Legalis)."

16. W sposób jednoznaczny potwierdza to także orzecznictwo KIO, zgodnie z którym w przypadku, gdy dana oferta narusza normy prawne inne niż Prawo Zamówień Publicznych, brak jest możliwości zastosowania odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP;

„wyr. KIO z 17.12.2019 r., KIO 2435/19, Legalis – stosowanie niższych stawek wynagrodzenia niż określone ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę: "Użyte w art. 89 ust. 1 pkt 1 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 226 ust. 1 pkt 3] pojęcie "ustawy" dotyczy Prawa zamówień publicznych. Powyższe nie oznacza, że dozwolone jest stosowanie niższych stawek wynagrodzenia niż określone ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, jednakże takie działanie może być przyczyną odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 226 ust. 1 pkt 8], o czym pośrednio świadczy treść art. 90 ust. 1 pkt 1 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 224 ust. 1], gdzie wymieniona jest m.in. ustawa o minimalnym wynagrodzeniu za pracę".

17. W efekcie powyższego, jednoznacznym jest nieprawidłowe i wadliwe zastosowanie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP w ramach niniejszego postępowania, w szczególności w świetle braku uchybień ustawie PZP przez ofertę Odwołującego.

18. Odnosząc się do drugiej ze wskazywanych przez Zamawiającego podstaw odrzucenia oferty PreZero tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP również należy wskazać, że podstawa ta została zastosowana nieprawidłowo. We wzmiankowanym przepisie chodzi o tzw. merytoryczną niezgodność oferty złożonej przez Wykonawcę z tym czego dotyczy dane postępowanie o udzielenie zamówienia. Chodzi tu więc o sytuację, w której wykonawca oferuje coś innego niż to na co jest przedmiotem przetargu ogłoszonego przez Zamawiającego.

19. Jak wskazuje bowiem M. Jaworska w swoim komentarzu do art. 226 ust. 1 pkt 5:

*- „Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce **wyłącznie** w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania, którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia. Zamawiający, badając wystąpienie omawianej przesłanki, weryfikuje zawartość merytoryczną oferty, a więc zgodność oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co do sposobu ich wykonania, oczekiwanego zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego. Odrzucenie oferty na podstawie tej przesłanki nie może mieć miejsca w przypadku, kiedy niezgodność treści oferty dotyczy warunków (wymagań) proceduralnych, w tym co do formy oferty, sposobu jej sporządzenia czy przekazania.”*

20. Tym samym przedmiotowa podstawa odrzucenia mogłaby zaistnieć, gdyby materialny przedmiot tego co ma świadczyć wykonawca odbiegał od wymagań Zamawiającego, czyli gdyby dla przykładu Wykonawca oferował transport materiałów budowlanych, podczas gdy Zamawiający wymaga transportu odpadów. W taki sposób należy rozumieć podstawę odrzucenia oferty zawartą w 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

21. Z całą stanowczością należy więc podkreślić, że nie ma racji Zamawiający uznając, że niewskazanie instalacji w których przetwarzane będą odpady może stanowić powód do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, brak jest bowiem w ofercie Odwołującego wspomnianej wyżej merytorycznej niezgodności z przedmiotem zamówienia.

22. Zamawiający w powodach odrzucenia ofert dwóch wykonawców, wskazał iż „*Literalna wykładnia tych zapisów nie pozostawia wątpliwości, że w złożonej przez wykonawcę ofercie powinien znaleźć się wykaz instalacji komunalnych, do których przedsiębiorca będzie przekazywał zebrane odpady. Przez ofertę w tym rozumieniu należy rozumieć oczywiście ofertę opisaną w art. 218-220 PZP, czyli dokument który można złożyć jedynie raz i tylko w terminie do składania ofert określonym przez Zamawiającego*”. **Jest to stanowisko całkowicie nieprawidłowe oraz nie znajdujące poparcia we wzmiankowanych przez Zamawiającego**

przepisach. Wskazanie instalacji do której mają być przekazywane odpady nie stanowi o niezgodności oferty z wymaganiami zamawiającego oraz podlega uzupełnieniu, o czym będzie jeszcze mowa poniżej w pkt III.

23. Należy zwrócić w tym miejscu uwagę, że orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza stanowisko Odwołującego wyrażone w niniejszym odwołaniu. Zgodnie bowiem z wyrokiem z dnia 7 sierpnia 2020 r. KIO 1504/20: ***„Z samego faktu żądania złożenia określonych oświadczeń czy dokumentów wraz z ofertą nie można wywodzić, iż ich treść stanowi merytoryczną treść oferty, niepodlegającą uzupełnieniu”***.
24. Uzupełnienie informacji dotyczącej instalacji do których kierowane mają być odpady nie jest bowiem wbrew twierdzeniom Zamawiającego zmianą oferty, tym bardziej, że wskazanie przedmiotowej instalacji ***„w żaden sposób nie wpływa na kształt oferty*** czy na oferowane przez Wykonawców ceny oraz warunki płatności. Co więcej – ***w praktyce jest to okoliczność zupełnie irrelevantna pod kątem oceny złożonych w postępowaniu ofert***.
25. Tym bardziej więc wątpliwa jest podstawa odrzucenia oferty PreZero, że w ***„praktyce nie ma ona znaczenia dla oceny możliwości udziału wykonawców w przetargu, czy dla oceny złożonych w postępowaniu ofert”***. Zamawiający tak ukształtował zasady przedmiotowego postępowania o udzielenie Zamówienia, że w rzeczywistości to gdzie odpady zostaną skierowane, na gruncie dokumentacji przetargowej, nie ma znaczenia zarówno na etapie składania ofert jak i realizacji Zamówienia. Jak zostało wspomniane okoliczność taka nie ma ani wpływu na kształt oferty ani na wskazane w niej ceny, ani też ostatecznie na samą ocenę złożonych ofert. Zamawiający nie ma wpływu na ew. wskazywanie lub zmiany tychże instalacji. Okoliczność taka nie ma także wpływu na punktację oferty czy możliwości osiągnięcia wspomnianych w SWZ poziomów recyklingu.
26. W efekcie nie jest możliwe uznanie, że oferta złożona przez PreZero jest ofertą „niezgodną z warunkami zamówienia” w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5.
27. Powyższe znajduje także pełne odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Dla przykładu należy wskazać, że:
- Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 15.4.2019 r. (KIO 592/19, Legalis), na tle art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP2004 (obecnie art. 226 ust. 1 pkt 5) wskazała, że – zgodnie z utrwalonym poglądem w orzecznictwie – ***podstawą faktyczną odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności jej treści ze specyfikacją może być tylko rzeczywista treść oferty, o ile nie odpowiada wymogom jasno w niej określonym. Przy czym nie chodzi o jakiegokolwiek wymogi***

zamawiającego, ale wymogi odnoszące się do ukształtowania przyszłego świadczenia – przedmiotu umowy. **Podstawą odrzucenia oferty nie mogą być jakiegokolwiek wymogi, które nie mają bezpośredniego związku z treścią oferty rozumianą wąsko, jako zakres przyszłego świadczenia.**

- W wyroku z 30.10.2019 r. (KIO 2084/19, Legalis) Izba wskazała, że czynność odrzucenia oferty powinna każdorazowo mieć oparcie w wymaganiach zamawiającego opisanych w SIWZ (wymogach co do przedmiotu tego co ma być świadczone - przyp aut.). Dokonywanie przez zamawiającego oceny złożonych ofert pod kątem spełniania wymagań co do jakości, ilości, terminów i innych istotnych cech oferowanego świadczenia na podstawie wymagań, które nie zostały w SIWZ zapisane, nie wynikają z jej brzmienia, lecz jedynie hipotetycznie mogłyby być z niej wyinterpretowane, jest niezgodne nie tylko z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP2004, ale również stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, wyrażonych w art. 7 ust. 1 PZP2004 (art. 16 PZP) – przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

28. Reasumując część rozważań dotyczącą podstaw odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP należy stwierdzić, że przepis ten został przez Zamawiającego zastosowany w sposób nieprawidłowy co doprowadziło do nieprawidłowego i niezgodnego z PZP odrzucenia oferty Wykonawcy. Oferta Odwołującego bowiem nie jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP

III. Naruszenie art. 128 ust. 1 PZP tj. nieprawidłowy brak wezwania do wskazania instalacji do których przekazywane będą odpady.

29. Jak zostało wspomniane powyżej, wskazanie instalacji do których kierowane mają być odpady nie stanowi oferty w ścisłym rozumieniu tego słowa na gruncie w art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Tym samym też taki wymóg wskazania instalacji nie może być uznany za „ofertę” na gruncie przepisu stanowiącego niejako lustrzane odbicie regulacji art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP czyli artykułu 218 ust. 2 PZP. W efekcie nie jest to brak „nieuzupełnialny” jak zaprezentował to Zamawiający w swoim stanowisku, lecz stanowi on „Inne dokumenty lub oświadczenia składane w postępowaniu”, w rozumieniu art. 128 ust. 1 PZP.

30. W związku z powyższym, kolejną nieprawidłowością w ramach postępowania o udzielenie Zamówienia, jaką popełnił zamawiający, jest **całkowite pominięcie treści art. 128 ust. 1 PZP.**

Zgodnie bowiem z tym przepisem oraz jasno sformułowaną w nim dyspozycją tj. „Zamawiający wzywa”, obowiązkiem Zamawiającego było wezwać PreZero do wskazania Instalacji, do której odpady objęte przetargiem miałyby zostać kierowane.

31. Nawet bowiem, jeśli uznać, że dokumentacja przetargowa w sposób skuteczny nakłada na wykonawców obowiązek przedstawienia instalacji do których kierowane będą odpady, to w przypadku nieotrzymania takiej informacji Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty. Wynika to z jednej strony z jasnej dyspozycji art. 128 ust. 1 PZP, oraz niejako odpowiadającej temu artykułowi regulacji art. 226 ust. 1 pkt 2 c PZP. Z tych regulacji wprost wynika obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia takiej brakującej informacji, zaś dopiero okoliczność nieuzupełnienia takiej informacji nakłada na Zamawiającego obowiązek skorzystania z odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c PZP.
32. **Przedmiotowy przepis nie daje Zamawiającemu wyboru czy możliwości skorzystania z niego, lecz wezwanie do uzupełnienia jest działaniem obligatoryjnym ze strony Zamawiającego. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający nie jest uprawniony do odrzucania oferty bez takiego wezwania.**
33. Kolejnym argumentem świadczącym za słusznością tego rozumienia art. 128 ust. 1 PZP jest fakt, że dotyczy on poza „innymi dokumentami”, także kwestii tak fundamentalnych w postępowaniu o udzielenie Zamówienia jak złożenie jedz czy oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu. I tak w przypadku złożenia w niekompletnej lub wadliwej formie tak podstawowego dokumentu jakim jest JEDZ, Zamawiający także nie może odrzucić oferty, lecz musi Wykonawcę wezwać do uzupełnienia w tym przedmiocie. Co więcej, nawet w przypadku całkowitego niezłączenia dokumentu JEDZ Zamawiający nie jest uprawniony do odrzucenia oferty danego wykonawcy. Podobnie w przypadku braku złożenia oświadczenia z art. 125 ust. 1 PZP dotyczącego braku podstaw wykluczenia z postępowania, czyli kwestii daleko bardziej poważnej i fundamentalnej – Zamawiający również nie ma możliwości odrzucenia oferty wykonawcy i zobowiązany jest go wezwać do uzupełnienia w tym zakresie. Rozumując więc *a maiori ad minus* jasnym jest, że nawet jeśli braki oferty o znacznie poważniejszym znaczeniu nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty bez wezwania, to tym bardziej Zamawiający nie może tak postąpić względem braków o znaczeniu daleko mniejszym.
34. Tym bardziej więc nagannym jest postępowanie Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty w sposób zupełnie oderwany od realiów Prawa Zamówień Publicznych. W szczególności, że ów przedmiotowy brak wskazania instalacji, jest kwestią daleko mniej fundamentalną niż wskazywane powyżej dokumenty podmiotowe. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że wezwanie

do uzupełnienia brakującej informacji, oraz samo jej uzupełnienie i wskazanie przedmiotowych instalacji, gdzie kierowane będą odpady - są działaniami niezwykle prostymi, nie powodującymi po żadnej ze stron problemów czy opóźnień. W przypadku otrzymania wezwania od Zamawiającego, Wykonawca bez najmniejszego wysiłku przekazałby Zamawiającemu informację wskazującą, gdzie odpady mają być kierowane. Odbyłoby się to w zasadzie natychmiastowo. **W związku z czym tym bardziej dziwi postępowanie Zamawiającego, który w zupełnie prosty i błahy sposób mógł uzyskać brakującą informację, jednak zamiast postąpić prawidłowo zdecydował się na naruszenie przepisów PZP i wbrew ustawie odrzucił ofertę Wykonawcy.**

35. Jak widać więc z ustawy PZP jasno wynika, że instytucja wezwania wykonawcy do uzupełnienia braków jest zupełnie fundamentalnym i podstawowym instrumentem w ramach prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia. Jeśli nawet w przypadku braku fundamentalnych zupełnie w postępowaniu przetargowym dokumentów nie ma możliwości odrzucenia oferty, to zupełną aberracją jest uznanie, że w kwestii znacznie mniej istotnej, zamawiający może po prostu ot tak odrzucić ofertę bez jakiegokolwiek wezwania w tym zakresie.

36. Przedstawiciele doktryny w sposób jednoznaczny wskazują na prawidłowość argumentacji zastosowanej powyżej przez odwołującą. Dla przykładu za komentarzem do art. 128, komentarz do Prawa Zamówień Publicznych 2021 autorstwa: Gawrońska-Baran Andrzej, Wiktorowska Ewa, Wiktorowski Adam, Wójcik Paweł:

- „Ustawodawca użył w ust. 1 – określając sytuację, gdy m.in. podmiotowe środki dowodowe dotknięte są wymienionymi w przepisie „wadami” – wyrazu „wzywa”, co oznacza, że **zamawiający ma obowiązek wezwać co do zasady wykonawcę do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia.** Z obowiązku wezwania zwalnia zamawiającego jedynie sytuacja, w której oferta wykonawcy podlegałaby odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Ustawodawca nie wymienił innych, poza dwoma wskazanymi przypadkami, sytuacji uzasadniających odstąpienie przez zamawiającego od wezwania wykonawcy w trybie komentowanego ust. 1, w szczególności nie wymienił wśród tych sytuacji okoliczności samouzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę. Tym samym samodzielne uzupełnienie np. podmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę, jeżeli są one dotknięte wadami, nie zwalnia zamawiającego z obowiązku skierowania wezwania w trybie ust. 1 komentowanego przepisu. Wezwanie przez zamawiającego po wcześniejszym samouzupełnieniu podmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę nie prowadzi do dwukrotnego wzywania, a w konsekwencji naruszenia przepisu.” za komentarzem do art. 128,

komentarz do Prawa Zamówień Publicznych 2021 autorstwa: Gawrońska-Baran Andrzej, Wiktorowska Ewa, Wiktorowski Adam, Wójcik Paweł.

- „*Pojęcie innych dokumentów lub oświadczeń – jak wskazuje UZP – obejmuje wszelkie dokumenty lub oświadczenia, jakich może żądać zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie, poza wskazanymi literalnie (oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., podmiotowe środki dowodowe).*”

37. Podobnie wypowiedzieli się także inni przedstawiciele doktryny, m.in. P. Granecki w komentarzu do art. 128 do Prawa Zamówień Publicznych 2021:

- „*Przepis art. 128 ust. 1 PrZamPubl przewiduje obowiązek zamawiającego wzywania do uzupełnienia dokumentów podmiotowych i innych np. pełnomocnictw, co przyczynić się ma do zmniejszenia liczby odrzucanych ofert (na obligatoryjność obowiązku wskazuje KIO w wyr. z 6.8.2015 r., KIO 1606/15, Legalis*”

38. Obligatoryjny charakter wezwania przez Zamawiającego podkreślają także inni komentatorzy, w tym M. Jaworska w swoim komentarzu do art. 128 zawartym w komentarzu do Ustawy Prawo Zamówień publicznych, wydany w 2021. I tak:

- „*Użycie w przepisie art. 128 ust. 1 PZP kategorię sformułowania „wzywa” oznacza, że zamawiający nie ma dowolności w stosowaniu tego przepisu. Jeśli w określonym stanie faktycznym zostanie spełniona jedna z przesłanek warunkująca stosowania tego przepisu, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do odpowiednio złożenia, poprawienia lub uzupełnienia stosownych oświadczeń lub dokumentów. [...] Ewentualne odrzucenie wniosku, z powodu okoliczności określonych w art. 146 ust. 1 pkt 2 PZP lub odrzucenie oferty, z powodu okoliczności określonych w art. 226 ust. 1 pkt 2 PZP – bez wcześniejszego wezwania do złożenia, poprawienia, uzupełnienia (a w uzasadnionych przypadkach również wyjaśnienia) oświadczeń lub dokumentów, określonych w art. 128 ust. 1 PZP – byłoby przedwczesne i niezgodne z przepisami PZP.*”

39. Zwrócić należy uwagę, że prezentowane powyżej stanowisko znajduje oparcie w orzecznictwie KIO na gruncie dawnego art. 26 ust. 3 PZP, będącego odpowiednikiem obecnie obowiązującego artykułu 128 ust. 1 PZP. Dla przykładu należy zwrócić uwagę na kilka nowszych orzeczeń Izby:

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 marca 2021 r. KIO 289/21:

„Instytucja wezwania do uzupełniania dokumentów i oświadczeń stanowi jeden z kluczowych elementów udzielania zamówienia publicznego, **zapobiega eliminowaniu z udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia**, którzy składając oferty popełnili błędy natury formalnej, przez co wpływa na zwiększenie konkurencyjności. Zamawiający może żądać uzupełnienia tych samych dokumentu tylko raz w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co gwarantuje zachowanie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.”

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2021 r. KIO 174/21:

„Przepis art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych **ma charakter bezwzględnie obowiązujący i nakłada na Zamawiającego nie prawo, a obowiązek wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów**. Zamawiający nie może podjąć decyzji o wykluczeniu wykonawcy nie mając absolutnej pewności co do spełnienia lub niespełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu. Co więcej, zarówno doktryna, jak i orzecznictwo przepis art. 26 ust. 3 ustawy interpretują jednoznacznie: jeżeli z dokumentów załączonych do oferty nie wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, traktuje się te dokumenty i oświadczenia jak dokumenty „zawierające błąd” i mimo, że nie ma wątpliwości co do ich treści, Zamawiający winien zastosować art. 26 ust. 3 ustawy.”

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2021 r. KIO 3517/20:

„Jak wynika wprost z treści art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, **zastosowanie dyspozycji zawartej w tym przepisie jest obowiązkiem zamawiającego**, z którego wypełnienia może on zrezygnować tylko jeśli zaszła co najmniej jedna z dwóch okoliczności: mimo wezwania oferta wykonawcy i tak podlegałaby odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Przepis ten nie służy do uzupełnienia dokumentów, które stanowią treść oferty, ponieważ podlegają ocenie w ramach kryterium oceny ofert. Omawiana regulacja służy natomiast uzupełnianiu dokumentów bądź wyjaśnień, które warunkują udział wykonawcy w postępowaniu. [...]

„Nieprawidłowa jest praktyka wykluczania wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, bądź też odrzucania oferty wykonawcy, w oparciu o domysły czy też domniemania zamawiającego. **Wykluczenie wykonawcy, na równi z odrzuceniem oferty są najbardziej dla wykonawcy dotkliwymi sankcjami przewidzianymi Prawa zamówień publicznych i powinny być dokonywane na podstawie okoliczności nie budzących żadnych wątpliwości**. W sytuacji, gdy nie zachodzi żadna z okoliczności zwalniających zamawiającego

z obowiązku wystosowania wezwania do uzupełnienia dokumentów, jest on zobligowany do wykonania dyspozycji art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

40. W podobnym do powyższego tonie wypowiedział się także Katowicki Sąd Okręgowy w swoim z dnia. z 11.4.2013 r., XIX Ga 179/13, niepubl. Wypowiedział się w sposób następujący: "Nie budzi wątpliwości, że przepisy art. 26 ust. 3 i 4 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 128 ust. 1] mają **charakter bezwzględnie obowiązujący** i nakładający na zamawiającego wymóg wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów oraz możliwość do ich wyjaśnienia. Dokumenty i oświadczenia, z których nie wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w zamówieniu mogą być uznane za oświadczenia i dokumenty "zawierające błąd" mimo iż nie ma wątpliwości co do ich treści. W takim przypadku zamawiający jest zobligowany do wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 i 4 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 128 ust. 1]".
41. Reasumując należy podkreślić, że przedmiotowe informacje w zakresie wskazania instalacji do których kierowane będą odpady są właśnie „dodatkowymi oświadczeniami” w rozumieniu art. 128 ust. 1, podlegającymi obligatoryjnemu wezwaniu do uzupełnienia przez Wykonawcę. Należy z całą stanowczością podkreślić, że „wskazanie instalacji do których kierowane będą odpady” niewątpliwie nie mogą być uznane za tzw. brak nieuzupełnialne czyli zmiany w samej treści oferty *sensu stricto*, jak zdaje się twierdzić Zamawiający, o czym była mowa w pkt II. powyżej.
42. Na marginesie rozważań dotyczących naruszenia art. 128 ust. 1 PZP Odwołujący zwraca jedynie uwagę, że w sposób oczywisty nie zachodzą podstawy do braku wezwania wykonawcy wskazane w ppkt 1 i 2 ustępu 1 tego artykułu.
- IV. Naruszenie art. 6d ust. 4 pkt 5 Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach**
43. Jak Odwołujący wskazywał w punkcie II powyżej, Zamawiający w sposób zupełnie chybiony powołał się na przesłankę odrzucenia oferty PreZero jako niezgodnej z ustawą, przy czym również w sposób błędny oparł się na rzekomej niezgodności z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Pomimo wadliwości podstawy odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 3, Odwołujący odniesie się do wzmiankowanych przez Zamawiającego przepisów UCPG.
44. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że zupełnie nieprawidłowe jest uznanie, że przepis 6d ust. 4 pkt 5 Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, może w ogóle stanowić podstawę do odrzucenia oferty jakiegokolwiek wykonawcy, gdyż to nie

wykonawcy są adresatami dyspozycji normy zawartej w tym przepisie. Przepis ten odnosi się do obowiązków Gminy-Zamawiającego, co do tego w jaki sposób dokumentacja przetargowa powinna zostać sporządzona.

45. Tym samym w świetle tego przepisu należałoby uznać, że to Zamawiający nie dotrzymał swoich obowiązków wynikających z UCPG i w sposób skrajnie niewidoczny i wręcz wprowadzający w błąd, zobowiązał wykonawców do wskazania instalacji do których kierować powinni odpady.
46. W efekcie brak jest możliwości odrzucenia oferty na podstawie przedmiotowego przepisu UCPG, ponieważ raz, że jest on wiążący dla Gminy-Zamawiającego i tylko na niego nakłada obowiązek prawidłowego sporządzenia dokumentacji przetargowej, zaś dwa, przepis ten nie stoi w sprzeczności z powyższymi rozważaniami wskazanymi w punkcie III powyżej tj. nie wyłącza on obowiązku wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego na podstawie art. 128 ust. 1 PZP. Tym samym przepis art. 128 ust. 1 PZP w pełni znajduje zastosowanie (nawet jeśli przyjąć jak błędnie chce Zamawiający, że art. 6d ust. 4 pkt 5 UCPG skierowany jest do Wykonawcy) i Zamawiający widząc brak wskazania takiej instalacji, nadal zobowiązany był wezwać Odwołującego do uzupełnienia tej informacji.
47. Na marginesie przedmiotowych rozważań Odwołujący pragnie także zwrócić uwagę, że wobec zniesienia tzw. regionalizacji w zakresie gospodarowania odpadami, czyli wejściu w życie ustawy z dnia 19 lipca 2019 roku o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, od września 2019 r. brak jest obowiązku kierowania odpadów do zagospodarowania w ramach regionu danej gminy. Oznacza to że o ile wcześniej nie było możliwe zagospodarowanie odpadów z danej gminy poza jej regionem, o tyle od września 2019 możliwość taka zaistniała. Tym samym od września 2019 podmiot odbierający odpady komunalne może w sposób dowolny wybierać odpowiednią instalację do przetwarzania odpadów komunalnych.
48. O ile jeszcze w czasach obowiązującej regionalizacji, potencjalnie można by uznać, że dla Zamawiającego informacja o instalacji, w której przetwarzane będą odpady komunalne była istotna, gdyż na tej podstawie mógł on ocenić, czy jest to instalacja znajdująca się w regionie czy nie, o tyle w chwili obecnej wskazanie takie nie ma żadnego istotnego waloru, poza aspektem czysto informacyjnym. Wykonawca może bowiem odpady komunalne pochodzące z Gminy Radzanowo zagospodarować nawet w Szczecinie lub Wrocławiu, a okoliczność taka nie będzie miała wpływu na ważność jego oferty czy jej ocenę.

V. Przetarg z roku 2020, takie same wymogi, brak odrzucenia oferty Remondis Drobin Komunalna mimo braku wskazania instalacji do przetwarzania odpadów

49. Odwołujący pragnie także zwrócić uwagę, na wcześniejszy przetarg o analogicznym zakresie, ogłoszony przez Gminę Radzanowo. Mianowicie, gmina w grudniu 2019 r. ogłosiła przetarg na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Radzanowo w okresie od 01.03.2020 do 31.12.2021,” numer referencyjny RB.272.21.2019. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przedmiotem zamówienia jest realizacja zadania „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych zlokalizowanych na terenie Gminy Radzanowo w okresie od 1.03.2020 r. do 31.12.2021 r. **W punkcie III.5 Opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający w sposób analogiczny wskazał, iż „W przypadku przetargu na odbieranie i zagospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości, przedsiębiorca odbierający odpady komunalne w składanej ofercie zobowiązany jest wskazać takie instalacje komunalne (zgodnie z obowiązującym Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Mazowieckiego, w wyznaczonej dla Gminy Radzanowo instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych – art. 6d ust. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach**

Dowód: Specyfikacja Istotnych warunków zamówienia z 17 grudnia 2019 r.
Opis Przedmiotu Zamówienia będący załącznikiem do ww. Specyfikacji

50. Jak widać więc, zamawiający we wcześniejszym przetargu zachował analogiczny wymóg oraz podobnie jak w niniejszym przetargu, użył sformułowania mówiącego, że to w składanej ofercie dany wykonawca powinien wskazać instalacje, gdzie kierowane będą odpady. Zapisy z OPZ z 2019 r. oraz obecnego OPZ są w zasadzie identyczne.

51. Jak wynika jednak z oferty Remondis Drobin Komunalna z dnia 21 stycznia 2020 r. złożonej w tym wcześniejszym postępowaniu, podmiot ten nie wskazał w swojej ofercie instalacji, do której kierowane będą odpady. W przedmiotowej ofercie brak gdziekolwiek wskazania takiej instalacji, brak jest także jakiegokolwiek odniesienia do dodatkowego załącznika, gdzie taka instalacja miałaby zostać wskazana.

Dowód: Oferta Remondis Drobin Komunalna z dnia 21 stycznia 2020 r.

52. Pomimo jednak braku w tym zakresie, oferta Remondis Drobin nie została od razu odrzucona, tak jak oferta PreZero w niniejszym postępowaniu. Remondis pomimo

niewskazania takiej instalacji podpisał umowę na realizację zamówienia oraz zamówienie to realizował. Tym samym postępowanie Zamawiającego w poprzednim przetargu stanowi pełne potwierdzenie słuszności stanowiska zawartego w niniejszym Odwołaniu. Brak jest bowiem podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy z tak błędnego powodu jak niepodanie instalacji, co Zamawiający bardzo dobrze wie i swoim postępowaniem to potwierdził.

53. Reasumując:

- Zamawiający w sposób nieprawidłowy w ramach OPZ nałożył wymóg przedstawienia informacji odnośnie instalacji, do której kierowane mają być odpady komunalne odebrane od mieszkańców gminy Radzanowo;
- Zamawiający w sposób niezgodny z prawem uznał ww. informację dotyczącą instalacji za ofertę sensu stricto, mimo że w rzeczywistości jest to dodatkowe oświadczenie w rozumieniu art. 128 ust. 1 PZP;
- Na gruncie dokumentacji przetargowej, przedmiotowa informacja dot. wskazania instalacji jest w praktyce bez znaczenia dla oceny ofert składanych w postępowaniu;
- Zamawiający w sposób niezgodny z prawem odrzucił bez wezwania ofertę Odwołującego, pomimo, że jest ona najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu;
- Zamawiający dokonał ww. odrzucenia oferty Odwołującego dodatkowo z powołaniem się na nieprawidłowe i wadliwe podstawy prawne, które nie znajdują zastosowania w niniejszym stanie faktycznym;
- Zamawiający w poprzednim przetargu ogłoszonym w 2019 r. przewidział dokładnie taki sam wymóg wskazania instalacji, gdzie przekazywane będą odpady. Pomimo jednak faktu, że wykonawca który złożył najkorzystniejszą ofertę w tamtym postępowaniu nie wskazał w ofercie instalacji gdzie będzie przekazywał odpady komunalne, oferta jego nie została odrzucona. Świadczy to w sposób jednoznaczny o prawidłowości stanowiska wyrażonego w niniejszym Odwołaniu.

W związku z powyższym, wnoszę jak na wstępie.



adw. Maciej Dobrucki

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania
2. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
3. Pełnomocnictwo
4. Odpis KRS PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.
5. Dowód przesłania kopii odwołania do Zamawiającego
6. Dowody wzmiankowane w treści odwołania tj. SIWZ i OPZ z przetargu z roku 2019 oraz oferta Remondis Drobin złożona w tym postępowaniu.



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.
ul. Kasprzaka 2, 01-211 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW INTERNETOWY

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 32 1600 1127 0003 0127 4439 6001
Nazwa Banku: BNPPPL O./Warszawa
Nadawca: PRE ZERO PŁOCKA GOSPODARKA
KOMUNALNA SP. Z O.O.
ul. Przemysłowa 31
09-400 Płock

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa
Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A
Warszawa

Szczegóły płatności:

Odwolanie Prezera PGK Radzanowo
RI.271.10.2021

Kwota:

15 000,00 PLN

Data realizacji:

2021-08-31

Numer referencyjny transakcji:

CEN2108310446753

Biała lista

Zweryfikowany pozytywnie

Wynik weryfikacji

NIE DOTYCZY

Rachunek widnieje na białej liście, ale jest
przypisany do podmiotu nie będącego czynnym
podatnikiem VAT.

Identyfikator weryfikacji

23392de2cbc2e69b969937bb75b740e94cebac97a35f
2f3968c38873288db0857494dcb11b8abf59969e1353
eb216d413fbd6313a8ae6781e9fe9cc7ca78d3b0



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.
ul. Kasprzaka 2, 01-211 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Data weryfikacji

31.08.2021 10:41:16

Data wysłania do realizacji

2021-08-31

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPi@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 31.08.2021, 12:42:26



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.
ul. Kasprzaka 2, 01-211 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW INTERNETOWY

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 32 1600 1127 0003 0127 4439 6001
Nazwa Banku: BNPPPL O./Warszawa
Nadawca: PRE ZERO PŁOCKA GOSPODARKA
KOMUNALNA SP. Z O.O.
ul. Przemysłowa 31
09-400 Płock

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nazwa Banku: BH RCR/Olsztyn
Odbiorca: Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
Kredytowa 3
00-056 Warszawa

Szczegóły płatności:

Oplata skarbową od. pełn.
Adw. M. Dobrucki KIO Radzanowo

Kwota:

17,00 PLN

Data realizacji:

2021-08-31

Numer referencyjny transakcji:

CEN2108310446756

Biała lista

Zweryfikowany pozytywnie

Wynik weryfikacji

ZAREJESTROWANY
Rachunek widnieje na białej liście.

Identyfikator weryfikacji

23392de2cbc2e69b969937bb75b740e94cebac97a35f
2f3968c38873288db0857494dcb11b8abf59969e1353
eb216d413fbd6313a8ae6781e9fe9cc7ca78d3b0

Data weryfikacji

31.08.2021 10:41:17



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.
ul. Kasprzaka 2, 01-211 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Data wysłania do realizacji
2021-08-31

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPI@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.
Data sporządzenia potwierdzenia: 31.08.2021, 12:42:26

Płock, 27 sierpnia 2021 roku

PEŁNOMOCNICTWO

My, niżej podpisani, działający w imieniu spółki PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp z o.o. z siedzibą w Płocku, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy pod numerem KRS: 0000098586 („Spółka”), uprawnieni do reprezentacji Spółki, niniejszym udzielamy pełnomocnictwa i upoważniamy:

adwokata Macieja Dobruckiego
wpisanego na listę adwokatów prowadzoną przez
Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie, numer wpisu WAW/Adw/5505

do sporządzania, podpisywania i wnoszenia w imieniu Spółki środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienie publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Radzanowo w okresie od 1 09 2021 do 30 06 2022”, numer referencyjny: RI.271.10.2021, w szczególności wnoszenia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych oraz opozycji do takich przystąpień, sprzeciwów co do uwzględnienia zarzutów odwołań, wnoszenia skarg do sądu powszechnego, oraz do reprezentowania Spółki w postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz właściwym Sądem Okręgowym.
Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.



PREZES ZARZĄDU
[Signature]
mgr Krzysztof Iznałtowiec

WICEPREZES ZARZĄDU
[Signature]
mgr Tomasz Junkiert