

Strzelno, dnia 11.05.2021 r.

Dotyczy sprawy: ROR-3041-04-2021

dot. przetargu na Budowę punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z niezbędną infrastrukturą dla Gminy Strzelno.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Na podstawie art. 239 ust. 1 oraz art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 poz. 2019 z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, Zamawiający zawiadamia, iż w wymienionym wyżej postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

IZBRUK MACIEJ RYBICKI
ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY,
Dziedzice 59,
62-404 Ciążen

za zaoferowaną cenę 497 892,41 zł (brutto) oraz przedłużenie gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane o 24 miesiące w stosunku do wymaganego przez Zamawiającego minimalnego okresu.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 i następnych ustawy Pzp, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej zwana „SWZ”) pkt. XIX, którymi były:

Lit.	Kryterium	Waga	Liczba punktów
a)	Cena (C)	60%	60
b)	Okres przedłużenia gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane (G)	40%	40
Razem:			100,00

Zamawiający informuje, że wybrany Wykonawca spełnia warunki w postępowaniu określone w SWZ, a jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt obliczoną zgodnie z wzorami określonymi w XIX SWZ.

Ponadto, Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację - w załączniku do niniejszego pisma.

dot. przetargu na Budowę punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z niezbędną infrastrukturą dla Gminy Strzelno.

Załącznik do zawiadomienia o wyborze oferty.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o odrzuceniu ofert i wykluczeniu Wykonawców podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

Lp.	Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców którzy złożyli oferty	Cena	Cena max 60 pkt	Okres przedłużenia gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane	Łączna punktacja
1.	Izbruk Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany, Działdowo 59, 62-404 Ciążen	497 892,41 zł	60	24 miesiące / 40 pkt	100

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w postępowaniu zostały **złożone ponadto dwie oferty, które kwalifikują się do odrzucenia** z następujących względów:

Oferta złożona przez firmę **POLBUD POLAK sp. z o.o.** (ul. Wyrobki 11, 88-300 Mogilno) została podpisana wyłącznie przez przedstawiciela gwaranta - wystawcy wadium. Stąd oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 6) ustawy Pzp. Zgodnie z punktem XIV.7 SWZ ofertę należało złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem osobistym. Wykonawca złożył zaś skan formularza ofertowego, podpisanego odręcznie przez Prezesa Zarządu. Sam plik oferty został zaś opatrzony jedynie podpisem przedstawiciela gwaranta - wystawcy wadium. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami SWZ dotyczącymi sposobu złożenia oferty. Ponadto zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 78'1 kc § 1. (stosowanym w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp) do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem

elektronicznym. Wykonawca nie zachował żadnej z wymienionych form podpisu, zatem oferta jest również niezgodna z wymienionymi przepisami ustawy regulującymi sposób składania ofert w postępowaniu.

Oferta złożona przez firmę **COSMO Weronika Jania** (ul. Mostowa 2a, 88-300 Mogilno) również nie została podpisana w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Plik oferty zawiera skan odręcznie podpisanego formularza ofertowego. Plik nie został opatrzony żadnym podpisem przewidzianym ustawą Pzp. Zatem i ta oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 6) ustawy Pzp ze względu na to, że jest niezgodna z powyżej przytoczonymi przepisami ustawy oraz punktem XIV.7 SWZ. Ponadto oferta złożona przez wymienionego wykonawcę podlega także odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) bowiem wykonawca nie złożył w terminie wadium (tzn. żądana kwota wadium wpłynęła na rachunek Zamawiającego po terminie składania ofert). Stąd oferta podlega odrzuceniu również z tego powodu.

BIUROSKA
Dariusz Chudziński