

Strzelno, dnia 07.06.2021 r.

Dotyczy sprawy: ROR-3041-04-2021

dot. przetargu na Budowę punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z niezbędną infrastrukturą dla Gminy Strzelno.

#### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Po unieważnieniu czynności wyboru oferty złożonej przez **IZBRUK MACIEJ RYBICKI ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANÝ**, Dziedzice 59, 62-404 Ciążeń Zamawiający dokonał ponownej oceny złożonych ofert.

Po ponownej analizie oferty złożonej przez wymienionego Wykonawcę oraz złożonych przez tego Wykonawcę wyjaśnień Zamawiający uznał, że oferowana przez Wykonawcę cena ma charakter ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia i **kwalifikuje się do odrzucenia** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 266 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 poz. 2019 z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

Uznając cenę za rażąco niską Zamawiający wziął pod uwagę w pierwszej kolejności sam fakt przyznania przez Wykonawcę w piśmie z dnia 6 maja 2021 r., że pominął w swojej kalkulacji obowiązek zakupu i dostawy kontenerów opisanych dokumentach zamówienia.

Na prawdziwość oświadczenia Wykonawcy wskazuje znaczna dysproporcja między ceną zaoferowaną przez Izbruk, a cenami pozostałych ofert. Znaczna dysproporcja występuje również pomiędzy oferowaną ceną a szacunkową wartością zamówienia skorygowaną o 30% przewidywanych zamówień o charakterze „uzupełniającym”, które Zamawiający miał obowiązek uwzględnić przy szacowaniu.

Nadto Wykonawca podał w ofercie przewidywaną marżę zysku na poziomie 8%. Biorąc pod uwagę rynkową wartość kontenerów nie ma możliwości sfinansowania zakupu kontenerów z części ceny przeznaczonej na zysk, bowiem koszt zakupu kontenerów w znacznej mierze przekracza przewidziany zysk. Uwzględniając zatem konieczność dostarczenia kontenerów trzeba stwierdzić, że cena została skalkulowana na poziomie znacznie niższym niż koszt wykonania całego zamówienia.

W tych okolicznościach nie ma wątpliwości, że cena ma charakter rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia.

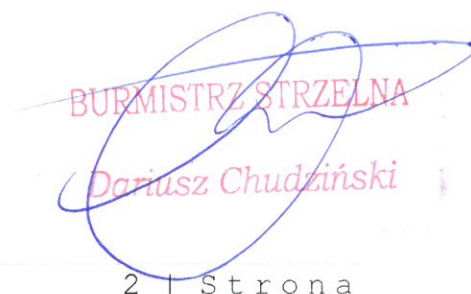
Zamawiający uznał, że wobec przedstawienia z własnej inicjatywy przez Wykonawcę wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i przyznania się do pominięcia w kalkulacji ofertowej części zamówienia, nie ma potrzeby ani konieczności wzywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca zatem ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w postępowaniu zostały **złożone ponadto dwie oferty, które również kwalifikują się do odrzucenia** z następujących względów:

Oferta złożona przez firmę **POLBUD POLAK sp. z o.o.** (ul. Wyrobki 11, 88-300 Mogilno) została podpisana wyłącznie przez przedstawiciela gwaranta - wystawcy wadium. Stąd oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 6) ustawy Pzp. Zgodnie z punktem XIV.7 SWZ ofertę należało złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył zaś skan formularza ofertowego, podpisanego odręcznie przez Prezesa Zarządu. Sam plik oferty został zaś opatrzony jedynie podpisem przedstawiciela gwaranta - wystawcy wadium. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami SWZ dotyczącymi sposobu złożenia oferty. Ponadto zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 78<sup>1</sup> kc § 1. (stosowanym w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp) do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie zachował żadnej z wymienionych form podpisu, zatem oferta jest również niezgodna z wymienionymi przepisami ustawy regulującymi sposób składania ofert w postępowaniu.

Oferta złożona przez firmę **COSMO Weronika Jania** (ul. Mostowa 2a, 88-300 Mogilno) również nie została podpisana w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Plik oferty zawiera skan odręcznie podpisanego formularza ofertowego. Plik nie został opatrzony żadnym podpisem przewidzianym ustawą Pzp. Zatem i ta oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 6) ustawy Pzp ze względu na to, że jest niezgodna z powyżej przytoczonymi przepisami ustawy oraz punktem XIV.7 SWZ. Ponadto oferta złożona przez wymienionego wykonawcę podlega także odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) bowiem wykonawca nie złożył w terminie wadium (tzn. żądana kwota wadium wpłynęła na rachunek Zamawiającego po terminie składania ofert). Stąd oferta podlega odrzuceniu również z tego powodu.

Ze względu na to, że Zamawiający odrzucił wszystkie złożone oferty w postępowaniu, postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 2 w zw. art. 266 ustawy Pzp. W związku z powyższym **Zamawiający unieważnia postępowanie**, informując o tym Wykonawców.

The image shows a red rectangular stamp with the text "BURMISTRZ STRZELNA" in the top line and "Dariusz Chudziński" in the bottom line. A blue ink signature is written over the stamp, starting from the left, looping around the text, and ending on the right. Below the stamp, the text "2 | Strona" is printed.

2 | Strona