

U C H W A Ł A Nr 128/XXV/2020
Rady Gminy Staroźreby
z dnia 27 stycznia 2020 r.

Druk Nr 6

W sprawie: uznania skargi na rozpoznanie przez Wójta Gminy Staroźreby wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za bezzasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 10 grudnia 2019 roku przekazaną przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie w dniu 24 grudnia 2019 roku na rozpoznanie przez Wójta Gminy Staroźreby wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 10 grudnia 2019 roku skierowanym do Wojewody Mazowieckiego skarżący wniósł skargę na rozpoznanie przez Wójta Gminy Staroźreby wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Skarga w dniu 24 grudnia 2019 roku wpłynęła do tut. Rady Gminy przekazana według właściwości przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie. W skardze skarżący podnosi, iż w jego ocenie został pozbawiony prawa do zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez Wójta Gminy Staroźreby oraz podległych mu urzędników. Skarżący wyraża sprzeciw aby o zwrocie akcyzy decydowała jego była żona.

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy wskazać, iż skarga stanowi polemikę z obiektywnie istniejącym stanem faktycznym jak i prawnym potwierdzonym postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku z dnia 8 lipca 2019 roku.

Skarżący do dnia 14 listopada 2019 roku wraz z byłą żoną był współwłaścicielem gospodarstwa rolnego położonego na terenie Gminy Staroźreby. Z zapisów w księdze wieczystej wynika, iż ww. gospodarstwo było objęte ustawową wspólnością małżeńską. Małżeństwo skarżącego zostało rozwiązane przez rozwód w 2004 roku. 14 listopada 2019 roku uprawomocniło się postanowienie Sądu Rejonowego w Płocku umarzające postępowanie o podział majątku wspólnego w następstwie zawarcia przez skarżącego ugody z byłą żoną. Dopiero na mocy ww. ugody skarżący stał się wyłącznym właścicielem przedmiotowego gospodarstwa rolnego.

Dnia 14 lutego 2019 roku skarżący będąc współwłaścicielem gospodarstwa rolnego złożył wniosek o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W reakcji na ww. wniosek Wójt Gminy Staroźreby wezwał do jego uzupełnienia poprzez zamieszczenie w części VIII wniosku pisemnej zgody pozostałych współposiadaczy pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania. W wyznaczonym siedmiodniowym terminie skarżący nie uzupełnił wskazanego powyżej braku formalnego. W dniu 17 czerwca 2019 roku pełnomocnik skarżącego wniosła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku ponaglenie na brak działań ze strony Wójta Gminy Staroźreby argumentując, iż wniosek z dnia 14 lutego 2019 roku nie został rozpoznany w terminie, o którym mowa w art. 35 kpa. Postanowieniem z dnia 8 lipca 2019 roku SKO nie uznało ponaglenia za zasadne, wskazując, iż Wójt Gminy Staroźreby wzywając skarżącego do uzupełnienia braku formalnego postąpił prawidłowo, a brak reakcji ze strony skarżącego uzasadniał pozostawienie sprawy bez rozpoznania.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2188) wniosek o zwrot podatku zawiera pisemną zgodę pozostałych współposiadaczy, o której mowa w art. 3 ust. 4, jeżeli producent rolny jest współposiadaczem gruntów gospodarstwa rolnego. W przypadku gdy grunty gospodarstwa rolnego stanowią przedmiot współposiadania, zwrot podatku przysługuje temu współposiadaczowi, w stosunku do którego pozostali współposiadacze wyrazili pisemną zgodę. Pisemna zgoda nie dotyczy współmałżonków.

Organ podatkowy w ramach rozpoznawania sprawy ustalił, iż gospodarstwo którego dotyczy wniosek jest objęte współwłasnością oraz że drugim ze współwłaścicieli jest była żona skarżącego. W związku z tym organ (co znajduje potwierdzenie w postanowieniu SKO z dnia 8 lipca 2019 roku) zasadnie wezwał skarżącego do przedłożenia zgody współposiadacza na dokonanie zwrotu do rąk skarżącego. Wezwanie w tym względzie opatrzone datą 14 lutego 2019 roku skarżący otrzymał w dniu 15 lutego 2019 roku. Skarżący z nieznanych przyczyn nie udzielił odpowiedzi na wezwanie z dnia 14 lutego 2019 roku, co zgodnie z pouczeniem zawartym w wezwaniu musiało skutkować pozostawieniem sprawy bez rozpoznania. Skarżący w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie powinien dołożyć wszelkich starań w wyjaśnieniu stanu faktycznego sprawy i przedłożyć organowi podatkowemu brakujące dokumenty oraz złożyć wyjaśnienia tak aby rozstrzygnięcie sprawy było możliwe. Brak reakcji skarżącego na wezwanie uniemożliwił rozpoznanie wniosku o zwrot akcyzy.

W toku rozpoznawania skargi nie potwierdzono okoliczności dotyczących nieprawidłowości w pracy urzędników zajmujących się rozpoznawaniem wniosku skarżącego w tym aby mieli oni traktować skarżącego w sposób nieuprzejmy bądź stronniczy.

W tym stanie rzeczy skargę należało uznać za bezprzedmiotową.