

Petycja do Wójta Gminy Staroźreby oraz Rada Gminy Staroźreby

Na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. Z 2018 r. poz. 870)

Zwracam się do samorządu o wydanie zakazu, odprowadzania wód opadowych i roztopowych z posesji na ulicę. Dotyczy posesji po przeciwnej stronie ulicy na wprost mojego wjazdu.

UZASADNIENIE

Nigdy nie sądziłem, że to ja będę występował z takim wnioskiem.

Ale cóż, antagonizmy to nie moja specjalność jak wskazywałem we wcześniejszej petycji i znów się udało.

Dodatkowe skutki zalewania mojej posesji, od momentu zainstalowania progu zwalniającego, wiążą się z odprowadzaniem wody z posesji na ulicę po przeciwnej stronie ulicy na wprost mojego wjazdu. Jest to duża powierzchnia gruntu z jej utwardzeniem w kierunku ulicy. Gdy nie było progu, woda z tej posesji odpływała w pewnej ilości lewą stroną ulicy w kierunku drogi wojewódzkiej 567. Obecnie jak widać na dokumentacji foto. woda spływa przez ulicę wprost w mój wjazd, a jest to znaczne nachylenie terenu całej posesji i szerokiego wjazdu zbierającego wodę z tej posesji do ulicy.

1. foto. Nr 2096 – widoczny kierunek spływu wody od wjazdu z przeciwka, wzdłuż progu w mój wjazd. Do tego dochodzi woda z ulicy i efekt wiadomy.
2. foto. 2100 – wjazd na posesję z przeciwka, duże rozlewisko wody, próg skutecznie blokuje odpływ wody. Po lewej stronie za progiem nie ma wody, a wszystko przelewa się na moją posesję.
3. foto. 2102 – widoczny kierunek spływu do mojego wjazdu.
4. foto. 2105 - skutek przed moim wjazdem
5. foto. 2107, 2108, 2110 – wlewające się nieczystości na moją posesję
6. foto. 2112, 2113, 2114 – duży spływ wody z przedmiotowej posesji, utworzone rozlewisko przed wjazdem na posesję z przeciwka, próg skutecznie blokuje odpływ w kierunku nachylenia ulicy do drogi 567 i wzdłuż progu spływa w mój wjazd.

Gdybym to ja odprowadzał wody opadowe i roztopowe na ulicę, to zapewne byłbym postawiony przez samorząd pod ścianą, ale liderzy wśród fanów?

Ale zapewne stanę pod ścianą za inną niesubordynację tj. w dniu 30.09.2025 r. (godz. 11:16) , dostałem propozycję nie do odrzucenia, od jednego z tych właśnie. Propozycja dotyczyła sprzedaży mojej własności. Gdy odmówiłem, zapewnił mnie, że zgłosi do władzy samorządowej (wskazał palcem) i zostanę zmuszony do sprzedaży, bowiem uznał, iż od dłuższego czasu ten grunt jest niezagospodarowany. Zapewne na obecnie sprawa jest rozwojowa.

Moje wystąpienie wiąże się z określonym w takich przypadkach czasem zgłoszenia przedmiotowego zdarzenia, a które to występuje od pierwszego zalania mojej posesji po zainstalowaniu progu.

Jeszcze kilka zdań na temat DEMOKRACJI w której tak lubuje się władza samorządowa, nie dziwota. Dotyczy udzielonych odpowiedzi na petycję z czerwca br. (i inne) które zawierają właśnie kpiny, szyderstwa, kłamstwa. A które to właśnie mnie się przypisuje.

Przykłady.

1. W odpowiedzi podano, że o montaż progu wystąpili mieszkańcy dla własnego bezpieczeństwa. Którzy to byli mieszkańcy? Najbardziej zatroskani bezpieczeństwem, powinni być właśnie mieszkańcy w pobliżu progu, a jest zupełnie odwrotnie. Natomiast w odpowiedzi na petycję z dn. 08.11.2023 r. RG podaje cyt, „ **Decyzję o montażu progu podjęto na prośbę mieszkańca zgłaszającego taką potrzebę podczas sesji RG oraz na prośby skierowane ustnie w UG**”. Tak to właśnie było, przewodniczącemu rady sołeckiej się nie odmawia, chcesz to masz, bezpośrednio przy granicy posesji. Sam twierdził, że montaż progu miał być w innym miejscu. Czy pomysłodawca i również samorząd skonsultowali z innymi mieszkańcami w tym obrębie ulicy? Zamysł był OCZYWISTY, za uczynioną dobroczynność, chciał ugrać poklask i z niego skorzystać w pewnym okresie, ale stało się na odwrót. Nikt przy zdrowych zmysłach nie traktuje poważnie, słynnego referendum ze stycznia br. gdzie zapadła decyzja o pozostawieniu progu. JEDEN PRÓG ochronił całą gminę. A w styczniu 2023 r wskazywałem, jakie będą tego skutki, nie przewidując zalewania. Akty prawne, wyroki sądu wskazują: **przed zastosowaniem progu zwalniającego nie wyczerpano wszelkich innych możliwości ograniczenia prędkości pojazdów.** A takich w tym przypadku jest wiele. Podam w zał. mądrość i rozsądek innych samorządów w tym samym przypadku.

2. Następną odp. **Nie bez znaczenia jest fakt, że inni mieszkańcy Gminy Staroźreby nie zgłaszają zastrzeżeń co do zainstalowanego progu przy ulicy Kościelnej.** Tu się zgodzę, że mieszkańcy spoza osady Staroźreby nie zgłaszają zastrzeżeń, więcej, nawet z innych ulic osady a nawet ulicy Kościelnej kilkaset metrów od progu. Nic nie cieszy tak, jak cudze nieszczęście.

A podpisy mieszkańców z ulicy Kościelnej w obszarze progu, nic nie znaczą?

Podpisy 9 mieszkańców, a z rodzinami dużo więcej, którzy w ciągu dnia i nocy odczuwają to błogosławieństwo samorządu wraz z zalewaniem 3-ch posesji. Od pierwszej petycji w 2023 r., negujących montaż progu i jego skutki, i złożone w wystąpieniu do Starosty Płockiego, o którym adresaci doskonale wiedzą? A jeszcze, brak podpisów mieszkańców od strony północnej ulicy , którzy przed montażem głosowali na cztery ręce „za”, a obecnie zmienili zdanie. Jak wiadomo jeden z nich wyraził sprzeciw podczas słynnego głosowania w styczniu 2025 r. Czy dla samorządu to są mieszkańcy wyklęci, nieznaczący procent, który ani ziębi ani parzy?

3. Następną odp. **Zatem, w opinii Komisji nie zachodzi związek przyczynowo – skutkowy zalewania posesji wnoszącego petycję z istnieniem progu zwalniającego. Tym samym Komisja stwierdza, że być może problem nie jest w samym progu zwalniającym (jego lokalizacji czy sposobu zamontowania) a raczej w niwelacji (usytuowania wysokościowego) nieruchomości w stosunku do ulicy.**

To jest niepojęte, żeby na 15-tu demokratów, nawet jednemu nie zapaliła się lampka i szepnął nieśmiało, może rzeczywiście jest coś nie tak z naszym postępowaniem. Tam na co dzień egzystują mieszkańcy, którym zgotowaliśmy

codzienny koszmar. Zalewanie trzech posesji nie ma znaczenia? Nie podjęliśmy żadnej oceny, co może spowodować montaż progu w tym miejscu ulicy. Ale niestety, wierność ponad życie.

4. Składamy petycje od ponad dwóch lat, a demokraci mają z tego ubaw, składają petycje w samolot i puszczają do siebie, a ostatnio to nawet dołączyło Starostwo.

Wnoszę również o zaprzestanie modyfikowania dokumentacji zdjęciowej z zalewnia posesji. Dokumentacja zamieszczona na stronie to jest czarna plama, a nie to co przesyłam. Nawet to ukrywane jest przed publiką? To jest bez wątpienia specyficzny model demokracji, o której filozofom się nie śniło. Zgodnie z proletariacką zasadą, że władza pochodząca od ludu ma zawsze rację.

Wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

1. Dokumentacja zdjęciowa zalania posesji z dnia 13.09.2025
2. Wystąpienie do Starosty Płockiego z podpisami mieszkańców.
3. Odp. Samorządu na wystąpienie radnego o montaż progu zwalniającego.







13/09/2025 17:41



13/09/2025 17:42











Staroźreby 11.08.2025

Starosta Płocki

ul. Bielska 59

09-400 Płock

Stosownie do wcześniejszej korespondencji poprzez WIOŚ i PINB, przekazuję dodatkowe uzupełnienia. W dniu 08.08.2025 r. Komisja ze Starostwa Powiatowego w Płocku, przeprowadziła jak określono, wizję lokalną w miejscu montażu progu zwalniającego przy mojej posesji. W skład przedmiotowej komisji zostali dołączeni przedstawiciele UG tj. wójt i pani inspektor ds. drogownictwa. Mieszkańcy którzy w petycjach występowali o likwidację progu nie zostali powiadomieni. Przypadkowo przebywałem na urlopie i podszedłem do szanownej komisji i zaproponowałem udział w komisji jako strona wnosząca wniosek o interwencje do WIOŚ. Próbowałem wnieść swoje uwagi ale mi to uniemożliwiono. Poinformowano mnie żebym złożył pismo do Starostwa. Natomiast przedstawiciele UG mogli wnosić wszystko. Pani Przewodnicząca zadała tendencyjne pytanie wóldarzowi, czy w ostatnim czasie inni mieszkańcy zgłaszali do UG uciążliwości w zakresie hałasu. Oczywiście takich nie było. W pierwszej petycji w roku 2023, mieszkańcy zaprotestowali i złożyli podpisy jako właśnie, również pokrzywdzonych i upokorzonych przez władzę samorządową. Czy to nie wystarczy, że cały czas było to aktualne, ze względu na to, że przecież problem nie został rozwiązany. Poza tym petycji było dużo, po każdym większym, ale normalnym deszczu burzowym lub innym. Działania komisji powiatowej i UG, była to gra do jednej bramki. Podczas wizji, samochody ciężarowe, skrzyniowe uderzały z hukiem w próg, ale Pani Przewodnicząca nic nie słyszała. Poza tym nie odniesiono się do zalewania skażoną wodą z ulicy trzech posesji. Na moje pytanie o toż, Pani Przewodnicząca stwierdziła, że to zakres Wód Polskich i zaleciła wystąpić tam właśnie z tym problemem (co uczyniłem). To jest zadziwiające w tym zakresie, nie może być tak, a wszystkie akty prawne na to wskazują, żeby woda skażona z ulicy zalewała prywatne grunty i posesje. W tym przypadku WIOŚ umywa ręce, chociaż to ich podstawowy temat i przesyła do Starostwa, które rzekomo ma uprawnienia do podejmowania interwencji. Starostwo z kolei odsyła do Wód Polskich, a te gdzie? W przesłanych załącznikach przedstawiłem w tym temacie akty prawne np. Prawo ochrony środowiska, Ustawa o Inspekcji Ochrony Środowiska. Prawo wodne, wyroki WSA stricte w tym zakresie, dotyczące progów zwalniających. Montaż progu spowodował znaczące zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko oraz oddziaływanie na zdrowie ludzi. Czy komisja zapoznała się z tymi aktami? Komisja wyraziła wielkie zdziwienie, gdy zapytałem czy komisja zapoznała się z dokumentacją zdjęciową z opisanych zdarzeń. Wizja lokalna jest bardzo istotnym postępowaniem w ocenie przyczyn i skutków danych zdarzeń. W wizji lokalnej uczestniczą wszystkie strony zdarzenia, a nie jedna strona wzajemnej adoracji. Aby ocenić szczegółowo zdarzenie które jest przedmiotem sporu, należy umożliwić uczestnictwo również drugiej stronie. Niech mieszkańcy na przedmiotowej wizji wypowiedzą się o skutkach jakie zgotował montaż progu.

Mając na uwadze powyższe, proszę nie uwzględniać w końcowej ocenie, opisu zawartego w protokole Komisji z wizji lokalnej. Taki opis i ocena na tej podstawie nie ma żadnej podstawy prawnej. W przesłanym do Państwa projekcie stałej organizacji ruchu jest wiele istotnych uchybień tj. próg został zainstalowany w marcu 2023 r. natomiast projekt został opracowany w marcu 2024 r. a przewidywany okres wprowadzenia organizacji ruchu określono na dzień 30.09.2024 r. Ponadto projekt nie został uzgodniony z zarządcami dróg publicznych z którymi ul. [REDAKTOWANE] się łączy. Mając na uwadze powyższy opis, opracowano z 1,5 rocznym opóźnieniem jakiś projektu stałej organizacji ruchu pod potrzeby składanych petycji. Ocena jest ewidentna, że próg przy mojej posesji i dwa inne progi zainstalowane, ale nie ujęte w projekcie nie powinny być umieszczone w ulicy. Poza tym w tym czasie zainstalowano również progi zwalniające w innych ulicach osady, np. ul. Północna na której był również protest mieszkańców właśnie o nadmierny hałas. Po rozpatrzeniu wniesionej prośby o interwencję, proszę w odpowiedzi odnieść się do moich pytań i stwierdzeń.

W załączeniu, podpisy i oświadczenia (jeszcze raz) mieszkańców ponoszących katastrofalne skutki montażu progu zwalniającego.

Z poważaniem.

[REDAKTOWANE]



ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA CZĘSTOCHOWY

BDG.0003.1.2756.2022

Częstochowa, 2022-11-23

Szanowna Pani
Iwona Zbrojkiewicz
Radna Miasta Częstochowy

W odpowiedzi na interpelację Pani Radnej z dnia 9 listopada 2022 r. w sprawie wykonania progów zwalniających na ulicy J. Sowińskiego, uprzejmie informuję:

Przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181, z późn. zm.) nie dopuszczają umieszczania progów zwalniających w podanych lokalizacjach.

Progi zwalniające umieszcza się nie dalej niż 60 m od miejsca lub obiektu wymuszającego zmniejszenie prędkości pojazdów, np. skrzyżowania ulic, a także należy zachować odpowiednią odległość progu od konstrukcji nośnych (co najmniej 25 metrów), do których według nowej interpretacji przepisów należą także budynki mieszkalne. Negatywne skutki oddziaływania progów zwalniających znalazły swoje odzwierciedlenie w wyroku III-SA/Łd 670/17 WSA w Łodzi, który jednoznacznie stwierdził, iż progi zwalniające nie mogą naruszać praw mieszkańców sąsiadujących nieruchomości. Autorzy dwóch ekspertyz wykonanych na potrzeby Sądu stwierdzili, iż próg zwalniający powoduje hałas, negatywnie wpływa na stan zdrowia, zakłóca prawo do odpoczynku zwłaszcza nocą, powoduje spękania, zarysowania oraz naruszenie budynków w okolicy lokalizacji progu. Jednocześnie z ww. powodów, na prośbę mieszkańców, progi na niektórych ulicach w mieście są demontowane.

Tym niemniej wniosek Pani Radnej zostanie poddany ponownej analizie na najbliższym spotkaniu Miejskiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, na którą Panią zapraszam. Termin spotkania został zaplanowany na 28.11.2022 w siedzibie Miejskiego Zarządu Dróg w Częstochowie. O dokładnym terminie poinformowana zostanie Pani odrębnie.

Zastępca Prezydenta
Miasta Częstochowy
(-) Piotr Grzybowski



Staroźreby 11.08.2025 r.

Mieszkańcy ul. [REDACTED] w obrębie progu zwalniającego,
przy posesji [REDACTED]

Starosta Płocki

ul. Bielska 59
09-400 Płock

Stosownie do zapytania Przewodniczącej Komisji na wizji lokalnej z dn. 08.08.2025 dotyczącego, czy na obecnie mieszkańcy wnoszą skargi na uciążliwości związane z montażem progu zwalniającego, niniejszym składamy poniższe oświadczenie.

W załączeniu:

1. Ponowne podpisy mieszkańców na dzień dzisiejszy, stosownie do wystąpienia w złożonej Petycji z dn. 05.08.2023 r.
2. Istotny fragment przedmiotowej petycji w tym zakresie.

OŚWIADCZENIE

Oświadczamy i potwierdzamy wskazane codzienne uciążliwości od czasu zainstalowania progu zwalniającego w marcu 2023 r. wskazane w petycji z dnia 05.08.2023 r.

Dodatkowo dochodzi do zalewania trzech posesji wodą skażoną od progu w kierunku Kościoła, wskazywanych w licznych petycjach w tym okresie i składanej dokumentacji zdjęciowej.

Podpisy.

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.



Biurowo Rady Gminy Staroźreby

Wpłynęło dnia 05.08.2023

Staroźreby 05.08.2023

Podpis

Petycja do Wójta Gminy Staroźreby oraz Rada Gminy Staroźreby

Na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870)

Zwracam (y) się z prośbą o likwidację progu zwalniającego, zainstalowanego na ul. [REDAKCYJNE] przy mojej posesji. Zwracałem się do władzy samorządowej (pismo w załączeniu zał. Nr 1) o zaniechanie montażu tegoż wynalazku. Występuję tu również w imieniu mieszkańców z najbliższego otoczenia którzy ponoszą największe utrapienie z tego tytułu. Hałas, łoskot i uciążliwości przez całą dobę są dużo większe od spodziewanych, wyrwywający w porze nocnej z łóżka. Do tego stopnia, że trzęsą się mury budynków, to słowa sąsiadów, które potwierdzam bowiem samochody ciężarowe w ogóle nie hamują na progu. Te wstrząsy gruntowe ewidentnie spowodują uszkodzenia fundamentów budynków. Jeżeli były przypadki nadmiernej prędkości to dotyczyło tylko i wyłącznie samochodów osobowych. Natomiast przy progu to one są najmniej uciążliwe a najbardziej samochody ciężarowe, skrzyniowe z przyczepami i maszyny rolnicze, które nie przekraczały dozwolonych prędkości. Do wskazanych codziennych uciążliwości doszło w ostatnim czasie zalewanie mojej posesji przez intensywne wody opadowe, których jak wiadomo nie było od czasu montażu progu. Było to w dniu 28, 29 lipca i ok. tydzień wcześniej. W dniu 28 lipca i wcześniej, byłem poza domem i naocznie tego nie widziałem, ale żona przekazała mi, że podczas burzy i ulewnego deszczu woda z ulicy przelała się przez bramę na posesję. W dniu 29 lipca ok. godz. 21-ej byłem naocznym świadkiem tegoż wydarzenia. We wszystkich przypadkach nastąpiło podtopienie budynku mieszkalnego, garażu, budynku gospodarczego i całej działki. Poza wskazanym zalaniem na posesję zostały naniesione nieczystości, błach, śmieci z ulic jak i ze studzienek w ulicy (dziury bez odpływu). Niezliczona ilość petów z tych terenów. A teren z którego spływa woda jest znaczny, długa ul. Kościelna, zapewne część spływie ul. Szkolną i Wleczorką, cała ul. Targowa (znaczny spadek do ul. Kościelnej) z placem przed Ośrodkiem Zdrowia, rozległy plac targowy, placu przy Lewiatanie, z dróg polnych i pól od strony północnej. Są to ewidentnie nieczystości skażone które znalazły się na mojej posesji. Jak w tej sytuacji wyglądają moje ekologiczne uprawy warzyw, owoców oraz przytulne dla dzikiej natury i ich gniazdowania. Skażona źródłowa woda w studni, użytkowana dla celów konsumpcyjnych. Wzorumuję się na Stowarzyszeniu Ochrony Dzikiej Natury tj. Ochrona dzikich zapylaczy, pszczoł i trzmieli, założonego w roku 2007 w Gminie Dzierżążna. Pospieszyłem się ze sprzątaniami po wskazanych podtopieniach, a nie wezwałem komisji z UG. Myślę, że moje wystąpienie do Rady Gminy rozwiąże nasz i mój