



Warszawa, 07 września 2020 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WPS-I.431.1.31.2020.AK

P. Wilanowicz
**URZĄD MIASTA I GMINY
w Skaryszewie**
WPEŁNIEŁO
DNIA 14. 09. 2020
L. dz. 6634
podpis *g*

J. Seliński
J. Kacoch
Pr

Pani
Aneta Wilanowicz
Dyrektor
Miejsko – Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Skaryszewie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1507, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543, z późn. zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniach 25 - 31 sierpnia 2020 r. przeprowadził kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Miejsko–Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Skaryszewie.

Przedmiot kontroli obejmował stan zatrudnienia i kwalifikacje kadry zatrudnionej w ośrodku pomocy społecznej, prawidłowość przyznawania zasiłków stałych oraz kierowania do domów pomocy społecznej i ustalania możliwości partycypacji w kosztach pomocy osób zobowiązanych do jej udzielania. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, podpisanym przez Panią bez zastrzeżeń 31 sierpnia 2020 r., przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W trakcie kontroli stwierdzono, że spełnia Pani wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia zawodowego, określone w art. 122 ust. 1 ustawy. Osoby zatrudnione na stanowiskach pracowników socjalnych legitymują się odpowiednim kierunkowym wykształceniem oraz posiadają uprawnienia do wykonywania zawodu, zgodnie z 5 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 48 poz. 320).

Ośrodek spełnia wymogi art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej, tj. zatrudnia jednego pracownika socjalnego na 2 tysiące mieszkańców lub 50 środowisk oraz nie mniej niż 3 pracowników socjalnych w pełnym wymiarze czasu pracy.

W kontrolowanym okresie ustalanie uprawnień do pomocy w formie zasiłku stałego odbywało się na wniosek strony. Zasiłki stałe przyznawane były zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Stwierdzono, że zasiłki stałe przyznawane były w prawidłowej wysokości i na odpowiedni okres czasu – bezterminowo lub na okres obowiązywania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Prowadząc postępowania ustalające uprawnienia świadczeniobiorców sporządzano wywiady środowiskowe. Były one przeprowadzane w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1788). W wywiadach opisana była sytuacja zdrowotna, rodzinna i majątkowa osób ubiegających się o pomoc, a sytuację potwierdzano na podstawie oświadczeń klientów składanych pod odpowiedzialnością karną oraz oświadczeń o stanie majątkowym. Pracownicy przeprowadzali również postępowania wyjaśniające, dotyczące ewentualnych uprawnień do świadczeń z systemu emerytalno-rentowego oraz postępowania badające możliwości udzielenia pomocy przez osoby zobowiązane do alimentacji na rzecz świadczeniobiorców.

Skontrolowane decyzje administracyjne w sprawie przyznania uprawnień do zasiłków stałych wydano w terminach, o których mowa w art. 35 k.p.a. i art. 36 k.p.a.

Zgodnie z przedłożoną informacją w kontrolowanym okresie 4 osoby pobierające zasiłek stały nabyły uprawnień do świadczeń emerytalno-rentowych. Ośrodek nie zawarł w tym czasie umowy, o której mowa w art. 103 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej w odniesieniu do osób otrzymujących zasiłek stały. Na podstawie przeprowadzonych wywiadów środowiskowych Ośrodek nie znalazł podstaw do wystąpienia do Sądu z powództwem o roszczenie alimentacyjne na rzecz osoby pobierającej zasiłek stały.

Ponadto na potrzeby kontroli przedłożono wykaz osób skierowanych i umieszczonych w domach pomocy społecznej, za które gmina ponosi odpłatność. Wynika z niego, że w okresie podlegającym kontroli skierowano do domów pomocy społecznej 2 osoby: wydano 1 decyzję o skierowaniu do dps w 2019 r. i 1 – do dnia kontroli w 2020 r. Łącznie decyzje o skierowaniu do dps miało wydane 12 osób. Gmina odpłatność ponosiła za 11 osób – 1 osoba nie miała jeszcze

decyzji o umieszczeniu w dps. Wszystkie osoby zostały skierowane na podstawie własnych wniosków. We wszystkich wykazanych sprawach Ośrodek kierował osoby wymagające tej formy wsparcia wyłącznie do domów pomocy społecznej i w żadnym przypadku nie była to prywatna placówka opiekuńcza. Z 1 osobą zobowiązaną do alimentacji na rzecz osoby umieszczonej w DPS podpisano umowę, o której mowa w art. 103 ustawy o pomocy społecznej.

W toku kontroli **stwierdzono** następujące **nieprawidłowości**:

1. W dwóch na 12 skontrolowanych spraw brakowało zaświadczenia urzędu gminy potwierdzającego brak gospodarstwa.
2. W zakresie dokumentowania pracy socjalnej zespół kontrolny stwierdził, że była ona wpisywana w aktach osób korzystających z pomocy, jednak zamieszczone zapisy nie zawsze oddawały istotę jej prowadzenia, np.: „rozmowa na temat obecnej sytuacji”, „rozmowa na temat przebiegu leczenia”.
3. W skontrolowanych wywiadach plan pomocy był zatwierdzany pieczęcią z *upoważnienia burmistrza*, natomiast w aktualizacjach wywiadu nie był w ogóle zatwierdzony.
4. W toku kontroli stwierdzono, że w wydawanych decyzjach:
 - w zakresie oznaczenia w decyzjach organu administracji publicznej, którym jest Burmistrz Miasta i Gminy Skaryszew, dodatkowo przystawiano pieczęć Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Skaryszewie, co jest niezgodne z art. 5 § 2 ust. 6 k.p.a. oraz art. 107 § 1 k.p.a.,
 - w 1 sprawie w podstawie prawnej decyzji błędnie powołano zarządzenie burmistrza w sprawie upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych z zakresu pomocy społecznej, nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie decyzji uwzględniając w kwocie przyznanego zasiłku stałego przyszłe zmiany dochodu z tytułu waloryzacji zasiłku pielęgnacyjnego - niezgodnie z art. 8 ust. 3 o pomocy społecznej oraz art. 106 ust. 3a, a także nie poinformowano strony o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania.

Za powstanie nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani, jako dyrektor kontrolowanej jednostki.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zwracam się do Pani o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. Ustalać sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową osób i rodzin korzystających ze świadczeń z pomocy społecznej na podstawie dokumentów określonych w art. 107 ust. 5b, w tym zaświadczenia urzędu gminy o wielkości gospodarstwa rolnego lub jego braku.
2. Zwiększyć nadzór nad dokumentowaniem prowadzonej pracy socjalnej, która jest jednym z podstawowych obowiązków pracownika socjalnego, stosownie z art. 6 pkt 12, art. 17 ust. 1 pkt. 10 i art. 119 ust. 1 pkt. 1 ustawy o pomocy społecznej.
3. Zatwierdzać plan pomocy w wywiadach środowiskowych oraz ich aktualizacjach podpisem, datą i pieczętą imienną z podaniem stanowiska.
4. Decyzje zmieniające wydawać większą starannością i rzetelnością uwzględniając w nich wszystkie elementy wymienione w art. 107 § 1 k.p.a., a w szczególności:
 - wskazywać właściwy organ, którym jest Burmistrz Miasta i Gminy Skaryszew,
 - w podstawie prawnej wskazywać odpowiednie zarządzenie burmistrza w sprawie upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych z zakresu pomocy społecznej,
 - precyzyjnie formułować i zapisywać rozstrzygnięcie decyzji mając na uwadze przepisy art. 8 ust. 3 oraz art. 106 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej,
 - w pouczeniu decyzji informować stronę czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się.

Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 200 do 6 000 zł.

Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

W przypadku nieuwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego zastrzeżeń należy w terminie 30 dni powiadomić o realizacji zaleceń. W przypadku uwzględnienia przez Wojewodę Mazowieckiego, należy mieć na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez Wojewodę zastrzeżeń.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO


Kinga Jura
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan Dariusz Piątek
Burmistrz Miasta i Gminy Skaryszew

