

Skaryszew, dnia 28 kwietnia 2015 r.

**Urząd Miasta i Gminy
ul. Słowackiego 6
26-640 Skaryszew**

Wyjaśnienie na stronie internetowej: www.bip.skaryszew.pl

Dotyczy:

- udzielenia odpowiedzi na zapytanie jednego z Wykonawców otrzymane przez Zamawiającego w dniu 27.04.2015 r. dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące zadania: „Dostawa sprzętu komputerowego, dostawa Internetu, przeprowadzenie szkolenia komputerowego i ubezpieczenie w ramach projektu Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w gminie.” następującej treści:

1. Prosimy o wyjaśnienie czy usługa dostępu do internetu ma być świadczona do 30.09.2015 czy do 31.12.2015 roku, bo dokumentacja przetargowa zawiera w różnych miejscach różne daty zakończenia realizacji tego etapu zamówienia.

ODPOWIEDŹ: Usługa dostępu do Internetu ma być świadczona do dnia 31.12.2015 roku. Zostanie to ujednolicone w zapisach SIWZ.

2. W jakim celu Zamawiający wymaga dostarczenia dodatkowych 5 urządzeń odbiorczych do internetu skoro samodzielnie nie jest w stanie ich zainstalować? Musi to zrobić wykonawca w ramach usunięcia usterki, a więc jeśli będzie w tym celu potrzebne nowe urządzenie, zapewni i dostarczy je wykonawca, co nie spowoduje po jego stronie dodatkowych kosztów z tytułu zakupu 5 zestawów odbiorczych, które będą leżały u zamawiającego bez gwarancji, że kiedykolwiek zostaną użyte.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający poddał analizie powyższe i dokonuje wykreślenia z treści SIWZ następujący zapis: „Wykonawca zapewni Zamawiającemu, na czas trwania umowy, nieprzerwanie minimum 5 zapasowych urządzeń, które wykorzystywane będą przez Zamawiającego dla zapewnienia ciągłości dostępu do Internetu w przypadku awarii poszczególnych urządzeń zainstalowanych u Beneficjentów Ostatecznych”.

3. Zamawiający zarówno w załączniku nr 1 do SIWZ jak i w samej SIWZ (jako poza cenowe kryteria oceny ofert) wymaga załączenia do ofert wykonawców wydruków ze strony <http://www.cpubenchmark.net>. Na stronie tej prezentowane są wyniki testów syntetycznych PassMark Performance Test dla różnych procesorów.

Zgodnie z rekomendacjami prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zarówno z roku 2010 jak i 2012, a także zaleceniami Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, wyłącznie testy aplikacyjne (PC Mark, BAPCO Sysmark oraz WorldBench) są miarodajne w zakresie określania osiągnięć komputerów osobistych i jako takie winny być stosowane przez Zamawiających w opisach przedmiotów zamówienia.

Do testów takich nie należy PassMark Performance Test wymagany przez Zamawiającego w niniejszej dokumentacji przetargowej. Tym samym wnosimy o usunięcie z dokumentacji przetargowej wszystkich wymagań w zakresie punktacji osiągnięć w teście PassMark Performance Test zarówno dla komputerów stacjonarnych jak i dla laptopów.

Podtrzymanie obecnych wymagań w tym zakresie, będzie skutkowało korektą dofinansowania przyznanego Zamawiającemu przez Władzę Wdrażającą.

Na potwierdzenie takiego stanowiska, załączamy do niniejszych pytań, pismo Prezesa Polskiej Izby Informatyki i telekomunikacji z innego przetargu w ramach działania POIG

8.3 oraz wydruk ze strony Urzędu Zamówień Publicznych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający poddał analizie powyższe i będzie wymagał jedynie wyników testu na podstawie oprogramowania PC Mark Vantage.

4. „Zamawiający zastrzega sobie prawo wezwania Wykonawców, po otwarciu ofert i przed wyborem oferty najkorzystniejszej, do dostarczenia jednego egzemplarza testowego oferowanego sprzętu będącego przedmiotem zamówienia.”

Zamawiający w powyższym zapisie wymaga, aby Wykonawca dysponował sprzętem stanowiącym przedmiot zamówienia już na etapie składania oferty. Stoi to w sprzeczności z terminem realizacji etapu zamówienia w zakresie dostawy sprzętu komputerowego wyznaczonym na 4 tygodnie od dnia zawarcia umowy. To wtedy wykonawca winien dysponować sprzętem stanowiącym przedmiot zamówienia, a nie na etapie składania oferty. Zapis powyższy narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz utrudnia uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami, ponieważ u niektórych producentów konfiguracja spełniająca wymagania SIWZ musi zostać specjalnie wyprodukowana pod niniejsze zamówienie, a tym samym przyjechać bezpośrednio z fabryki, zwykle zlokalizowanej poza Polską. Nie pozwala to takiemu wykonawcy zaprezentować zamawiającemu sprzętu już na etapie badania oferty.

Dodatkowo zamawiający nie precyzuje jakiego sprzętu będzie wymagał w powyższym zapisie, a przedmiotem zamówienia są zarówno komputery stacjonarne, monitory, laptopy oraz drukarki.

W związku z powyższymi wątpliwościami, wnosimy o usunięcie powyższego zapisu z SIWZ

ODPOWIEDŹ: Zamawiający poddał analizie powyższe i doprecyzowuje iż wymagany będzie następujący sprzęt : komputer stacjonarny (jednostka centralna) oraz laptop.

5. „negatywny wynik przeprowadzonych testów, które nie potwierdzają, że oferowane przez Wykonawcę dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ w szczególności nie potwierdzają pełnej zgodności wszystkich parametrów oferowanego sprzętu wyspecyfikowanych w Załączniku nr 1 do SIWZ, a także poprawnej współpracy oferowanego sprzętu ze sprzętem oraz oprogramowaniem eksploatowanym przez Zamawiającego wyspecyfikowanych w Załączniku nr 1 do SIWZ, a także poprawnej współpracy oferowanego sprzętu ze sprzętem oraz oprogramowaniem eksploatowanym przez Zamawiającego”

Wnosimy o szczegółowe wyspecyfikowanie sprzętu i oprogramowania użytkowanego przez Zamawiającego, z którym współpracować mają sprzęt i oprogramowanie stanowiące przedmiot zamówienia. Bez takiej listy wykonawcy nie są w stanie zagwarantować pełnej współpracy skoro nie wiedzą z czym ma współpracować dostarczany przez nich przedmiot zamówienia

Na czym będzie polegała ocena tej współpracy? Wnosimy o podanie szczegółowej procedury sprawdzającej (scenariusza testowego), której będzie poddany dostarczony sprzęt i oprogramowanie.

Bez jasnej i jawnej procedury sprawdzającej, zamawiający naraża się na zarzut uznaniowości w badaniu poszczególnych egzemplarzy sprzętu dostarczonych przez wykonawców, co narusza przepisy ustawy Pzp o równym traktowaniu wykonawców.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający poddał analizie powyższe i dokonuje wykreślenia z treści SIWZ pkt. VI.6.2) następujący zapis: „ w tym potwierdzenie poprawnej współpracy oferowanego sprzętu ze sprzętem oraz oprogramowaniem eksploatowanym przez Zamawiającego.” oraz „ poprawnej współpracy oferowanego sprzętu ze sprzętem oraz oprogramowaniem eksploatowanym przez Zamawiającego lub...”

6. W specyfikacji monitorów Zamawiający wpisał 19" - 20" jako rozmiar minimalny. Jaki jest zatem minimalny rozmiar monitora 19 czy 20"?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający poddał analizie powyższe i dokonuje zmiany w treści SIWZ wykreślając zapis „ 19”-20” ” a wprowadzając zapis „ minimum 19” ”.

7. W paragrafie 17 projektu umowy, zamawiający podaje wysokość kar umownych w przypadku opóźnień w realizacji poszczególnych etapów przedmiotu zamówienia, jednak kary te są liczone od łącznej wartości całego zamówienia, co jest nielogiczne skoro przekroczenie terminu realizacji danego etapu nie skutkuje przedłużeniem realizacji całego zamówienia, a tylko w takim przypadku kary umowne liczone od pełnej wartości zamówienia byłyby uzasadnione.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę obliczania wysokości kar umownych poprzez ich naliczanie od wartości danego etapu zamówienia, a nie łącznej jego wartości.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy paragrafu 17 projektu umowy.

8. Prosimy o ujednolicenie wysokości kary z tytułu odstąpienia od umowy przez zamawiającego z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. W paragrafie 16 pkt. 1 projektu umowy, kara ta wynosi 10% łącznego wynagrodzenia brutto, zaś w paragrafie 17 pkt. Id) jest to 20%.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający poddał analizie powyższe i dokonuje zmiany w treści SIWZ - Załącznik nr 11 – projekt umowy § 17 pkt 1.d) zmieniając zapis z „ w wysokości 20%” na „ w wysokości 10%”.

9. Wnosimy o ujednolicenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ponieważ w SIWZ jest to 5% kwoty brutto za wykonanie całości zamówienia, a w projekcie umowy jest to 10% tej kwoty.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający poddał analizie powyższe i dokonuje zmiany w treści SIWZ - Załącznik nr 11 – projekt umowy § 18 pkt 1 zmieniając zapis z „ w wysokości 10%” na „ w wysokości 5%”.

10. Wnosimy o modyfikację zapisu z pkt. 1 paragrafu 20 projektu umowy, w którym zamawiający zobowiązuje wykonawców do zachowania w tajemnicy danych podanych w wykazie gospodarstw domowych. Tymczasem wykaz ten jest publicznie dostępny w załączniku nr 2 do .SIWZ

ODPOWIEDŹ: Zamawiający poddał analizie powyższe i dokonuje zmiany treści SIWZ – Załącznik nr 11 – projekt umowy § 20 pkt 1 : Wykonawca zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy danych osobowych podanych w wykazie gospodarstw domowych, stanowiących załącznik nr do niniejszej umowy oraz do zapewnienia zachowania w tajemnicy tych danych przez osoby wykonujące w jego imieniu i na jego rzecz czynności objętych przedmiotem zamówienia.

Burmistrz Miasta i Gminy

/-/

mgr inż. Ireneusz Kumięga