**PROTOKÓŁ Nr 27/2016**

**z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego - odbytej w dniu 26 września 2016 roku.**

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji oraz goście zaproszeni wg załączonej listy obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

4. Przygotowanie szkół do nowego roku szkolnego pod kątem przeprowadzonych remontów

i konserwacji, analiza z komisji wyjazdowej.

5. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2016r. (Oświata – kontrola

realizacji).

6. Ocena arkuszy organizacyjnych w porównaniu z arkuszami złożonymi w maju przez

Dyrektorów placówek oświatowych.

7. Sprawy różne.

Ad.1.

- p. T. Madej – Przewodniczący Komisji – dokonał otwarcia 27 posiedzenia Komisji, stwierdzając quorum, przy którym Komisja może obradować i podejmować uchwały.

STRESZCZENIE OBRAD:

Ad.2.

- p. Przew. Komisji – przedstawił porządek obrad posiedzenia komisji. Zapytuje czy są uwagi do porządku obrad komisji. Proponuje po punkcie 6. dodać punkt 7. Przygotowanie materiałów na sesję Rady Miejskiej, a punkt Sprawy różne przesunąć jako punkt 8. Poddaje pod głosowanie porządek obrad wraz z zaproponowanymi zmianami.

Za – 7, p – 0, w – 0 (jedna osoba nieobecna podczas głosowania)

Komisja przyjęła przedstawiony porządek obrad ze zmianami jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Przyjęty porządek obrad wygląda następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

4. Przygotowanie szkół do nowego roku szkolnego pod kątem przeprowadzonych remontów

i konserwacji, analiza z komisji wyjazdowej.

5. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2016r. (Oświata – kontrola

realizacji).

6. Ocena arkuszy organizacyjnych w porównaniu z arkuszami złożonymi w maju przez

Dyrektorów placówek oświatowych.

7. Przygotowanie materiałów na sesję Rady Miejskiej.

8. Sprawy różne.

Ad.3.

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy są uwagi do protokołu Nr 26/2016 z dnia 22 sierpnia 2016r. Poddaje pod głosowanie w/w protokół.

Za – 6, p – 0, w – 0 (dwie osoby nieobecne podczas głosowania)

Komisja przyjęła protokół jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

W związku z obecnością na posiedzeniu Komisji p. J. Romanowskiej – Dyrektor Miejsko Gminnej Biblioteki Publicznej w Skaryszewie Komisja postanowiła w pierwszej kolejności przejść do omawiania punktu 8. Sprawy różne.

Ad.8. Sprawy różne.

- p. J. Romanowska – Dyrektor Miejsko Gminnej Biblioteki Publicznej w Skaryszewie – przedstawiła sprawozdanie z działalności Biblioteki (w załączeniu do protokołu).

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy p. Dyrektor zapoznała się z pismem z dnia 11 sierpnia 2016r. zawierającym wnioski z posiedzenia Komisji odbytej w dniu 11 lipca 2016r. w Miejsko Gminnej Bibliotece Publicznej w Skaryszewie.

- p. J. Romanowska – odp., że dostała pismo. Informuje, że zgodnie z wnioskiem w poniedziałki Biblioteka pracuje dłużej. Od września pracujemy w poniedziałki do godziny 18.00.

- p. D. Rogala – podkreśla, że do godziny 18.00 niektórzy ludzie pracują w Radomiu. Była rozmowa, żeby wydłużyć godziny pracy w jeden dzień w tygodniu do godziny 19.00, była mowa też o sobocie.

- p. J. Romanowska – informuje, że zostaje co tydzień w poniedziałek do godziny 18.00, przez 3 dni Biblioteka pracuje do godziny 17.00. Jeżeli zajdzie taka potrzeba to nie będzie problemu, żeby wydłużyć do godz. 19.00.

- p. D. Rogala – zapytuje, czy jest gdzieś informacja o wydłużeniu godzin pracy Biblioteki w poniedziałki.

- p. J. Romanowska – odp., że jest taka informacja min. na drzwiach Biblioteki.

- p. Przew. Komisji – informuje, że strona Biblioteki nie działa tak jak powinna. W związku z tym dzwonił do firmy obsługującej stronę, gdzie poinformowano go, że prawdopodobnie ktoś z pracowników Biblioteki albo p. Dyrektor ma dostęp do tej strony jako administrator. Komisja Oświaty wnioskowała, żeby strona Biblioteki znalazła się na stronie Skaryszewa. Wynotował wnioski odnośnie działania Biblioteki (w załączeniu do protokołu) i prosi p. Dyrektor o zapoznanie się z nimi. Zapytuje dlaczego na BiP-ie jest stary statut Biblioteki.

- p. J. Romanowska – wyjaśnia, że statut, żeby mógł obowiązywać musi być opublikowany w Dzienniku Urzędowym, a ten nowy nie jest, jest opublikowana tylko treść uchwały. Poza tym jest błąd merytoryczny w statucie, jest błędny zapis odnośnie nadzoru nad Biblioteką, że sprawuje go Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Radomiu, zamiast Miejska Biblioteka Publiczna w Radomiu. Konsultowała to z Radcami Prawnymi z Biblioteki w Radomiu i jest to istotne.

- p. P. Domagała – zapytuje czy ktoś rozmawiał z p. Dyrektor przy opracowywaniu statutu.

- p. J. Romanowska – odp., że nikt z nią nie rozmawiał.

- p. Przew. Komisji – wnioskuje do p. Dyrektor o uwzględnienie uwag z Komisji. Zapytuje o wprowadzenie ewidencji osób korzystających z komputerów w Bibliotece.

- p. J. Romanowska – wyjaśnia, że ewidencja jest już prowadzona. Bułgarzy przynoszą paszporty i są spisywani.

- p. Przew. Komisji – prosi p. Dyrektor o udzielanie odpowiedzi na piśmie na wnioski z posiedzeń Komisji.

- p. D. Rogala – zapytuje odnośnie zaleceń pokontrolnych z Regionalnej Izby Obrachunkowej z 2012r., gdzie pojawiła się informacja, że p. Dyrektor szukała księgowego.

- p. J. Romanowska – wyjaśnia, że gospodarka finansowa Biblioteki jest prowadzona prawidłowo. Jedynym mankamentem jest to, że prowadzą to pracownicy Urzędu. Biblioteka ma odrębny program do prowadzenia księgowości. Od tego roku jest możliwość utworzenia Centrum Usług Wspólnych. Uważa, ze jest to dobre rozwiązanie. Jest kwestia tylko uregulowania tego prawnie.

- p. D. Rogala – informuje, że p. Dyrektor mówiła, że jej relacje z pracownikami układają się dobrze, natomiast wpłynęły dwa pisma od pracowników Biblioteki do Przewodniczącego Rady.

- p. J. Romanowska – wyjaśnia, że pracownicy wnieśli o podwyżkę pensji. Wie, że zarobki bibliotekarzy są poniżej średniej krajowej.

- p. G. Sowa – zapytuje czy przez te 3 poniedziałki, w których Biblioteka była czynna dłużej ktoś przyszedł w tych wydłużonych godzinach.

- p. J. Romanowska – odp., że na razie nikt nie przychodzi.

- p. P. Domagała – zapytuje czy przedłużenie godzin pracy Biblioteki spowodowało jakieś zmiany finansowe.

- p. J. Romanowska – odp., że nie. Pracownik, który zostaje dłużej w poniedziałek przychodzi później do pracy w ten dzień. Pracownicy wymieniają się raz jeden, a raz drugi.

- p. G. Sowa – zapytuje czy p. Dyrektor będzie trzymała się nowego statutu.

- p. J. Romanowska – odp., że jeśli jest już opublikowany to tak.

Ad.7. Przygotowanie materiałów na sesję Rady Miejskiej.

1) p. Przew. Komisji przedstawił i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Skaryszew na lata 2016-2024.

Za – 5, p – 0, w – 2 (jedna osoba nieobecna podczas głosowania)

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

2) p. Przew. Komisji przedstawił i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2016.

Za – 5, p – 0, w – 2 (jedna osoba nieobecna podczas głosowania)

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

3) p. Przew. Komisji przedstawił i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie trybu prac nad projektem Uchwały Budżetowej.

Za – 5, p – 0, w – 2 (jedna osoba nieobecna podczas głosowania)

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

4) p. Przew. Komisji przedstawił i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej mienia komunalnego podlegającego przejęciu na rzecz Gminy Skaryszew.

Za – 6, p – 0, w – 1 (jedna osoba nieobecna podczas głosowania)

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

5) p. Przew. Komisji przedstawił i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 10 lat, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiących własność Gminy Skaryszew.

- p. P. Jankowski – informuje, ze na Komisji Rolnictwa padł wniosek, żeby wydzierżawić na 5 lat.

- p. K. Barańska – dodaje: na Komisji Zdrowia rozmawialiśmy o tym i nikt nie zainwestuje, nie będzie karczował tej ziemi jeśli dzierżawa będzie na 5 lat, a po 5 latach i tak będzie wnioskował o przedłużenie dzierżawy.

- p. G. Sowa – na poprzednich sesjach była taka sama sytuacja, wnioskowaliśmy o wydzierżawianie na 5 lat.

- p. P. Domagała – wcześniej były takie obawy, czy nie nastąpi zasiedzenie. Jeśli jest dokument sporządzony na jakiekolwiek użytkowanie czasowe, dzierżawę, nie wchodzi w grę zasiedzenie, ten okres się po prostu przerywa. Natomiast jeśli ktoś użytkuje bez żadnego dokumentu to wtedy biegnie ten okres zasiedzenia.

Za – 4, p – 1, w – 2 (jedna osoba nieobecna podczas głosowania)

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

6) p. Przew. Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej „Komisji Statutowej” Rady Miejskiej w Skaryszewie. Poinformował, że do tej pory do Komisji Statutowej zgłosili się: p. T. Madej, p. D. Zięba, p. K. Chojnacki, p. S. Piwoński, p. W. Łukasiewicz. Zapytuje czy jeszcze ktoś zgłasza swoją kandydaturę do Komisji Statutowej.

Nie zgłoszono innych kandydatur.

- p. Przew. Komisji – moją wątpliwość budzie generalnie statut Zespołu Obsługi Oświaty w Skaryszewie, nie wiem co Komisja statutowa ma z nim robić, podejrzewam, że jest to związane z projektem kolejnej uchwały odnośnie Zespołu Obsługi Oświaty. Zespół Obsługi Oświaty działał do tej pory na podstawie ustawy o systemie oświaty zapewniając obsługę administracyjna dla szkół itd. Natomiast w projekcie tej nowej uchwały jest już zmieniona podstawa prawna, ponieważ jest wrzucony art. 10a ustawy, która zmieniała ustawę o samorządzie gminnym z czerwca ubiegłego roku, która weszła w życie z dniem 1 stycznia tego roku. Urzędu miały rok na dostosowanie starych przepisów do obowiązujących, które mają wejść w życie. Ustawa wprost mówi, że tworzy się Centra Usług Wspólnych. Moja wątpliwość polega też na tym dlaczego nie nazywamy tego Centrum Usług Wspólnych tylko dalej jest Zespól Obsługi Oświaty w Skaryszewie. Mam wątpliwości co do tego, jaki zakres obowiązków będzie miał nowy Zespół Obsługi Oświaty w ramach wspólnej obsługi jednostek obsługiwanych, co będzie jeśli w statucie tej nowej jednostki komisja statutowa włoży inne zadania niż te, które są określone w uchwale. Uchwała została uzupełniona o obsługę kadrowo-płacową, ale nadal brakuje obsługi np. informatycznej, jednostki obsługiwane -szkoły realizują zadania z zakresu dowozu dzieci i nie ma też obsługi transportowej. Centrum Usług Wspólnych czyli Zespół Obsługi Oświaty może być jednostką, która być może będzie obsługiwać inne jednostki typu MGOK, Biblioteki. Może obsługiwać te jednostki tylko w drodze porozumień i tego też niejako tu brakuje. Zapytuje czy Komisja ma jakieś inne uwagi co do tej komisji statutowej, która będzie pracowała. Czas pracy komisji statutowej jest bardzo krótki. Jeśli chodzi o Zespół Obsługi Oświaty to musi być to zrobione w ciągu 4 miesięcy, a w zasadzie 3, ponieważ musi być w grudniu podjęta uchwała o nadaniu statutu Zespołowi Obsługi Oświaty, który będzie pełnił obowiązki tej wspólnej obsługi. Do tej pory były i są powoływane Centra Usług Wspólnych pod tą sama nazwą Centrum Usług Wspólnych. Jest bardzo dużo błędów w uchwałach i Wojewodowie unieważniają drogą rozstrzygnięć te uchwały, więc to też trzeba wziąć pod uwagę. Nawet jeśli komisja statutowa wypracuje ten statut to nie znaczy, że to będzie prawidłowy statut.

- p. Przew. Komisji - poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Za – 6, p – 0, w – 1 (jedna osoba nieobecna podczas głosowania)

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

7) p. Przew. Komisji przedstawił i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyboru sołtysa w miejscowości Chomentów Puszcz.

Za – 6, p – 0, w – 1 (jedna osoba nieobecna podczas głosowania)

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

8) p. Przew. Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy i Miasta Skaryszew”.

- p. P. Jankowski – informuje, że Komisja Rolnictwa wnioskowała, żeby odrzucić ten obowiązek składania faktur.

- p. K. Barańska – zapytuje jak oni mają się z tego rozliczyć, widocznie jest taki wymóg.

- p. P. Domagała – dodaje , że to chodzi o to, żeby to było transparentne.

- p. K. Barańska – wyjaśnia, że jest tak po to, żeby te pieniądze nie szły na inne cele.

- p. Przew. Komisji – zwraca uwagę, że zakupy szkolne robi się w sierpniu a nie 1 września, a faktury przedkładamy od 1 września danego roku szkolnego.

- p. Przew. Komisji – odczytał wyjaśnienie p. A. Wilanowicz – Dyrektor Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Skaryszewie odnośnie projektu „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy i Miasta Skaryszew” (w załączeniu do protokołu).

- p. L. Skórnicki – zapytuje czy jeśli uczeń z innej gminy korzysta z naszej placówki to składa wniosek o stypendium w swojej gminie.

- p. A. Wilanowicz – odp., że tak, wniosek składa się ze względu na miejsce zamieszkania ucznia, ustawa to dość jasno precyzuje.

- p. Przew. Komisji – zapytuje w jakiej formie będzie wypłacane to stypendium, bo p. Dyrektor cały czas pisze w tym piśmie, że wypłacanie stypendium w formie pieniężnej zostało negatywnie ocenione przez NIK, a z Regulaminu wynika, ze to stypendium będzie wypłacane w formie pieniężnej.

- p. A. Wilanowicz – wyjaśnia: z Regulaminu nie wynika bezpośrednio, że jest to forma pieniężna. Jest to forma refundacji. Mogę się poniekąd zgodzić, że jest to forma pieniężna, ale jako refundacja poniesionych wydatków. Do tej pory było to w formie gotówki. Była ustalana wysokość tego stypendium w zależności od posiadanych środków i to było bezpośrednio wypłacane osobom w kasie. Natomiast teraz jest to na zasadzie najpierw przedłożenia nam faktur i dopiero potem po ustaleniu tego czy osoba rzeczywiście spełniła określone kryteria i w takiej wysokości wydała te środki w jakiej zostały jej przyznane, bądź też w większej lub w mniejszej ustalana jest refundacja kosztów.

- p. Przew. Komisji – zapytuje: wnioskodawca jest zobowiązany do przedłożenia określonych dokumentów do 10 listopada za I półrocze oraz do 10 maja za II półrocze, czy rodzic, który przedłoży faktury dostanie stypendium w formie refundacji poniesionych wydatków dopiero po 10 listopada.

- p. A. Wilanowicz – odp., że tak. Po pierwsze musimy czekać na dotacje z Ministerstwa, z Kuratorium Oświaty. Te planowane środki, które zostały nam przyznane to jest 29 tys. zł, więc to nie zaspokoi tych potrzeb, jeśli chcielibyśmy wypłacić to np. od stycznia do grudnia, gdyż zgodnie z ustawą nie może przekroczyć 94,60 zł czy 94 zł, potem od listopada 99,20 zł. Z uwagi na takie czysto techniczne rzeczy to będzie to wypłata, refundacja tych kosztów po 10 listopada albo w grudniu po otrzymaniu środków.

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy stypendium socjalne w postaci refundacji tych poniesionych wydatków będzie wypłacane w dwóch ratach: w I półroczu i w II półroczu.

- p. A. Wilanowicz – odp., że tak. Należy wziąć pod uwagę to, że rok szkolny rokiem szkolnym, rok budżetowy rokiem budżetowym. W roku budżetowym środki dostajemy w dwóch transzach, pierwsza transzę dostajemy w I półroczu, a drugą w drugim półroczu, więc to też jest uwarunkowane tymi kwestiami.

- p. Przew. Komisji – zapytuje jak będzie wyglądała decyzja o przyznaniu stypendium socjalnego, na ile to stypendium szkolne będzie przyznawane w okresach.

- p. A. Wilanowicz – wyjaśnia, że co do kwestii decyzji to może być tak, że będą dwie decyzje ustalające w pierwszym półroczu wysokość na okres w zależności od tego jak będziemy dysponować środkami, czyli albo na dwa miesiące, albo na cztery miesiące albo kolejna decyzja będzie wydawana na I półrocze, na II półrocze i to też będzie określone w zależności od tego jakimi środkami będziemy dysponować. Można też wydać jedną decyzję określającą wysokość i ustalić okres przyznawania w tej decyzji, chociaż ja nie skłaniałabym się do tego, gdyż nie wiadomo jakie środki dostaniemy w II półroczu. Bardziej przychyliłabym się do tych dwóch decyzji, bo można zmienić tą pierwotną decyzję w zależności od kwoty jaką będziemy dysponowali w II półroczu.

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy p. Dyrektor ma wiedzę od p. Dyrektor ZOO, że w miesiącu wrześniu była skarga jednej z mieszkanek Gminy Skaryszew na formę wydawania decyzji na stypendium, czy zapoznała się p. z treścią pisma z Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

- p. A. Wilanowicz – odp.: że nie, nic mi p. Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty nie przekazała.

- p. Przew. Komisji – dodaje: z pisma Samorządowego Kolegium Odwoławczego wynika, że jest tu ewidentny błąd. Stypendium socjalne o charakterze szkolnym przyznawane jest na rok szkolny. Rok szkolny trwa od 1 września do 31 sierpnia i taki okres decyzji powinien zostać zachowany. Błędne jest wydawanie dwóch decyzji. Pierwsza decyzja nie została zaskarżona, więc ona została nienaruszona. Natomiast druga decyzja, która przyznawała stypendium od drugiego semestru została przez SKO unieważniona, ponieważ SKO orzekło, że stypendium przyznawane jest na rok szkolny.

- p. A. Wilanowicz – informuje, że opracowanie decyzji będzie konsultowane jeszcze z radcą prawnym. Dla mnie ważną rzeczą jest ustalenie okresów na jakie jest przyznawane stypendium. Tutaj jest taka sytuacja, że mamy jeden wniosek i powinna być jedna decyzja. W momencie, gdy zmienia się stan prawny, stan faktyczny albo osobista sytuacja możemy mieć kolejną zmieniającą decyzję. Jeśli będę w decyzji ustalać prawo do świadczenia to będę sugerować się tymi postanowieniami SKO. Może być tak, że np. punkt. 1 będzie brzmiał: przyznać stypendium na rok szkolny, natomiast punkt 2. ustalić wysokość stypendium na okres od września do grudnia i ustalić wysokość stypendium od stycznia do sierpnia ale w jednej decyzji.

- p. Przew. Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy i Miasta Skaryszew”.

Za – 6, p – 0, w – 1 (jedna osoba nieobecna podczas głosowania)

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

9) p. Przew. Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia w odniesieniu do jednostek organizacyjnych Gminy Skaryszew zaliczanych do sektora finansów publicznych, jednostki obsługującej i jednostek obsługiwanych oraz zakresu obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi. Zwraca uwagę, ze projekt został uzupełniony o uwagi z poprzednich komisji dotyczące zakresu obowiązków. Zapytuje co z tą obsługą informatyczną i tą jeśli chodzi o transport dzieci, czy będzie również dopisana.

- p. Sekretarz – wyjaśnia, że to się będzie wpisywało, te wszystkie inne zadania w tą obsługę administracyjno-organizacyjną.

- p. Przew. Komisji – zapytuje, czy później Wojewoda nie zarzuci, że te inne zadania, obowiązki nie będą się mieściły w tą obsługę administracyjno-organizacyjną.

- p. Sekretarz – odp., że nie. To na pewno nie będzie zarzucane, w statucie można uszczegółowić jeszcze inne obowiązki.

- p. Przew. Komisji – zapytuje: w ustawie jest mowa o Centrach Usług Wspólnych, a tutaj pozostaje nazwa Zespołu Obsługi Oświaty, czy dokonujemy reorganizacji na Centrum Usług Wspólnych, czy też Gminne Centrum Usług Wspólnych w Skaryszewie.

- p. Sekretarz – wyjaśnia, ze zdania na szkoleniach są podzielone na ten temat. Paru szkolących, gdzie byliśmy na szkoleniach zaznacza i podkreśla ten fakt, że nie chodzi o to nazewnictwo i żeby naprawdę nie trzymać się nazewnictwa. Nie chodzi o to, żeby znów powołać nową jednostkę, której tak naprawdę zmienimy tylko nazwę, a ona dalej będzie robiła to wszystko co robiła do tej pory. Nasz Zespół Obsługi Oświaty można powiedzieć, że to już było takie Centrum Usług Wspólnych dla jednostek oświatowych. Nie było tylko takiego umocowania prawnego, dlatego ta ustawa o samorządzie gminnym umocowała to i dała podstawę prawną. Nie chodzi o nazewnictwo tylko o zadania jakie będzie ta jednostka realizowała. Robiąc to w inny sposób likwidując jednostkę wchodzimy w bardziej skomplikowane procedury. Musimy zlikwidować jednostkę, to wiąże się też z całymi procedurami księgowymi, majątkowymi. Później rodzi się problem jeśli chodzi o powołanie nowej jednostki, to są nowe stanowiska urzędnicze, konkursy to jest obsadzanie i organizowanie nowej jednostki.

- p. L. Skórnicki – zapytuje czy jakby dołożyć jeden punkt w nazwie Zespół Obsługi Oświaty i Kultury, czy to też wszystko zmienia.

- p. Sekretarz – odp., że zmienia bardzo wiele rzeczy, już nawet takie proste rzeczy tj. koszty zmiany pieczątek, zgłoszenia do ZUS-u.

- p. P. Domagała – podkreśla, że CUW-y są powoływane do pewnych zadań tylko i wyłącznie, do zadań obsługi finansowej, kadrowej. Natomiast chyba jest tak, ale nie jestem tego pewien, że funkcje zarządzające, organizacyjne to już nie są w gestii Centrów Usług Wspólnych. Bo na dzień dzisiejszy z tego co ja spotkałem takie instytucje Centra Usług Wspólnych w różnych przedsiębiorstwach to one mają oddelegowany tylko taki zakres obsługi kadrowej i finansowej. Natomiast wszelkie formy kierowania, zarządzania spółkami pozostały w niezmienionym składzie.

- p. Sekretarz – wyjaśnia, że to jest na tej zasadzie, że taka uchwała jest po to, żeby konkretnie określić te 3 rzeczy: kto jest obsługiwanym, kto jest obsługującym i zakres tej obsługi. Po to jest wskazany ten zakres, bo my w tej uchwale tak naprawdę decydujemy, co to Centrum Usług Wspólnych ma robić, realizować i ono zgodnie z tą uchwałą ma wskazany zakres obowiązków. To jest taka podstawa, o której mówi ten artykuł 10a i my nie możemy wskazać tu instytucji kultury do obsługi dlatego, że one się rządzą trochę innymi prawami. Na podstawie tego, że my mamy taką wspólną jednostkę, która będzie obsługiwała, realizowała te wspólne zadania, Dyrektor takiego Zespołu Obsługi Oświaty będzie mógł podpisać porozumienia z dyrektorami instytucji kultury na obsługę. W porozumieniu określą też konkretnie zakres obowiązków.

- p. P. Domagała – dodaje, że CUW-y są powoływane dla jednostek sektora finansów publicznych.

- p. Sekretarz – potwierdza, ze dokładnie tak. W naszym przypadku będzie to szło w tym kierunku, ze Dyrektor będzie musiał, ponieważ mamy takie zalecenia RIO. To jest ostatni rok, w którym musimy uregulować obsługę finansową jednostek kultury.

- p. Przew. Komisji - zapytuje czy w obecnie istniejącym Zespole Obsługi Oświaty jest taka osoba, która będzie się znała na jednostce obsługiwanej czyli MGOK-u w Skaryszewie i bibliotece. Czy p. Sekretarz zagwarantuje, że nie zostanie zatrudniona kolejna osoba do Zespołu Obsługi Oświaty.

- p. Sekretarz – odp.: na tą chwilę nie mogę zagwarantować, jeśli chodzi o obsługę kadrową w Zespole Obsługi Oświaty, czy będzie to wystarczająca obsługa. Musimy brać pod uwagę te zmiany w VAT, które wchodzą, jednolite pliki kontrolne. Naprawdę w kwestii finansowej jest tu sporo rzeczy dodatkowych. Jeśli chodzi o ciężar i wagę instytucji kultury jest to jakiś rodzaj pracy i trochę tej pracy dochodzi. Nie mam obawy co do wiedzy i kompetencji pracowników, ponieważ księgowość instytucji kultury jest o wiele prostsza i mniej złożona niż nasza księgowość budżetowa, ale nie zagwarantuje, że kogoś Pani Dyrektor zabraknie być może do innych rzeczy.

- p. L. Skórnicki – zapytuje czy straż pożarna też będzie obsługiwana finansowo przez ten Zespół Obsługi Oświaty.

- p. Sekretarz – odp., że nie. To są stowarzyszenia, wiec rządzą się w ogóle innymi prawami. My zapewniamy obsługę finansową straży tylko w tym rozdziale, w którym dostają od nas pieniądze.

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy w statucie Zespołu Obsługi Oświaty jest możliwe zawrzeć funkcje, że np. dyrektor to jest osoba, która koordynuje czy odpowiada za to i za to, księgowy, który odpowiada za to i księgowy ma np. 3 czy 4 pracowników. W zamyśle, żeby statut określał konkretne obowiązki na konkretnych funkcjach.

- p. Sekretarz – odp.: moim zdaniem nie. Tą wewnętrzną organizację, podział obowiązków, zakres tych obowiązków ustalają regulaminy organizacyjne.

- p. D. Rogala – zapytuje czy nie ma jakiejś formy przekształcenia Zespołu Obsługi Oświaty. Jeśli robi się takie przekształcenia to zmienia się tylko dyrektor, reszta pracowników przechodzi płynnie. Dlaczego zostaje ta forma Zespół Obsługi Oświaty, gdzie wszędzie nazywa się to organizacyjnie inaczej. Kompetencja obsługi jednostek oświaty wchodzi zwykle pod inne jednostki, a my robimy na odwrót.

- p. Sekretarz – wyjaśnia, że to jest taka forma przekształcenia można powiedzieć. Dostosowujemy podstawę prawną. Mamy Zespół Obsługi Oświaty i nie tylko my, bo wiele gmin, które mają podobne jednostki często też nie idzie w kierunku zmieniania tylko po to, żeby zmienić nazwę. Nasz Zespół Obsługi Oświaty w takiej formie w jakiej działał można powiedzieć, że to było takie Centrum Usług Wspólnych tylko, że skupiało samą oświatę. Tu nie ma podstaw, żeby wywracać to wszystko do góry nogami, bo zmiana już jakakolwiek w samej nazwie to są zmiany pieczątek, zmiany w ZUS-ach., innych urzędach.

- p. Przew. Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia w odniesieniu do jednostek organizacyjnych Gminy Skaryszew zaliczanych do sektora finansów publicznych, jednostki obsługującej i jednostek obsługiwanych oraz zakresu obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi.

Za – 4, p – 2, w – 1 (jedna osoba nieobecna podczas głosowania)

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

10) p. Przew. Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2016r.

Za – 4, p – 0, w – 3 (jedna osoba nieobecna podczas głosowania)

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

Ad.8. Sprawy różne.

- p. Przew. Komisji – odczytał odpowiedzi na interpelacje i wnioski zgłoszone na sesji w dniu 30 sierpnia 2016r.

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy ten teren za domem towarowym to też jest targowisko, czy ktoś pobiera tam opłaty i jakie.

- p. P. Domagała – wyjaśnia, że to jest teren prywatny, tzn. to jest teren GS-u .

Ad. 4. Przygotowanie szkół do nowego roku szkolnego pod kątem przeprowadzonych remontów i konserwacji, analiza z komisji wyjazdowej.

- p. Przew. Komisji – informuje, że w dniu dzisiejszym tj. 26.09.2016r. wpłynęło pismo od p. Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty z odpowiedziami na pytania sformułowane przez Przew. Komisji Oświaty (w załączeniu do protokołu). Jednakże nie jestem przygotowany do analizy tego pisma, bo ja na którejś komisji wnioskowałem, że pisma powinny być przygotowywane na posiedzenie komisji nieco wcześniej, żeby Komisja mogła się z nimi zapoznać. W związku z tym, że p. Dyrektor przygotowała materiały za późno proponuję, żeby punkty 4,5,6 porządku obrad przenieść na kolejne posiedzenie Komisji Oświaty.

- p. K. Barańska – proponuje, że jeżeli p. Dyrektor jest obecna na posiedzeniu, przygotowała materiały to może przedstawić je pokrótce.

- p. Przew. Komisji – dodaje: odniosę się do tego pisma na kolejnej komisji, po dokładnym zapoznaniu. Analiza tego dokumentu dzisiaj wydaje mi się zbyteczna .

- p. A. Kacperczyk – Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty w Skaryszewie - informuje: odniosę się do tych zarzutów, że jest to zbyt późno. Ruch taki organizacyjny w szkołach to właściwie trwa do 30 września. Jest tak nawet ustalony, że przydzielanie godzin rewalidacyjnych, przydzielanie pomocy psychologiczno – pedagogicznej, ustalanie dni wolnych itd. ma prawo być do końca września, natomiast część tych zatwierdzonych rzeczy do 15 września. Żeby to zrobić w miarę rzetelnie nie mogę podać informacji wg stanu takiego samego na kwiecień kiedy był arkusz organizacyjny i 31 sierpień, gdyż właściwie nie było tam zbyt wiele zmian. Pierwsze zmiany nastąpiły w okresie 15-go, 20-go, 21-go września. Dlatego też przeciągając to w czasie chciałam, żeby były podane konkretne informacje dotyczące przydzielonych dodatków motywacyjnych, funkcyjnych, w tym dodatków za opiekę na stażach. Dzisiaj jeszcze wpłynęły dwa pisma odnośnie przydzielenia opiekuna stażu. Dodatki motywacyjne też wpływały tak 15-go po 15-ym. Zmiany, które były w arkuszach organizacyjnych też były nanoszone w niektórych przypadkach przy dodawaniu godzin rewalidacyjnych wraz z tym jak wpływały orzeczenia. Te zmiany jeśli byłyby naniesione tydzień czy dwa tygodnie temu już byłyby nieaktualne. Natomiast na dzień dzisiejszy są one jak najbardziej aktualne i zebrane od wszystkich.

- p. Przew. Komisji – dodaje: jeśli jest nauczyciel, który będzie odbywał staż, to on będzie składał wniosek o przydzielenie opiekuna dnia 1 września, a najpóźniej w ciągu 14 dni tj. do 14 września. Po 14 września dyrektor wyznacza nauczycielowi odbywającemu staż opiekuna. Ja napisałem pismo p. Dyrektor 16 września, a p. Dyrektor mi odpisuje 26 września. Podtrzymuję swój wniosek formalny o przełożenie tych 3 kolejnych punktów na kolejne posiedzenie komisji.

- p. D. Rogala – zwraca uwagę, że punkt przygotowanie szkół do nowego roku szkolnego można omówić dzisiaj, ponieważ jesteśmy na etapie takim, że zaczął się rok szkolny.

- p. Przew. Komisji – poprawia swój wniosek formalny o przeniesienie na posiedzenie komisji w październiku tylko punktu 5 i 6.

Za – 3, p – 4, w – 0 (jedna osoba nieobecna podczas głosowania)

Komisja odrzuciła wniosek o przeniesienie punktów 5 i 6 na kolejne posiedzenie Komisji większością głosów w głosowaniu jawnym.

Ad.4. Przygotowanie szkół do nowego roku szkolnego pod kątem przeprowadzonych remontów i konserwacji, analiza z komisji wyjazdowej.

- p. A. Kacperczyk – Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty w Skaryszewie – przedstawiła stan przygotowań placówek oświatowych i przedszkola do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2016/2017, zgodnie z pismem z dnia 17 sierpnia 2016r. (pismo w załączeniu do protokołu).

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy w związku z utworzeniem dodatkowego oddziału przedszkolnego, zatrudnienie 2 dodatkowych nauczycieli do tego oddziału zostało uwzględnione w arkuszu organizacyjnym kwietniowym.

- p. A. Kacperczyk – odp., że nie mogło to być uwzględnione dlatego, że nie wiedzieliśmy czy ten oddział powstanie czy też nie.

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy to było uwzględnione w budżecie, jeśli chodzi o oświatę, czy to nie spowoduje braku środków.

- p. A. Kacperczyk – wyjaśnia: budżet był przygotowany na rok szkolny 2016/2017. Budżet był zaplanowany, przydzielone pieniądze w roku 2016 bodajże w styczniu. Nie mogliśmy zaplanować w styczniu, że w kwietniu czy czerwcu będzie reforma, że będzie cofnięcie dzieci 6-letnich do oddziału przedszkolnego, ponieważ reforma zastała nas w trakcie roku szkolnego.

- p. Przew. Komisji – dodaje: zapis w ustawie o systemie oświaty powodujący to, że dzieci są przeniesione, pojawił się w styczniu. P. Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty wiedziała od stycznia, że od września będzie podniesiony obowiązek przedszkolny dla dzieci 6-letnich.

- p. A. Kacperczyk – informuje, że po rekrutacji wynikła dopiero taka liczba dzieci.

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy p. Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty ma wiedzę ile jest dzieci na terenie Gminy.

- p. A. Kacperczyk – odp., że ma.

- p. Przew. Komisji – dodaje, że gdyby p. Dyrektor wiedziała ile jest dzieci na terenie gminy to zaplanowałaby przewidywaną liczbę oddziałów.

- p. A. Kacperczyk – podkreśla, że my możemy dopiero stworzyć oddział, gdy była rekrutacja i okazało się, że jest tyle i tyle dzieci. Dopiero po naborze okazało się, że mamy jeszcze dzieci 3-letnie i że chcemy dla tych dzieci otworzyć ten oddział. Dla dzieci 3-letnich nie mamy jeszcze obowiązku, że musimy im to tworzyć, ale zdecydowaliśmy się.

- p. D. Rogala – zapytuje odnośnie szkoły w Modrzejowicach, czy remont został już ukończony.

- p. A. Kacperczyk – odp., że Sanepid, nadzór budowlany odebrał te wszystkie zmiany, które były, tak że dzieci już z rozpoczęciem roku szkolnego uczą się w szkole.

- p. D. Rogala – zapytuje odnośnie przebudowy i remontu PSP w Modrzejowicach czy dokończenie tego zadania wiąże się z podwyższeniem kosztów.

- p. D. Albiniak – Kierownik Referatu – odp., że to się okaże jutro, do jutra do godziny 9.00 jest czas składania ofert. Otworzymy i sprawdzimy, żeby do sesji było wiadomo, jeśli trzeba będzie przenieść jakiś środki.

- p. L. Skórnicki – zapytuje o jaka kwotę chodzi jeśli dokończyć by z tego projektu co był ten przetarg.

- p. D. Albiniak – myślę, że to nie będzie więcej niż 20, 30 tys. zł to jest ta różnica. Samo dokończenie szacujemy na około 140 tys. zł, z tym, że z tych pieniędzy, które zostają w stosunku do tego nieżyjącego już wykonawcy jest w granicach 105 - 107 tys. zł.

- p. D. Rogala – zapytuje, czy na wypadek, gdyby temperatury spadły to ogrzewanie jest gotowe do uruchomienia.

- p. D. Albiniak – odp., że nie. Teraz będzie kotłownia robiona. Jest zrobiony cały parter, całe piętro, są grzejniki, piec nie jest zamontowany. Tam jest jeszcze osuszanie do zrobienia, płytki, trochę tynków, dużo prac do zrobienia w kotłowni, natomiast reszta jest zrobiona i działająca.

Ad. 5. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2016r. - Oświata – kontrola

realizacji (w załączeniu do protokołu) – przedstawiła p. A. Kacperczyk – Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty w Skaryszewie

- p. Przew. Komisji – p. Dyrektor MGOPS-u przygotowała Regulamin pomocy materialnej dla uczniów i p. Dyrektor MGOPS-u nic nie wiedziała o tym, że SKO unieważniło dwie decyzje, a dokumenty w tej sprawie dostała p. Dyrektor ZOO.

- p. A. Kacperczyk – wyjaśnia: u nas było to wszystko jeszcze prowadzone i u nas zostały te dokumenty, które były przedstawione i były rozstrzygnięte. Zajmowała się tym p. Radca Prawny. Odpowiednie informacje poszły do osób zainteresowanych.

Z uwagi na to, że posiedzenie komisji musiał opuścić P. Przew. Komisji, dalszej części posiedzenia przewodniczyła p. K. Barańska – Wiceprzewodnicząca Komisji.

- p. D. Rogala – zapytuje odnośnie klasy integracyjnej w Gimnazjum, bodajże klasy II gimnazjum, tam został w trakcie zmieniony charakter klasy na integracyjną. Nikt nie pytał rodziców i uczniów o zdanie. Zastrzeżenia rodziców są takie, że jeżeli dzieci wybierały profil klasy nikt o tym ich nie informował, natomiast w trakcie zostało im to zmienione co im wcale nie odpowiada. Nikt z nini tego nie konsultował, dowiedzieli się 1 września, że mają klasę integracyjną. Kto to ustalił, kto to przyjął.

- p. A. Kacperczyk - wyjaśnia, że wyszło to w trakcie roku szkolnego, gdy dzieci przychodziły z innych szkół i dzieci te miały orzeczenia. Jeżeli w klasie okaże się, że mamy od 3 do 5 orzeczeń jest możliwość stworzenia klasy integracyjnej a w związku z tym należy dokonać przydzielenia dodatkowej pomocy dla tej klasy.

- p. D. Rogala – dodaje: to są np. drugie klasy więc to musiało być wiadome trochę wcześniej, więc tam dotyczy to roszady wewnątrz samej klasy. Zapytuje czy ktoś to konsultował, czy to była własna decyzja Dyrektora szkoły.

- p. A. Kacperczyk – odp., że Dyrektor szkoły powinien poinformować rodziców, że taka klasa zostanie przekształcona w klasę integracyjną.

- p. D. Rogala – informuje: ja dostałem informację, że nikt nie dokonał takiej informacji, według mnie nie powinno się to tak odbywać.

- p. A. Kacperczyk – wyjaśnia: jeśli powstała klasa integracyjna to widocznie musiała takowa powstać. Rozmawiałam z p. Dyrektor szkoły i ona rozmawia teraz z rodzicami tych osób, które były niezadowolone. Daje im możliwość przejścia dziecka do innej klasy, która nie jest klasą integracyjną. Tylko dzieci niepełnosprawne mają dostosowany program i mają nauczyciela wspomagającego. Można zrobić też tak, że będzie w klasie 25, 27 dzieci i pięcioro z nich będzie z orzeczeniami i nie będziemy tworzyć klasy integracyjnej, ale dzieci te nie dostaną nauczyciela wspomagającego. Jeżeli jest klasa integracyjna dostajemy większą subwencję.

- p. K. Barańska – Wiceprzewodnicząca Komisji - zapytuje czy są jakieś uwagi do ogólnego sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2016r.

Uwag i wniosków nie zgłoszono.

Ad.6. Ocena arkuszy organizacyjnych w porównaniu z arkuszami złożonymi w maju przez Dyrektorów placówek oświatowych

Arkusze organizacyjne szkół według stanu na dzień 10 września 2016r. w porównaniu ze stanem na 30 kwietnia 2016r. oraz informacje o dodatkach motywacyjnych, funkcyjnych w poszczególnych szkołach (materiały w załączeniu do protokołu) - przedstawiła p. Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty w Skaryszewie

- p. K. Barańska – zapytuje ile więcej jest całych etatów w szkołach.

- p. A. Kacperczyk – odp., że w przedszkolu są całe dwa etaty.

- p. K. Barańska – zapytuje czy dyrektorzy mają dodatek motywacyjny niższy niż najwyższy przewidziany w Regulaminie.

- p. A. Kacperczyk – odp., że na dzień dzisiejszy nie. Dopuszczalny jest 30 % a mają 25 %.

- p. K. Barańska – zapytuje: jeśli jest nauczyciel, który ma etat łączony i liczony jest z różnych składników, z biblioteki, z godzin wspomagających i pracuje też w oddziale z dziećmi niepełnosprawnymi to ta ułamkowa część etatu jak jest w angażu potraktowana dla tego nauczyciela, czy z dodatkiem za warunki trudne.

- p. A. Kacperczyk – wyjaśnia, że dyrektor szkoły musi to wypośrodkować ile ma tych zajęć i jakie to zajęcia. Dodatki za pracę w oddziale specjalnym są dla nauczycieli, którzy zajmują się pracą z dziećmi głęboko i znacznie upośledzonymi i prowadzą zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze. Jeśli nauczyciel ma te zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze to ta godzina, jakaś ta część ułamkowa powinna się do tego dodatku wliczać.

- p. A. Kacperczyk – proponuje, aby te rzeczy, które są terminowe, czyli informacje o arkuszach czy o dodatkach motywacyjnych, funkcyjnych, żeby one były wszystkie zebrane i podane, przy ustalaniu planu pracy komisji na przyszły rok przenieść z komisji wrześniowej na październikową. Dlatego, że na koniec września jest to wszystko ustalane. Do 30 września jest rotacja z klasami, spływają orzeczenia.

- p. L. Skórnicki – dodaje, że można przy obecnym harmonogramie prac Komisji wpisać, żeby te sprawy na przyszły rok były omawiane w październiku, żeby przy ustalaniu na przyszły rok nie zapomnieć o tym.

Ad.8. Sprawy różne.

Komisja zapoznała się z pismem p. Burmistrza złożonym do Rady Miejskiej w sprawie przedstawienia opinii na temat opracowanych trzech wersji budowy Miejsko Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Skaryszewie (pismo w załączeniu do protokołu).

- p. D. Rogala – podkreśla, że zaproponowany budynek jest niedopasowany do potrzeb, nie realizuje pierwotnego założenia segmentowości. Ze spotkania Społecznej Rady Kultury słyszałem o zmianie koncepcji, że podobno już na murawę wchodzimy z tym budynkiem. Dalej jestem za tym, że to nie jest to o czym rozmawialiśmy. Ten budynek jest za duży i nie jest taki potrzebny. Ten projekt zakłada, że bryłę budujemy od razu, możemy ewentualnie wykańczać etapami. Tam nie ma elementu segmentowości. On zakłada budowę jednej dużej bryły. Porównując budowę remizy w Kobylanach w kosztach 700 tys. zł, a szacowane koszty budowy MGOK-u 15-16 mln zł, to jest nierealne. Trzeba przejść do konkretów i uznać, że to była jedna z wersji albo uznać, że będziemy ją poprawiać i to my powinniśmy decydować co w niej poprawiamy. Mija rok z przygotowywaniem tej kwestii. Do 30 listopada są wnioski do Ministra Kultury, które zakładają również środki na projekt. My będąc tylko właścicielami gruntów moglibyśmy wystąpić o środki na opracowanie projektu. Jeśli chodzi o stadion to najpilniejsza potrzeba dotyczy budynku socjalnego.

- p. K. Barańska – proponuje, aby każdy z członków Komisji Oświaty, który chce ustosunkował się do przedstawionych trzech wersji koncepcji i przedstawił swoją opinię p. Burmistrzowi w formie pisemnej.

Komisja zapoznała się z pismem p. Burmistrza z prośbą o podjęcie stanowiska odnośnie przebudowy Remizy OSP w Makowcu, czy realizacja tego zadania ma być rozpoczęta ze środków własnych gminy, czy odłożona w czasie w celu uzyskania dofinansowania (pismo w załączeniu do protokołu).

- p. K. Barańska – informuje, że Komisja Zdrowia stwierdziła, że Gminy nie stać na realizację tego zadania z własnych środków.

- p. L. Skórnicki – dodaje, że jest tu podany koszt inwestorski, a realizacja zadania może się zamknąć taką kwotą jak w Kobylanach. Koszt inwestorski jest zawsze o 30, 40 % przeszacowany.

- p. D. Rogala – zapytuje jakie cele są zbieżne z Lokalną Strategią Rozwoju opracowaną przez LGD Wspólny Trakt i argumentowałyby odsunięcie w czasie tej inwestycji. Lokalna Strategia Rozwoju zakłada kierunki z jakich można pozyskiwać środki, jako co będzie klasyfikowane wybudowanie tej remizy, czy jej remont w Lokalnej Strategii Rozwoju.

- p. K. Barańska – zwraca uwagę, że to już przerabialiśmy z remizą w Kobylanach, nie skorzystaliśmy ze środków z dotacji i inwestycja w całości została wybudowana ze środków własnych.

- p. T. Kicior – dodaje, że czekaliśmy rok, czy dwa, ale inwestycje dotyczące remiz w Chomentowie i Gębarzowie otrzymały dotacje ze środków unijnych.

- p. L. Skórnicki – podkreśla, że skoro piszą, że należy się wstrzymać miesiąc czy dwa to Lokalna Strategia na pewno zakłada finansowanie takich inwestycji.

Komisja proponuje zaczekać na nabory i próbować pozyskać dofinansowanie na ten cel.

Komisja zapoznała się z pismem p. D. Rogali odnośnie nieprawidłowości w działaniu Społecznej Rady Kultury w Skaryszewie.

– p. K. Barańska - informuje, że Komisja Zdrowia stwierdziła, że Społeczna Rada Kultury to jest organ, który ma swój statut i powinna się zająć tą kwestią cała Społeczna Rada Kultury. Jeżeli coś nie odpowiada odnośnie pracy Społecznej Rady Kultury to powinno być odczytane i omówione na posiedzeniu Społecznej Rady Kultury.

- p. D. Rogala – wyjaśnia: pracowałem przy opracowywaniu statutu tej Rady, wniosłem o powołanie takiego organu pomocniczego, przecież nie wiedziałem kto będzie jej Przewodniczącym. Założeniem tej Rady były działania związane z dopasowaniem budżetu i celów MGOK-u. Zwracam uwagę na to, że to nie działa w tym celu w którym powinno. Społeczna Rada Kultury jak dotąd nie zapoznała się nawet z tym co MGOK robi.

- p. K. Barańska – podkreśla, że to pismo powinna rozpatrywać całość osób, które skupia Społeczna Rada Kultury, a nie Rada Miejska

- p. D. Rogala – dodaje: to pismo jest do Przew. Rady Miejskiej. Społeczna Rada Kultury została przygotowana przez p. Burmistrza i w większości składa się z osób, które są podległe mu służbowo.

- p. K. Barańska – Społeczna Rada Kultury składa się z 9 osób i każdy ma prawo mieć uwagi do pracy tej Rady, a to tylko jest stanowisko jednej z tych osób.

- p. D. Rogala – informuje, że kiedy będzie spotkanie Społecznej Rady Kultury przedstawię swoje uwagi ale wolałbym najpierw się spotkać z Przewodniczącą Społecznej Rady Kultury jako radni, czy Przewodniczący. Przewodnicząca rozpoczynając pracę powinna w pierwszej kolejności przedstawić plan pracy Społecznej Rady Kultury.

- p. K. Barańska – uważa, że to pismo powinno być rozpatrywane na Społecznej Radzie Kultury.

- p. D. Rogala – poruszył temat monitoringu w Gminie. Zgłaszałem to, że nie ewidencjujemy Bułgarów, korzystających z Biblioteki. Mój wniosek jest taki, żebyśmy jeżeli p. Dyrektor Miejsko Gminnej Biblioteki Publicznej w Skaryszewie nie złoży takiego wniosku złożyli wniosek o rozbudowę monitoringu przy Bibliotece. Dzieciaki wchodzą na wejście do Biblioteki, brudzą tam, palą, Panie je przeganiają.

- p. K. Barańska – zapytuje, czy nie lepiej byłoby to zgłosić na Policję.

- p. D. Rogala – odp., że zainstalowanie monitoringu jest o tyle zasadne, że już podobno dochodziło do sytuacji, że przy użyciu sprzętu z Biblioteki dokonywane było jakieś przestępstwo, były wyjaśnienia na Policji, mówiła o tym p. Romanowska. Bez kamer one nie są w stanie stwierdzić kto dokona przestępstwa. Pytałem p. Romanowską o ten monitoring, ale ona nie widzi potrzeby. Koszt takiego monitoringu to ok. 1000 zł.

- p. D. Rogala – informuje ponadto, że zniknęły kosze na śmieci przy targowisku na ul. Krasickiego i wnioskuje, żeby je tam przywrócić.

Na tym zakończono 27 posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego.
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Krystyna Barańska