**PROTOKÓŁ Nr 26/2016**

**z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego - odbytej w dniu 22 sierpnia 2016 roku.**

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji oraz goście zaproszeni wg załączonej listy obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.

4. Stan przygotowań placówek oświatowych i przedszkola do rozpoczęcia nowego roku

szkolnego 2016/2017.

5. Analiza stanu bhp na terenie placówek oświatowych.

6. Analiza wyników egzaminów zewnętrznych we wszystkich szkołach na terenie Gminy.

7. Przedstawienie kosztów związanych z dowożeniem dzieci (również dzieci

niepełnosprawnych).

8. Przygotowanie materiałów na sesję Rady Miejskiej.

9. Sprawy różne.

10. Sprawy bieżące.

Ad.1.

- p. T. Madej – Przewodniczący Komisji – dokonał otwarcia 26 posiedzenia Komisji, stwierdzając quorum, przy którym Komisja może obradować i podejmować uchwały.

STRESZCZENIE OBRAD:

Ad.2.

- p. Przew. Komisji – przedstawił porządek obrad posiedzenia komisji. Zapytuje czy są uwagi do porządku obrad komisji. Poddaje pod głosowanie porządek obrad.

Za – 7, p – 0, w – 0 (jedna osoba przybyła spóźniona na posiedzenie)

Komisja przyjęła przedstawiony porządek obrad jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Ad.3.

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy są uwagi do protokołów Nr 24/2016 z dnia 11 lipca 2016 r. i Nr 25/2016 z dnia 3 sierpnia 2016 r. Poddaje pod głosowanie w/w protokoły.

Za – 3, p – 0, w – 4

Komisja przyjęła powyższe protokoły większością głosów w głosowaniu jawnym.

Ad.4.

- p. Przew. Komisji – odczytał informację p. Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty w Skaryszewie odnośnie punktu 4. posiedzenia Komisji na temat stanu przygotowań placówek oświatowych i przedszkola do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2016/2017 (w załączeniu do protokołu).

W tym miejscu na posiedzenie komisji przybył p. D. Rogala.

- p. P. Domagała – informuje odnośnie remontu szkoły w Modrzejowicach. Prace cały czas trwają, elewacja jest robiona. Rozmawiał z głównym majstrem, który mówił, że najprawdopodobniej będzie tak, że nawet jeśli by się nie wyrobili z czymkolwiek to zostaną te prace poza szkołą na zewnątrz, gdzie wiadomo, że nie można przewidzieć pogody. Generalnie prace idą pełną parą. Czasami robotnicy pracują od godz. 5 rano, w soboty też. Starają się zdążyć. Majster udzielił informacji, iż nie obawia się o zakończenie robót w środku budynku szkoły. Ewentualnie mogą pozostać jakieś prace na zewnątrz, np. uporządkowanie terenu wokół szkoły, czy też prace w kotłowni, co nie będzie miało bezpośrednio wpływu na oddanie szkoły. Generalnie starają się, żeby szkoła była oddana w terminie.

Innych uwag i wniosków nie zgłoszono.

Ad.5.

- p. Przew. Komisji - przedstawił informacje na temat stanu bhp na terenie placówek oświatowych przygotowaną przez p. Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty w Skaryszewie (w załączeniu do protokołu).

Wniosków i uwag nie zgłoszono.

Ad.6.

- p. Przew. Komisji – przedstawił wyniki egzaminów zewnętrznych we wszystkich szkołach na terenie Gminy wg pisma p. Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty w Skaryszewie (w załączeniu do protokołu). Informuje, że wynika z tego, że szkoły z naszej gminy klasują się ok. średniego wyniku ogólnopolskiego. Jego zdaniem wyniki są jak najbardziej zadowalające, trochę gorzej jest w szkole w Modrzejowicach i w filii w Wólce Twarogowej, gdzie są oddziały integracyjne, ale tam wyniki trochę inaczej wyglądają.

Wniosków i uwag nie zgłoszono.

Ad.7.

- p. Przew. Komisji – przedstawił koszty związane z dowożeniem dzieci, w tym dzieci niepełnosprawnych zgodnie z pismem p. Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty w Skaryszewie (pismo w załączeniu do protokołu).

Wniosków i uwag nie zgłoszono.

Ad.8.

- p. Przew. Komisji – przedstawił następujące projekty uchwał:

1) projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2016-2024.

Za – 4, p – 0, w – 4

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

2) projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy na 2016 rok.

Za – 4, p – 0, w - 4

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

3) projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Za – 5, p – 3, w – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

4) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie gminy Skaryszew, w miejscowości Makowiec.

Za – 8, p – 0, w – 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

- p. Przew. Komisji – odczytał odpowiedź na zapytania z poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 3 sierpnia 2016r dotyczące zapytania ofertowego na wykonanie 4 operatów szacunkowych, w tym min. na nieruchomości gruntowe ze złożami kopalin w Sołtykowie oraz przesunięć w budżecie na oświetlenie.

5) projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem Uchwały Budżetowej.

- p. D. Rogala – zapytuje czym jest spowodowana zmiana trybu prac na projektem budżetu, dlaczego są pozmieniane te terminy, skąd to wynika, czy było to z kimś konsultowane.

- p. Burmistrz – odpowiada, że to p. Skarbnik przygotowała tą uchwałę. Wynika to z obowiązujących przepisów, w tej chwili nastąpiła zmiana czy uszczegółowienie tych przepisów. P. Skarbnik w tej uchwale zawarła te zmiany, które pojawiły się w okresie od ubiegłego roku do tego roku.

- p. D. Rogala – zapytuje o zapis w uchwale, że Burmistrz odrzucone wnioski musi uzasadnić, czy to nie należy sprecyzować czy powinien uzasadnić na piśmie, czy to jest tak, że uzasadnia tylko na sesji.

- p. Burmistrz – wyjaśnia, że to dotyczy wniosków, które wpływają z poszczególnych komisji do komisji budżetowej i wnioski te są przekazane Burmistrzowi. Układając ostateczny kształt budżetu, jeżeli Burmistrz nie uwzględni tych wniosków przekazanych przez komisję budżetową to w terminie 7 dni musi uzasadnić dlaczego wnioski przekazane przez komisję budżetową nie zostały uwzględnione w budżecie. Natomiast na każdy inny wniosek składany przez np. stowarzyszenie, radnego, mieszkańców p. Skarbnik powinna odpowiedzieć dlaczego nie został uwzględniony. Na wniosek pisemny powinna być odpowiedź pisemna.

- p. D. Rogala – zapytuje odnośnie paragrafu 1 punkt 2 uchwały, czy kierownicy jednostek składają już w formie budżetu zadaniowego swoje plany finansowe z uwzględnianiem tego co zostało osiągnięte, o czym mówił już w zeszłym roku. Powinno być rozliczane to jaki cel chcą osiągnąć, czy to zostało osiągnięte czy to miało w ogóle sens, tak jak jest w budżecie zadaniowym. Zapytuje czy jest to w formie już przygotowanego jakiegoś druku, czy oni każdy z osobna w jakiej formie chce to w takiej składa.

- p. Burmistrz – wyjaśnia, że każdy wg określonych zasad, musi określić nazwę zadania, kwotę i planowany termin realizacji.

- p. D. Rogala – dodaje, że to było różnie Biblioteka przygotowywała wcześniej dosyć szczegółowo swój plan, MGOK przygotowywał tak, że określał co ma do zrobienia z jakąś tam pulą pieniędzy. Zapytuje czy finalnie będzie to określane według zadań, które są do zrobienia, bo np. w tym roku MGOK zorganizował parę innych imprez, które nie były przewidziane w budżecie. One były w całości jakiś zadań typu imprezy na rynku, które Dyrektor przewidywał, ale one są jak gdyby spontaniczne i nie ma tego, że to jest planowo zrobione. Finalnie nie mamy rozliczenia co zostało zrealizowane.

- p. Burmistrz – wyjaśnia, że Dyrektor MGOK-u przygotuje sprawozdanie. Dyrektor przygotowując budżet planuje załóżmy 10, czy 15 imprez, które zawarte są w budżecie w formie zadań z określonymi celami itd. Ma przyzwolenie na to, że może mając na uwadze potrzeby bieżące czy pojawiające się jakieś tam sytuacje stworzyć czy obsłużyć inne imprezy, ale środki na to Dyrektor musi albo wygospodarować przy realizacji innych imprez nie ujmując tym imprezom albo ze środków własnych. Sprawozdanie ma prawo się różnić 10 -15 % od planu wykonania.

- p. D. Rogala – podkreśla, że nie ma przypiętych załączników do uchwały, z której wynika, że dostaną ten nowy formularz. Każdy robił jak chciał teraz wynika z tego, że będzie to w formie jednego druku. To byłoby dobre, bo pozwoliłoby poukładać p. Skarbnik ten budżet, a nie jak było do tej pory przychodziła faktura i przyporządkowywała ją do jakiegoś działu.

- p. Burmistrz – dodaje, że budżet nie jest w stanie określić każdego zadania aż do najdrobniejszego wydatku.

- p. D. Rogala – proponuje, aby odejść od płacenia gotówkowego, czyli są zadania p. Skarbnik ma przypisane jakie są pieniądze, na co są przeznaczone, są umowy podpisywane i na bazie umów powinno być płacone przelewami.

- p. Burmistrz – informuje, że w tym roku tak właśnie będzie przeobrażone funkcjonowanie MGOK-u.

- p. Przew. Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem Uchwały Budżetowej.

Za – 5, p – 0, w – 3

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

6) projekt uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu opieki nad zabytkami na lata 2016-2019 dla miasta i gminy Skaryszew.

- p. Przew. Komisji – zapytuje, dlaczego w ramach obowiązków statutowych ochrona zabytków jest włączona pod działanie MGOK-u, czy ten program nie powinien przygotowywać Dyrektor MGOK-u, czy ten program coś kosztował.

- p. Burmistrz – odp., że to jest zadanie własne gminy i dlatego gmina to czyni. Natomiast MGOK ma po to wpisaną ochronę zabytków do statutu, że może realizując własne zadania statutowe obejmować niektóre zabytki swoją działalnością, jak to jest w przypadku od iluś tam lat cmentarza i odnawiania tych nagrobków zabytkowych. Jest po to, żeby MGOK miał możliwość realizowania takich działań, zbiórek charytatywnych itp. i przeznaczania środków na te działania.

- p. D. Rogala – proponuje przyjrzeć się kwestii odnawiania grobów, bo z tego co wie od konserwatora zabytków było to robione źle i niefachowo odnośnie działań podejmowane do tej pory związanych z restauracją grobów. W nawiązaniu do programu opieki nad zabytkami informuje, że brakuje w nim pewnych rzeczy. Zapytuje, czy to było przygotowywane na bazie dostarczonych przez gminę informacji, bo np. odnośnie działania, w którym brał udział na Targowej, był to projekt unijny, który zakładał ochronę dziedzictwa kulturowego i kultywowanie tradycji i tego nie ma w ogóle, a są to rzeczy, którymi też można się pochwalić, jest to realizacja z użyciem środków zewnętrznych. Brakuje informacji o zespole Skaryszewianki. Brakuje informacji, że renowacja Kościoła odbyła się bez udziału środków z samorządu, własnych gminy. Zapytuje kto przygotowywał ten program merytorycznie. Opinia od konserwatora jest pozytywna, bo spełnia wszystkie wymogi. Brakuje też w tym programie przede wszystkim podstawowych celów do osiągnięcia. Zapytuje czy to wynika z przepisów, które tak niekonkretnie do tego podchodzą, czy z tego, że takie informacje nie zostały przekazane i oni nie mają się do czego przyczepić, bo wszystko merytorycznie jest spełnione. Dodaje, że dla przyjmujących ten program automatycznie idzie za tym zaraz przekazywanie środków, dotacji na takie rzeczy.

- p. Burmistrz – wyjaśnia, że program wystarczająco określa, tzn. daje możliwości gminie na realizację celów mających na celu ochronę tych obiektów zabytkowych itd. Jest kwestia tylko tego co gmina chce zrobić w danym temacie i na co przeznaczy własne środki.

- p. D. Rogala – zapytuje, czy jeśli gmina przyjmuje program to program konkretniejszy, czy z czegoś to wynika.

- p. Burmistrz – odp., że niekoniecznie. Program jest na lata 2016-2019. Rada rokrocznie podejmuje decyzje budżetowe. Jeżeli np. radny, komisja, mieszkańcy, stowarzyszenia zgłoszą potrzebę odnowienia, odrestaurowania czegoś a ktoś takie zadanie będzie chciał zrealizować i wystąpi do gminy o pieniądze i te pieniądze się znajdą, czyli Rada rozstrzygnie sobie pomiędzy bieżącymi potrzebami a potrzebami ochrony zabytków to przeznacza określone pieniądze w tym roku na zrealizowanie jakiegoś tam działania. Ten program daje możliwość realizacji takich działań. Natomiast on nie określa na ileś lat do przodu czym konkretnie Gmina ma się zająć. To nawet trudno byłoby określić, ponieważ można by się spotkać z sytuacją, że Rada uznałaby, że ważniejsza dla mieszkańców będzie potrzeba wybudowania kanalizacji, czy jakiegoś chodnika a nie np. uratowanie jakiegoś zabytku. Wtedy byłaby taka sytuacja niezrealizowania zawartych w programie zadań.

- p. D. Rogala – dodaje, że rozumie, że wszystkiego nie da się zrobić, ale należy wiedzieć co konkretnie chce się osiągnąć. Zapytuje czy Gmina będzie szła w kierunku robienia muzeum w Skaryszewie, czy będą na to przeznaczone środki.

- p. Burmistrz – odp., że to wszystko zależy od pieniędzy, od możliwości dofinansowania itd. Kwestia budowy muzeum jest cały czas otwarta. Jest tylko kwestia tego czy Burmistrz, czy któraś Komisja, czy któryś z radnych zainicjuje taką potrzebę i spowoduje złożenie wniosku. Rada uzna to za stosowne, żeby takie i takie pieniądze przeznaczyć. Ja na dzień dzisiejszy konstruując budżet zawieram w moim pojęciu zadania najważniejsze dla mieszkańców naszej gminy, niekoniecznie muszą się tam znaleźć zadania związane z programem.

- p. D. Rogala – podkreśla, że Pan Burmistrz mówi teraz o realizacji z własnego budżetu. Jest opracowywany ten program rewitalizacji. Jest praktycznie koniec roku, za chwilę będziemy zajmować się innymi tematami, a moglibyśmy w oparciu o taki czy inny program wystąpić o środki z Ministerstwa. Spróbować skupić się na konkretnym zadaniu, ale wiadomo, że mogą wyjść rzeczy jakie wyszły w tym roku jak renowacja dachu w Makowie. Nie była planowana jako zadanie, a była zrobiona, bo trzeba było zrobić i to nie budziło niczyjej wątpliwości. Mija kolejny rok i nie złożyliśmy wniosków do Ministerstwa o działania, na które moglibyśmy złożyć.

- p. Burmistrz – wyjaśnia: pracujemy w zakresie budżetu i pieniędzy tych, które wystarczą. Pracujemy także w pełnym zakresie wykorzystania pracowników, którzy nad tym w urzędzie pracują. Każdy z nich ma przypisany zakres czynności i w ciągu roku realizuje te zadania ze 100 % lub prawie 100% wykorzystaniem i zaangażowaniem czasu pracy. Budżet i obecnie pracujący w urzędzie pracownicy przez cały rok realizują zajęcia i są wypełnieni tymi zadaniami. Ilość zadań do zrealizowania na terenie Gminy na dzień dzisiejszy to są zadania na kwotę 100 mln zł. Natomiast my ze względów budżetowych i ludzkich jesteśmy w stanie realizować rocznie na tyle ile realizujemy.

- p. D. Rogala – zapytuje czy p. Burmistrz ma deficyt pracowników.

- p. Burmistrz – odp., że ilość pracowników jest dostosowana w tej chwili do zadań, które realizujemy.

- p. D. Rogala – dodaje, że wystąpiliśmy o Radomski Obszar Funkcjonalny, o bycie w nim jako stowarzyszenie, będziemy płacić na to pieniądze, a to się wszystko zazębia, ponieważ jeżeli nie mamy takich konkretniejszych celów dalej określonych to nie będziemy występować o te środki. W oparciu o sam ten program można dodatkowo wystąpić o jakieś pieniądze, moglibyśmy spróbować. Zapytuje czy sama gmina, czy pracownicy opracowali ten program w oparciu o poprzedni czy to było na zlecenie, czy to coś kosztowało.

- p. Burmistrz – wyjaśnia: utrzymujemy w programie możliwość podejmowania przez gminę, stowarzyszenia zadań mających na celu ochronę zabytków i tego się trzymamy. Jeżeli pojawi się inicjatywa, pojawią się środki, pojawią się możliwości to mając na uwadze program będziemy te zadania realizować. Natomiast ja nie widzę potrzeby lokowania konkretnych działań ileś lat do przodu, bo może się okazać, że z punktu widzenia mieszkańców ważniejszym jest wybudowanie odcinka drogi niż ochrona zabytków. Odnośnie RIT-u widział Pan tą ilość wniosków złożonych przez poszczególne gminy, mówił Pan też o tym na sesji, a poza tym nie zna Pan planów inwestycyjnych wynikających z tego RIT-u. One nie obejmują w tej chwili żadnego z działań, które były. Plan inwestycyjny może być realizowany tylko w dwóch priorytetowych obszarach służba zdrowia i komunikacja zbiorowa i tylko tam te zadania są ujęte do realizacji.

- p. D. Rogala – podnosi, że to jest też kwestia osoby, która jest koordynatorem, przecież p. Burmistrz wie, że program napisany może być w taki sposób, że będzie się kwalifikował w zależności od rozpatrywania wniosków jeśli będzie uwzględniał wszystkie parametry. Odnośnie naszych działania to są one takie luźne. Natomiast jeśli chodzi o projekty unijne to nie ma opowieści, jeśli coś nie ma punktów, nie uzyskuje tej punktacji nie przechodzi dalej. Jeżeli jest dobrze przygotowane, dobrze zorganizowane to rzeczy, które w ogóle nie wchodziły w grę, nie wydawałoby się, że mogą podejść pod dany projekt są realizowane i spełniają te wymogi i da się to wszystko zrobić.

- p. Burmistrz – podnosi: pod warunkiem, że mieszczą się w tych dwóch obszarach jeżeli chodzi o RIT.

- p. D. Rogala – podkreśla, że przede wszystkim pod warunkiem, że są środki w budżecie zabezpieczone na coś takiego.

- p. Burmistrz – dodaje: podstawowy warunek muszą się mieścić w celach RIT-u.

- p. D. Rogala – zapytuje jak był przygotowany ten program. Brakuje informacji, które od kilku lat funkcjonują i dodatkowo nie ma informacji, że gmina nie udzieliła dotacji na renowację kościoła. To jest trochę takie chwalenie się nie swoim.

- p. Burmistrz – odp., że nie wie czy w programie było napisane, że to gmina zrealizowała, czy na terenie gminy zrealizowano.

- p. D. Rogala – zapytuje czy wchodzi w grę korygowanie tego programu.

- p. Burmistrz – odp., że program może być w każdej chwili korygowany. Przyjmujemy go uchwałą Rady i uchwałą Rady może być zmieniany po zasięgnięciu opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Jeśli pojawi się jakaś potrzeba, inicjatywa to zawsze może być do programu wprowadzona.

- p. D. Rogala – zapytuje czy ilość zawartych zabytków zgadza się ze stanem faktycznym, czy została sprawdzona, nie na zasadzie przepisania z poprzedniego programu.

- p. Burmistrz – odp., że została pomniejszona o to co w okresie poprzedniego programu zostało wyjęte z rejestru zabytków.

- p. D. Rogala – zapytuje, czy przyjęcie tego programu jest obligatoryjne, bo robimy to w połowie roku, dlaczego robimy to dopiero teraz.

- p. Burmistrz – odp., że nie ma takiego obligatoryjnego terminu do kiedy trzeba przyjąć ten program, nie pamięta dokładnie do kiedy obowiązywał poprzedni program.

- p. Przew. Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu opieki nad zabytkami na lata 2016-2019 dla miasta i gminy Skaryszew.

Za – 5, p – 0, w – 3

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

7) projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych lub znajdujących się na terenie miasta i gminy Skaryszew.

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy nie należałoby uszczegółowić, ponieważ w § 10 pkt. 1 mówi, że złożone wnioski podlegają sprawdzeniu pod względem formalnym przez właściwy merytorycznie referat, jaki to jest merytorycznie właściwy referat, czy zamiast referatu nie mogłaby być komisja, która rozpatruje wnioski o udzielenie dotacji. Ponadto zapytuje, czy nie jest to rozrzutne, że zgodnie z § 5 pkt.1 dotacja ma wynosić do 100% wysokości nakładów koniecznych do wykonania prac przy zabytkach, w innych gminach jest do 50 %. Podkreśla, że do uchwały jest załączony załącznik - wniosek, natomiast brakuje czegoś takiego jak sprawozdanie. Osoba, która ubiega się o dotację, która dokona np. prac konserwatorskich, mogłaby dokonać takiego sprawozdania, tzn. może przedłożyć faktury, opisać co było wykonywane tak, żebyśmy mieli jakąkolwiek dokumentację.

- p. Burmistrz – wyjaśnia, że nie jest określony wzór sprawozdania. Beneficjent może dokonać sprawozdania w dowolnej formie, tak, żeby zawierało tylko wszystkie dane, których gmina jako ta, która przyznaje dotację oczekuje w rozliczeniu. Uważam, że dotacja w wysokości do 100% jest zasadna, ponieważ może się trafić zadanie nawet niewielkiej kwoty np. 500 zł czy 1 000 zł, ale ten, który będzie to chciał odrestaurować, naprawić, utrzymać może nie mieć w ogóle pieniędzy na odrestaurowanie tego, a rzecz będzie z punktu widzenia kultury, tradycji, ochrony zabytków cenna. W związku z tym gmina może takiemu komuś udzielić nawet do 100 % takiej dotacji. Ile tej dotacji będzie udzielone i tak określane jest uchwałą Rady. To Rada patrząc na tego beneficjenta, określa wartość tego zabytku i ostatecznie decyduje czy jest to zasadne oraz podejmuje ostateczną decyzję w jakiej wysokości dotację przyznać.

- p. Przew. Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych lub znajdujących się na terenie miasta i gminy Skaryszew.

Za - 6, p – 0, w – 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

8) projekt uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Skaryszew.

– p. Przew. Komisji – przypomina, że poprzednia uchwała w tej sprawie została uchylona przez Wojewodę. Zapytuje czym się różni na nowo przygotowany regulamin, w jakim zakresie, czego w nim nie ma, a co zostało dołączone.

- p. Burmistrz – odp., że regulamin został zmieniony zgodnie ze wszelkimi zastrzeżeniami Wojewody jakie podał w uzasadnieniu do unieważnienia poprzedniej uchwały. Wszystkie te miejsca, które prawnicy Wojewody wskazali, że nie powinno tego być zostało to zgodnie z tymi zapisami przetworzone i w takiej jest postaci. Generalnie został uszczuplony o to wszystko, co Wojewoda uznał, że jest zawarte w innych ustawach, regulacjach i nie musi być w regulaminie oraz wszelkie inne uchybienia zostały zgodnie z wytycznymi Wojewody usunięte, poprawione.

- p. D. Rogala – zapytuje, czy w związku z uchyleniem poprzedniego regulaminu i nie posiadaniem kolejnego będą jakieś konsekwencje.

- p. Burmistrz – wyjaśnia, że uchwała była, Wojewoda stwierdził jej nieważność, ale do momentu stwierdzenia nieważności funkcjonowała. Teraz jest poprawiona i wszystko dalej się toczy, tym bardziej, że nie zostały zmienione rzeczy kardynalne dla systemu funkcjonowania odpadów. My generalnie uszczupliliśmy o te zapisy, które wynikają z ustaw, natomiast nie zmienialiśmy tych rzeczy najważniejszych dla funkcjonowania systemu.

- p. Przew. Komisji – odczytał wyjaśnienie p. M. Szklarskiej - Radcy prawnego w sprawie prawnych podstaw stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności uchwał Rady Miejskiej w Skaryszewie dotyczących zmian oraz przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Skaryszew. Prosi o wyjaśnienie co oznacza stwierdzenie, że zabieg powtarzania zapisów ustawowych w regulaminie został przyjęty przez Radę i Burmistrza świadomie.

- p. Burmistrz – wyjaśnia: ja się do tego przyznaje, przecież na sesji była dyskusja na ten temat. Pan radny S. Piwoński był przeciwny. Rada podjęła decyzję, zakładamy, że Rada świadomie podejmuje decyzje. Ja to proponowałem, chciałem, żeby tak przeszło i Rada to uznała.

- p. D. Rogala – zapytuje, czy ta odpowiedź nie sugeruje p. Burmistrzowi, że posiadanie radcy prawnego na etacie jest niewydajne i niewłaściwe. Sugerowaliśmy, na którejś z Komisji, że praktykuje się tak, że są podpisywane umowy z biurami prawnym, które szeroko działają w różnych aspektach prawa.

- p. Burmistrz – odp.: mam zupełnie inne zdanie na ten temat. Uważam, że p. Radca prawny pracuje prawidłowo. Ja znam cały zakres pracy p. Radcy. Radni oceniają tylko po uchwałach, które przechodzą przez sesję Rady i zdarzają się takie, które trzeba poprawiać. Natomiast w dużej mierze dzieje się z tego powodu, że ja np. chce nieco szerszego zakresu, który p. Radczyni mówiłaby, że jest za szeroki, a ja mimo wszystko wnioskuję, żeby takie coś poszło, bo jeżeli przejdzie to się nic złego naprawdę nie dzieje. Poza tym nie wiemy jak się odbywa to w tych innych gminach, bo tego nie analizujemy. To, że ktoś zlecił kancelarii prawniczej swoje uchwały itp. to wcale nie znaczy, że nie otrzymuje uchwał do poprawy itd.

- p. D. Rogala – dodaje: ale w każdej chwili może zrezygnować, nie jest związany dodatkowymi umowami. To się nie dzieje pierwszy raz. Mam osobiście takie wrażenie, że osoba która jest na etacie będzie przychylna sugestii burmistrza.

- p. Przew. Komisji – zapytuje jaka jest różnica między zasadami techniki prawodawczej a zasadami techniki legislacyjnej, bo wydaje się, że to jest jedno i to samo. P. Radca najpierw pisze, że ma obowiązek zadbania, żeby akt był zgodny z zasadami techniki legislacyjnej, a później pisze, że organ nadzoru stwierdził naruszenie przez organ stanowiący gminy zasad techniki prawodawczej.

- p. Burmistrz – wyjaśnia, że może p. Radca w jakiś tam sposób to specjalnie tak ujęła, być może popełniła ten błąd załóżmy patrząc na paragrafy, ustępy, punkty. W przypadku tej uchwały to ja chciałem i potwierdziła to Rada, że chcieliśmy więcej niż jest to dopuszczalne. Pani Radczyni i mnie zależy, żeby wszystko było zrobione jak najlepiej. Natomiast mam świadomość olbrzymią, że ocena prawników Wojewody, nawet w tym samym województwie jest przeróżna w zależności od tego, który prawnik co akurat ocenia, a pomiędzy poszczególnymi Województwami jest kolosalna różnica w ocenie tych wszystkich aktów prawnych. Jestem przekonany, że w Polsce w niejednej gminie funkcjonuje taki regulamin jaki my puściliśmy poprzednio. Oprócz opiniowania tej strony formalno-prawnej tych naszych uchwał obowiązek p. Radcy jest w kwestii merytorycznej wspomaganie pracowników. Jeżeli chcemy aktów sformułowanych w ten czy inny sposób a rzecz nie jest rozstrzygnięta w prawie w sposób zakazujący to p. Radca dopuszcza taką formę do sprawdzenia co powiedzą na to radcy Wojewody.

- p. Przew. Komisji: nawiązując do wypowiedzi p. Burmistrza zgadzam się z p. Burmistrzem, że świadomie podjęliśmy tą uchwałę. Natomiast była jeszcze jedna uchwała z 22 czerwca i tutaj podjęliśmy tą uchwałę nieświadomie. W stwierdzeniu nieważności tej uchwały Wojewoda zacytował pismo z 2015 r., które dostała gmina, zgodnie z którym ponieważ ustawa, czy uchwała będzie za chwile zmieniana nie powinno się jej nowelizować i poprawiać. Niestety projekt uchwały był podjęty, p. Radca albo nie widziała tego pisma albo zapomniała o tym piśmie, bo my na pewno go nie widzieliśmy, świadomie wprowadzono radnych w błąd.

- p. Burmistrz – wyjaśnia: to się zgadza, ale nie mówię, że p. Prawnik jest bezbłędna, bo nie ma ludzi bezbłędnych. Mając na uwadze całą pracę, którą wykonuje p. Radca uważam, że jej praca jest zasadna i sensowna.

- p. Przew. Komisji – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Skaryszew.

Za- 6, p – 0, w – 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały większością głosów w głosowaniu jawnym.

Ad. Sprawy różne

- p. Przew. Komisji – poinformował, że złożył skargę na Przewodniczącą Społecznej Rady Kultury w Skaryszewie p. Emilię Gowin. 12 sierpnia odbyło się posiedzenie Społecznej Rady Kultury, ponieważ akurat byłem na miejscu zostałem poproszony przez radnego p. D. Rogalę o to, żeby wziąć udział w posiedzeniu Społecznej Rady Kultury. Przyszedłem na posiedzenie Społecznej Rady Kultury, poinformowałem p. Emilię Gowin o tym, że na początku jestem w zastępstwie za p. D. Rogalę, ponieważ nie może być. P. E. Gowin odmówiła mi udziału w posiedzeniu Społecznej Rady Kultury. W związku z tym poinformowałem Panią Przewodniczącą, że chciałbym wziąć udział w posiedzeniu Społecznej Rady Kultury jako radny Rady Miejskiej w Skaryszewie. Pani Przewodnicząca odmówiła mi także prawa wzięcia udziału w posiedzeniu Społecznej Rady Kultury jako radnemu. Poprosiłem p. Przewodniczącą o przedstawienie swojej opinii na piśmie. Pani Przewodnicząca ponownie mi odmówiła. Świadkiem całej tej sytuacji był Dyrektor MGOK-u p. M. Sienkiewicz. W związku z tym napisałem skargę na p. Przewodniczącą, złożyłem na Biuro Rady Miejskiej.

- p. D. Rogala – zapytuje, czy w zmianach budżetowych są przeznaczone środki na projekt przebudowy remizy w Skaryszewie, czy jest jakiś wymóg związany z wcześniejszym podpisaniem umowy, na jakiej zasadzie przeznaczamy na to środki.

- p. Burmistrz – odp., że tak. Na razie przeznaczamy tylko środki na projekt. Przeznaczamy środki na remizę w ramach utrzymania gotowości ratowniczo-gaśniczej, nie przekazujemy tego jakby stowarzyszeniu. Utrzymanie gotowości ratowniczo-gaśniczej należy do zadań własnych gminy i tu możemy przeznaczać środki na odbudowę tej struktury.

- p. Przew. Komisji – zapytuje, kto wnioskował o budowę ulicy Willowej w Makowcu.

- p. Burmistrz – odp., że on wnioskował. Wnioskuje na podstawie potrzeb mieszkańców naszej gminy, to wynika z zebrań ze spotkań z mieszkańcami.

- p. Przew. Komisji – zapytuje kto wnioskował odnośnie budowy drogi w Kłonowcu Koraczu.

- p. Burmistrz – odp., że to on wnioskował. W Kłonowcu Koraczu zamykamy tegoroczną inwestycję na tym etapie, który jest i część środków otrzymanych z dotacji wraca do ogólnej puli, a część środków jest przeznaczona na przygotowanie dokumentacji projektowej w trybie ZRID-u. Nie da się dalej tego w tym roku kontynuować ze względu na problemy geodezyjne działek. W związku z tym ja proponuje taką zmianę zadania, to co jest kończymy i robimy dokumentację ZRID-owską na te dwa odcinki i ewentualnie będziemy myśleli na przyszły rok czy na kolejne lata o wprowadzeniu wykonawstwa tej inwestycji do budżetu.

- p. Przew. Komisji – zapytuje, kto opracowywał Gminny program opieki nad zabytkami.

- p. D. Albiniak – Kierownik Referatu – odp., że p. Wojciech Marciniak, była podpisana umowa na kwotę 2 800 zł.

- p. D. Rogala – przypomina, że w tym programie nie ma zawartych pewnych rzeczy, dlatego pytamy kto to przygotowywał.

- p. D. Albiniak – przygotowywał to Pan od konserwatora zabytków na podstawie poprzedniego programu i danych, które są tutaj u nas.

- p. D. Rogala – podkreśla, że w międzyczasie pozmieniały się pewne rzeczy w ciągu tych paru lat i tutaj tego nie ma, np. jeśli chodzi o propagowanie tego dziedzictwa kulturowego mówiłem, że to było ze środków unijnych i to trzeba było wskazać, działania na Targowej też były robione z tej puli pieniędzy. Nie ma nic o zespole Skaryszewianki, a Chomentowianki są ujęte w tym programie. Zapytuje czy ktoś to weryfikował z tym co jest w rzeczywistości.

- p. D. Albiniak – wyjaśnia, że było to weryfikowane, przy czym rzeczywiście ta instytucja nie była tutaj jakby brana pod uwagę, ale może to słuszna uwaga porozmawiam z tym panem, który to opracowywał, czy należałoby ta waszą inicjatywę tu uwzględnić.

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy p. Albiniak ma już komplet osób do Zespołu ds. Rewitalizacji.

- p. D. Albiniak – odp., że ma, ale nie znaczy to, że lista jest już zamknięta.

- p. D. Rogala – zapytuje o sytuację ze zjazdem przy ul. Mickiewicza.

- p. D. Albiniak – wyjaśnia: pisaliśmy oficjalne pismo do konserwatora zabytków o to, żeby podał wytyczne jakie mają być w decyzji. Dostaliśmy dość obszerną listę elementów, które mają być zawarte w decyzji, a które mają dotyczyć tego zabytkowego obiektu jakim jest mur kościelny i Kościół. Zostało to wprowadzone do decyzji. Decyzja została wysłana ponownie i z tymi obwarowaniami została już zaopiniowana pozytywnie przez konserwatora. Tak więc wszystkie te elementy, które będą dotyczyły zabytku trzeba będzie spełnić, bo ta część drogowa, która jest projektowana podlega innym przepisom i tutaj konserwator nic do tego nie ma. Trzeba zrobić inwentaryzację techniczną, inwentaryzację zieleni, dokumentację zdjęciową. Dokumentacja musi być przez konserwatora uzgodniona. Konserwator nie daje zaleceń kto będzie robił dokumentację projektową, kto będzie inwestorem wynika to z obowiązujących przepisów. Gmina nie może być inwestorem przy zabytku, możemy udzielić ewentualnie dotacji, stąd też jest przedstawiony projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji. Gmina jest inwestorem na tej części drogowej.

- p. D. Rogala – zapytuje, czy ten program i to, że go nie było i że przyjmujemy go teraz nie rodzi żadnych konsekwencji

- p. D. Albiniak – odp., że nie, ponieważ jest to kontynuacja poprzedniego programu. Tamten poprzedni był, ale jego statut jakby się wyczerpał, więc robimy teraz nowy aktualny.

- p. G. Sowa – zapytuje odnośnie placu zabaw na osiedlu Błonie, ktoś zabrał sprzęty do naprawy jakieś dwa miesiące temu, co się z nimi dzieje, są pogłoski o sprzedaży tej działki, czy będzie dalej ten plac zabaw czy nie.

- Burmistrz – wyjaśnia, że ten plac zabaw był już niebezpieczny. Być może pójdziemy już w wybudowanie nowego placu zabaw. W październiku LGD ogłasza nabór na place zabaw i tego typu rzeczy, przygotowujemy tutaj wniosek. Może się zdarzyć tak, że do końca tego roku kalendarzowego fizycznie już tego placu nie będzie. Przygotowujemy wnioski, tak żeby już na wiosnę wybudować nowe place zabaw.

Na tym zakończono 26 posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego.

Protokołowała: Przewodniczący Komisji:

Wioleta Mazur Tomasz Madej