PROTOKÓŁ Nr 25/2016

z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego - odbytej w dniu 3 sierpnia 2016 roku.

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji oraz goście zaproszeni wg załączonej listy obecności (nieobecny p. G. Sowa).

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Wyjazdowa komisja oświatowa do publicznej szkoły podstawowej w Modrzejowicach

(oraz innych szkół będących w trakcie remontów).

4. Sprawy różne.

5. Sprawy bieżące.

Ad.1.

- p. T. Madej – Przewodniczący Komisji – dokonał otwarcia 25 posiedzenia Komisji, stwierdzając quorum, przy którym Komisja może obradować i podejmować uchwały.

STRESZCZENIE OBRAD:

Ad.2.

- p. Przew. Komisji – przedstawił porządek obrad posiedzenia komisji. Zapytuje czy są uwagi do porządku obrad komisji.

W tym miejscu na posiedzenie Komisji przybył p. T. Kicior.

- p. K. Barańska – wnioskuje o uogólnienie punktu 3 porządku obrad bez wymieniania do jakich szkół Komisja dokona wyjazdu.

- p. Przew. Komisji - wnioskuje o rozszerzenie porządku obrad o punkty, które nie zostały zrealizowane na poprzednim posiedzeniu Komisji tj.:

- Działania Klubów Sportowych na terenie gminy i ich wyniki za I półrocze 2016r,

- Informacja o przekazanych stypendiach dla sportowców,

- Analiza wykorzystania hal sportowych, boisk oraz placów zabaw w szkołach na terenie Gminy – wyjazd komisji.

- p. Przew. Komisji - poddaje pod głosowanie w/w wnioski.

Za – 5, p – 0, w – 1 (jedna osoba nieobecna podczas głosowania)

Komisja przyjęła przedstawione wnioski większością głosów w głosowaniu jawnym.

Porządek obrad wraz z w/w poprawkami wygląda następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Wyjazdowa komisja oświatowa do szkół będących w trakcie remontów.

4. Działania Klubów Sportowych na terenie gminy i ich wyniki za I półrocze 2016r.

5. Informacja o przekazanych stypendiach dla sportowców.

6. Analiza wykorzystania hal sportowych, boisk oraz placów zabaw w szkołach na terenie

Gminy – wyjazd komisji.

7. Sprawy różne.

8. Sprawy bieżące.

Ad.3.

Komisja dokonała wyjazdu do szkół będących w trakcie remontów. W trakcie wyjazdu obecna była Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty Pani Alina Kacperczyk.

Pierwszą szkołą do której przyjechała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego była Publiczna Szkoła Podstawowa w Modrzejowicach. Szkoła ta jest w trakcie modernizacji i przebudowy. Remont z przebudową i modernizacja obejmuje następujące elementy:

1. Budowę pochylni dla niepełnosprawnych przy wejściu głównym połączoną z przebudową schodów zewnętrznych oraz od strony wyjścia ewakuacyjnego rozbiórka zniszczonego tarasu i budowa utwardzonego terenu z kostki brukowej z krótką pochylnią dla niepełnosprawnych;
2. Roboty związane z utwardzeniem terenu (chodniki) oraz cieku betonowego spod rur spustowych;
3. Przebudowę, rozbudowę i wymianę części instalacji wewnętrznych (elektryczna, wodociągowa i kanalizacyjna);
4. Przebudowę kominów wentylacyjnych;
5. Docieplenie stropodachów z wykonaniem nowego pokrycia i orynnowania;
6. Wymianę stolarki okiennej i drzwiowej;
7. Docieplenie ścian fundamentowych i ścian nadziemia;
8. Przebudowę klatki schodowej;
9. Przebudowę części pomieszczeń;
10. Budowę nowych instalacji teletechnicznych i alarmowych;
11. Budowę nowej instalacji c. o. z kotłownią na paliwo stałe;
12. Remont wszystkich pomieszczeń z wymianą podłóg i drzwi wewnętrznych.

Członkowie Komisji zapoznali się ze stanem remontu placówki. Szczegółowych informacji udzielał Kierownik budowy. Zapewnił, że szkoła będzie gotowa na dzień 1 września 2016 roku.

Kolejną placówką oświatową była Publiczna Szkoła Podstawowa w Odechowie. W trakcie wizyty członkowie Komisji zapoznali się ze stanem prac remontowych w szkole. Poprawiono przeciekający dach w sali lekcyjnej. Pozostałe rzeczy wynikające z protokołu kontroli przeglądu technicznego sporządzonego przez Pana Bogusława Urbanelisa, decyzji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Radomiu zostaną uwzględnione – jak poinformowała Pani Dyrektor Elżbieta Osuch – w trakcie rozbudowy szkoły jeśli do niej dojdzie. W przypadku kiedy nie dojdzie do rozbudowy i remontu PSP w Odechowie Dyrektor ma obowiązek uwzględnienia uwag zawartych w protokołach.

Kolejną placówką oświatową była Publiczna Szkoła Podstawowa w Makowie. Szkoła ta podobnie jak szkoła w Modrzejowicach jest w trakcie dużego remontu więźby dachowej z wymianą pokrycia dachowego oraz restauracją detali architektonicznych w obrębie dachu budynku. W ramach zadania należy wykonać następujący zakres robót: roboty rozbiórkowe:

- rozebranie pokrycia dachowego oraz rynien i rur z blachy nie nadającej się do użytku,

- rozebranie obróbek murów ogniowych, okapów, kołnierzy, gzymsów, itp. z blachy nie nadającej się do użytku:

Roboty związane z więźbą dachową:

- oczyszczenie wszystkich elementów więźby dachowej szczotkami stalowymi lub ryżowymi - wykonanie iniekcji środkiem owadobójczym każdego otworu (wlotu) w strukturę drewna oraz zaimpregnowanie całości elementów środkami owadobójczymi i zwiększającymi odporność drewna na zapalność (prace wykonać zgodnie z zaleceniami dotyczącymi zabiegów impregnacyjnych oraz zasadami i warunkami wykonywania prac w zakresie mykologii budowlanej zawartymi w dokumentacji projektowej);

Roboty związane z pokryciem połaci dachowej:

- zdemontowanie istniejącego pokrycia i usunięcie z deskowania elementów, które mogłyby uszkodzić nowe pokrycie (gwoździe, śruby, ostre zadry),

- ułożenie na istniejącym deskowaniu folii wodoodpornej paro przepuszczalnej ze strukturą zapewniającą mikrowentylację,

- ułożenie na folii blachy tytan-cynk w technologii zapewniającej szczelność i kryte łączenie (mocowanie) pokrycia do podłoża,

- roboty związane z montażem rynien i rur spustowych i obróbkami blacharskimi,

- obróbki nakryw kominowych, klapę wyłazu dachowego wykonać z blachy tytan-cynk z zachowaniem istniejącego wymiarowania.

Roboty związane z detalami architektonicznymi:

- istniejące detale i obudowy lukarn oraz naświetli poddasza należy wykonać nowe z blachy tytan - cynk według wymiarów i wzorów uzyskanych z demontażu istniejących.

Roboty murowe:

- Kominy: sprawdzenie drożności kanałów oraz przemurowanie ubytków i spękań. Po usunięciu ubytków i zmurszeń wykonanie reperacji nakryw uwzględniającą zamknięcie dotychczasowych kanałów dymowych i otwarcie ich w ścianach bocznych pod nakrywami. Otwory wywiewów należy zamknąć kratkami wentylacyjnymi. Ubytki tynków uzupełnić zaprawą renowacyjną. Tynki ścian ponad połacią dachu i kominy po zakończeniu robót remontowych przemalować farbą silikonową białą.

Roboty związane z wentylacją poddasza:

- otworzenie istniejących wolnych przewodów w kominach /po dymowych/ - należy otworzyć je na poddasze i zabezpieczyć. Istniejące naświetla (okienka okrągłe) należy poddać renowacji z uzupełnieniem szklenia. Nakrywę wyłazu dachowego należy wyposażyć w naciąg sprężynowy zapewniający szczelne zamknięcie wyłazu.

Roboty związane z instalacją elektryczną:

- Demontaż istniejącej instalacji odgromowej i oświetlenia poddasza,

- Montaż nowej instalacji odgromowej i oświetleniowej,

- Montaż instalacji przepięciowej.

Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego zapoznali się ze stanem zaawansowania prac. PSP w Makowie jak zapewniała Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty będzie gotowa po remoncie na dzień 1 września 2016 roku.

Następnie członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego pojechali do Publicznej Szkoły Podstawowej w Skaryszewie. Członkowie Komisji obejrzeli pomalowane sale a są to sala nr 5 na parterze oraz 5 sal lekcyjnych na piętrze. Pomalowano także korytarze oraz klatki schodowe. Wyremontowano przejście do biblioteki oraz łazienki. Ponadto położono chodnik z kostki brukowej do placu zabaw znajdującego się na terenie Publicznej Szkoły Podstawowej. Członkowie Komisji, tj. p. T. Madej, p. D. Rogala zwrócili uwagę na kolorystykę ścian. Ponadto p. T. Madej zwrócił uwagę na zły stan nawierzchni na Sali gimnastycznej w Publicznej Szkole Podstawowej w Skaryszewie. Pozostałe elementy wynikające z protokołu kontrolnego sporządzonego przez Pana Bogusława Urbanelisa oraz protokołu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego będą uwzględnione w miarę środków finansowych.

Po wyjeździe do szkół głos w dyskusji zabrali:

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy są jakieś wnioski po wizytach w szkołach.

- p. D. Rogala – podnosi, że jego obawy budzi remont szkoły w Modrzejowicach, czy zostanie zrealizowany w terminie.

- p. K. Barańska – dodaje, że wykonawca twierdzi, że zdąży wykonać prace, ma zakładkę czasową.

- p. D. Rogala – podkreśla, że nie wiemy czy nie jest planowany jakiś aneks do umowy.

- p. P. Jankowski – podnosi, że można szkołę na razie zorganizować w remizie.

- p. P. Domagała – dodaje, że jeszcze jest dużo czasu, za trzy tygodnie będziemy wiedzieć co zostało zrobione, a dzisiaj to jest tylko zgadywanie.

Ad.4.

- p. Przew. Komisji – odczytał sprawozdanie z działalności klubów sportowych wraz z wynikami za I półrocze 2016 przygotowane przez p. Rafała Karolaka (materiały w załączeniu do protokołu). Informuje, że wszystkie kluby sportowe mają swoje zajęcia na terenie szkół, natomiast Fight Club Skaryszew ma zajęcia w MGOK-u. Trener tego klubu p. Rutkowski mówił, że nie skorzystał z hali w Gimnazjum, bo został posądzony o to, że zrobił dziury w suficie i dlatego też zajęcia prowadzi w MGOK-u. Podnosi, że jest to nieracjonalne, gdyż od tego są duże sale gimnastyczne w szkołach. Ponadto informuje, że p. Rutkowski poprosił o zorganizowanie spotkania wszystkim klubów sportowych, gdyż uważa, że pieniądze, które są dzielone są dzielone niesprawiedliwie. Dodaje, że postara się zorganizować takie spotkanie w sierpniu. Podnosi, że zastanawiający jest fakt, że klub Zabiegany Skaryszew dostał 2 tys. zł dotacji, a inne kluby 1 tys. zł, mimo tego, że dłużej funkcjonują.

- p. D. Rogala - stwierdza, że to może być przykład kumoterstwa.

- p. K. Barańska – informuje, że ile pieniędzy dostaje klub zależy też od jego liczebności.

- p. Przew. Komisji – dodaje, że jego zdaniem nie powinno tak być, że osoba, która jest w komisji przydzielającej fundusze jest bezpośrednio związana z prezesem klubu.

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy są jakieś inne wnioski odnośnie sprawozdania z działalności klubów sportowych .

Innych uwag i wniosków nie zgłoszono.

W tym miejscu na posiedzenie Komisji przybył p. L. Skórnicki.

Ad.5.

- p. Przew. Komisji – przedstawił informację o przekazanych stypendiach dla sportowców przygotowaną przez p. Rafała Karolaka (w załączeniu do protokołu). Zapytuje, czy są jakieś wnioski w tej kwestii.

- p. K. Barańska – zapytuje, czy jest jakiś regulamin przyznawania tych stypendiów.

- p. Przew. Komisji - odp., że tak.

Innych uwag i wniosków nie zgłoszono.

Ad.6.

- p. Przew. Komisji – przedstawił pismo p. Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty w Skaryszewie zawierające informacje na temat wykorzystania hal sportowych, boisk i placów zabaw w szkołach na terenie Gminy oraz kosztów z tym związanych, a także realizacji uchwały w sprawie nieodpłatnego wykorzystania hal sportowych, boisk oraz placów zabaw (w załączeniu do protokołu). Zapytuje, czy są jakieś pytania odnośnie tej kwestii.

- p. K. Barańska – zapytuje, czy jest podana kwota najmu, udostępniania hali w Makowie.

- p. Przew. Komisji – odp., że przy hali w Makowie nie jest podana żadna kwota, koszty są określone ogólnie.

- p. K. Barańska – podkreśla, że tam jest odrębny budynek hali i pewnie są odrębne liczniki, a koszty są pokrywane z własnego budżetu. Podobne koszty będą przy hali w Skaryszewie.

- p. L. Skórnicki - zwraca uwagę, że w Skaryszewie hala jest wykorzystywana również w soboty i w niedzielę, a w Makowie nie.

Więcej uwag i wniosków nie zgłoszono.

- p. Przew. Komisji – przedstawił pismo p. Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty w Skaryszewie zawierające informacje przekazane przez dyrektorów szkół na temat funkcjonowania bibliotek szkolnych (w załączeniu do protokołu).

Uwag i wniosków nie zgłoszono.

Ad.7 i 8.

- p. Przew. Komisji – odczytał Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego stwierdzające nieważność uchwały Nr XV/123/2016 Rady Miejskiej w Skaryszewie z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Skaryszew. Podkreśla, że z tego rozstrzygnięcia wynika, że Gmina została poinformowana pismem z dnia 20 lutego 2015r. o tym, że trzeba podjąć taką uchwałę.

- p. D. Rogala – zwraca uwagę, że podpisała się pod tą uchwałą p. Prawnik pokazując, że uchwała jest właściwa. Wszystkie Gminy miały półtora roku na dostosowanie się do ustawy.

- p. K. Barańska – zapytuje, dlaczego był taki długi okres czasu, a dopiero przed 30 czerwca były przygotowywane te uchwały.

- p. D. Rogala – po pierwsze uchwała była późno przygotowywana na ostatnią chwilę, a po drugie nie zostało przygotowane to co trzeba, to powinno być w formie nowej uchwały a nie zmiany.

- p. L. Skórnicki – to jest ta pierwsza uchwała, która była na sesji w czerwcu, a później na sesji nadzwyczajnej była nowa uchwała.

- p. Przew. Komisji – informuje, że ta druga uchwała z sesji nadzwyczajnej też została uchylona.

- p. D. Rogala – my nie jesteśmy prawnikami. Chciałbym wyjaśnienia od p. Prawnik, która podpisała się pod prawidłowością tej uchwały.

- p. Przew. Komisji – jeżeli projekt uchwały jest poddawany pod obrady Komisji to jest najpierw opiniowany przez radcę prawnego.

- p. D. Rogala – tak, ale na jakiej podstawie p. Prawnik powiedziała, że ta uchwała jest dobra, skoro miała dokumenty, że tak nie jest.

- p. Przew. Komisji – podnosi, że pismem z dnia 20 lutego 2015r. Gmina została poinformowana o zasadach nowych uchwał. P. Prawnik wiedziała o tym, a mimo to podpisała wadliwą uchwałę, którą Wojewoda uchylił.

- p. D. Rogala – chciałbym zauważyć, że to nie jest pierwszy raz. Nie podoba mi się to co funkcjonuje w tej Gminie. Uważam, że prawnik nie powinien być zatrudniony na etacie.

- p. K. Barańska – podnosi, że tak jest w gminach.

- p. D. Rogala – oczywiście, że tak nie jest, wcześniej też tak nie było. Jeżeli działa się w wielu sektorach prawa to jedna osoba nie jest w stanie dobrze tego prowadzić, dlatego też wynajmuje się firmy w zależności od potrzeb i one działają w określonych kierunkach, nie mówię, że to wychodzi taniej. Łatwiej zlecać podmiotom zewnętrznym konkretne rzeczy w konkretnej dziedzinie. Powinna być jakaś konsekwencja z tego wyciągnięta, że ktoś wprowadza Radę w błąd.

- p. Przew. Komisji – przedstawił Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego stwierdzające nieważność uchwały Nr XVI/129/2016 Rady Miejskiej w Skaryszewie z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Skaryszew. Informuje, że na nadzwyczajnej sesji p. radny S. Piwoński zgłaszał uwagi do tej uchwały. P. Burmistrz powiedział też, że regulamin w takiej postaci funkcjonował poprzednio. Poza tym regulamin był opiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii i Sanepid, mimo tego Wojewoda stwierdził nieważność.

- p. D. Rogala – ustawa mówi, ze opinia nawet negatywna Powiatowego Lekarza Weterynarii niczego nie wstrzymuje i to nie ma znaczenia, można przyjąć ten regulamin.

- p. Przew. Komisji – uchwała była źle przygotowana.

- p. D. Rogala – jest problem też z inną uchwałą, która była podejmowana na nadzwyczajnej sesji. Została źle napisana, zostało zamienione słowo. Jest błąd, teoretycznie pomyłka pisarska, nie mniej jednak poprosiłem o nie zmienianie. Była taka sytuacja, że zadzwoniliśmy z p. Skarbnik o możliwość korekty tej uchwały, to było słowo zamienione „zmniejszenie” na „zwiększenie”, przygotowaliśmy takie pismo. Dzwoniłem do p. Burmistrza, żeby ktoś z Gminy potwierdził, że został popełniony błąd. Poprosiłem finalnie Panią z RIO, żeby zostawiła tą uchwałę, którą podejmowaliśmy, która dotyczy zakupu ziemi, min. te zmiany w budżecie, które są zrobione. Jeszcze raz będzie trzeba przeprowadzić głosowanie nad tą uchwałą. Ta uchwała w tej chwili też jest źle podjęta, ponieważ p. Skarbnik pomyliła jedno słowo, ale to słowo dużo zmienia. RIO odrzuciło tą uchwałę bo jest niekonsekwencja w uzasadnieniu. W uzasadnieniu jest dobrze napisane, ale w treści uchwały, która podjęliśmy powinno być dwa razy słowo „zwiększenie”. Nie podoba mi się sposób pracy nad uchwałami, zgłosiłem swoje zastrzeżenia w tej kwestii do Przewodniczącego Rady.

- p. P. Domagała – w tym wypadku dochodzi jeszcze jedna rzecz, 14 radnych było na sesji, bo nie było Przewodniczącego, nikt nie zwrócił na to uwagi i głosowaliśmy wszyscy.

- p. D. Rogala – my nie jesteśmy merytorycznie przygotowani, nie wiemy, w którym paragrafie się zmniejsza, zwiększa, bilans nam się zgadza w końcowym rozliczeniu, w uzasadnieniu wszystko się zgadzało i nikt nie zwrócił uwagi.

- p. Przew. Komisji – każdy z nas jest dobry w określonej dziedzinie. W obecnej sytuacji politycznej jaka jest te uchwały będą bardziej rygorystycznie sprawdzane przez radców prawnych. Boję się, że kolejne uchwały, które będą podejmowane też zostaną uchylone.

- p. D. Rogala – w uzasadnieniu uchylającym uchwałę jest wykazane dużo błędów,

- p. Przew. Komisji – pracownik, który jest merytorycznie przygotowany, bo na pewno jest daje dokument, który podpisuje radca prawny.

- p. L. Skórnicki – w tej uchwale jest powielane to co już jest w innych ustawach np. o prawie budowlanym, w ustawie śmieciowej. Problem jest w tym, że zostało zanegowane to, że my powtarzamy zapisy ustawowe..

- p. P. Domagała – chciałbym wyciągnąć wnioski, co się z czym nie zgadza.

- p. P. Jankowski - zapytuje czy było za dużo cytatów.

- p. L. Skórnicki – generalnie błąd jest w tym, że powieliliśmy ustawę. Należało przyjąć uchwałę bez regulaminu.

- p. P. Domagała – w uzasadnieniu jest, że uchwała jest podjęta z rażącym naruszeniem prawa, ale czy to oznacza, ze zostało powielone coś co już jest określone w aktach wyższego rzędu, czy coś jest rozbieżne z prawem, bo jest pewna różnica, jak coś zostało powielone, a jak coś zostało zrobione źle.

- p. D. Rogala – proponuje złożyć wniosek o wyjaśnienia p. radcy prawnej dlaczego zostało to w ten sposób przedstawione, bo my tego nie wiemy.

- p. P. Domagała – żeby dyskusje toczyć dalej, musimy wiedzieć na czym to stanowisko jest oparte.

- p. L. Skórnicki – proponuje wysłać do Wojewody wniosek co ma na myśli pisząc rażące naruszenie prawa. Zapytuje czy powielenie jakiegoś zapisu jest rażącym naruszeniem prawa.

- p. Przew. Komisji – odp., że według prawnika tak.

- p. D. Rogala – wnioskuje o wyjaśnienie do radcy prawnego na jakiej podstawie zostały przygotowane te dwie wadliwe uchwały

- p. P. Jankowski – podnosi, że p. Radca nie przygotowywała tej uchwały, ale dlaczego ona ją zaopiniowała pozytywnie.

- p. Przew. Komisji – przecież są tu osoby, które pracują 10, 15 lat i przygotowują wadliwe dokumenty to coś jest nie tak.

- p. P. Domagała – te dokumenty były przygotowywane po raz drugi, a po raz pierwszy półtora roku temu zostały w takiej samej formie zaakceptowane przez Wojewodę. Dlaczego Wojewoda wtedy to przyjął? Ma nadzór np. 20 radców prawnych i wychodzi na to, że oni mają być zawsze nieomylni, natomiast i tak na końcu uzasadnienia podaje, że służy możliwość odwołania się do sądu administracyjnego. Czasami wykonuje się pracę nadgorliwie, w przypadku tej drugiej uchwały wyszła trochę taka nadgorliwość. Pracownicy przygotowywali to drugi raz to nie mają jakiegoś dużego doświadczenia, przy Wojewodzie zmienili się pewnie już radcy od tamtej pory i spojrzeli na to może bardziej precyzyjnie, może są bardziej doświadczeni.

- p. Przew. Komisji – ale ja się obawiam jeszcze innej rzeczy, odnośnie tej nadgorliwości jak było w przypadku uchwały oświatowej, kiedy była ustawa określająca pensum, my określiliśmy inne pensum i to jest nadgorliwość. Z drugiej strony boje się, że p. Burmistrz za chwileczkę powie jak było w przypadku tej uchwały oświatowej, że spowoduje to wzrost kosztów.

- p. D. Rogala – nie było żadnych większych kosztów, co najwyżej mniejsze oszczędności.

- p. D. Rogala - składa wniosek do Radcy Prawnego o wyjaśnienie na jakiej podstawie zostały przygotowane te dwie wadliwe uchwały, które zostały uchylone przez Wojewodę (dot. uchwały z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Skaryszew oraz uchwały z dnia 12 lipca 2016r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Skaryszew).

- p. Przew. Komisji – poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Za – 2, p – 0, w – 5

Komisja przyjęła powyższy wniosek większością głosów w głosowaniu jawnym.

- p. Przew. Komisji – odczytał pismo p. Przewodniczącego Rady Miejskiej w Skaryszewie, w którym to zwrócił się do radnych o wskazanie osoby do prac w Zespole ds. Rewitalizacji wraz z załącznikiem - pismem p. D. Albiniak – kierownik Referatu skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Skaryszewie z prośbą o wyznaczenie trzech przedstawicieli mieszkańców spośród radnych lub innych osób do Zespołu ds. Rewitalizacji oraz zawierającym zakres prac zespołu. Pismo w załączeniu do protokołu.

- p. L. Skórnicki – zapytuje odnośnie środków na rewitalizację.

- p. D. Rogala – na opracowanie programu ds. rewitalizacji przeznaczyliśmy już środki w budżecie.

- p. Przew. Komisji – były takie dokumenty kiedyś przygotowywane „Odnowa miejscowości Sołtyków, Maków, Makowiec”, były one obwieszczone i niektórzy mieszkańcy tych miejscowości czytali te dokumenty i dopytywali później dlaczego nic nie zostało zrobione.

- p. Przew. Komisji - składa wniosek, aby każdy z Radnych zastanowił się do końca tygodnia i zgłosił do Przewodniczącego Rady Miejskiej kandydaturę na przedstawiciela do Zespołu ds. Rewitalizacji. Poddaje wniosek pod głosowanie.

Za – 6, p – 0, w – 1

Komisja przyjęła powyższy wniosek większością głosów w głosowaniu jawnym.

- p. D. Rogala – poruszył temat zalanych posesji przy ul. Żeromskiego w Skaryszewie po ostatniej ulewie. Chciałbym wyjaśnień odnośnie niepodejmowania działań w celu znalezienia rozwiązania hydrologicznego na ulicy Żeromskiego w Skaryszewie Zgłaszałem to kilkakrotnie w Urzędzie i na sesji bo tam zalewa mieszkańców. Jest robiona robota na tej drodze i można to tak spiąć w czasie, że jedno zamknięcie drogi pozwoliłoby na zrobienie innych przepływów.

- p. P. Domagała – zapytuje czy przypadkiem nie wchodzimy tu w obszar województwa.

- p. D. Rogala – wchodzimy, ale chciałbym, żeby została przedstawiona informacja czy zwracano się do Województwa, bo Urząd Wojewódzki jeśli nie miał interwencji, zgłoszeń to na jakiej podstawie będzie poprawiał tą ulicę.

- p. K. Barańska – podnosi, że nie tylko na ul. Żeromskiego jest ten problem.

- p. D. Rogala – podnosi, że z budowanym marketem może być ten sam problem. Regulują teren, trochę go podnoszą i teraz jest sytuacja taka, że cała ul. Sienkiewicza, Targowa spływa tam.

- p. L. Skórnicki - oni powinni mieć kanalizacje, skoro mają teren utwardzony, powinni mieć w pozwoleniu na budowę kanalizację i odprowadzenie wód opadowych.

- p. P. Domagała – to jest problem inwestora a nie Gminy.

- p. D. Rogala – mówiłem kiedyś również odnośnie gruntów w Makowcu, pozwoliliśmy na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, a tam były kiedyś bagniska. Ktoś nawozi ziemi, podnosi teren i bagniska są na sprzedaż jako normalne grunty, a Gmina ma problem, bo kogoś zalewa.

- p. L.. Skórnicki – w przypadku marketu, nie dostaliby pozwolenia na budowę gdyby nie mieli kanalizacji.

- p. D. Rogala – ale woda zacznie tam spływać.

- p. P. Domagała – załóżmy że woda zacznie tam spływać, w jaki sposób dotyczy to Gminy lub nas.

- p. D. Rogala – ale mamy projekt, będziemy budować tam drogę, który uwzględnia stan, który był w chwili projektowania

- p. L. Skórnicki – to droga była projektowana bez kanalizacji?

- p. D. Rogala – w projekcie jest kanalizacja.

- p. K. Barańska – to o co chodzi kanalizacja jest, ale nie będzie zbierać tej wody?

- p. D. Rogala – moim zdaniem nie.

- p. K. Barańska – podnosi, że jeśli będzie taka nawałnica jak ostatnio to żadna kanalizacja nie zbierze tej wody.

- p. L. Skórnicki – podkreśla, że w Polsce do projektów odwodnienia i kanalizacji są przyjęte wartości umiarkowane opadów. Klimat się zmienił, powinno być przyjmowane do nawałnic i opadów intensywnych i wtedy całokształt jest inny, inne przekroje rur, inne studzienki.

- p. D. Rogala – wracając do ul. Żeromskiego, może gdyby Urząd wystąpił z wnioskiem, że na ternie Gminy jest problem, to zostałoby to inaczej potraktowane.

- p. Przew. Komisji – proponuje zająć się lokalnymi drogami np. Kunegundy, Wyszyńskiego, Curie-Skłodowskiej, a nie wojewódzką drogą nr 733, ponieważ jest ona w gestii wojewody. My z pozycji radnego Gminy nie mamy żadnego wpływu, możemy tylko interweniować u Pana Burmistrza, żeby podjął stosowne kroki u wojewody. Zastanawiającym jest fakt, że takie kroki nie były podjęte do tej pory.

- p. D. Rogala – dla mnie jest to ważne, bo to jest droga w Skaryszewie, która stwarza problem. Może p. Burmistrz zwróci na to uwagę, bo może o tym nie wie.

- p. D. Rogala – składa wniosek o podjęcie działań w sprawie odwodnienia ulicy Żeromskiego w Skaryszewie oraz o przedstawienie informacji czy były jakieś działania podejmowane w tej sprawie przez Urząd.

- p. Przew. Komisji – poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Za – 3, p – 0, w – 3 (jedna osoba nieobecna podczas głosowania)

Komisja przyjęła powyższy wniosek większością głosów w głosowaniu jawnym.

- p. Przew. Komisji – odczytał pismo p. A. Krajewskiego skierowane min. do wiadomości Radnych dotyczące poprawy stanu drogi i bezpieczeństwa na odcinku Skaryszew – Kobylany – Odechów – cmentarz oraz zachowania wymogów ochrony środowiska we wsiach Kobylany, Odechów i innych.

Uwag i wniosków nie zgłoszono.

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy znana jest kwota, ilość stypendiów przyznanych za wyniki w nauce i za wyniki sportowe, gdyż odbyło się posiedzenie komisji stypendialnej i czy już zostało rozpatrzone, czy jest jakaś orientacyjna liczba osób.

- p. A. Kacperczyk – Dyrektor Zespołu Obsługi Oświaty - wyjaśnia, ze Komisja stypendialna zebrała się 29 lipca, przeanalizowała wszystkie wnioski, które były złożone. Złożonych było 74 wnioski. P. Burmistrz decyduje o ilości przyznanych wniosków. 2 wnioski zostały odrzucone, bo nie spełniają założeń regulaminu. Dwoje dzieci ma odpowiednią średnią, ale nie mieszkają na terenie naszej gminy i dlatego te dwa wnioski musieliśmy odrzucić. 72 wnioski zostały rozpatrzone. Proponujemy dla dzieci z podstawówki stypendia za średnią nauczania po 200 zł, a dla dzieci z gimnazjum po 300 zł., ale to p. Burmistrz ostatecznie decyduje.

- p. Przew. Komisji – zapytuje czy po zakończeniu prac komisji stypendialnej będzie sporządzony protokół i czy będzie on przedstawiony Komisji Oświaty.

- p. A. Kacperczyk - odp., że tak. Chcemy to przedstawić p. Burmistrzowi, bo my jako komisja stypendialna proponujemy to co wypracowaliśmy, ale to p. Burmistrz decyduje.

- p. Przew. Komisji – zapytuje o informację, zarządzenie p. Burmistrza , która pojawiła się na BIP-ie o ponownym ustaleniu oceny pracy dyrektora szkoły. Podkreśla, że ponowne ustalenie oceny pracy dyrektora szkoły wiąże się z tym, że dyrektor otrzymał pierwszą ocenę negatywną, albo nie wyraził zgody na ocenę.

- p. A. Kacperczyk – wyjaśnia, że dyrektor szkoły wystąpił o ocenę pracy i ocena została dokonana zgodnie z procedurą. Oceny cząstkowej dokonało Kuratorium i oceny cząstkowej dokonał organ prowadzący. Oceny były różne. Kuratorium wystawiło ocenę dobrą, a organ prowadzący ocenę wyróżniającą się.

- p. Przew. Komisji - stwierdza, zatem dlaczego Organ prowadzący szkołę wystawił ocenę wyróżniającą skoro na stronie Kuratorium jest protokół z kontroli i wynika z niego, że popełnione są podstawowe błędy. Takich błędów nie popełnia Dyrektor z tak długoletnim stażem. Pomyłki były np. w złym poprawianiu w dokumentacji niezgodnym z Rozporządzeniem, z brakiem aktualizacji Statutu szkoły itp.

- p. A. Kacperczyk - wyjaśnia, żeby wystawić ocenę wspólną to jest spotkanie Kuratorium i Organu prowadzącego i ocena wspólna jest dobra. P. Dyrektor dostał ocenę pracy dobrą wystawioną przez organ prowadzący w porozumieniu z organem nadzoru i odwołał się od tej oceny. Po odwołaniu też jest ocena dobra.

- p. Przew. Komisji – zapytuje o rozstrzygnięcia konkursów na dyrektorów szkół w Sołtykowie i Modrzejowicach.

- p. A. Kacperczyk – odp., że na stanowisko dyrektora szkoły w Modrzejowicach była złożona jedna oferta p. Dyrektora A. Janiaka. Konkurs został rozstrzygnięty, został wybrany p. A. Janiak, w tej chwili czeka na powierzenie stanowiska na okres 5 lat. Z konkursu powierzenie stanowiska daje się na 5 lat, chyba, że są umotywowane przesłanki do tego, żeby dać na krócej i wtedy na 3 lata. Natomiast do konkursu na stanowisko dyrektora szkoły w Sołtykowie była też tylko jedna oferta. Dyrektorem została osoba z grona pedagogicznego p. D. Goryczko, również czeka na powierzenie stanowiska.

- p. Przew. Komisji – zapytuje, czy są jakieś ruchy odnośnie ilości dzieci w oddziałach, czy będą aneksowane arkusze organizacyjne szkół.

- p. A. Kacperczyk – odp., że będą aneksowane arkusze ze względu na uchyloną uchwałę. Do tej pory w oddziałach przedszkolnych było po 25 godzin, natomiast ze względu na odrzuconą uchwałę w oddziałach przedszkolnych będą po 22 godziny, czyli każdy z pracujących tam nauczycieli będzie miał 3 godziny nadliczbowe, co generuje koszty. 3 godziny nadliczbowe w jednym tygodniu, to jest 12 godzin w miesiącu, a jak są nauczyciele dyplomowani tj. ok. 600 zł na miesiąc.

- p. Przew. Komisji Oświaty - stwierdza, że jest to celowe działanie. Stwierdza, że w ten sposób organ prowadzący szkołę chce pokazać, że dzięki osobie skarżącej uchwałę Urząd poniesie dodatkowe koszty związane z wynagradzaniem pracowników. A zdaniem Przew. Komisji tak nie jest. Zatem zdaniem Przew. to organ prowadzący szkołę, czyli Pan Burmistrz szuka oszczędności na oświacie a powinien poszukać w innych paragrafach.

- p. D. Rogala – zapytuje czy to nie było ujęte w budżecie wcześniej.

- p. A. Kacperczyk - odp., że nie było tego.

- p. A. Kacperczyk – do tej pory były 5 latki. Na rok szkolny 2016 budżet był ustalany i w miesiącu od stycznia do września nowego roku szkolnego było po 25 godzin, więc to idzie starym budżetem. Zmienia się to, że te 3 godziny nadliczbowe nie będą wchodziły w etat. Nauczyciel, który miał 25 godzin, miał 25 godzin etatu i pracował za zasadniczą pensje 3109 zł, jeśli był dyplomowany, a teraz będzie miał 25 godzin, ale 22 godziny będzie za tą zasadniczą 3109 zł i w tym będą 3 godziny nadliczbowe.

- p. Przew. Komisji – zapytuje jakie są oddziały.

- p. A. Kacperczyk – odp., że przy szkołach mamy oddziały przedszkolne, w których robimy nabór dzieci 6-letnich. Oddział 6-letni ma pensum 22 godziny, 5,4,3–latki mają pensum 25 godzin. Oddział samych 6-latków jest tylko przy PSP w Skaryszewie i tam jest pensum 22 godziny. We wszystkich oddziałach przy szkołach robimy nabór dzieci 6- letnich i bez względu na to ile dołożymy tu 5- latków ma być pensum 22 godziny.

- p. Przew. Komisji - chciała p. Dyrektor mieć zwyżkę w godzinach nadliczbowych i Pani ją ma. Jeśli w grupie jest większość jakiś dzieci to takie jest pensum i nie potrzeba do tego uchwały.

- p. D. Rogala – zapytuje, czy jeśli nauczyciel dostaje godziny nadliczbowe, to w wyrównaniu płacimy mu mniej to w końcowym bilansie nie ma problemu.

- p. A. Kacperczyk – odp., że tak jeśli nie przekroczymy tego,

- p. D. Rogala - takie były wyjaśnienia p. Burmistrza, że robimy wszystko, aby wyrównania na koniec były płacone jak najmniejsze.

- p. A. Kacperczyk – jeśli chodzi o zmniejszenie wyrównań to były już działania podjęte w związku z Regulaminem. Był zmieniony i nauczyciele mieli już dodatek motywacyjny większy w wysokości tego 4%, wydano na to 140 tys. zł i ta kwota powinna już jakoś zafunkcjonować w stosunku do tych wyrównań, będziemy to liczyć. Natomiast odnośnie godzin nadliczbowych, których można było nie dać, a dać te 3 godziny na zajęcia wyrównawcze, korekcyjno-kompensacyjne, SKS-y, a tutaj zmieścić w pensum, to uchwała pozwalająca na to została uchylona.

- p. D. Rogala – tamta uchwała niczego nie reguluje. To, że została uchylona, powoduje, że działa stary system, coś co powinno już działać od jakiegoś czasu.

- p. Przew. Komisji – na jednej z Komisji padł formalny wniosek o opracowanie Strategii rozwoju oświaty na terenie miasta i Gminy Skaryszew i p. Dyrektor ZOO ustosunkowała się do tego pozytywnie, że to uczyni i zrobi.

- p. A. Kacperczyk – zastanówmy się wszyscy, widzimy w jakim kierunku idzie oświata, dokąd ona zmierza, jakie klasy będą, jeżeli będzie to już jasno i klarownie ustalone to możemy to opracowywać strategię.

- p. D. Rogala – składa zapytanie do p. Burmistrza odnośnie zapytania ofertowego na wykonanie 4 operatów szacunkowych w tym min. na nieruchomości gruntowe ze złożami kopalin w Sołtykowie, czego to dotyczy, z czym to się wiąże, skąd ta chęć sprzedaży tych gruntów, z czego ona wynika.

- p. L. Skórnicki – jest to kontynuacja tematu budowy szkoły, na częściowe sfinansowanie budowy szkoły.

- p. D. Rogala – ja bardzo chciałbym się dowiedzieć w kontekście tego, że zmieni nam się system szkolnictwa, wiemy o tym już i teraz inwestowanie dalej w szkołę w tym formacie, w którym został przygotowany projekt i koncepcja trochę jest nie bardzo, więc skąd się wzięła ta sprzedaż tych gruntów. Chciałbym powiedzieć, że nikt nas, a przynajmniej mnie o tym nie informował, a przystępuje do sprzedaży tych gruntów. Wyrażałem już wcześniej swoją opinię, że nie ma czegoś takiego jak celowe w kierunku szkoły sprzedawanie gruntów, bo to nie działa w taki sposób. Koszt budowy szkoły, zakładając 5 mln zł, poniesie cała Gmina, a nie Sołtyków.

- p. L. Skórnicki – czy jak było budowane Gimnazjum w Skaryszewie to nie cała Gmina ponosiła koszty?

- p. D. Rogala – jak najbardziej, nie można robić czegoś takiego jak kierunkowanie środków, bo ich nie będzie, nie można tak zrobić, fizycznie nie można napisać, że sprzedajemy grunty pod budowę szkoły.

- p. L. Skórnicki – ale czy to jest przetarg na sprzedaż czy operat na wycenę.

- p. D. Rogala – ale ja się pytam po co to jest robione.

- p. Przew. Komisji - składa zapytanie do p. Burmistrza – dlaczego p. Burmistrz dokonał kolejnych przesunięć w budżecie na oświetlenie, dokonując dodatkowych montaży oświetlenia np. w Sołtykowie, z czego to wynika i na podstawie czego tak wnioskuje.

- p. L. Skórnicki – jeśli chodzi o projekt to było to z funduszu sołeckiego.

Na tym zakończono 25 posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu oraz Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego.

Protokołowała Przewodniczący Komisji
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