

Uchwała Nr XXIII/174/2016
Rady Gminy Purda
z dnia 29 grudnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Purda

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) uchwała się, co następuje:

§1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Purda, złożonej przez Radcę Prawnego Cezarego Rogowskiego reprezentującego R.B i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Purda w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Purda uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Purda do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Dnia 1 grudnia 2016 r. Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie przekazał do Rady Gminy Purda według właściwości skargę wniesioną przez pełnomocnika Pani R.B dotyczącą bezprawnego postawienia na drodze gminnej w Ostrzeszewie znaku B-18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 3,5t”

Przewodnicząca Rady przekazała skargę Komisji Rewizyjnej, celem jej rozpatrzenia.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu 12 grudnia 2016 r. wysłuchiwała wyjaśnień Kierownika Referatu GKI Urzędu Gminy Tomasza Baranowskiego z których wynika, że znak ograniczający masę całkowitą pojazdów do 3,5 t (z wyłączeniem maszyn rolniczych) ustawiony został na drodze w Ostrzeszewie na wniosek mieszkańców Ostrzeszewa ze względu na uciążliwość ruchu pojazdów ciężarowych poruszających się po drodze, która przebiega w bezpośredniej bliskości budynków mieszkalnych oraz ogrodzeń posesji. Droga gminna, której dotyczy znak B-18 posiada status drogi wewnętrznej, nie znajduje się ona również w strefie ruchu i w wyznaczonej strefie zamieszkania. Z uwagi na to, że droga gminna nie jest drogą publiczną nie zachodziła konieczność sporządzenia projektu organizacji ruchu. Nieruchomość skarżącej, która zamieszkuje w Olsztynie znajdują się na terenie miasta i ma charakter rolny.

Z informacji zawartych w skardze m.in. wynika, że skarżąca jest właścicielem działek położonych na terenie Olsztyna. Jedyną drogą dojazdową do nieruchomości stanowi droga gminna położona w Ostrzeszewie, stanowiąca działkę nr 13, prowadząca od ul. Piłsudskiego (droga powiatowa nr 1464N). Wprowadzenie organizacji ruchu poprzez postawienie przez Wójta znaku B-18 w znaczny sposób ogranicza skarżącej dojazd do działek i nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Komisja stwierdziła, że na podstawie art. 7 ustawy o samorządzie gminnym, do zadań własnych gminy należy zaspakajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców. Wójt zobowiązany jest zatem do podejmowania działań zgodnych z ich wolą, o ile przepis prawa nie stoi temu na przeszkodzie. Mieszkańcy Ostrzeszewa ze względu na uciążliwość ruchu pojazdów ciężarowych, zwrócili się do Wójta z prośbą o postawienie na drodze gminnej w Ostrzeszewie znaku B-18, na co Wójt wyraził zgodę. Według oceny komisji działanie to, było zgodne z przepisami prawa. Nieruchomości skarżącej, znajdują się na terenie miasta Olsztyna i mają charakter rolny. Na drodze w Ostrzeszewie, oprócz znaku B-18 znajdują się znak B-1, który umożliwia skarżącej dojazd do działek sprzętem rolniczym.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że zarzut stawiany przez pełnomocnika skarżącej w zakresie bezprawnego postawienia znaku B-18 na drodze gminnej w Ostrzeszewie, uznać należy za bezzasadny.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Rada Gminy Purda uznaje skargę na bezczynność Wójta Gminy Purda za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.