

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Budowa sieci wodociągowej oraz sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Nowa Kaletka, gmina Purda: Część II – Od ośrodka Almaturo do miejscowości Nowa Kaletka.

Do upływu terminu składania ofert złożono dziesięć ofert:

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), Wójt Gminy Purda informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę:

Nr oferty	Nazwa (firma)/Imię i nazwisko i adres siedziby/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów		
		W kryterium: Cena	W kryterium: Termin obowiązywania gwarancji	Łącznie
1	E.B.I. GreenSky Sp. z o.o. ul. 1 Maja 63, 87-200 Wąbrzeźno	Oferta nieoceny – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		
2	Ławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o.o. ul. Usługowa 8, 14-200 Ława	49,68	40,00	89,68
3	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „Wodrol-Olsztyn” w Dywitach Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity	Oferta nieoceny – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		
4	WIB-BUR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Piłsudskiego 76/228, 10-450 Olsztyn	Oferta nieoceny – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		
5	Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Stanisław Majka ul. Ks. Jana Hanowskiego 38, 11-042 Jonkowo	Oferta nieoceny – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp		

6	<u>ELABUD Usługi Budowlane Ryszard Witkiewicz</u> <u>Spręcowo 6, 11-001 Dywity</u>	<u>60,00</u>	<u>40,00</u>	<u>100,00</u>
7	Przedsiębiorstwo Usługowe „JANBAR” S.C. Baran Waldemar, Jankowski Mirosław ul. Olsztyńska 10, 11-100 Lidzbark Warmiński	Oferta nieoceny – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		
8	MM Instal S.C. ul. Gębika 55/24, 10-691 Olsztyn	Oferta nieoceny – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp		
9	Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o. ul. Lubelska 37, 10-408 Olsztyn	Oferta nieoceny – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp		
10	BASTEM Marcin Bastek Nasiadki 22c, 07-402 Lelis	41,64	40,00	81,64

Uzasadnienie wyboru:

Za najkorzystniejszą uznano i wybrano Ofertę nr 6 złożoną przez ELABUD Usługi Budowlane Ryszard Witkiewicz, Spręcowo 6, 11-001 Dywity. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Stanisław Majka, ul. Ks. Jana Hanowskiego 38, 11-042 Jonkowo oraz ofertę nr 8 złożoną przez MM Instal S.C., ul. Gębika 55/24, 10-691 Olsztyn. Oferty zostały złożone w innej formie niż wynika to z ustawy w związku z tym oferty są nieważne z mocy prawa.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzonym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp, ofertę i oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym to jest zaawansowanym podpisem elektronicznym lub kwalifikowalnym podpisem elektronicznym. W związku z powyższym to na Zamawiającym spoczywa obowiązek weryfikacji czy podpisy złożone przez Wykonawcę są prawidłowe.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 8 stycznia 2019 r. (syg. Akt JIO 2639/18) cyt.: „kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożenia określonego dokumentu”. W innym wyroku KIO (KIO 1029/19) określa, że cyt.: „brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp jako niezgodnej z ustawą”. Przytoczone wyroki zostały wydane na gruncie starej ustawy Pzp, gdzie obowiązkowa elektronizacja dotyczyła postępowań powyżej progów

unijnych, ale pozostają one aktualne na gruncie nowej Pzp i znajdują zastosowanie w procedurach poniżej progów unijnych oraz zamówień których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez E.B.I. GreenSky Sp. z o.o., ul. 1 Maja 63, 87-200 Wąbrzeźno, ofertę nr 3 złożoną przez Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „Wodrol-Olsztyn” w Dywitach Sp. z o.o., ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity, ofertę nr 4 złożoną przez WIB-BUR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Al. Piłsudskiego 76/228, 10-450 Olsztyn, ofertę nr 7 złożoną przez Przedsiębiorstwo Usługowe „JANBAR” S.C. Baran Waldemar, Jankowski Mirosław, ul. Olsztyńska 10, 11-100 Lidzbark Warmiński oraz ofertę nr 9 złożoną przez Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych PEKUM Sp. z o.o., ul. Lubelska 37, 10-408 Olsztyn. Zamawiający dnia 8 października 2021 r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do w/w Wykonawców o wydłużenie terminu związania ofertą. Wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w związku z powyższym ich oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

ZASTĘPCA WÓJTA GMINY PURDA

IRENA DERDOŃ