

Poznań, 29 MAJ 2018

WOO-II.4233.2.2015.WM.47

Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, w świetle art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017, poz. 935), dalej *zmiana k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm), dalej *ustawy o oś*, zawiadamiam strony postępowania o wydaniu w dniu 28.05.2018 r. postanowienia, którego treść podaję niżej.

Doręczenie ww. postanowienia stronom uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu

Zbigniew Golebiewski
Kierownik Oddziału

Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach
i Przedsięwzięć Linowych

Art. 49 k.p.a. Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art. 74 ust. 3 ustawy o oś Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

WOO-II.4233.2.2015.WM.46

Poznań, 28.05.2018 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 97 § 1 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.)

postanawiam

z urzędu zawiesić postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Poprawa Bezpieczeństwa Przeciwpowodziowego w Dolinie Rzeki Warty – Budowa Polderu Golina w Powiecie Konińskim” do czasu zajęcia przez Naczelny Sąd Administracyjny stanowiska w sprawie skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11.05.2016 r. wydanego w sprawie IV SA/Wa/ 3734/15.

UZASADNIENIE

Stosownie do art. 97 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, organ administracji publicznej ma obowiązek zawiesić prowadzone postępowanie, jeżeli rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

W prowadzonej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu sprawie, przed Naczelnym Sądem Administracyjnym toczy się postępowanie sądowoadministracyjne w przedmiocie skargi kasacyjnej od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11.05.2016 r. wydanego w sprawie IV SA/Wa/ 3734/15. W wyroku tym WSA w Warszawie podtrzymał postanowienie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 27.10.2016 r. znak: DOOS-oal.4233.45.2015.mc.2, którym ten uchylił w całości postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 10.07.2015 r. znak: WOO-II.4233.2.2015.WM.6 stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określające zakres raportu dla przedsięwzięcia oraz umorzył postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie. Uzasadnieniem dla takiego rozstrzygnięcia było stanowisko, że planowane zamierzenie kwalifikuje się do § 2 ust. 1 pkt 35 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) – zapory lub inne urządzenia przeznaczone do zatrzymywania i stałego retencjonowania (gromadzenia) nie mniej niż 10 mln m³ nowej lub dodatkowej masy wody – stanowi zatem przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania i sporządzenia raportu jest obligatoryjne. Uchylił tym samym postanowienie i umorzył w tym zakresie postępowanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, w którym, zgodnie z wnioskiem inwestora, przedsięwzięcie zakwalifikowano do § 3 ust. 1 pkt 65 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – budowie przeciwpowodziowej – jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu może być stwierdzone w drodze postanowienia w oparciu o analizę kryteriów o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 1405 z późn. zm.), dalej *ustawy o oś*.

Z treści wyroku WSA w Warszawie, od którego wnioskodawca wniósł skargę kasacyjną wynika, że przedmiotem sporu jest właśnie kwalifikacja planowanego przedsięwzięcia. Pod pojęciem zagadnienia wstępnego w tym przypadku należy rozumieć ustalenie normy materialnoprawnej, która dotyczyć będzie kwalifikacji tego rodzaju przedsięwzięć. Natomiast z punktu widzenia procedury administracyjnej rozstrzygnięcie przez sąd tego zagadnienia nie ma znaczenia, bowiem i tak organowi przedłożony został raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i tym samym procedura wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Zagadnienie wstępne ma zatem charakter kwestii warunkującej określenie przedmiotu postępowania i wyznaczy w konsekwencji normę prawną dla indywidualnej sytuacji i treść merytorycznego rozstrzygnięcia. Przede wszystkim dlatego, że przedmiot analizy sądu jest kluczowy dla postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się dla planowanych przedsięwzięć określonych wprost w katalogu ww. rozporządzenia. Od rozstrzygnięcia NSA zależeć będzie zatem dla jakiego przedmiotu wniosku, tj. dla jakiego przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyda decyzję. Zgodnie bowiem z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1368 z późn. zm.) ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie.

Ma to również istotne znaczenie w ujęciu procesowym, gdyż zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy o oś, w związku z art. 61 § 1 k.p.a., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ administracji prowadzi na wniosek strony. Oznacza to, że wnioskodawca planując podjęcie realizacji przedsięwzięcia pozostaje wyłącznym dysponentem swojego wniosku i w tym kontekście, rozporządza zakresem planowanego przedsięwzięcia. W niniejszej sprawie wnioskodawca wykorzystuje wszelkie formy prawne dowiedzenia słuszności swojej kwalifikacji przedsięwzięcia co oznacza, że ma to dla niego istotne znaczenie. Stanowisko co do kwalifikacji przedsięwzięcia niezgodnej z jego żądaniem może skłonić go np. do zaniechania realizacji planowanego przedsięwzięcia. W tym kontekście, zdaniem organu, brak ostatecznego rozstrzygnięcia w tej kwestii stanowi również materialnoprawną przeszkodę, bowiem od rozstrzygnięcia tego zagadnienia wstępnego zależy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji.

Od wyjaśnienia zagadnienia wstępnego zależy zatem zarówno treść przyszłego rozstrzygnięcia administracyjnego, jak i w ogóle kontynuowanie postępowania. Zagadnienie wstępne ma zatem bezpośredni wpływ na sprawę administracyjną, ponieważ między uprzednim rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji istnieje silna zależność. Zdaniem organu bez związku pozostaje fakt, że przedmiot tego zagadnienia wstępnego jest jednocześnie przedmiotem skargi kasacyjnej w tej właśnie sprawie.

Organ nie znalazł podstaw, aby w oparciu o art. 100 k.p.a. wystąpić do właściwego organu lub sądu o rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego albo wezwać stronę do wystąpienia o to w oznaczonym terminie. Bowiem zagadnienie to jest już przedmiotem analizy i strona nie musi wykazywać, że zwróciła się w tej sprawie do właściwego organu lub sądu.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 101 § 3 k.p.a. na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

p.o. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu

Miłosława Olejnik

Otrzymują:

1. Pan Jarosław Rosa – Pełnomocnik inwestora; Biuro Projektów Wodnych Melioracji i Inżynierii Środowiska „BIPROWODMEL” Sp. z o.o.; ul. Dąbrowskiego 138, 60-577 Poznań
2. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. aa

Sposób obwieszczenia lub publicznego ogłoszenia:

*Tabele ogłoszeń Urzędu Gminy
Biuletyn Informacji Publicznej*

Data obwieszczenia lub publicznego ogłoszenia: od 05.06.18 do 19.06.18 włącznie

URZĄD GMINY RZGÓW

Pieczęć urzędu 62-586 Rzgów, ul. Kamińska 3

tel. (0-63) 2419018, fax 2419790

Podpis i pieczęć osoby potwierdzającej

*Sasha Heymerle
podinspektor ośs Ochrony Środowiska*