

Uchwała Nr SO-0952/II/17/6/Ko/2010

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 13 grudnia 2010 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rzgów.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Józef Goździkiewicz

Członkowie: Zofia Ligocka

Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Rzgów projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 - 2014

opinię pozytywną z zastrzeżeniami

Uzasadnienie

I.

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Rzgów został przedłożony tutejszej Izbie w dniu 15 listopada 2010 roku.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: : uchwałą budżetową na 2010 r., projektem uchwały budżetowej na 2011 r., uchwałami ośrodbudżetowymi mającymi wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg stanu na dzień 31.12.2009 r. i 30.09.2010 r.

II.

1. Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera dane wymagane przepisami art. 226 ustawy o finansach publicznych. Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawdopodobniają realizm prognozy.

Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.

2. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, co następuje:

- w latach 2011 – 2013 nie zostanie przekroczony wskaźnik spłaty zobowiązań (15 % dochodów) oraz wskaźnika zadłużenia jednostki (60 % dochodów), o których mowa odpowiednio w art. 169 ust. 1 i ust. 3 i art.170 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (które to przepisy mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych),
- w roku 2014 i nie zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art.243 ufp wynosi – 0,07, a wynikający z WPF – 0,09.

3. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych w zakresie danych dotyczących roku 2011.

III.

Skład Orzekający formułuje następujące zastrzeżenia odnośnie przedłożonego projektu:

1. W załączniku nr 1 do projektu uchwały w sprawie WPF, określającym prognozowane dochody i wydatki bieżące, dochody i wydatki majątkowe, wynik budżetu, przeznaczenie nadwyżki lub sposób finansowania deficytu, przychody i rozchody budżetu, kwotę długu oraz sfinansowanie spłaty długu wykazano dane historyczne z lat 2008-2010, podczas gdy w załączniku tym winny zostać ujęte wyłącznie dane planowane na okres objęty WPF tj. lata 2011-2014 i lata następne.
2. Z załącznika Nr 1 do projektu uchwały wynika, iż w roku 2013 i 2014 planuje się nadwyżkę dochodów nad wydatkami, dla której określono przeznaczenie tylko w części, a mianowicie z nadwyżki zaplanowanej w 2013 r. w wysokości 615.200 zł nie określono przeznaczenia dla kwoty 1.700 zł, a z nadwyżki zaplanowanej w 2014 r. w wysokości 490.000 nie określono przeznaczenia kwoty 9.200 zł, co narusza przepis art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie bowiem z tym przepisem wieloletnia prognoza finansowa powinna określać dla każdego roku objętego prognozą przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu.

3. W załączniku nr 1 –wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem JST w roku 2011 wykazano w kwocie 1.663.700 zł, a z projektu budżetu wynika kwota 1.657.400 zł różnica wynosi 6.300 zł (dotyczy paragrafu 6630).
4. Prognoza kwoty długu zawiera błąd w ustaleniu długu na koniec 2014 roku który wykazano w wysokości 2.630.490 zł, a z wyliczenia wynika kwota 3.120.000 zł (różnica 489.510 zł).Prognoza nie przewiduje spłaty zobowiązań, które pozostały z tytułu zaciągniętych kredytów na dzień 31.12.2014 r w kwocie 3.120.000 zł . Brak sporządzenia na lata następne prognozy długu uwzględniającej spłatę kredytu narusza przepisy art. 227 ust.2 ustawy o finansach publicznych.
5. W zał. Nr 3 do projektu uchwały w sprawie WPF zawierającym przedsięwzięcia zaplanowano dwa zadania – „Budowa boiska wielofunkcyjnego – etap II –zapewnienie możliwości uprawiania sportu” i zadanie „Internet zmieni twój los – zapobieganie wykluczeniu cyfrowemu” dla których przewidziano wydatki na 2012 rok a nie wykazano limitu zobowiązań, a z objaśnień nie wynika, iż zostały zawarte umowy z wykonawcami związane z realizacją tych przedsięwzięć.
6. W zał. Nr 3 do projektu uchwały w sprawie WPF zawierającym przedsięwzięcia nie zostały ujęte wydatki na sfinansowanie zobowiązania wynikającego z uchwały podjętej przez Radę Gminy na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit e ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), a mianowicie z uchwały Nr 161/09 z dnia 26 listopada 2009 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację inwestycji pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gmin członkowskich Związku Międzygminnego Wodociągów i Kanalizacji w subregionie konińskim”. W załączniku nr 10 do uchwały budżetowej na 2010 rok „Limit wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne na lata 2010-2013”, po zmianach dokonanych uchwałą Rady Gminy Nr 216/10 z dnia 28 września 2010 roku zaplanowano wydatki na realizację zadania pn. „Budowa oczyszczalni i kanalizacji sanitarnej w Sławsku” przewidzianego do realizacji w latach 2009-2013, a nie ujęto tego zadania w załączniku nr 3 i z objaśnień do WPF wynika, że zadanie miało być realizowane przez Jednostkę Realizującą Projekt Związku Międzygminnego Wodociągów i Kanalizacji w Koninie przy znacznym udziale środków europejskich w wysokości 62%, a na czas obecny nie ma jeszcze podpisanej żadnej umowy na współfinansowanie środkami unijnymi, dodatkowo proces ten opóźnia się i dlatego nie wykazano tego przedsięwzięcia w WPF.
7. W zał. Nr 2 Informacja o relacji , o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w latach 2011 – 2013 wykazano:

w kolumnie „2010” spłatę rat kapitałowych w wysokości – 1.390.680 zł oraz zadłużenie w wysokości 4.226.000 zł, a według sprawozdania Rb-NDS i sprawozdania Rb-Z za III kwartał 2010 roku, winny to być odpowiednio kwoty 1.458.680 zł i 3.522.670 zł,

- w roku 2014 nie zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, maksymalny dopuszczalny wskaźnik spłaty z art.243 ufp wynosi – 0,07, a wynikający z WPF – 0,09. Ponieważ prognoza nie obejmuje spłaty zadłużenia po roku 2014, którego planowana kwota wyniesie 3.120.000 zł brak jest zatem danych o zachowaniu relacji wynikających z przepisu art. 243 ustawy o finansach publicznych w latach następnych.

- W kolumnie „2013” wydatki bieżące wykazano w kwocie 15.786.500 zł, natomiast w załączniku nr 1 wykazano w roku 2013 – 15.784.800 zł,

- informacja w załączniku nr 2 sporządzona do roku 2013, a w załączniku nr 1 do roku 2014.

Skład Orzekający wskazuje, iż w projekcie uchwały zbędnie dokonano zapisów w § 3 dotyczących upoważnień dla Wójta ponieważ jednostką realizującą przedsięwzięcia jest Urząd Gminy. Ponadto Skład Orzekający wyjaśnia, że kwoty wykazane jako limit zobowiązań określają granice kwotowe, do których można zawrzeć umowę na realizację danego przedsięwzięcia. W przypadku zawarcia umowy np. w roku 2010 na realizację całego przedsięwzięcia nie należy wykazywać limitu zobowiązań, bądź należy umniejszyć jego kwotę o kwoty wynikające z zawartych umów. Limit zobowiązań może być także niższy niż łączne nakłady, jeśli JST planuje, iż część prac w ramach przedsięwzięcia zrealizowana zostanie przez własną jednostkę organizacyjną. Wówczas JST dokonuje wydatków budżetowych, ale nie zawiera umów generujących zobowiązanie. W limicie zobowiązań podaje się kwotę stanowiącą równowartość planowanych do zawarcia umów, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Józef Goździkiewicz

Pouczenie: Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.