

GO.6220.1.2024.1.2025

DECYZJA nr 1/2025
w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1, art. 80, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.), art. 104, art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku HORSE LAND Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Cieśle 1G, 56-400 Oleśnica, złożonego za pośrednictwem pełnomocnika - Pana Marcina Nowakowskiego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej PV Wojcieszów o mocy wytwórczej do 120MW realizowanej na działkach w obrębie Wojcieszów (woj. dolnośląskie, pow. złotoryjski, gm. Wojcieszów) wraz z magazynami energii i niezbędną infrastrukturą techniczną” oraz po przeprowadzeniu w ramach przedmiotowego postępowania oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko,

orzekam:

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej PV Wojcieszów o mocy wytwórczej do 120MW realizowanej na działkach w obrębie Wojcieszów (woj. dolnośląskie, pow. złotoryjski, gm. Wojcieszów) wraz z magazynami energii i niezbędną infrastrukturą techniczną”.

UZASADNIENIE

W dniu 6 grudnia 2024 r., Wnioskodawca – HORSE LAND Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Cieśle 1G, 56-400 Oleśnica, złożonego za pośrednictwem pełnomocnika - Pana Marcina Nowakowskiego, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy fotowoltaicznej PV Wojcieszów o mocy wytwórczej do 120MW realizowanej na działkach w obrębie Wojcieszów (woj. dolnośląskie, pow. złotoryjski, gm. Wojcieszów) wraz z magazynami energii i niezbędną infrastrukturą techniczną”.

Przedmiotowa inwestycja, polegająca na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy instalowanej do 120 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ew.: 388, 389, 392, 396, 398, 401, 403 – obręb 2 Wojcieszów, dz.: 95, 108, 111 – obręb 3 Wojcieszów, dz.: 345, 348, 350, 354, 369, 370, 401, 409/2, 413, 509, 510, 513 – obręb 4 Wojcieszów, zgodnie z §3 ust. 1 pkt 54a lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (*zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż: a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy*).

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), zwanej dalej ustawą ooś, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, do wydania której organem właściwym, w myśl art. 75 ust.1 pkt 4 cytowanej powyżej ustawy, jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta – w przedmiotowej sprawie Burmistrz Miasta Wojcieszów.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdza się po zasięgnięciu opinii właściwych organów tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotoryi oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej Dyrektora Zarządu Zlewni w Legnicy Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Burmistrz Miasta Wojcieszów pismami z dnia 20 grudnia 2024 r. zwrócił się do ww. organów z wnioskiem o wydanie opinii, co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z określeniem jego zakresu.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Legnicy postanowieniem z dnia 16.01.2025 r., znak: VL.ZZŚ.4901.3.2025.JS (data wpływu: 21.01.2025 r.), stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wskazał zakres raportu oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazał na konieczność uzasadnienia, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie prowadzić do zmian stosunków wodnych i znacząco oddziaływać na istniejące walory krajobrazowe obszaru Natura 2000 Specjalne Obszary Ochrony Góry i Pogórze Kaczawskie i rezerwatu przyrody Góra Miłek.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotoryi postanowieniem nr 9/25 z dnia 23.01.2025 r., znak: ZNS.9022.1.1.2025.AS (data wpływu 24.01.2025 r.) także stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił pełny zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodny z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 31.01.2025 r., znak: WOOS.4220.662.2024.TP.2 (data wpływu: 31.01.2025 r.), wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, oraz ustalił pełny zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodny z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W toku prowadzonego postępowania, po przeanalizowaniu załączonych do wniosku dokumentów i zasięgnięciu opinii ww. organów, w dniu 4 lutego 2025 r. Burmistrz Miasta Wojcieszów wydał postanowienie znak: GO.6220.1.2024.1.2025, stwierdzające potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Dnia 7 lutego 2025 r. Wnioskodawca przedłożył w tut. Urzędzie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pn. „Budowie farmy fotowoltaicznej PV Wojcieszów o mocy wytwórczej do 120MW realizowanej na działkach w obrębie Wojcieszów (woj. dolnośląskie, pow. złotoryjski, gm. Wojcieszów) wraz z magazynami energii i niezbędną infrastrukturą techniczną”, sporządzony przez zespół autorów pod kierownictwem Pana Pawła Kręciprocha.

Po przedłożeniu przez Inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko Burmistrz Miasta Wojcieszów, pismem z dnia 27 lutego 2025 r., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Dyrektora Zarządu Zlewni w Legnicy oraz Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Złotoryi, zgodnie z art. 77 ustawy ooś, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej PV Wojcieszów o mocy wytwórczej do 120MW realizowanej na działkach w obrębie Wojcieszów (woj. dolnośląskie, pow. złotoryjski, gm. Wojcieszów) wraz z magazynami energii i niezbędną infrastrukturą techniczną”, opracowany w lutym 2025 r. przez zespół pod kierownictwem Pana Pawła Kręciprocha, zwanym dalej raport ooś.

Teren inwestycji, w znacznej części, nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W granicach obowiązującego mpzp znajduje się niewielka powierzchniowo część działek o nr ew.: 345 obręb 4 Wojcieszów, 409/2 obręb 4 Wojcieszów oraz 413 obręb 4 Wojcieszów, podlegające zapisom mpzp, tj. *Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jednostki strukturalnej Wojcieszów – Południe w Wojcieszowie* ustanowionego na mocy uchwały nr XXXVII/159/02 Rady Miejskiej w Wojcieszowie z dnia 21 marca 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Dolno. Nr 70, poz. 1359), zmieniony uchwałą nr V.16.2015 Rady Miasta Wojcieszów z dnia 28 stycznia 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Dolnośl. poz. 1838). Działki te oznaczone są symbolem kolejno: dz. 345 jako obszar R – tereny rolne,

działka 409/2 jako obszar 7R – tereny rolne, natomiast działka 413 jako obszar 7R. – tereny rolne. Dla obszaru oznaczonego symbolem R przeznaczeniem dopuszczalnym i uzupełniającym są: zabudowa zagrodowa i agroturystyczna, obiekty i urządzenia służące rekreacji w zakresie dopuszczonym przez przepisy szczególne, dla terenów 7R – ustaleniem adresowym jest: w pasie terenu szerokości 30 m od granicy rezerwatu przyrody Miłek wymaga się odstąpienia od stosowania nawozów sztucznych i chemicznych środków ochrony roślin. Zgodnie z zapisami w *Raporcie* panele fotowoltaiczne zlokalizowane będą na częściach działek dla których nie obowiązują zapisy mpzp, natomiast części działek objęte zapisami ww. mpzp zostaną zachowane jako obszary łąkowe, do wykorzystania przez owady – łąki kwietne.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Legnicy postanowieniem nr VL.ZZŚ.4900.4.2025.JS z dnia 19 marca 2025 r. uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, określając przy tym warunki:

1. Zabrania się niszczenia bądź uszkodzania urządzeń wodnych (w tym urządzeń melioracji wodnych m.in. rowy) oraz wykonywania w pobliżu urządzeń wodnych (w tym urządzeń melioracji wodnych) robót oraz czynności, które mogą powodować zmniejszenie stateczności lub wytrzymałości urządzeń wodnych albo ich przydatności gospodarczej;
2. Zaplecze budowy i plac budowy wyposażać w sorbenty do neutralizacji substancji szkodliwych, w tym ropopochodnych (paliw, smarów) i syntetycznych (np. olejów). Miejsca postoju maszyn i urządzeń budowlanych zlokalizować na terenie uszczelnionym i utwardzonym z dala od cieków wodnych i miejsc podmokłych – min. 100 m.
3. Przedsięwzięcie nie może naruszyć stosunków wodnych na terenie istniejących form ochrony przyrody.
4. Należy stosować sprzęt w dobrym stanie technicznym posiadający dopuszczenie do ruchu i stosowne atesty.
5. na każdym etapie inwestycji odpady gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych do tego miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione firmy.
6. Nie należy stosować nawozów sztucznych, chemicznych środków ochrony roślin oraz środków chemicznych mogących zawierać substancje powierzchniowo czynne.
7. W przypadku zastosowania transformatora olejowego należy stację transformatorową wyposażać w szczelną misę olejową o pojemności minimum 100% zawartości oleju, zapewniającą zatrzymanie wszelkich wycieków oraz uniemożliwiającą przedostawanie się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego.
8. Każdy zastosowany rodzaj transformatora powinien być zabezpieczony przed warunkami atmosferycznymi w celu uniemożliwienia powstawania zanieczyszczeń wód opadowych.

Dnia 11 kwietnia 2025 r. postanowieniem nr 40/25 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotorzy pozytywnie zaopiniował środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowej inwestycji, z następującymi zastrzeżeniami:

1. W celu ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i warunki życia ludzi prace budowlane oraz transport winien odbywać się w porze dnia, a zaplecze budowy zorganizowane w możliwie największej odległości od zabudowy mieszkaniowej.
2. Należy zapewnić takie rozlokowanie urządzeń wchodzących w skład elektrowni fotowoltaicznych, aby nie powodowały uciążliwości na terenach zabudowy mieszkaniowej.
3. W celu minimalizacji lub eliminacji potencjalnie niekorzystnego oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska, należy uwzględnić zalecenia autorów Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uwarunkowania wynikające z obowiązujących przepisów, które zapobiegą, ograniczą i złagodzą wpływ inwestycji na środowisko (m.in. w zakresie ograniczenia emisji hałasu, zanieczyszczeń powietrza, promieniowania elektromagnetycznego, zapewnienia ochrony wód i powierzchni ziemi).
4. Realizacja i funkcjonowanie projektowanej instalacji nie mogą powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny – art. 144 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54, z późn.zm.).
5. Wskazane jest wykonanie analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny na tereny najbliższej położonej zabudowy mieszkaniowej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem znak: WOOS.4221.30.2025.TP.6 z dnia 9 września 2025 r. postanowił odmówić uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej PV Wojcieszów o mocy wytwórczej do 120MW realizowanej na działkach w obrębie Wojcieszów (woj. dolnośląskie, pow. zlotoryjski, gm. Wojcieszów) wraz z magazynami energii i niezbędną infrastrukturą techniczną”.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polegające na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy instalowanej do 120 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą planowane jest na działkach o nr ew. o nr ew.: 388, 389, 392, 396, 398, 401, 403 – obręb 2 Wojcieszów, dz.: 95, 108, 111 – obręb 3 Wojcieszów, dz.: 345, 348, 350, 354, 369, 370, 401, 409/2, 413, 509, 510, 513 – obręb 4 Wojcieszów. Powierzchnia możliwa do przeznaczenia pod inwestycję wynosić będzie ok. 149,35 ha. Zasadnicza część inwestycji obejmuje:

- montaż konstrukcji dla paneli fotowoltaicznych, modułów, inwerterów, bezobsługowych stacji transformatorowych oraz budynku technicznego (opcjonalnie), stacji elektroenergetycznej (GPO), magazynów energii (opcjonalnie), systemów naprowadzających (trackery) – stosowane opcjonalnie,
- przeprowadzenie podziemnych linii energetycznych,
- wykonanie ogrodzenia,
- montaż monitoringu,
- montaż infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej nadzór eksploatacyjny elektrowni.

Teren przeznaczony pod realizację przedmiotowej inwestycji należy do klasy terenów rolnych, do których zaliczone zostały łąki i pastwiska. W granicach działek inwestycyjnych nie znajdują się obszary zadrzewione. W bezpośrednim sąsiedztwie terenów przedsięwzięcia zlokalizowane są grunty orne, łąki i pastwiska, drogi gruntowe oraz tereny zabudowy mieszkaniowej. Najbliższe tereny mieszkalne i chronione akustycznie stanowią:

1. zabudowania jednorodzinne przy ul. Turystycznej w Wojcieszowie – najbliższe posesje mieszkalne stanowią bezpośrednie sąsiedztwo terenu inwestycji (posesja mieszkalna ul. Turystyczna 1 graniczy bezpośrednio z działką nr 388, wchodzącą w zakres inwestycji), najbliższy budynek mieszkalny znajduje się w odległości 10 m od granicy terenu inwestycji,
2. zabudowa wielorodzinna przy ul. Górniczej 19-23 w Wojcieszowie – najbliższy budynek mieszkalny znajduje się w odległości ok. 100 m od granicy działki nr 370, wchodzącej w zakres inwestycji,
3. tereny ogródków działkowych przy ul. Stefana Żeromskiego – granica ogródków działkowych znajduje się w odległości 17m od granicy działki nr 369, wchodzącej w zakres inwestycji.
4. zabudowania jednorodzinne przy ul. Działkowej 3 w Wojcieszowie - najbliższy budynek mieszkalny znajduje się w odległości ok. 145 m od granicy działki nr 345, wchodzącej w zakres inwestycji.

Przedmiotową inwestycję przeanalizowano pod względem oddziaływania elektrowni fotowoltaicznej na poszczególne komponenty środowiska.

W dokumentacji przedstawione zostały warianty inwestycji (proponowany przez Wnioskodawcę oraz racjonalny wariant alternatywny). W wariacie proponowanym przez Wnioskodawcę konstrukcje pod panele montowane będą poprzez wbijanie lub wciskanie elementów konstrukcji. Wariant alternatywny zakłada posadowienie konstrukcji pod panele fotowoltaiczne z wykorzystaniem stołów mocowanych do wolnostojących betonowych ław fundamentowych. Gabaryty ław fundamentowych spowodują zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej. Dostarczanie ław fundamentowych na miejsce inwestycji wiązać się będzie z większym natężeniem ruchu samochodowego.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę farmy fotowoltaicznej PV Wojcieszów o mocy wytwórczej 120 MW, w podziale na 3 sekcje, na terenie o łącznej powierzchni około 149,35 ha, przy czym w toku postępowania ujawniono, że teren inwestycji zostanie pomniejszony o około 41 ha z uwagi możliwy wpływ na wyznaczoną strefę ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania puchacza *Bubo bubo*. W przedłożonej dokumentacji wskazano, że teren przedsięwzięcia będzie ogrodzony (każda sekcja odrębnie), a realizacja przedsięwzięcia nie wymaga usuwania zieleni wysokiej.

Przedsięwzięcie planuje się zlokalizować w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Góry i Pogórze Kaczawskie (PLH020037) wyznaczonego *rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 11 września 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Góry i Pogórze Kaczawskie (PLH020037) (Dz. U. poz. 2288)*. W zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie występują obszary przylegające do jezior i obszary wodno-błotne, natomiast znajdują się obszary leśne i obszary górskie. Inwestycja zlokalizowana będzie w obrębie Korytarza Zachodniego Pogórza Sudeckie KZ-7A oraz w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu przyrody „Góra Miłek”.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, teren planowanej inwestycji jest obecnie użytkowany głównie rolniczo (łąki, pastwiska). W sąsiedztwie ww. rezerwatu przyrody, teren inwestycji obejmuje także obszar po obu stronach cieku wodnego, który stanowi lokalny korytarz migracyjny.

Celem utworzenia obszarów Natura 2000 jest ochrona populacji dziko występujących ptaków lub siedlisk przyrodniczych lub gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty Europejskiej, a na państwie członkowskim spoczywa obowiązek trwałej ochrony lub odtworzenie właściwego stanu ochrony chronionych w nim siedlisk przyrodniczych i gatunków. W myśl art. 5 pkt 25 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.)*, właściwy stan ochrony w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych oznacza sumę oddziaływań na siedlisko przyrodnicze i jego typowe gatunki, mogącą w dającej się przewidzieć przyszłości wpływać na naturalne rozmieszczenie, strukturę, funkcje lub przeżycie jego typowych gatunków na terenie kraju lub państw członkowskich Unii Europejskiej lub naturalnego zasięgu tego siedliska, przy której naturalny zasięg siedliska przyrodniczego i obszary zajęte przez to siedlisko w obrębie jego zasięgu nie zmieniają się lub zwiększają się, a struktura i funkcje, które są konieczne do długotrwałego utrzymania się siedliska, istnieją i prawdopodobnie nadal będą istniały oraz typowe dla tego siedliska gatunki znajdują się we właściwym stanie ochrony.

Natomiast zgodnie z zapisami art. 33 ust. 1 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*, zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

- pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub
- wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub
- pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

W myśl art. 3 ust. 1 pkt 17 *ustawy o oś,* za znaczące negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000 uznaje się oddziaływanie na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności działania mogące: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Wskazać również należy, iż w podejściu do środowiska obowiązuje tzw. zasada przezorności. Jest to wiążąca zasada zapisana w art. 191 ust. 2 *Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej*, który na mocy *Traktatu Ateńskiego* i art. 87 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej* jest źródłem prawa również w Polsce. Zasada przezorności oznacza, że *nierozwiane wątpliwości muszą być interpretowane zawsze na korzyść środowiska przyrodniczego*. Podstawowym przesłaniem tej zasady jest ocena potencjalnych skutków oddziaływania na środowisko planowanych działań oraz podjęcie stosownych działań mających na celu minimalizację i kompensację oddziaływania planowanej inwestycji. Zasada przezorności zobowiązuje instytucję lub osobę, która zamierza podjąć określone działania, do udowodnienia, że jej działalność nie spowoduje zagrożenia dla środowiska. W przypadku, gdy wykazanie braku zagrożenia dla środowiska nie jest możliwe, konieczne jest podjęcie działań chroniących środowisko. Zgodnie ze stanowiskiem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, ocena powinna być przeprowadzona w taki sposób, aby właściwe władze krajowe mogły uzyskać pewność, że plan lub przedsięwzięcie nie będą miały negatywnych skutków z punktu widzenia integralności danego terenu, a w przypadku braku pewności co do

niewystąpienia takich skutków władze te są zobowiązane do odmowy udzielenia pozwolenia, o które wniesiono (wyrok z dnia 20 września 2007 r. w sprawie C-304/05).

Z posiadanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu materiałów przyrodniczych zgromadzonych na potrzeby projektu planu ochrony dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Góry i Pogórze Kaczawskie (PLH020037) wynika, że w obrębie planowanego przedsięwzięcia występują płaty siedlisk przyrodniczych 6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) oraz 6510 niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris*, które – zgodnie z zapisami ww. rozporządzenia w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Góry i Pogórze Kaczawskie (PLH020037), stanowią przedmioty ochrony tego obszaru Natura 2000. Wspomniany płat siedliska 6410 to jednocześnie siedlisko gatunków motyli stanowiących przedmiot ochrony tego obszaru Natura 2000, tj. 1060 czerwończyka nieparka *Lycaena dispar* i 6179 modraszka nausitousa *Phengaris nausithous*, a ponadto obszar objęty inwestycją stanowi część żerowiska gatunków nietoperzy stanowiących przedmioty ochrony tego obszaru Natura 2000, tj. 1308 mopka *Barbastella barbastellus* (populacja rozrodcza), 1323 nocka Bechsteina *Myotis bechsteinii* (populacja rozrodcza) i 1324 nocka dużego *Myotis myotis* (populacja rozrodcza).

Z inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby Raportu dla przedmiotowej inwestycji wynika, że w trakcie inwentaryzacji nie stwierdzono występowania siedlisk przyrodniczych 6410 i 6510. Natomiast w samym Raporcie wskazano, że na części terenu wykształcone są zdegradowane siedliska 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) oraz przywołano ww. dane Regionalnego Dyrektora. Jednocześnie w dalszej części Raportu wskazano, że: „W granicach bezpośrednich prac wizje terenowe wykazały brak lokalizacji przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000”. W związku z tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 30 czerwca 2025 r. wezwał do wyjaśnienia przedmiotowej kwestii, tj. jednoznacznego wskazania, czy płaty ww. siedlisk przyrodniczych znajdują się w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji. W uzupełnieniu wskazano, że płaty ww. siedlisk przyrodniczych 6410 (około 1,6 ha) i 6510 (około 80 ha) znajdują się w zasięgu oddziaływania przedmiotowej inwestycji oraz że siedliska te nie wykazywały dobrego stanu zachowania, stąd nie zostały ujęte w inwentaryzacji przyrodniczej, na dalszym etapie prac przyrodniczych potwierdza się ich występowanie na tym terenie, lecz w słabym stanie zachowania. Ponadto wskazano, że: W wielu miejscach obszar łąk był mocno zdegradowany, w wielu miejscach od dłuższego czasu bez prowadzenia koszenia, które zostało mocno zaniechane, stąd stwierdza się, że realizacja inwestycji na terenie z prowadzonymi działaniami ochronnymi zawartymi w Planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037, w tym działaniami obligatoryjnymi poprzez ekstensywne użytkowanie kośne, kośno- pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych przyczyni się do poprawienia zachowania siedlisk na terenie ostoji we właściwym stanie ochrony z poprawieniem struktury i funkcji części płatów siedlisk do stanu FV.

W Raporcie i jego uzupełnieniu wskazano działania, które mają minimalizować wpływ planowanego przedsięwzięcia na te przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Są to:

- zachowanie powierzchni biologicznie czynnej i jej użytkowanie kośne lub kośno- pastwiskowe; stosowanie wysokiego pokosu (około 15 cm nad gruntem); usuwanie siana do 2 tygodniu po koszeniu;
- ograniczenie prac ziemnych;
- kontrolowanie terenu pod kątem obecności gatunków inwazyjnych;
- wprowadzanie na terenach zacienionych panelami roślinności, która jest bardziej odporna na zacienienie lub roślinności, która może rosnąć w cieniu i jednocześnie stabilizować glebę;
- staranne planowanie lokalizacji paneli fotowoltaicznych, z uwzględnieniem naturalnego oświetlenia i charakterystyki siedliska.

Ponadto Inwentaryzacja terenowa przeprowadzona na potrzeby Raportu nie potwierdza obecności ww. gatunków motyli, wskazano jednak trzy obszary aktywności pospolitych owadów zlokalizowane praktycznie w całości poza działkami, na których planowane jest posadowienie paneli. Ponadto wskazano stanowiska chronionych gatunków bezkręgowców (biegacza skórzastego *Carabus coriaceus*, mrówki rudnicy *Formica*

rufa, trzmieła kamiennika *Bombus lapidarius* i trzmieła ziemnego *Bombus terrestris*). W przedłożonej dokumentacji aktywność nietoperzy oceniono jako relatywnie niską, wskazano jednak, że warunki siedliskowe stwarzają możliwość wykorzystania przedmiotowego terenu przez mroczka późnego *Eptesicus serotinus*, karlika malutkiego *Pipistrellus pipistrellus*, karlika większego *Pipistrellus nathusii* i ww. noca dużego.

Przedmiotowy obszar Natura 2000 Góry i Pogórze Kaczawskie został wyznaczony m.in. w celu ochrony siedlisk przyrodniczych 6410 i 6510. Jak wskazano w przedłożonej dokumentacji i co potwierdzają analizy własne Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji znajdzie się około 80 ha siedliska 6510 i około 1,6 ha (wg analizy RDOŚ we Wrocławiu – około 1,7 ha) siedliska 6410, co stanowić będzie – uwzględniając dane zgromadzone na potrzeby planu ochrony – około 0,6% powierzchni siedliska 6410 oraz około 1,9% powierzchni siedliska 6510 w całym obszarze Natura 2000.

Analizując dalej skalę inwestycji polegającej na budowie systemu fotowoltaicznego stwierdzić należy, że wiązać się będzie ona z faktyczną zmianą przeznaczenia terenu z przeważającej funkcji rolnej na funkcję przemysłową, a za taką uznać należy produkcję/wytwarzanie i sprzedaż energii elektrycznej. Realizacja przedsięwzięcia spowoduje zatem zmianę dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenu i zmieni jego funkcję, tj. spowoduje, że powstanie teren zabudowany, wykorzystywany dla celów produkcyjnych, związanych z produkcją (wytwarzaniem) energii elektrycznej. Nawet jeśli na przedmiotowym terenie na etapie eksploatacji przedsięwzięcia prowadzone będzie użytkowanie kośne lub pastwiskowo-kośne, stanowić będzie ono jedynie funkcję uzupełniającą do funkcji wiodącej tego terenu. Za powierzchnię związaną z wytwarzaniem energii należy uznać zarówno teren bezpośrednio zajęty pod elementy przedsięwzięcia, jak również teren pomiędzy nimi, np. pomiędzy rzędami paneli, ponieważ wolna przestrzeń w tym wypadku służyć ma zapewnieniu sprawnego i efektywnego wykorzystania paneli, co wynika z konieczności zabezpieczenia wolnej przestrzeni do wykonywania wszelkich prac konserwacyjnych, naprawczych czy porządkowych niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania wybudowanej farmy fotowoltaicznej, jak również w celu wyeliminowania wzajemnego zacielenia paneli. Budowa farmy fotowoltaicznej skutkować będzie mechanicznym niszczeniem części płatów ww. siedlisk na skutek prowadzenia robót terenowych (skala negatywnych oddziaływań zależna jest od sposobu prowadzenia prac i jest trudna do oszacowania), trwałym zajęciem części płatów siedliska pod elementy przedsięwzięcia takie jak stacje trafo czy stacje GPO, ale przede wszystkim zmianą warunków siedliskowych na skutek zacielenia terenu. Nie jest możliwe wyeliminowanie ani znaczące ograniczenie skutków tych negatywnych oddziaływań poprzez proponowane w dokumentacji działania minimalizujące. Realizacja inwestycji bezsprzecznie wpłynie będzie na skład gatunkowy siedlisk i pogarszać będzie stan zachowania części płatów siedlisk o niewłaściwym stanie zachowania, jak również znacząco utrudni bądź całkowicie uniemożliwi poprawę stanu zachowania płatów siedliska o złym stanie zachowania objętych inwestycją. W ocenie organu będzie to stało w sprzeczności z zapisami planu zadań ochronnych dla tego obszaru Natura 2000 ustanowionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 29 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037 (Dz. Urz. Woj. Dolnośl. poz. 4023 ze zm.), w szczególności z określonymi celami ochrony dla siedliska 6510, tj. zachowanie części płatów siedliska na terenie ostoju we właściwym stanie ochrony oraz zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym (co najmniej U1).

Biorąc pod uwagę charakter negatywnych oddziaływań, długofalowy charakter większości z nich oraz skalę przedmiotowego przedsięwzięcia uznano, że jego realizacja może znacząco negatywnie, w rozumieniu ww. art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, wpłynąć na siedlisko przyrodnicze 6510 stanowiące przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Góry i Pogórze Kaczawskie.

Negatywne oddziaływania dotyczyć będą również płatów siedliska 6410, stanowiącego jednocześnie siedlisko ww. gatunków motyli: czerwończyka nieparka i modraszka nausitousa.

Z danych zgromadzonych na potrzeby planu ochrony dla tego obszaru Natura 2000 wynika, że stopień fragmentacji przedmiotowego płatów siedliska jest niewielki, a użytkowanie kośne skutecznie

ogranicza rozprzestrzenianie się gatunków ekspansywnych i inwazyjnych oraz ogranicza ekspansję krzewów i podrostu drzew. W przypadku siedliska 6410 wprowadzenie zabudowy panelami w jego obrębie, analogicznie jak w przypadku siedliska 6510, skutkować będzie zmianą warunków siedliskowych i pogorszeniem stanu jego zachowania. Oceniono jednak, że z uwagi na skalę oddziaływania, nie będzie to oddziaływanie znacząco negatywne w rozumieniu zapisów art. 33 ust. 1 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*.

Odnosząc się natomiast do wpływu przedsięwzięcia na gatunki nietoperzy stanowiące przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Góry i Pogórze Kaczawskie wskazać należy, że w przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż zacienienie pod farmami fotowoltaicznymi może prowadzić do zubożenia biomasy roślinnej, następnie do zmniejszenia biomasy bezkręgowców latających nad farmą, a idąc dalej – do spadku aktywności żerowiskowej nietoperzy. W *Raporcie* zaznaczono jednak, że w przypadku przedmiotowej farmy skutki takie nie będą miały miejsca, ponieważ takie konsekwencje nie występują na terenach poddawanych intensywnym zabiegom agrotechnicznym. Dokumentacja fotograficzna w *Raporcie* również potwierdza, że teren inwestycji obejmie łąki. Przedstawiona w dokumentacji argumentacja wskazująca na potencjalny wzrost bioróżnorodności po zrealizowaniu inwestycji zakłada, że farma realizowana będzie na obszarze gruntów ornych, intensywnie użytkowanych. Natomiast uwzględniając charakter terenu objętego inwestycją (łąki i pastwiska, na których w części zaniechano koszenia, sąsiedztwo terenów leśnych i ciek w wodnego), nie można wnioskować, że realizacja przedsięwzięcia przyniesie znaczący wzrost bioróżnorodności ani nie można prognozować pozytywnego wpływu na żerowiska nietoperzy stanowiących przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000.

Odnosząc się do wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, niezależnie od jego wpływu na ww. obszar Natura 2000, stwierdzono dodatkowo, że realizacja inwestycji wiązać będzie się ze zmianą sposobu wykorzystania terenu na znacznej powierzchni (łącznie ponad 100 ha). Obecnie jest to teren wykorzystywany na cele rolnicze, pozbawiony zabudowy, dzięki czemu wykorzystywany jest przez zwierzęta w trakcie lokalnych i ponadlokalnych migracji albo jako miejsce bytowania (w tym żerowania). Podkreślenia wymaga fakt, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w sąsiedztwie terenów leśnych, w obrębie Korytarza Zachodniego Pogórza Sudeckie KZ-7A oraz w rejonie lokalnych korytarzy migracyjnych (w tym po obu stronach cieku wodnego). Obszar inwestycji i jego bezpośrednie sąsiedztwo charakteryzują się różnorodnością zbiorowisk (obszary leśne, tereny otwarte – łąki i pastwiska, ciek wodny wraz z jego biologiczną obudową), dzięki czemu teren przedsięwzięcia i tereny sąsiednie są miejscem występowania gatunków roślin i zwierząt o zróżnicowanych wymaganiach. Obszar ten zapewnia warunki bytowania zarówno dla gatunków typowo leśnych, jak i gatunków terenów otwartych. Obecność każdego typu obszarów ma istotne znaczenie, szczególnie w przypadku gatunków wykorzystujących więcej niż jeden typ terenów, np. przystępujących do lęgów w obszarze leśnym, a żerujących na sąsiednich terenach otwartych.

Zgodnie z zapisami art. 5 pkt 2 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* korytarz ekologiczny to obszar umożliwiający migrację roślin, zwierząt lub grzybów. Ponadto zgodnie z zapisami § 10 pkt 4 lit. i *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380)*, jednym ze sposobów ochrony gatunków zwierząt wskazanych w tym rozporządzeniu, jest tworzenie i utrzymywanie korytarzy ekologicznych.

Utrzymanie korytarzy ekologicznych jest kluczowe dla zachowania różnorodności ekologicznej, ponieważ zachowanie powiązań przestrzennych pomiędzy różnymi obszarami cennymi przyrodniczo, zapewnia możliwość swobodnego przemieszczania się gatunków, krzyżowania i rozmnażania osobników, umożliwiając „wymianę genów” niezbędną do utrzymania zróżnicowania pomiędzy gatunkami oraz w obrębie gatunku. Ma to również istotne znaczenie w kontekście zapewnienia integralności obszaru Natura 2000 i spójności sieci Natura 2000.

Należy tu podkreślić, że znacząca grupa gatunków zwierząt na terenie Polski zajmuje siedliska leśne i siedliska z dominującym udziałem lasów. Wyznaczone korytarze migracyjne uwzględniają przede wszystkim obszary o najwyższej lesistości, jednakże, aby zachować ich ciągłość i funkcjonalność, konieczne jest także zachowanie siedlisk bezleśnych, które mogą być wykorzystywane podczas migracji. Aby było to

możliwe, musi być to teren „przenikalny” (nieogrodzony, dostępny), o niskiej antropopresji, w którym możliwe jest znalezienie osłony przed człowiekiem bądź innym wrogiem oraz teren zapewniający dostęp do pokarmu i wody. Różnorodność siedlisk w obrębie korytarza migracyjnego to jego funkcjonalność dla większej liczby gatunków roślin, grzybów i zwierząt. W rejonie przedsięwzięcia ww. korytarz migracyjny obejmuje przede wszystkim obszary leśne oraz mozaikę terenów zalesionych i otwartych (łąk), których obecność wpływa na zwiększenie funkcjonalności korytarza migracyjnego. Posadowienie paneli wraz z ogrodzeniem terenu inwestycji zaplanowano na części tych terenów otwartych. Czynnikiem zmniejszającym negatywny wpływ przedsięwzięcia na korytarz migracyjny jest lokalizacja planowanej farmy w 3 odrębnych sekcjach, jednakże wpływ ten z uwagi na skalę przedsięwzięcia, nadal będzie istotny. Wpływ ten w odniesieniu do dużych ssaków nie będzie również możliwy do ograniczenia przez proponowane działania minimalizujące (np. zachowanie wolnej przestrzeni między dolną krawędzią ogrodzenia a gruntem czy ogrodzenie z siatki o odpowiednio dużych oczkach). W przedłożonej dokumentacji, analizując wpływ na funkcjonalność korytarza migracyjnego, wskazano, że realizacja inwestycji znacząco zmniejszy śmiertelność drobnych zwierząt, które giną wręcz masowo w trakcie trwania prac polowych. Jednakże biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania przedmiotowego terenu, tj. głównie ekstensywnie użytkowane łąki, jak również łąki na których w ostatnim czasie zaniechano koszenia, realizacja inwestycji nie przyniesie ww. skutków.

Odnosząc się do wpływu planowanej inwestycji na gatunki ptaków wskazać należy, że zgodnie z zapisami przedłożonej dokumentacji inwestycja realizowana będzie głównie w rejonie bytowania gatunków pospolitych. Natomiast szereg gatunków ptaków i innych gatunków zwierząt będzie podlegał oddziaływaniom pośrednim, związanym z płoszeniem i niepokojeniem osobników na etapie realizacji przedsięwzięcia. Należy dodać, że obecność gęsto umieszczonych na powierzchni gruntu urządzeń fotowoltaicznych może odstraszać ptaki od tych miejsc i jednocześnie – w przypadku gatunków szponiastych i/lub o dużych rozmiarach ciała (w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia stwierdzono obecność bociana białego *Ciconia ciconia*, myszołowa *Buteo buteo* i puchacza *Bubo bubo*) – uniemożliwiać skuteczny dostęp do znajdującego się na ziemi pokarmu lub takich ofiar jak np. gryzonie, a nieumiejętnie prowadzone zabiegi pielęgnacyjne na powierzchni farmy hamować gniazdowanie na tym obszarze. Ponadto ogrodzenie terenu farmy stanowić może barierę na trasach lokalnych przemieszczeń i wodzenia młodych ptaków, co prowadzi do fragmentacji dostępnych im siedlisk i zubożenia potencjału siedliskowego. Wszystkie ww. gatunki ptaków objęte są ochroną na podstawie ww. *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*.

W ocenie organu przedsięwzięcie będzie także negatywnie wpływać na krajobraz, co jest również istotne z uwagi na położenie planowanego przedsięwzięcia w obrębie Geoparku UNESCO Kraina Wygasłych Wulkanów.

W ochronie przyrody krajobraz jest postrzegany jako określona jednostka przestrzenna, obejmująca szczególną treść przyrodniczą, naturalną lub ukształtowaną przez człowieka. Krajobraz tworzy przyrodniczy kompleks terytorialny. Ochrona prawna wartości przyrodniczych i walorów krajobrazowych dotyczy cech biologicznych środowiska oraz jego właściwości estetycznych, które mogą ulec niekorzystnym przekształceniom wskutek wprowadzenia przez człowieka elementów obcych krajobrazowi. Ochrona walorów krajobrazowych w takim przypadku zmierza do utrzymania istniejącego określonego układu składników krajobrazu.

Krajobraz, na którym zrealizowane zostanie przedsięwzięcie przyporządkowano, zgodnie z klasyfikacją przedstawioną w *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 537)*, do typu krajobrazu leśnego, podtypu 3B – z przewagą siedlisk lasowych oraz typu bagienno-łąkowego – głównie bezleśnego, podtyp 2B – z dominacją szuwarów i turzycowisk. Oba typy krajobrazów zaliczane są do grupy krajobrazów A. Krajobrazy przyrodnicze, kulturowo (zazwyczaj ekstensywnie) użytkowane, funkcjonujące głównie w wyniku działania procesów naturalnych, jedynie w różnym stopniu modyfikowanych przez działalność człowieka. Planowane przedsięwzięcie ani charakterem, ani skalą nie nawiązuje do obecnego zagospodarowania terenu w przedmiotowym rejonie i stanowić będzie nowy, wielkopowierzchniowy element techniczny, który zaburzy

integralność obecnego krajobrazu przyrodniczego. W krajobrazie wprowadzona zostanie trwała, nowa struktura, która nie harmonizuje z obecnym krajobrazem i w ocenie Regionalnego Dyrektora będzie to znacząca, zauważalna i długotrwała zmiana. Farma stanowić będzie dominujący element krajobrazu w tym układzie i negatywnie wpłynie na jego postrzeganie.

Przeanalizowano również racjonalny wariant alternatywny zakładający posadowienie konstrukcji pod panele fotowoltaiczne z wykorzystaniem fundamentów betonowych posadowionych na głębokości do 4 m, jednak zdaniem organu również będzie on znacząco negatywnie wpływać na siedlisko 6510 stanowiące przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz negatywnie wpływać na inne ww. przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, walory krajobrazowe i funkcjonalność korytarzy migracyjnych.

Mając na uwadze powyższe oraz stosownie do art. 81 ust. 1 *ustawy ooś*, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez Wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą Wnioskodawcy, wskazuje w decyzji, spośród wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, wariant dopuszczony do realizacji. W przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 oraz w przypadku braku zgody Wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia. W opinii organu, zarówno wariant inwestycyjny, jak i racjonalny wariant alternatywny, z uwagi na znacząco negatywny wpływ na obszar Natura 2000, negatywny wpływ krajobraz oraz funkcjonalność korytarzy migracyjnych, nie są możliwe do realizacji.

Jednocześnie stosownie do art. 81 ust. 2 *ustawy ooś*, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* (tj. konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak rozwiązań alternatywnych). W opinii organu, w niniejszej sprawie, za realizacją inwestycji nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego oraz brak możliwych do zastosowania rozwiązań alternatywnych. Wyjaśnić należy, że pojęcie nadrzędnego interesu publicznego nie jest zdefiniowane w Dyrektywie Siedliskowej, w *ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* ani w *ustawie ooś*. Natomiast ze stanowiska Trybunału Europejskiego (sprawa C-182/10) wynika, że jego waga winna być na tyle duża, by można było przeciwstawić ją nakreślonej przez tę dyrektywę celowi ochrony siedlisk przyrodniczych dzikiej fauny i flory. Definiując pojęcie nadrzędny interes publiczny (społeczny) należy stwierdzić, że chodzi tu o plan lub przedsięwzięcie, których waga i znaczenie dla państwa, regionu, ogółu społeczeństwa jest ponadprzeciętna, szczególnie istotna. Interes publiczny, związany z realizacją przedsięwzięcia musi być w danym przypadku ważniejszy niż interes publiczny związany z ochroną obszaru Natura 2000. Przyjmuje się, że interes publiczny może być nadrzędny tylko wtedy, kiedy ma charakter długofalowy. Ponadto powołując się na interes publiczny w rozumieniu art. 34 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* należy mieć na uwadze, że w interesie publicznym leży przede wszystkim ochrona dobra wspólnego, jakim są środowisko i obszary Natura 2000, wyznaczone przy wykorzystaniu koncepcji współodpowiedzialności Państwa za ich ochronę (wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 marca 2008 r., sygn. akt: IV SA/Wa 84/09). Należy uznać, że powody o charakterze zasadniczym, wynikające z nadrzędnego interesu publicznego, w tym interesów mających charakter społeczny lub gospodarczy, dotyczą sytuacji, w których realizacja proponowanych planów lub przedsięwzięć jest niezbędna do: działań lub polityk mających na celu ochronę wartości o podstawowym znaczeniu dla życia obywateli (zdrowie, bezpieczeństwo, środowisko); fundamentalnych zasad polityki państwowej i społecznej; podejmowania działań o charakterze gospodarczym lub społecznym, spełniających określone wymogi z tytułu wykorzystywania usług publicznych (*Zarządzanie obszarami Natura 2000 Przepisy art. 6 dyrektywy siedliskowej 92/43/EWG*). Planowane przedsięwzięcie służy produkcji energii ze źródeł odnawialnych, jednak jego lokalizacja została zaplanowana na terenach o szczególnych walorach przyrodniczych, objętych również ochroną prawną, a duża skala inwestycji naruszałaby cel utworzenia tego

obszaru. W przedmiotowej sytuacji wzięto również pod uwagę, że na terenie regionu, województwa i kraju możliwa jest realizacja tego typu przedsięwzięć na terenach mniej cennych przyrodniczo. Zatem w przedmiotowej sytuacji nie zachodzą przesłanki z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, warunkujące możliwość uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wywierającego znacząco negatywny wpływ na obszar Natura 2000.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 Góry i Pogórze Kaczawskie, krajobraz i funkcjonalność korytarzy migracyjnych, wobec czego należało odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy ooś w przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Tutejszy Organ, przed wydaniem niniejszej decyzji, poprzedzonej przeprowadzeniem oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wziął pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu jest przesłanką zobowiązującą do wydania decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 20 lutego 2014 r. sygn. Akt IV SA/Po 1214/13 wskazuje, iż „wiązący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający”.

Ze zgromadzonej dokumentacji nie można jednoznacznie wywnioskować, że planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób negatywnie oddziaływać na siedliska i populacje zwierząt oraz krajobraz. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o ustalony stan faktyczny sprawy, przyczyni się do zabezpieczenia środowiska, krajobrazu oraz mieszkańców przed ewentualnym negatywnym oddziaływaniem inwestycji.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE:

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy za pośrednictwem Burmistrza Miasta Wojcieszów, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (art. 127a kpa). Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Otrzymują:

1. HORSE LAND Spółka z o.o. z siedzibą w Cieślach
Pełnomocnik Marcin Nowakowski e-mail: marcin.n@centaurus.org.pl
2. Gmina Bolków. Urząd Miasta w Bolkowie, Rynek 1, 59-420 Bolków
3. Pozostałe strony postępowania na zasadach art. 49 KPA
4. a/a — teczka sprawy

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotoryi.
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni Legnicy.