

wniosek na mocy art 63 i 61 Konstytucji RP w związku z art 241 USTAWY KPA (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775)

Temat: Oficjalne pismo/wniosek na mocy art 63 i 61 Konstytucji RP w związku z art 241 USTAWY KPA (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775)

Nadawca: Inicjatywa Jawność Transparentność Patrzymy urzędnikom na ręce 24-7 <zadłużenie gmin@samorząd.pl>

Data: 2024-07-23, 10:38

Adresat: adresat.urzad@samorząd.pl

Kopia: dwnik@nik.gov.pl



Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526.)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz. U. 2018 poz. 870)
Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Wniosku/Petycji*:

Jak wynika z licznych protokołów NIK dostępnych na stronach www.nik.gov.pl i jak NIK precyzuje w swoich podsumowaniach:

"Przedmiotem zainteresowania NIK w sprawozdawanym okresie były również spółki komunalne. Te z udziałem jst wykazują często ujemny wynik finansowy. Dzieje się tak pomimo sukcesywnego ich zasilania znacznymi środkami publicznymi pochodzącymi ze świadczeń przekazywanych przez ich właścicieli. **Tym samym samorządy przenosząc zadania własne JST do tworzonych spółek komunalnych i dostarczając jednocześnie środki na ich realizację, transferują swoje zadłużenie celem ominięcia zasady, w myśl której dług jst nie może przekroczyć limitów określonych w przepisach ustawy o finansach publicznych.** NIK skontrolowała finansowanie i wspieranie działalności spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego w województwie dolnośląskim. Wyniki tej kontroli wskazują, że działalność większości spółek była nierentowna i przynosiła straty, a zatem nie odpowiadała zasadzie samofinansowania. Finansowe wsparcie spółek komunalnych, udzielone w latach 2018–2020 w łącznej wysokości 2,7 mld zł przez skontrolowane JST z województwa dolnośląskiego, przyznawano nie zawsze w sposób legalny i rzetelny, o czym świadczy skala ujawnionych nieprawidłowości **o charakterze finansowym w łącznej wysokości 124 mln zł.**"

Jak zwykle zacytowane tezy NIK'u dla osoby która potrafi je zinterpretować - są bezprecedensowe i zatrważające

Dodatkowo odpowiedzi uzyskane przez nas z Gmin/Miast, a nasze petycje i wnioski w ciągu ostatnich 20 lat wskazują, że stan faktyczny w tym obszarze nie można określić jako lege artis.

Analizując uzyskane odpowiedzi potwierdziliśmy, że tezy sformułowane przez Najwyższą Izbę Kontroli dotyczące złego stanu faktycznego panującego w Gminach i Miastach w tym obszarze. Dlatego biorąc pod uwagę powyższe, oraz uzasadniony społecznie - interes pro publico bono, wnosimy:

Osnowa Wniosku:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 132 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - ile wynosi na dzień dostarczenia niniejszego wniosku łączny poziom zadłużenia Gminy/Miasta. Rzeczoną kwantyfikację proszę podać w rozumieniu i w ramach definicji zawartych w Ustawie o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305, 1236)

§1a) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 132 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - jaki jest poziom zadłużenia Gminy per capita - scilicet: przypadający (w przeliczeniu) na jednego mieszkańca oraz §1b) wskaźnik wynikający z całkowitego długu w stosunku do odchodu JST (wskaźnik zadłużenia)

Wnioskodawca ma w tym przypadku na myśli wskaźnik z definicji jaką posługiwał się Resort Finansów

Dla zobrazowania i uściślenia przed likwidacją (upadkiem) Gmina Ostrowice w 2017 r. wg. posiadanych przez nadanych - legitymowała się 18,6 tys. pln - poziomem zadłużenia per capita.

Następnie gmina bezprecedensowo została zlikwidowana, a mocy specustawy. Zanim została zlikwidowana - (wg. Informacji posiadanych przez Wnioskodawcę) zaciągnęła kredyty w Parbanakach na ponad 50 mln pln a odsetki spłacała z naszych podatków - sic!

§1a) Na mocy art 241 KPA lub fakultatywnie art. 65 Ustawy o Kodeks Postępowania Administracyjnego - wnosimy o przekazanie niniejszego pisma via gmina do podległych gminie Jednostek organizacyjnych - którym Gmina/Miasto powierzyło wypełnianie zadań - w rozumieniu obszaru działań publicznych określonych w Ustawie o gospodarce komunalnej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 679)

Poniżej dwa pytania kierowane do Organów Spółek Komunalnych:

-----Pytanie dotyczące Spółek

Komunalnych:

Kierownik Jednostki - wniosek dostarczony via JST

§1sk) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 132) - wnosimy udzielenie informacji publicznej o kwocie budżetu - en bloc - jakim dysponowała Jednostka w 2023 r.

§2sk) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 132) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji wszystkich funkcjonujących kredytów i leasingów w 2023 r. oraz odnośnych nazw Banków i Instytucji świadczących wzmiankowane usługi.

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres zadluzenie-gmin@samorząd.pl

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres zadluzenie-gmin@samorząd.pl

Nauczeni naszym doświadczeniem - vide szulc-euphenics.com - prosimy aby Jednostka Nadrzędna dopilnowała terminowości odnośnej odpowiedzi.

Poniżej dalsza część pytań kierowanych do Gminy/Miasta:

Dalsza część dotyczy gminy:

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902) wnosimy o udzielenie informacji publicznej - **jaki jest szacunkowy udział pojazdów elektrycznych we flocie użytkowanych pojazdów samochodowych w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym w obsługującym ją urzędzie - na dzień złożenia przedmiotowego wniosku?**

Wnioskodawca jest świadomy ustawowych limitów kwantyfikowanych ilością mieszkańców (50 tys.), stosownych vacatio legis na pułapy 10 i 30%, etc
Jednakże Wnioskodawca będąc świadomy rzeczonych wyłączeń ustawowych określonych w art. 35 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 110) - zadaje przedmiotowe pytanie wszystkim JST, spodziewając się, że w małych gminach rzeczone pułapy zgodnie z uwarunkowaniami i zdrową logiką - będą oscylowały w ramach znikomych lub zerowych poziomów.

Co ciekawe odpowiedzi na nasze poprzednie wnioski świadczą, że niektóre małe gminy - jeśli udzielone odpowiedzi są zgodne ze stanem faktycznym, a zakładamy, że ex officio muszą być zgodne ze stanem faktycznym - zatem niektóre małe gminy szczególnie uzdrowiskowe doskonale radzą sobie z tym (dobrowolnym?) zadaniem.

Zatem pomimo - jak zwykle - druzgocących opinii NIK (dostępnej na stornach www.nik.gov.pl) - stan faktyczny - en bloc - w naszym mniemaniu nie jest taki zły, etc i chcemy to potwierdzić analizą odpowiedzi udzielonych w ramach niniejszego wniosku.

§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902) - w kontekście wyżej powołanej ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych - wnosimy o udzielenie informacji publicznej (w maksymalnie trzech zdaniach) w przedmiocie najbardziej znaczących przeszkód w ewentualnym stopniowym wdrażaniu - zwiększania udziału pojazdów elektrycznych w ramach floty użytkowanych pojazdów samochodowych oraz również zwiększania tego udziału w kontekście szerszym - (nie zawsze zależnym od gminy) czyli wszystkich pojazdów samochodowych użytkowanych na terenie miejscowo właściwym dla obszaru gminy.

§3a) Jakie działanie związane z obowiązkiem podejmowania inicjatyw dot. poprawy efektywności

energetycznej podjął Wójt/Burmistrz/Prezydent w 2023 r. w ramach obowiązków corocznego wdrażania takich rozważań określonych w Ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o efektywności energetycznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 545, 1030, 1210)

§3b) Wnosimy o podanie danych kontaktowych Urzędnika, który w zakresie powierzonych mu zadań i wykonywanych kompetencji nadzoruje sprawy związane z pozyskiwaniem finansowania realizacji obowiązkowych zadań wymaganych od gminy w ww. sygnalizowanym obszarze i wypełniania zadań publicznych o tym charakterze - sensu largo, etc - scilicet: (Imię i nazwisko, adres do korespondencji e-mail, tel. i stanowisko służbowe Urzędnika)

II - Petycja Odrębna

§P1) W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, iż sprawy związane z ujawnianiem mechanizmów wydatkowania przez Urzędników **Pieniędzy Podatników i ewentualnych oszczędności oraz a contrario o skandalicznym szastaniem pieniędzmi Podatników - jakie miały miejsce w Gminie Ostrowce** - należą z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - wnosimy o:

§PP2) Wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z potrzebą pozyskiwania tanich źródeł finansowania zadań gminy - tak aby ograniczyć nieuczciwe praktyki stosowane przez Gminy wg. Wyżej cytowanego protokołu NIK.

Oczywiście żądamy aby jakiekolwiek wydatkowanie środków podatników odbywało się zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji - jawnie i transparentnie.

Prosimy ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówienia czy optymalizacji realizowanym przez podmioty komercyjne - nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne postępowanie dot wyłonienia Usługodawców będących beneficjentem - postępowania z ewentualną sanacją danego obszaru - będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji. Zwracamy uwagę Decydentów, że o wyborze oferenta muszą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych w oparciu o zasady jawności i transparentności.

Prosimy o wybaczenie że tak często powtarzamy pewne utarte sekwencje/klauzule/komunikaty ale chcemy z naciskiem zaznaczyć, że Jawność i transparentność traktujemy jako mechanizm - wdrażania zasad uczciwej konkurencji w wydatkowaniu naszych Podatków.

II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7

Wniosek na mocy art 63 i 61 Konstytucji RP w związku z art 241 USTAWY KPA (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775)
Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres zadłużenie-gmin@samorząd.pl
§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres zadłużenie-gmin@samorząd.pl

Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Pozwalamy sobie przypomnieć, że zgodnie z art. 225 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakiegokolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku.**"

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odpowiedniego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma -

procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222 KPA
Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.
Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Centralnych - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.
Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale

jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: **"§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."**

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LB-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, i nie życzymy sobie - **ABY NASZA PETYCJA BYŁA W ŻADNYM RAZIE i w jakimkolwiek stopniu - ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym jakimkolwiek trybem optymalizacji wykonywanym przez podmioty komercyjne.** Nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania - permanentnie - będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze ewentualnego - oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną w ramach racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków Podatników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.(nie tylko

zgodnie z przepisami prawa ale również zgodnie z zasadami etyki, współżycia społecznego i założonym społeczno- gospodarczym celem, który będzie skutkiem działania Urzędników i wydatkowania pieniędzy Podatników.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany profilem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne. Oprócz dokumentu sygnowanego podpisem elektronicznym w formacie pdf - dodatkowo - dla ułatwienia dekretacji u Adresata - wnioskodawca mógł dodać* - pro forma niesygnowany dokument w formacie docx. Oba dokumenty są zgodne z kontentem powyższej wiadomości e-mail.

* - niepotrzebne - pominąć

Publicity oraz Komentarz dot wniosku i odnoszący się do empirii - vide:

To, że Urzędnikom powinno się patrzeć na ręce jak wydają nasze pieniądze/podatki - w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media inter alia:

1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic !

2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>
etc - cdn

— Załączniki: —

Inicjatywa Walczmy z Parabankami w Gminach - Janwosc i Transparentnosc -
zwiększka wzrost PKB 24-07.pdf

454 KB