

GMINA WOJCIESZÓW
ul. Pocztowa 1
59-550 WOJCIESZÓW
NIP 684-15-66-091 REGON 390767191
(1)

Wojcieszów, 10.07.2017 r.

PU.271.4.2017

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), Zamawiający tj. Gmina Wojcieszów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawa zamówień publicznych w celu wyłonienia Wykonawcy na zadanie: **„Utworzenie nowoczesnych pracowni: przyrodniczo-geograficznej, fizyczno-technicznej, pracowni języka angielskiego i niemieckiego oraz adaptacja sali rehabilitacyjnej dla uczniów niepełnosprawnych w Zespole Szkół w Wojcieszowie”** rozstrzygniętego w dniu 10.07.2017 r., wybrane zostały najkorzystniejsze oferty następujących Wykonawców:

Na część I zamówienia:

Wybrana została oferta nr 8 Wykonawcy: NORDWEGO Sp. z o.o., 71-130 Szczecin, ul. Wieniawskiego 21. Cena: 58.585,00 zł. Termin dostawy: 20 dni.

Na część II zamówienia:

Postępowanie na część II zamówienia zostało unieważnione.

Na część III zamówienia:

Postępowanie na część III zamówienia zostało unieważnione.

Na część IV zamówienia:

Postępowanie na część IV zamówienia zostało unieważnione.

Na część V zamówienia:

Wybrana została oferta nr 4 Wykonawcy: P.H.U. „STEF-BUD” Jacek Baran, 59-550 Wojcieszów, ul. Chrobrego 221. Cena: 52.814,12 zł. Okres gwarancji: 36 miesięcy.

Oferty wybranych Wykonawców na część I i V zamówienia są ofertami najkorzystniejszymi, spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SIWZ, zawierają najniższe ceny i otrzymały najwyższe liczby punktów w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert. Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu, oferty nie podlegają odrzuceniu, ceny ofert nie przekraczają środków zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Zamawiający informuje jednocześnie, iż w terminie składania ofert tj. do dnia 03.07.2017 r. do godz. 11.00 złożono 10 ofert następujących Wykonawców:

Na część I zamówienia:

1. Oferta nr 6: In Time Wiesław Frąszczak, 56-500 Syców, ul. Matejki 7/B 16,
2. Oferta nr 8: NORDWECO Sp. z o.o., 71-130 Szczecin, ul. Wieniawskiego 21,
3. Oferta nr 10: TeDecu Piotr Dajcz, 59-550 Wojcieszów, ul. Słowackiego 2/4.

Na część II zamówienia:

1. Oferta nr 2: KAL-SPORT Hurtownia Sportowa, 35-310 Rzeszów, Al. Rejtana 8.

Na część III zamówienia:

1. Oferta nr 3: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, 58-405 Krzeszów, Gorzeniów 19,
2. Oferta nr 7: Tesora Marzena Paczyńska, 43-300 Bielsko-Biała, ul. Cieszyńska 367/201,
3. Oferta nr 9: JANGAR Grażyna Gach, 02-681 Warszawa, Aleja Wyścigowa 18/39.

Na część IV zamówienia:

1. Oferta nr 1: MEDEIR Przemysław Fila, 65-028 Zielona Góra, ul. Lipowa 17/4,
2. Oferta nr 5: PHU Activ Medica Aldona Rawicka, 85-552 Bydgoszcz, ul. Smętowska 19.

Na część V zamówienia:

1. Oferta nr 4: P.H.U. „STEF-BUD” Jacek Baran, 59-550 Wojcieszów ul. B. Chrobrego 221.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dla **części I** zamówienia :

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium		
	Cena (waga kryterium: 60%)	Termin dostawy (waga kryterium: 40%)	łączna liczba punktów
6	51,39	40,00	91,39
8	60,00	40,00	100,00
10	Oferta odrzucona (nie podlega punktacji)		

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dla **części V** zamówienia :

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium		
	Cena (waga kryterium: 60%)	Okres gwarancji (waga kryterium: 40%)	łączna liczba punktów
1	60	0	60

Zamawiający informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie na następujące część zamówienia:

1. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 unieważnia się część II zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w terminie składania ofert, określonym w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. do dnia 03.07.2017 r. do godz. 11:00 złożona została jedna oferta, która w wyniku błędu Wykonawcy nie została prawidłowo oznaczona co do części na którą została złożona, bowiem Wykonawca w pierwszej części formularza ofertowego wskazał, że oferta dotyczy części V zamówienia, natomiast w dalszej części formularza ofertowego wskazano, że oferta dotyczy części II. W związku z tym Zamawiający w dniu 04.07.2017 r. w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności w oznaczeniu części której oferta dotyczy. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca poinformował, że oferta dotyczyła części IV zamówienia. Wobec powyższego należało uznać, że na część II zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu w każdej części zamówienia.

2. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 unieważnia się część III zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na sesji otwarcia ofert poinformował wykonawców, iż na realizację przedmiotowego zadania przeznaczył kwotę 86.084,10 zł. Cena oferty najkorzystniejszej wynosiła 98.680,44 zł. Jednocześnie Zamawiający nie zwiększył tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie

zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i brak możliwości zwiększenia tej kwoty.

W związku z powyższym zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia na część III zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie dokonał zwiększenia tej kwoty.

3. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 unieważnia się część IV zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia na część IV zamówienia, wadliwie wskazał w SIWZ, iż zakres dostawy objęty jest częścią IV dotyczy części V zamówienia, którą obejmuje załącznik nr 13 do SIWZ. Również w pkt 6 opisu przedmiotu zamówienia na część IV wskazano, że „wymagany okres gwarancji na dostarczone artykuły objęte częścią V zamówienia: to min. 24 miesiące”. Błędne i nieprecyzyjne wskazanie właściwego opisu przedmiotu zamówienia oraz numeru właściwego załącznika opisującego przedmiot zamówienia spowodowało lub mogło spowodować wprowadzenie Wykonawców w błąd co skutkowało lub mogłoby skutkować mniejszą ilością złożonych ofert na tą część zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 7, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

BURMISTRZ

dr inż. Sławomir Maciejczyk