

Do wszystkich zainteresowanych

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Część II: Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na 4 przejściach dla pieszych w Woli Wodyńskiej na drogach nr 361210W, 361219W, 361212W**

numer postępowania: IGR.271.11.2021

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, tj. **Przedsiębiorstwo Robot Inżynieryjnych „INŻYNIERIA” S.A. 21-400 Łuków, ul. Łapiguz 102**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ : „Cena” – **waga 60,00 pkt** oraz „okres gwarancji” - **waga kryterium 40 pkt**

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. MARTINEX Firma Ogólno-Budowlana Soczewka Marcin, z siedzibą: Zabiele 41,21-450 Stoczek Łukowski
2. Przedsiębiorstwo Robot Inżynieryjnych „INŻYNIERIA” S.A. z siedzibą: 21-400 Łuków, ul. Łapiguz 102
3. Transformativ Dariusz Wojtyra, z siedzibą: 07-100 Starawieś, ul. Kościelna 5

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „cena”	Ilość punktów przyznanych ofercie kryterium „gwarancja ”
1.	MARTINEX Firma Ogólno-Budowlana Soczewka Marcin, Zabiele 41,21-450 Stoczek Łukowski	Oferta odrzucona	
2.	Przedsiębiorstwo Robot Inżynieryjnych „INŻYNIERIA” S.A. 21-400 Łuków, ul. Łapiguz 102	60,00	40,00
3.	Transformativ Dariusz Wojtyra 07-100 Starawieś, ul. Kościelna 5	54,57	40,00

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta otrzymała liczbę 100,00 punktów łącznie zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrany Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 2 140 316,32 zł oraz okres gwarancji na wykonane roboty 60 miesięcy.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzuconych:

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez firmę MARTINEX Firma Ogólno-Budowlana Soczewka Marcin, Zabiele 41,21-450 Stoczek Łukowski:

Uzasadnienie:

Na podstawie art.226 ust. 1 pkt. 2b PZP, zgodnie z którym, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca firma: MARTINEX Firma Ogólno-Budowlana Soczewka Marcin w dniu 23.11.2021 złożył ofertę za pomocą platformy https://gmina_wodynie.ezamawiajacy.pl w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr IGR.271.11.2021 na Część II: Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na 4 przejściach dla pieszych w Woli Wodyńskiej na drogach nr 361210W, 361219W, 361212W

Oferta została uzyskana pozytywną ocenę elektronicznego poświadczenia weryfikacji (EPW).

Formularz ofertowy został wypełniony poprawnie, zostało złożone oświadczenie dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Wykonawca w złożonym oświadczeniu nie zawarł informacji o podwykonawcach oraz nie zawarł informacji dotyczących polegania za zasobach innych podmiotów.

Zamawiający w Rozdziale VI Specyfikacji Warunków Zamówienia opisał warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria jakimi będzie się kierował oceniając potwierdzenie spełnianie przez wykonawcę tych warunków.

W dniu 24.11.2021 na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2021r. poz. 1129 ze zm.) w związku z dokonaną wstępną oceną ofert, Zamawiający wezwał Wykonawcę tj. firmę MARTINEX Firma Ogólno-Budowlana Soczewka Marcin do złożenia w terminie do 30.11.2021 do godz.12.00- aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

W dniu 26.11.2021 w odpowiedzi na otrzymanie wezwanie Wykonawca MARTINEX Firma Ogólno-Budowlana Soczewka Marcin złożył dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

W ocenie Zamawiającego złożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

W złożonym wykazie robót budowlanych stanowiący załącznik nr 5 do SWZ wymienione roboty budowlane nie są związane z wykonaniem lub wymianą nawierzchni dróg (placów, parkingów lub lotnisk) lub budową, przebudową, remontem dróg (placów, parkingów lub lotnisk) w technologii opisanej w dokumentacji projektowej dla Części II zamówienia publicznego tj. o powierzchni co najmniej: 2000m² lub 0,5 km długości.

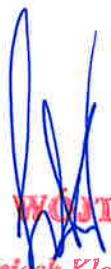
Dodatkowo druga z wymienionych robót została wykonana przez podmiot trzeci, na którego doświadczenie powołuje się Wykonawca. Zamawiający nie może uznać tego doświadczenia, gdyż zgodnie z art. 118 pkt. 3 ustawy Pzp Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego

zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Ponadto ustawodawca doprecyzował, w jakim terminie Wykonawca ma złożyć zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca, realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu. Ma to nastąpić wraz z ofertą albo wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 119 ustawy Pzp Zamawiający ocenia, jeżeli Wykonawca polega na zdolnościach podmiotu trzeciego, czy sam podmiot trzeci spełnia odpowiednie warunki udziału w postępowaniu lub ewentualnie kryteria selekcji oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania. Przepis nakłada na Zamawiającego obowiązek zweryfikowania kwalifikacji podmiotu udostępniającego zasoby. Ponieważ podmiot trzeci (w danym zakresie) zastępuje wykonawcę, bez sprawdzenia kwalifikacji podmiotu trzeciego kwalifikacja podmiotowa wykonawcy nie byłaby pełna.

Zgodnie z art. 125 ust. 5 Pzp Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia, wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby. Dlatego, jeśli Wykonawca powołuje się na zasoby innych podmiotów obok własnego oświadczenia do oferty powinien dołączyć również odrębne oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, dotyczące każdego wspierającego go podmiotu trzeciego. Ponieważ oświadczenie stanowi dowód tymczasowo zastępujący wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe (art. 125 ust. 3 Pzp), Zamawiający najpóźniej przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, jeżeli jego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu trzeciego (wniosek z art. 126 ust. 1 Pzp).



WOJT
Wojciech Klepacki

