

Wodynie, 01.03.2021

Zamawiający:
Gmina Wodynie
ul. Siedlecka 43,
08-117 Wodynie

Znak sprawy: IGR.271.14.2020

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach Projektu: „POPRAWA EFEKTYWNOŚCI ENERGETYCZNEJ ZESPOŁU SZKÓŁ W WODYNIACH.”

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI
UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na podstawie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lutego 2021 roku zapadłego w sprawie o sygnaturze akt KIO 237/21, który doręczono Zamawiającemu wraz z uzasadnieniem 26 lutego 2021 roku, zawiadamia niniejszym o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Uzasadnienie

Zamawiający, prowadząc przedmiotowe postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019 poz. 1843 ze zmianami), zamieścił na stronie internetowej i przesłał Wykonawcom w dniu 15.01.2021 zawiadomienie o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu 19.01.2021 r. Wykonawca HEK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gawłowie, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego oraz zaniechanej czynności, polegających na:

- 1) unieważnieniu postępowania na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 oraz art. 93 ust 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm., dalej „PZP”),
- 2) zaniechaniu czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na dokonaniu badania i oceny ofert i wyboru oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie Zamówienia przez Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 92 ust. 1 pkt 7 oraz art. 93 ust 3 pkt 2 PZP poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie Zamówienia pomimo braku podstawy faktycznej i prawnej dla dokonania tej czynności, gdyż Zamawiający uznał oczywistą omyłkę (w rozdziale XIV pkt 3 SIWZ w tabeli dotyczącej kryterium oceny ofert zapis „10 pkt” zamiast „20 pkt”, w sytuacji gdy z kontekstu wynikało bez wątpliwości, iż druga z tych wartości jest oczywiście prawidłowa) jako niejednoznaczne określenie punktacji, która to okoliczność nie dawała podstaw do unieważnienia postępowania;
- 2) art. 92 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 PZP poprzez uznanie, że ww. omyłka mogła mieć wpływ na wynik postępowania, i unieważnienie postępowania, pomimo braku rzeczywistej podstawy faktycznej i prawnej dla dokonania tej czynności, uwzględniając, iż oferty złożone w postępowaniu różniły się jedynie w zakresie pierwszego z kryteriów, tj. ceny, co powinno prowadzić do odmiennego wniosku, o braku podstawy do unieważnienia postępowania, gdyż omyłka dotycząca trzeciego z kryteriów nie miała, ani nie mogła mieć wpływu na wynik postępowania,

- 3) art. 7 ust. 1 i 3 PZP oraz art. 92 ust. 1 i 2 PZP poprzez ich niezastosowanie w sytuacji unieważnienia postępowania, podczas gdy zachowując uczciwą konkurencję i równo traktując wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, Zamawiający zgodnie z przepisami PZP powinien po zbadaniu ofert dokonać wyboru najkorzystniejszej na podstawie kryteriów wskazanych w SIWZ,
- 4) art. 65 § 1 i § 2 k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 PZP poprzez ich niezastosowanie do ustalenia treści rozdziału XIV pkt 3 SIWZ tabeli dotyczącej kryterium oceny ofert w zakresie kolumny „sposób oceny” w wierszu „Gwarancja na wykonany przedmiot zamówienia G” w celu ustalenia punktacji wynikającej z SIWZ przyznawanej za gwarancję,
- 5) art. 87 PZP i art. 91 ust. 1 PZP poprzez ich niezastosowanie wobec zaniechania dokonania badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty na skutek bezpodstawnego unieważnienia postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, o którym Odwołujący został zawiadomiony pismem z dnia 15 stycznia 2021 r., a następnie dokonania (zakończenia) badania i oceny ofert zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 PZP w zakresie Zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lutego 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19.01.2021 r. przez Wykonawcę: HEK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gawłowie uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert

Mając powyższe na względzie, będąc zobowiązanym do wykonania przedmiotowego orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający niniejszym informuje jak na wstępie.


Wojciech Niepacki

.....
Kierownik Zamawiającego